

CAMERA DEI DEPUTATI N. 169-F

ATTI

DELLA

COMMISSIONE D'INCHIESTA PARLAMENTARE SULLE BANCHE

composta dei deputati:

Mordini, *presidente* — Paternostro e Fani, *segretari*

Bovio, Pellegrini, Sineo e Suardi Gianforte

Camera dei deputati

~~PARTI PRIMA~~ — Interrogatorii

ROMA

TIPOGRAFIA DELLA CAMERA DEI DEPUTATI

1894

CAMERA DEI DEPUTATI N. 169-F

ATTI

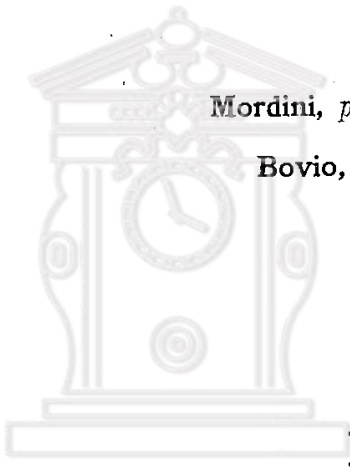
DELLA

COMMISSIONE D'INCHIESTA PARLAMENTARE SULLE BANCHE

composta dei deputati:

Mordini, *presidente* — Paternostro e Fani, *segretari*

Bovio, Pellegrini, Sineo e Suardi Gianforte



Camera dei deputati

Archivio storico
Interrogatorii



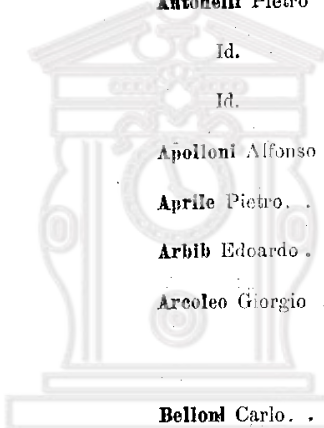
ROMA

TIPOGRAFIA DELLA CAMERA DEI DEPUTATI

1894

INDICE

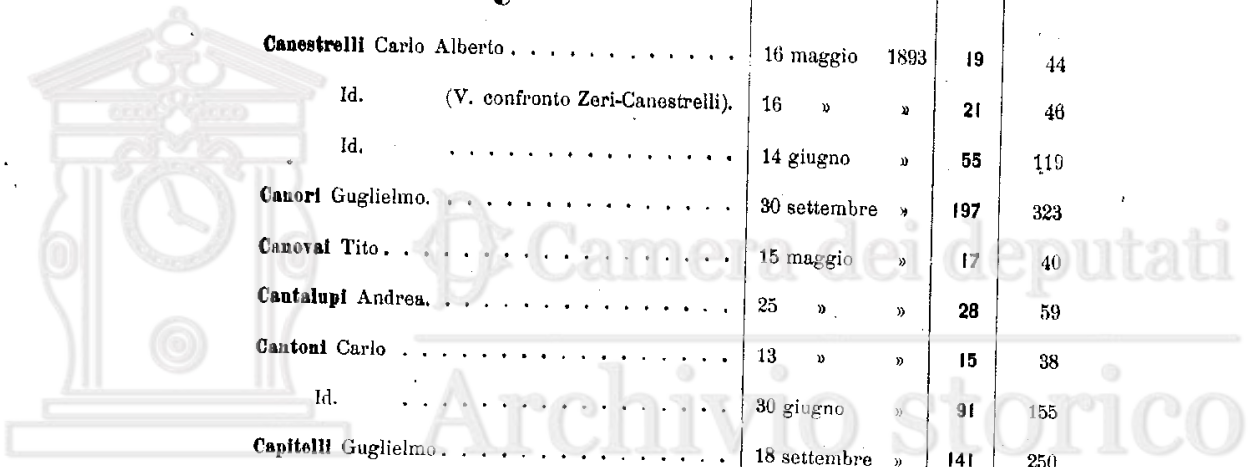
COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
A			
Alessandri Camillo	4 giugno 1893	35	76
Id.	11 luglio »	106	191
Amadei Michele	22 settembre »	156	273
Ambrosi De Magistris Raffaele	11 luglio »	107	193
Antonelli Francesco	22 » »	119	208
Antonelli Pietro	5 maggio »	3	8
Id.	14 giugno »	53	114
Id.	27 » »	79	141
Apolloni Alfonso	18 luglio »	113	201
Aprile Pietro	30 giugno »	99	154
Arbib Edoardo	13 settembre »	125	221
Arcoleo Giorgio	8 luglio »	100	175
B			
Belloni Carlo	9 giugno »	42	93
Bencini Antonio	4 » »	37	77
Berti Domenico	24 » »	77	139
Biagini Gustavo	11 maggio »	10	25
Id.	12 » »	12	33
Id.	17 » »	23	48
Blagni-Rolli (Confronto)	19 luglio »	114	201



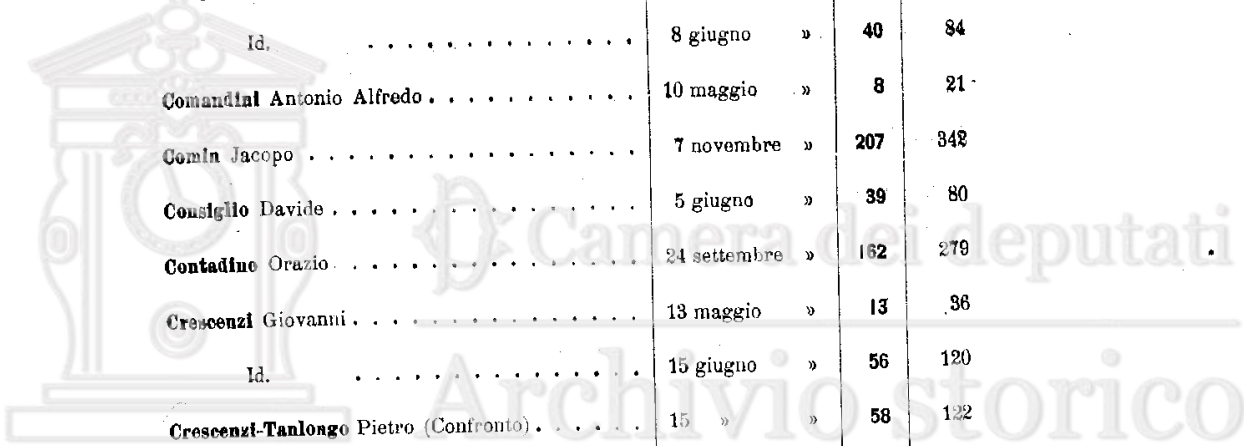
Camera dei deputati

Archivio storico

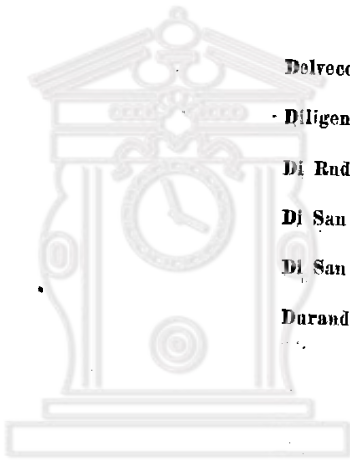
COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Biagini Gustavo	28 ottobre 1893	205	340
Bonacci Teodorico	27 settembre »	179	301
Bonajuto Giuseppe	1 giugno »	32	70
Bonfadni Romualdo	11 » »	50	103
Bonghi Ruggero	16 » »	62	124
Bracci Giuseppe	22 luglio »	118	207
Busca Giovacchino	20 maggio »	26	52
C			
Canestrelli Carlo Alberto	16 maggio 1893	19	44
Id. (V. confronto Zeri-Canestrelli).	16 » »	21	46
Id.	14 giugno »	55	110
Canori Guglielmo	30 settembre »	197	323
Caneval Tito	15 maggio »	17	40
Cantalupi Andrea	25 » »	28	59
Cantoni Carlo	13 » »	15	38
Id.	30 giugno »	91	155
Capitelli Guglielmo	18 settembre »	141	250
Capra Luigi	29 » »	189	317
Casale Alberto Agnello	13 » »	127	225
Cavallini Filippo	13 luglio »	110	196
Id.	13 » »	111	199
Cavallini Luigi	24 settembre »	168	237
Cavallotti Felice	29 » »	191	318



COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Ceci Luigi	19 giugno 1893	67	134
Cerboni Giuseppe	22 settembre »	152	268
Chauvet Costanzo	20 » »	150	262
Chimirri Bruno	9 luglio »	101	177
Id.	28 settembre »	183	306
Cimato Leopoldo	30 » »	196	322
Colaiani Federico	29 giugno »	81	145
Colaiani Napoleone	5 maggio »	2	6
Id.	8 giugno »	40	84
Comandini Antonio Alfredo	10 maggio »	8	21
Comin Jacopo	7 novembre »	207	342
Consiglio Davide	5 giugno »	39	80
Contadino Orazio	24 settembre »	162	279
Crescenzi Giovanni	13 maggio »	13	96
Id.	15 giugno »	56	120
Crescenzi-Tanlongo Pietro (Confronto)	15 » »	58	122
Crispi Francesco	2 luglio »	93	157
Cucchi Francesco	8 settembre »	124	220
Cupelli Federico	30 » »	194	321
Carlioni Giovanni	1 giugno »	34	74
Id.	9 » »	45	96



COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
D			
Dandini Giuseppe	22 giugno 1893	74	137
Daneo Gian Carlo	13 » »	112	200
De Angelis Ulisse	15 » »	59	122
De Angelis-Tanlongo Pietro (Confronto)	15 » »	51	124
De Cesaris Sisto	22 » »	75	138
De Felice-Giuffrida Giuseppe	30 » »	88	153
Della Verdura (Benso) Giulio	22 maggio »	27	56
Id.	27 » »	29	62
Delvecchio Pietro	26 settembre »	178	301
Diligenti Luigi	9 maggio »	5	13
Di Rudini (Starrabba) Antonio	4 luglio »	94	158
Di San Donato (Sambiasi) Gennaro	14 settembre »	129	226
Di San Giuliano Antonio	20 » »	149	260
Durandi Gaetano	16 maggio »	22	47
Id.	10 giugno »	46	98
E			
Ella Augusto	30 giugno »	87	151
F			
Fazzari Achille	26 settembre »	177	299
Felzani Edoardo	28 » »	185	309
Ferrari Luigi	9 giugno »	43	95

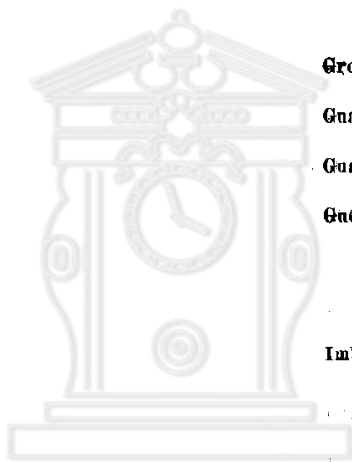


Camera dei deputati
Archivio storico

COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Ferrari Luigi-Vergà (Confronto)	30 settembre 1893	69	134
Ferrari Luigi	30 settembre »	198	323
Ferrari s. Maggiorino	9 luglio »	104	188
Finelli Gaspare	5 maggio 1893	1	1
Id.	11 giugno »	48	101
Fortis Alessandro	18 settembre »	140	248
Franceschini Lorenzo	24 » »	167	286
Galli Roberto	25 settembre »	171	299
Garibaldi Menotti	20 giugno »	135	140
Gavazzi Ludovico	9 maggio »	6	16
Id.	17 » »	24	49
Gentili Giuseppe	15 » »	118	39
Giampletro Emilio	24 settembre »	163	280
Id.	30 » »	163	282
Id.	9 novembre »	210	344
Giolitti Giovanni	18 settembre »	137	241
Id.	29 ottobre »	206	341
Giovagnoli Raffaello	25 settembre »	170	291
Girardi Francesco	1 ottobre »	199	324
Giusso Girolamo	9 luglio »	103	184
Gabbi-Belcredi Giacomo	22 settembre »	153	269
Graziani Ercole	13 maggio »	14	37

15

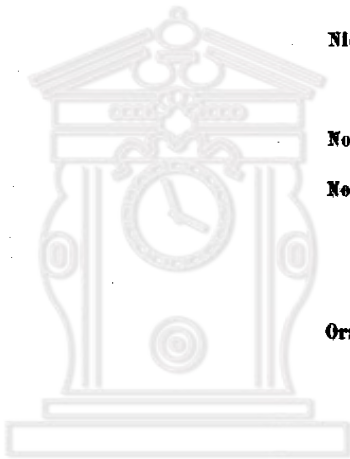
COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Graziadei Ercole	14 giugno 1893	54	117
Graziadei-Tanlongo Pietro (Confronto).	15 » »	57	121
Grillo Giacomo	8 » »	41	84
Id.	15 ottobre »	204	339
Id.	19 novembre »	111	315
Grimaldi Bernardino	17 settembre »	135	234
Id.	2 ottobre »	200	325
Grossi Federigo	6 settembre »	122	218
Gualerzi Antonio	11 giugno »	49	102
Guastalla Michele	30 settembre »	195	322
Guerrifero Vincenzo	28 » »	184	307
Imbriani-Poerio Matteo Renato	27 settembre »	181	303
Lacava Pietro	25 settembre »	163	287
Lazzaroni Cesare	19 agosto »	121	216
La Vaccara-Glinsti Benedetto	29 giugno »	84	149
Lemmi Adriano	6 ottobre »	202	338
Leoni Giacomo	23 settembre »	160	276
Levi Carlo	19 » »	144	256
Levi Primo	19 » »	145	257
Levi Ulderico	21 giugno »	71	136



Camera dei deputati
Archivio storico

COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Lodi Luigi	18 settembre 1893	138	246
Luzzatti Luigi	5 luglio »	95	160
Id.	6 » »	96	165
Id.	18 settembre »	139	247
Luzzatto Attilio.	5 maggio »	4	11
Id.	17 settembre »	134	233
M			
Maffei Giacomo	26 settembre »	176	298
Magaldi Vincenzo	19 luglio »	115	202
Maggi Carlo	22 giugno »	72	136
Mainetti Eugenio	16 » »	63	125
Marchetti Augusto	12 luglio »	109	195
Martini Ferdinando.	16 settembre »	131	228
Martuscelli Enrico	10 maggio »	7	17
Id.	11 » »	9	22
Id.	22 settembre »	157	275
Id.	29 » »	188	316
Mazzino Bartolomeo	5 giugno »	38	77
Medici Luigi	8 novembre »	208	343
Nicoli Luigi	29 giugno »	80	142
Monnosi Enrico.	22 settembre »	158	275
Montagna Francesco	29 giugno »	82	146
Montalto Ferdinando	16 » »	64	127

COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Montalto Ferdinando	17 giugno 1893	65	129
Morello Vincenzo	24 settembre »	164	282
N			
Napoli Federico	22 settembre »	154	270
Id.	23 » »	161	277
Narducci Alessandro	30 giugno »	89	153
Nicotera Giovanni	19 settembre »	142	251
Id.	30 » »	192	319
Nelli Giulio	21 » »	151	267
Norsa Giulio	25 » »	173	298
O			
Orsini Luigi	15 maggio »	18	41
Id.	10 giugno »	47	99
P			
Paces Gaetano	20 settembre »	148	260
Pais-Serra Francesco	13 » »	126	223
Palestini Luigi	20 luglio »	117	205
Id.	27 settembre »	182	304
Palizzolo Raffaele	30 maggio »	31	66
Panattoni Carlo	7 luglio »	97	167
Patania Carmelo	30 giugno »	86	150



Camera dei deputati
Archivio storico

COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Perelli Luigi	24 settembre 1893	163	284
Perfetti Tito	29 » »	187	314
Peureux Augusto	4 giugno »	35	75
Plebano Achille	11 maggio »	11	30
Id.	6 ottobre »	203	338
Plutino Fabrizio	14 settembre »	128	225
Id.	15 » »	130	227
Poco Gaetano	20 luglio 1893	116	204
Ponte Aurelio Francesco	20 settembre »	147	259
Id.	21 settembre »	147 <i>bis</i>	259
Id.	24 settembre »	147 <i>ter</i>	260
Prinetti Giulio	1 giugno »	33	73
Q			
Quarta Alberto	20 settembre »	146	258
Quartieri Niccolò	1 luglio »	92	156
R			
Regaldi Giacomo	19 maggio »	25	49
Rolli Giovan Battista	28 » »	30	65
Rolli-Biagini (Confronto)	19 luglio »	114	201
Romano Ignazio	8 novembre »	209	343
Rosano Pietro	26 settembre »	174	294
Id.	27 » »	180	303



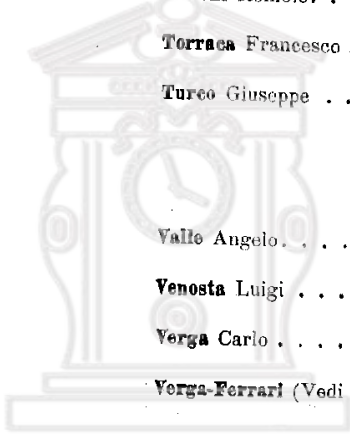
Camera dei deputati
Archivio storico

COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
Rossi Adolfo	30 settembre 1893	193	320
Rossi Giuseppe	22 » »	155	271
Rubini Giulio	21 giugno »	70	135
Russo Giuseppe	29 settembre »	190	318
S			
Sacerdoti Eugenio	19 settembre »	143	254
Salandra Antonio	9 luglio »	102	184
Salvadori Ciriaco	12 » »	108	194
Sardi Gennaro	6 settembre »	123	219
Scaglione Rocco	29 » »	186	313
Silvestri Giovanni	22 giugno »	73	137
Simonetti Luigi	16 settembre »	132	229
Id.	26 » »	175	297
Id.	27 » »	175 <i>bis</i>	297
Stelluti-Scala Enrico	17 giugno »	66	133
Id.	11 luglio »	105	190
Suardo Alessio	5 ottobre »	201	337
T			
Tajani Diego	22 giugno 1893	76	138
Talamo Roberto	24 settembre »	166	285
Tanlongo Bernardo	18 agosto »	120	209
Tanlongo Pietro	13 giugno »	51	104



Camera dei deputati
Archivio Storico

COGNOME E NOME	Data		Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
	dell'interrogatorio			
Tanlongo Pietro	13 giugno	1893	52	107
Id. (V. Confronto Graziadei)	15 »	»	57	121
Id. (V. Confronto Crescenzi)	15 »	»	58	122
Id.	15 »	»	60	124
Id. (V. Confronto De Angelis)	15 »	»	61	124
Tecchio Sebastiano	16 settembre	»	133	230
Id.	22 »	»	159	275
Tittoni Romolo	26 giugno	»	78	140
Torraca Francesco	17 settembre	»	135	234
Tureo Giuseppe	25 »	»	172	292
V				
Valle Angelo	20 giugno	»	83	147
Venosta Luigi	9 »	»	44	95
Verga Carlo	19 »	»	68	134
Verga-Ferrari (Vedi raffronto)	20 »	»	69	134
Z				
Zammarano Lorenzo	7 luglio	»	98	168
Id.	8 »	»	99	173
Zeri Giovanni	16 maggio	»	20	45
Zeri-Canestrelli (Confronto)	16 »	»	21	46



Camera dei deputati
Archivio storico

9

COGNOME E NOME	Data dell'interrogatorio	Num. d'ordine cronologico	Num. di pagina
----------------	-----------------------------	------------------------------	----------------

Confronti.

Zeri-Canestrelli	16 maggio 1893	21	46
Graziadel-Tanlongo Pietro	15 giugno »	57	121
Crescenzi-Tanlongo Pietro.	15 » »	58	122
De Angelis-Tanlongo Pietro.	15 » »	61	124
Ferrari-Verga.	20 » »	69	134
Blagini-Rolli	19 luglio »	114	201



 Camera dei deputati

Archivio storico



INTERROGATORII.



Camera dei deputati

Archivio storico

P



Interrogatori

N. 1.

FINALI GASPARE.

L'anno 1893, il giorno cinque maggio, alle ore dieci antimeridiane, è comparso invitato

Sua Eccellenza l'onorevole commendatore Gaspare Finali, senatore del regno, presidente della Corte dei conti.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

D. Se oltre il mandato conferito all'onorevole Commissione da Lei presieduta col Decreto di nomina del 30 dicembre 1892 ebbero i signori ispettori qualche speciale istruzione od incarico più o meno riservato?

R. Nessuna istruzione, nè incarico riservato fu dato a me; e neppure agl'ispettori per quanto che io sappia.

D. Vorrebbe Ella comunicare alla Commissione d'inchiesta quelle notizie e quegli apprezzamenti intorno alle persone ed alla clientela politica e parlamentare, che non credè opportuno di trasfondere nella sua relazione, come ivi si legge a pagine XIII e XIV?

R. L'incarico della Commissione, alla quale presidei, non era quello di occuparsi delle persone, ed i termini stessi del Decreto segnavano la natura ed i limiti del mandato.

La ricerca della Commissione era quindi d'indole oggettiva, ed è perciò che non senza esitazione io ho scritto le parole a pagina XIV circa gli uomini politici.

Ma infine come membro del Parlamento, non ritenni poter condurmi in guisa da mostrare di ignorare quanto era stato detto circa la clientela politica delle Banche. Ho creduto bene di occuparmene perchè con ciò potei dire, conformemente alla verità, che pochi erano i nomi di uomini politici e parlamentari e per somme esigue in genere, e così ri-

mettere tutte le dicerie corse nei giusti limiti. Se io non fossi stato senatore, non mi sarei creduto nemmeno autorizzato di toccare a questo ordine di idee.

D. E dei pochi nomi dei quali alla pagina indicata, fu compilato un elenco a parte, ovvero di qualcuno solamente di questi nomi fu presa nota?

R. Non fu fatto alcun elenco e se me lo avessero chiesto non l'avrei fatto, considerando fuori del mio mandato. La sola cosa chiesta fu la nota complessiva e generale delle sofferenze, non delle speciali ad uomini politici. Se mi fosse stata chiesta non l'avrei fatta.

D. E perchè?

R. Perchè io ho accettato il mandato quale risulta dai termini precisi del Decreto Reale. Ciò quanto a me. Quanto agl'ispettori, perchè non potevano avere criterii sufficienti ad una indagine di questa natura.

D. Potrebbe Ella precisare i nomi degli uomini parlamentari ai quali furono accordate somme considerevoli pel riflesso che rivestivano ad un tempo qualità di commercianti e di industriali?

R. Non posso dare un elenco e non so nulla di quanto si nasconde dietro i ventotto milioni di conto corrente fittizii della Banca Romana.

Ho detto complessivamente a tutte le Banche nella mia relazione, che gli sconti per somme considerevoli ad uomini parlamentari, riguardavano per lo più commercianti ed industriali perchè ho notato che in massima parte si presentavano sotto questa veste e quantunque Deputati o Senatori erano uomini di poca notorietà ed influenza politica.

D. Potrebbe citarci nomi, dacchè non tutti sono commercianti ed industriali?

R. Sicuro; ricordo così qualche nome di

MG

persone delle quali alcune sono ed altre no nel commercio e nell'industria; così lo sono: Pavoncelli, Narducci; Casalotto e Piedimonte sono solo Senatori, dei quali tuttavia non credo possa dirsi sieno uomini politici di grande importanza.

D. I Direttori Generali degli Istituti di Emissione hanno un portafoglio speciale per fidi direttamente da essi accordati; e i nomi di tutti gli obbligati in tali effetti, vengono riportati nel Registro Generale degli sconti?

R. Ho diretto il lavoro degli Ispettori e non sono andato io ad ispezionare direttamente gl'Istituti; ma ho naturalmente tenuto dietro a tutti i passi della Ispezione: e questo dubbio è balenato anche a me e per cinque Istituti ho opinione che questo portafoglio speciale non vi sia; e le mie informazioni hanno conferma in ciò che l'attivo ed il passivo sociale hanno perfetto riscontro negli effetti rinvenuti.

Ma per la Banca Romana ho opinione contraria, anzi direi la prova contraria; e questa prova sono i ventotto milioni di conti correnti fittizii, che dovevano indubbiamente essere il paravento di molte cose.

Dopo la scoperta dello eccesso di circolazione in sessantaquattro milioni e mezzo, questo dei ventotto milioni di conti correnti fittizii è il fatto più grave venuto in luce.

Dal 28 dicembre al 3 o 4 gennaio vi è un movimento di uscita per conti correnti di ventotto milioni e mezzo. La partita più grossa è costituita da tanti *chèques* ad un certo Valle.

Per attenersi allo Statuto questi figurava di avere depositate cinquecento lire il 28 dicembre; il 4 gennaio figurava avere ritirati quattro milioni e mezzo. La cassa non aveva riscosso denari in quei giorni. L'Ispettore Martuscelli mi disse che esisteva una cassa dal Governatore dichiarata per sua particolare e mi chiese come dovesse regolarsi.

Gli risposi: « se dice che è sua, lasciatela per ora stare, ma sigillatela; e poi vedremo a suo tempo. »

Quando furono scoperte le irregolarità feci anche aprire questa cassa: cosa che forse non avrei fatta se tutto fosse risultato regolare. Dentro la Cassa si trovarono ricevute per ventidue milioni e mezzo. Per dissimulare l'eccesso di circolazione si facevano figurare versati dei milioni: per esempio: due da Ugo Boncompagni; uno e mezzo da Roccajovine: introiti fittizii ed è provato da ciò

che le ricevute erano presso il Governatore generale e non in potere dei pretesi depositanti.

Così pure verificai in ordine a queste operazioni che il Governatore faceva da solo le ordinazioni dei quarantuno milioni duplicati a Londra.

Scoperto questo fatto dissi: non vorrei che oltre a quarantuno milioni già bruciati, ne avessero degli altri; e non volendo scrivere lettere a Londra ed averne risposte vaghe e non precise, mi rivoisi al ministero degli esteri per avere tutta la corrispondenza: e fu per me grande soddisfazione quando dopo un'intera notte di lavoro su quella corrispondenza, potei convincermi che oltre i quarantuno milioni stati bruciati non ve ne erano altri.

Da tutti questi fatti, è noto, risulta che il Governatore teneva una contabilità non registrata.

D. Ma talvolta anche i direttori degli altri Istituti decidono senza intervento delle Commissioni, salvo poi a riferirne?

R. Ritengo che in affari di entità, alla Banca Nazionale, invece di seguire la trafila ordinaria, interviene l'Amministrazione Centrale, non il solo Direttore Generale, per autorizzare date operazioni evocando nelle sue forme proprie di ordinare ed ammettere uno sconto, che, nei casi ordinari, sarebbe rimasto di competenza delle Commissioni di Sconto locali che così non intervengono. Io poi non so se in qualche caso urgente il Direttore generale autorizzi egli, salvo a riferirne all'indomani al Consiglio di Amministrazione.

D. Di queste operazioni viene reso conto all'Assemblea degli Azionisti?

R. Indubbiamente

D. Lo Statuto consente sconti senza intervento della Commissione?

R. Non ricordo.

D. Quando furono tolti i sigilli alla Cassa? Quale fu la procedura? Chi assistè? Che si fece dopo l'apertura, delle carte trovate nella Cassa?

R. Credo ricordare che assistè a quella apertura oltre il Giudice Istruttore anche un funzionario di pubblica sicurezza. — I particolari non li ricordo bene. — Potranno conoscerli tutti dall'Ispettore Martuscelli.

D. Perdoni l'insistenza. Poichè Ella reputò conveniente di fare aprire anche questa cassa per prendere in esame anche le carte

necessarie o utili alla ispezione, pare che il processo logico delle cose portasse ad inventariare le carte trovate, firmare questo inventario, degli incassi, delle commissioni e consegnare il tutto al signor Martuscelli. Si è fatto così?

R. Ricordo che di tutto il procedimento seguito fui informato; ma non ricordando in questo momento tutto con precisione e non volendo dire che cose di esattezza matematica, ripeto che tutto potrà essere riferito dall'ispettore Martuscelli in ogni particolare.

D. Ricorda dove siano andate le carte trovate?

R. L'ho saputo; ma, ripeto, non ricordo con precisione.

D. Risultano nei registri delle Banche nominate, ed in altro modo qualunque indicate, persone estranee al commercio che abbiano ricevuto pagamenti per pubblicità, studi e commissioni, viaggi, incarichi speciali o per qualsiasi altro titolo?

R. Per nessuno di questi tre titoli risultò alla Commissione che siano state fatte spese speciali (pubblicità, commissioni, viaggi).

D. Riceverono i signori ispettori incaricati di compilare, Banca per Banca, elenchi descrittivi e distintivi delle cambiali relative ad uomini politici, fossero questi o no membri del Parlamento?

R. No, non l'ebbero; e se lo avessero avuto e l'avessi risaputo, avrei detto loro di non eseguire.

D. Voglia dirmi su quali fatti sia stata specialmente determinata la osservazione ripetuta nelle varie relazioni, che il Governo abbia mancato della dovuta vigilanza verso gli Istituti di emissione e perfino invitati gli Istituti medesimi a compiere operazioni non consentite dalla legge, dagli statuti, dai regolamenti.

R. Per quanto riguarda la imperfetta vigilanza agli Istituti di emissione, la mia convinzione è dettata dalla storia degli ultimi dieci o dodici anni durante i quali raramente le Banche di emissione rimasero nei confini consentiti, dai quali anzi uscirono talvolta col concorso dei rappresentanti del Governo. Per esempio, per la Banca Romana nelle due emissioni del novembre 1892 per tre milioni ed una del dicembre per cinque milioni, vi fu l'intervento del commissario governativo, il quale o non ne capì nulla o scientemente mancò al proprio dovere.

D. Chi era l'ispettore governativo a quel tempo?

R. In dicembre era Padoa, delegato da Monzilli. In novembre non ricordo.

D. Può Ella indicare in quali casi, oltre quelli segnalati nelle varie relazioni sulle Banche di emissione, sia avvenuto che il Governo, contro le prescrizioni di legge, abbia autorizzato le Banche stesse ad impieghi diretti?

R. Per quanto riguarda la tolleranza del Governo dirò:

La Banca Nazionale sosteneva, in base ai suoi statuti, di non avere bisogno di approvazione governativa per aumentare la emissione e non trovava sufficiente opposizione; mentre è da osservare che gli statuti contemplano il corso libero e fiduciario e non possono essere invocati in condizioni tanto diverse quali lo stato del corso legale.

La Banca Nazionale non abusò della tolleranza di uno dei due Ministeri, Agricoltura o Tesoro; ma, aperta la maglia, la Banca Romana ne approfittò, abusandone.

Gli altri Istituti hanno rispettato la legge.

Quanto agli impieghi diretti la stessa tolleranza può essere lamentata. Anche se questi impieghi sono buoni, sono contrarii all'indole degli Istituti di emissione: se cattivi, sono addirittura rovinosi.

D. Ci indichi qualcheduno dei fatti concreti di questa tolleranza in materia d'impieghi diretti.

R. Vi è, ad esempio, un grosso affare della Banca Romana, pel quale non ho trovato indizi di azione del Governo. È l'affare Fazzari.

È cosa meravigliosa che la Banca Romana abbia assunto tale affare, dopo la perdita subita dalla Banca Toscana in 3,400,000 lire onde evitare di peggio, essendosi impigliata per circa cinque milioni.

Se l'ispettore Durandi, nelle sue ricerche, non fosse risalito per oltre dieci anni, tale operazione non sarebbe riapparsa in luce.

Il governatore della Banca Romana ne riferì al Consiglio di amministrazione quando da lui erano già state fatte anticipazioni. Vi furono osservazioni in Consiglio, ma nessuno dissentì nel voto. Nulla mi emerse per sapere chi fossero gli alti ed eminenti personaggi che raccomandarono l'affare.

L'impressione in me prodotta dalle su citate parole del Tanlongo (semplice impres-

Li

sione) fu che si trattasse di influenze di oltre Tevere. Ma, ripeto, un elemento qualunque per dare una significazione precisa alle parole del Tanlongo, non l'ho.

D. Il Governo invitò gl'Istituti di emissione ad aiutare l'Immobiliare e la Società del Risanamento di Napoli e fu per motivi politici e l'invito fu con trattative verbali o scritte?

R. L'intervento del Governo vi fu per ragioni politiche intese nel più elevato senso, cioè di ordine politico generale che non discendono a persone, perchè non fossero interrotti i lavori, perchè non ne avesse nocuménto il credito. Non ho fatto ricerche e non so se l'intervento del Governo fu per trattative verbali o scritte.

D. Sa Ella dire alla Commissione quando, in quali atti in quale forma e con quali intendimenti, il Governo abbia consigliato ed autorizzato gl'Istituti di Emissione a concorrere direttamente o indirettamente a sindacati di acquisto o vendita di titoli di pubblico credito?

R. L'unica cosa apparsa è una singola operazione del Banco di Sicilia alla quale fu estraneo il Governo. Null'altro è risultato alla Ispezione. Non mi risulta che le Banche abbiano promossi sindacati per impulso del Governo.

D. Oltre che ragioni economiche, è emerso che anche ragioni ed influenze politiche abbiano contribuito al progressivo aumento degli sconti con rinnovazioni e delle sofferenze?

R. Credo che abbia avuto una influenza grave la eccedenza di circolazione cartacea oltre alle condizioni economiche generali del paese le quali portarono ad un eccesso nel credito e quindi in tesi generale escludo la ragione di favori per influenze politiche. Se alcune immobilizzazioni furono determinate da ragioni politiche, occorre intenderle in senso elevato ed oggettivo.

D. Se le abbiamo rivolto la domanda è stato per certe impressioni avute dalla lettura di passi delle relazioni di antecedenti ispezioni.

Così ad esempio ecco qui nella Relazione Padoa che accompagna la relazione Nervo del 1889 sul Banco di Napoli, una nota scritta a margine con differente calligrafia dove Ella può leggere « nel Mezzogiorno tutto si subordina « a mire elettorali ed a fini estranei al bene « evidente del Banco ».

Questa osservazione, come Ella vede, è in margine ai passi della relazione nei quali si stabilisce come le rinnovazioni e le sofferenze non si riscontrino come fatto ordinario che nelle sedi del Mezzogiorno.

Ora quando in relazioni ufficiali, trasmesseci dal Governo, troviamo consegnate di queste impressioni, scaturiva naturale la domanda a Lei rivolta.

R. Economicamente l'Italia Superiore, essenzialmente pure industriale, si presenta alle Banche in condizione diversa dell'Italia meridionale essenzialmente agricola ed i Banchi meridionali se non accettassero che carta commerciale potrebbero anche chiudere gli sportelli.

A dimostrare l'influenza diretta di cause di ordine economico, ricorderò che perfino il portafoglio della Banca Romana è un buon portafoglio nelle sedi di Milano e di Venezia. Vi è dunque una causa generale che spiega il fenomeno. Nulla mi è risultato dalla Ispezione di ciò a cui farebbe accenno questa nota in margine alla Relazione Padoa che io non aveva veduta.

D. Ma oltre a questa influenza generale Ella non ebbe a rilevare altre cause concorrenti?

R. Dalle due relazioni sui Banchi meridionali si può rilevare la influenza perturbatrice che esercitano i Consigli generali, quali ora sono costituiti e funzionano nelle operazioni di sconto per interessi locali ed individuali.

Ho letto attentamente le relazioni prima che si portassero in Commissione ed ho su questo punto temperato di molto gli apprezzamenti degli Ispettori. Ma — e prego si noti bene — ho temperato solo apprezzamenti, ma mai nè in ciò nè in altro ho temperato per quanto si attiene a fatti esposti sempre tali e quali si sono trovati.

D. E circa il Banco di Sicilia nessuno di questi apprezzamenti temperati concerneva influenze elettorali?

R. Parlai solo dei Consigli generali e nulla temperai quanto a fatti, ed ho detto che temperai apprezzamenti sulla composizione ed il funzionamento dei Consigli generali, e niente altro.

D. Gl'Ispettori prima di compilare lo elenco delle sofferenze si diedero carico di esaminare altre partite nelle quali si potessero annidare altre sofferenze, o accettarono

senz'altro gli elenchi consegnati dalle Amministrazioni delle Banche?

R. Per le sofferenze gl'Ispettori accettarono le cifre senza controllarle, come semplice constatazione di fatto.

Però si nota nelle Relazioni che possono esservene in altre categorie.

D. La Commissione degl'Ispettori ebbe occasione di prendere cognizione della relazione, quantunque posteriore, dei Censori presso il Banco di Sicilia, nella quale sono criticati i rilievi e le affermazioni dell'Ispettore Busca, specialmente riguardo alle operazioni sulle azioni della Navigazione Generale e della divisa estera?

Ed in caso affermativo, quali confutazioni hanno creduto o credono di poterne fare?

R. Ho letto le pubblicazioni recenti dei Banchi di Napoli e di Sicilia ed anche della Banca di Credito Toscana. Ma non ho creduto che la Commissione dovesse occuparsi di certe polemiche, poichè ammettendo piena libertà di apprezzamenti per tutti, posso assicurare che la nostra relazione anche dopo le critiche che le furono mosse, conserva il carattere di una matematica, solare esposizione dei fatti.

D. Vorrebbe favorire schiarimenti circa l'esatta interpretazione a darsi alla parola «trasfondere» da Lei adoperata a pag. XIII della Sua Relazione, che ha potuto far supporre che qualche notizia relativa ad uomini politici fosse a loro particolare conoscenza?

R. Il paragrafo, cui si allude, ha un più largo obiettivo. Avvisa alla clientela in genere senza considerazioni politiche, riguarda piuttosto alla solidità che alla veste speciale dei debitori.

D. Ha Ella trovato traccia che il Tesoro dello Stato, illegalmente operando, abbia contribuito a rendere più difficile e più gravosa la riscontrata al Banco di Napoli, a danno di questo ed a beneficio della Banca Nazionale?

R. La Ispezione non ebbe ad occuparsi della Riscontrata, avendo a rilevare lo stato delle cose al 10 gennaio. Come mia opinione individuale ritengo che certo il Tesoro potesse avere grande influenza sulla riscontrata, altrimenti, ad esempio, come avrebbe potuto la Banca Romana nel suo piccolo perimetro di azione, mantenere la sua circolazione?

Ritengo che questa influenza del Tesoro

non sia stata esercitata in modo da nuocere ad un Istituto in vantaggio di altri.

Anche come stipendiato dello Stato ho potuto rilevare che il Tesoro faceva i pagamenti ai suoi funzionari in biglietti di Banca Romana o di Banco di Napoli.

D. Questa domanda che Le abbiamo rivolto fu dettata dallo avere trovato nella Relazione Padoa il seguente passo:

« Nelle comunicazioni fatte all'Ufficio di ispezione, il Banco ebbe a deplorare specialmente che la Banca Nazionale dapprima consentì che i suoi stabilimenti facessero la riscontrata coi Rappresentanti del Banco nella proporzione rispondente al movimento reale delle operazioni da essi compiute e poscia volle limitarla alla quantità della carta del Banco da essa presentata. Ciò non fu accettato dal Banco ed ebbe per effetto di fare cessare le riscontrate per mezzo dei Rappresentanti. Ed il Banco osserva che il Governo ha esercitato sciente la sua azione a danno di esse ed a favore della Banca Nazionale, alla quale dalle Tesorerie Provinciali sarebbero stati più volte versati in larga misura biglietti del Banco per adibirli nella riscontrata. Il Tesoro inoltre si sarebbe valso delle delegazioni sugli Istituti di Emissione per trasportare i suoi fondi dall'una cassa all'altra delle Tesorerie e ciò nel giorno precedente e nello stesso giorno che si compiva la riscontrata in guisa che la Banca ritirava i rispettivi fondi dal Banco per comprenderne l'ammontare corrispondente nella imminente riscontrata. Si è aggiunto che le rimostranze del Banco non hanno valso a fare cessare sostanzialmente la cosa, perchè le Delegazioni invece di essere fatte all'ordine della Banca Nazionale furono trovate a favore dei Cassieri Provinciali. Ed in prova di ciò fu avvertito che in quelle località dove si pagavano le delegazioni la riscontrata aumentò a cifre così notevoli da ingenerare il sospetto che i biglietti usciti dal Banco e ritirati dai Tesorieri ritornavano al Banco. Questo ricorse persino allo espediente di segnare alcuni pacchi di biglietti ritirati dai Tesorieri per effetto della delegazione ed i pacchi stessi ricomparvero nella riscontrata... »

R. Non so come il ministro del tempo non abbia rilevato l'accusa fatta al Tesoro e consegnata nella relazione.

Del resto è inesplicabile come le relazioni

del 1889 siano rimaste in tutto lettera morta. Ad ogni modo anche il fatto ora rilevato può aver contribuito a formare quella corrente contraria alla riscontrata che ne portò, direi, l'abolizione.

Il Ministero se lo era fisso in mente. Secondo me la riscontrata giovava, e non potrei pensarla diversamente avendo firmata la legge del 1874.

D. La Commissione istituita in seguito all'abolizione del corso forzoso, non aveva richiamato il Governo ad occuparsi della circolazione della Banca Romana?

R. Ritenni sempre poco utile quella Commissione. Ad ogni modo Biagini nella sua relazione del 1889 aveva già indicato un eccesso di circolazione. Non avevo mai sentito nominare il Biagini prima delle ultime interpellanze. Lo avrei chiamato se per criterio non avessi adottato di non chiamare autori di precedenti ispezioni.

Il giorno in cui fu presentata la relazione al Parlamento lo mandai a chiamare per congratularmi con lui della sua relazione del 1889.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firmato: GASPARE FINALI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

2.

COLAJANNI NAPOLEONE.

L'anno 1898, il giorno cinque maggio.

Si è presentato, invitato, l'onorevole Colajanni Napoleone, dottore in medicina, di anni 46 da Castrogiovanni, deputato al Parlamento.

D. Avendo Ella portato alla Camera la proposta dell'inchiesta parlamentare sulle Banche, la Commissione ha creduto di chiamarla per sapere da Lei se oltre quei fatti che ebbe ad indicare pubblicamente, altri ne abbia non palesati allora per ragioni sue particolari e che creda invece di poter comunicare alla Commissione.

R. Supponevo che l'invito di presentarmi alla Commissione avesse un carattere personale, figurando io come debitore verso la Banca Nazionale ed il Banco di Sicilia; mi rallegro che la Commissione mi dà occasione di non ritardare a fornire quei chiarimenti che la persuaderanno che io non mi trovo in sofferenza, come si è sparsa la voce.

Domando sotto quale forma comparisco come debitore, poichè, malgrado le spiegazioni date pubblicamente prima e durante la discussione sulle Banche, l'onorevole presidente della Camera, richiesto perchè non avesse nominato me a far parte della Commissione dei Sette, rispose che non avrebbe potuto includermi, perchè il mio nome figurava fra le sofferenze. Ciò prova che l'onorevole Zanardelli conosceva il contenuto del plico. Non mi sorprenderebbe un vano tentativo per intaccarmi — non da parte, s'intende, della Commissione d'inchiesta.

Non dovrei figurare nel plico perchè la mia posizione verso le due Banche fu creata assai prima di essere deputato. Fino dal 1872 feci per molti milioni di sconti quando ero combattuto come radicale dai banchieri e dalle Banche.

Sarebbe poi disonesto farmi figurare tra le sofferenze, perchè intervenne il protesto a tempo debito, ed in seguito un concordato col quale le due Banche assunsero l'amministrazione della mia miniera, che, bene amministrata, avrebbe dovuto soddisfare il mio debito.

D'altronde il mio debito non era che di una terza parte dell'ammontare complessivo; pel resto ero solidale con altri.

Tale gestione comincia ora soltanto a regolarizzarsi; per l'addietro non venni neppure una volta interrogato.

Le cortesie da parte dell'Amministrazione non ebbero principio che dopo il mio atteggiamento alla Camera nelle questioni bancarie.

Non posso documentare quanto sto per dire, perchè io non fui che la vittima di tragedie che si svolgevano — me assente — intorno alla mia casa.

Non ho che materialmente firmato quanto mi riguardava.

Sarei lieto fosse assunta la testimonianza di tutti i miei creditori, incluso il commendatore Grillo.

Mordini, presidente. Non posso entrare nelle vedute del presidente della Camera. Posso dire soltanto che mi capitò di essere l'autore di due inchieste: quella relativa alle ferrovie meridionali e quella sulle condizioni della Sicurezza Pubblica in Sicilia. Nè per questo figurai nelle Commissioni.

Circa al punto sostanziale, posso dire che non si sono ancora fatte indagini personali;

non ho però difficoltà di informarla che il suo nome figura nell'elenco delle sofferenze.

Colajanni. Allora ci devono essere anche dei sotto-segretari di Stato. Ripeto che non sono in sofferenza: ho una partita aperta con la Banca per effetto degli incassi che si fanno sulla gestione delle miniere.

Tengo un debito verso certi Salomoni di Mistretta, i quali scontano le cambiali presso la Banca Nazionale ed hanno garanzia ipotecaria sui miei beni.

Questo debito era in origine di lire 76,000; ma, in seguito alla vendita di un fondo, lo ridussi a lire 34,000.

Paterno. Credo di dovere far notare che l'elenco delle sofferenze venne fornito dai Banchi. Si tratta di quadri indicativi che nulla hanno *ad hominem*, dove il nome suo figura indistintamente insieme a moltissimi altri nomi.

Pellegrini. Escludo assolutamente, a nome di tutta la Commissione, il motivo personale dell'invito supposto da Lei, onorevole Colajanni; La prego di voler rispondere in merito alla interrogazione fattale dal presidente.

Colajanni. Aderisco ed entro nell'argomento dell'invito.

Allusi il 26 dicembre 1892 a camorre politiche ed affaristiche che si erano sviluppate intorno al Banco di Sicilia. Le recenti pubblicazioni dimostrano che io mi apponevo al voro.

Sul Banco di Sicilia dovrebbe venire in luce dell'altro. Deploro non si sia fatta subito un'inchiesta parlamentare.

All'inchiesta amministrativa sfuggì, come doveva sfuggire, non conoscendosi dagli incaricati uomini e cose, quanto si doveva indagare.

Le rivelazioni del *Gibus*, per quanto inesatte, possono mettere sulla strada di ulteriori scoperte. Interrogate persone meglio informate.

L'esame di uomini politici aiutati da persone che hanno speciale pratica e cognizione di materia, potrebbe portare a risultati rilevanti nell'indagine della partita *Profitti e Perdite* della Banca Nazionale, e nell'esatta valutazione del portafoglio particolare del Direttore generale, di cui non rende conto all'Assemblea dagli azionisti, ma solo al Consiglio superiore.

Di 8,000,000 di sofferenze della Banca Na-

zionale, 5,000,000 fanno parte del portafoglio particolare.

Molti debitori della Banca Romana, dopo la relazione Biagini, sono scomparsi.

Tengano conto se le stesse persone, in quel tempo mentre scompaiono dai libri della Banca Romana, compaiono nelle colonne dei registri della Banca Nazionale, anche sotto nomi di staffieri, cocchieri, ecc.; di persone insomma alle quali la Banca Nazionale non avrebbe potuto aprire fidi pel loro credito personale. Esaminino anche i rapporti della Banca Romana con la Banca Industriale e vedano se non vi si nascondano uomini politici.

Se al Ministero non si trovasse l'allegato della relazione Biagini contenente la lista delle sofferenze da lui compilata, potranno procurarsela dal Wollemborg, che la possiede ed anzi aveva promesso di pubblicarla.

Che la possieda l'ha detto anche agli onorevoli colleghi Guerci e Caldesi. Egli l'ebbe a copiare dalla relazione dell'onorevole Alvisi.

Paterno. Vorrei indicazioni di fatti speciali circa i rapporti fra la Banca Romana e l'Industriale; tra la Banca Romana e la Nazionale; l'indicazione delle persone che figurano a mezzo degli indicati prestanomi, come staffieri, ecc.

Colajanni. Si metta in rapporto la scomparsa di alcuni nomi dalla Banca Romana e la loro comparsa alla Nazionale e si capiranno molte cose.

Non ho bisogno di far nomi perchè vi sono i documenti ufficiali, che la Commissione, come già dissi, ha mezzo di consultare. L'esame del portafoglio del Direttore non è lavoro troppo lungo, nè sarà inefficace.

Suardi. Le consta che il portafoglio speciale sia stato ispezionato dall'ispettore Orsini?

Colajanni. Credo di sì.

Presso la Banca Nazionale dovrebbe venire in luce il contributo annuo dato ai fondi segreti del Governo; contributo del quale trassero profitto tutti i Presidenti del Consiglio: due eccettuati: Cairoli e Rudini.

Bovio. Consta all'onorevole Colajanni di recenti relazioni fra il Governo e la Banca Romana per motivi elettorali?

Colajanni. Pietro Tanlongo mi ha assicurato che suo padre diede per le ultime elezioni politiche 100,000 lire a Giolitti.

La stessa dichiarazione fece all'onorevole Antonelli e ad un altro Deputato che non credo di nominare senza essermene prima procurato il consenso.

Qualifico come turpe la lettera di smentita di Pietro Tanlongo comparsa nella *Tribuna*.

Sarebbero secondo le dichiarazioni di Tanlongo Pietro lire 60,000 consegnate da lui personalmente a Giolitti e 40,000 mandate a mezzo di altra persona, di cui non rammenta il nome.

Su domanda di **Paterno**.

R. I documenti più gravi sono scomparsi, giacchè fu l'autorità politica e non la giudiziaria che diresse il processo.

Ci sono però i documenti, ora in mano dell'Autorità Giudiziaria, che meritano di essere esaminati dalla Commissione d'Inchiesta.

Paterno. Insisto per avere indicazioni di fatti concreti, che abbiano prodotto in Lei il convincimento della sottrazione di documenti dalla Banca Romana.

Colajanni. Non voglio figurare per leggiero. Dissi quanto seppi direttamente da Tanlongo perchè ne erano stati informati anche altri Deputati. Altre notizie dirette non ho.

Pellegrini chiede se in luogo dei presidenti del Consiglio che non ritirarono il contributo della Banca Nazionale non l'abbiano per caso ritirato i Ministri dell'interno?

Colajanni. Non so nulla di ciò.

Richiesto dall'onorevole Mordini, risponde: Mi pervenne una gran quantità di denunce, parte anonime e parte firmate colla proibizione di far conoscere il nome: denunce che nel corso degli avvenimenti mi convinsi che dicevano il vero. In sulle prime non ci fu che l'intervento dell'autorità politica nelle perquisizioni presso la Banca Romana. Anche l'Autorità giudiziaria non fu in tutto corretta: fu mutato il giudice istruttore.

Nel plico fino ad alcuni giorni prima della presentazione alla Camera c'erano dei nomi che scomparvero. Ci fu un lavoro di ripulimento. Finali non potrebbe negare qualche cancellazione di nomi, da lui mal volentieri consentita.

I nomi furono cancellati, ma nella relazione i fatti rimasero.

Per quanto riguarda l'esposizione di lire 1,500,000 presso la Banca Nazionale non ho mai potuto appurare chi sia il firmatario.

Il nome di Fazzari figurava chiaro e tondo nella relazione della Banca Toscana; poi

venne semplicemente indicato colla perifrasi romantica di « *Impresa agricola industriale*. » Così avvenne per altri nomi.

Sineo. Chi ha fatto pressioni sul Finali per indurlo a modificare la relazione nel senso suaccennato?

Colajanni. Credo vi sia stata un'azione diretta del Governo. Quando io ritirai la domanda d'inchiesta, dopo la presentazione del plico, chiesi a Giolitti se il nome di Fazzari vi era compreso. Giolitti sorrise.

Pellegrini. Desidererei sapere se nelle agevolzze accordate al Fazzari vi agirono motivi o influenze politiche.

Colajanni. L'onorevole presidente Mordini, come toscano, deve conoscere la cosa. Distinguo: nel 1874 si aperse il credito; nel 1884 ne avvenne la cancellazione. Questa liquidazione fu atto di buona amministrazione appunto perchè conveniva chiudere ad ogni costo una cattiva partita.

Molte voci corsero di disonestà ed imbrogli nel 1874. Non avendo prove, nulla posso dire per ora. Forse tra giorni potrò dire di più.

Il giornale *Il Ferruccio*, di Firenze, alle repliche del Fazzari a quanto io avevo detto alla Camera a suo riguardo, disse che Fazzari farebbe meglio a tacere, perchè altrimenti il giornale avrebbe rifatto la storia del modo col quale il credito fu acceso presso la Banca Toscana.

Letto, confermato e sottoscritto.

DOCT. NAPOLEONE COLAJANNI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 3.

PIETRO ANTONELLI.

L'anno 1893, il giorno 5 maggio, alle ore 3 pom., è comparso l'onorevole conte Pietro Antonelli del fu Luigi, d'anni 40, nato e domiciliato a Roma.

Mordini invita l'onorevole Antonelli a comunicare alla Commissione quelle notizie per le quali espresse a qualcuno dei membri della Commissione il desiderio di essere udito.

Antonelli promette sul suo onore di dire la verità e ringrazia i colleghi Sineo e Pellegrini che riferirono al Comitato il suo desiderio.

Dichiara che parla per verità e per coscienza e non per ragione di partito.

Di fronte a dubbi, sussidiati da prove in materia così delicata, è necessario che le cose siano chiarite. Gli furono fatte dichiarazioni e rivelazioni: le comunica alla Commissione che può verificarne la esattezza. Se esatte, la Commissione provvederà; se non esatte, egli si sentirà alleggerito di un gran peso.

Appena si diffuse la notizia, in seguito a una pubblicazione del *Fanfulla*, che la Banca Romana aveva contribuito nelle elezioni ultime con danaro dato al Governo, manifestai ad un amico il desiderio di avere un'intervista con Pietro Tanlongo. Si noti che contemporaneamente era cominciata la campagna del *Popolo Romano* contro la Banca Romana, le cui condizioni non erano qui ignote a nessuno. L'amico, l'ingegnere Settimi, consigliere comunale, mandò a casa mia il Pietro Tanlongo, con un suo biglietto di presentazione, il 31 gennaio 1893.

Nel lungo colloquio il Tanlongo disse che la Banca Romana fu sempre la cassa di quelli che furono al Governo; che la guerra ora mossale era ingiusta; che se avesse potuto avere 10 o 12 anni di tempo per la liquidazione, questa sarebbe avvenuta senza compromettere il credito pubblico e le sostanze dei privati.

Comportandomi con lui coi riguardi dovuti a chi era sotto il peso di una grande disgrazia, aggiunsi che, come deputato di Roma, avevo bisogno di prove.

Il Pietro Tanlongo, lamentando l'ingratitude dell'onorevole Giolitti, assicurava che durante le ultime elezioni il commendatore Cantoni aveva scritto a suo padre una lettera per prevenirlo che sarebbe andato da lui dietro incarico del presidente del Consiglio. La lettera si chiudeva con queste significanti parole sottolineate: « *Spero che mi riceverà molto bene.* » Ciò volle dire 40,000 lire date per le elezioni.

Alla domanda dell'onorevole Sineo se può precisare la data di questa lettera, l'onorevole Antonelli risponde che è del mese di settembre 1892, e che la depositerà con altri documenti presso la Commissione. Per di più il Cantoni, direttore generale del Tesoro, che è un perfetto galantuomo, non si rifiuterebbe di dire la verità, se interrogato.

Il secondo fatto è ancora più grave. Il 19 novembre, a elezioni finite, il presidente del Consiglio, di tutto suo pugno, scrisse al Tanlongo di recarsi da lui o d'inviare persona

di tutta sua fiducia. Ci andò il figlio Pietro essendo ammalato il padre. Dopo un lungo discorso, che non si sapeva dove sarebbe andato a finire, conchiuse col chiedere altre lire 40,000 per le elezioni. Il Tanlongo rispose che avrebbe riferito al padre, non avendo egli mandato per ciò. Il padre, il giorno 20 consegnò al figlio Pietro le 40,000 lire, che questi portò, a palazzo Braschi, all'onorevole Giolitti, il quale nel congedarlo avrebbe profferito queste parole: « *Dica a suo padre che questa sera sarà approvata in Consiglio dei ministri la sua nomina a senatore.* »

Il Pietro in seguito a ciò aveva ritenuto sempre di avere un sostenitore nell'onorevole Giolitti. Non si spiegava la rapida mutazione a riguardo della Banca Romana e a suo padre.

Insistetti sulla necessità delle prove, però la mia impressione era che il Tanlongo dicesse la verità. Parlava con timidezza; si doveva quasi strappargli le parole. Diceva che Giolitti lo aveva fatto avvertire che stava sul fuoco. Badasse a sé e stesse zitto. — Era titubante e preoccupato per la sorte di suo padre, che temeva di aggravare e per l'atteggiamento che il Governo avrebbe preso verso la sua famiglia.

Il Pietro Tanlongo è già di per sé stesso circospetto, titubante, di carattere ed educazione pretina. Gli dissi che intendevo specialmente interessarmi delle condizioni dell'Istituto, e Tanlongo s'impegnò a procurarmi un sunto esatto della situazione della Banca.

Il giorno appresso, il primo febbraio, ricevetti una lettera del Tanlongo nella quale, in luogo d'inviarmi i sunti promessi, mi pregava di rivolgermi ad altri e cioè, o al Governo, o ai reggenti della Banca Romana, o all'Amministrazione della Banca Nazionale, perchè diceva che a lui forse sarebbe negata la situazione della Banca qualora la richiedesse. Mi consigliava d'insistere perchè la relazione fosse completa, esatta e sopra tutto dettagliata nelle singole partite.

Prometteva le sue osservazioni, nell'interesse di Roma e del credito italiano, circa il modo di liquidazione dell'Istituto, non appena gli avessi fatto avere la detta situazione.

Rividi Tanlongo Pietro otto o dieci giorni dopo, tutto mutato. Si mostrava sempre più preoccupato del padre, della difficoltà della situazione; disse che alcuni documenti li aveva fotografati.

Il 20 febbraio, alla vigilia di interrogazioni sulle Banche alla Camera, apparve nella *Tribuna* una lettera del Tanlongo. Al leggerla, mentre mi trovavo a letto con febbre, ritenni trattarsi di un giuoco: il Tanlongo, o era stato comprato, o gli si era messo il coltello alla gola. Irato, indirizzai una lettera al *Folchetto* nella quale, rilevando la contraddizione del Tanlongo, chiedevo se la verità era quella detta a me o quella scritta alla *Tribuna*.

Per quanto avessi incaricato il latore di riportare la lettera, se non si credeva di pubblicarla, questa venne trattenuta dal direttore del *Folchetto*, che promise di fare il possibile per stamparla, ma l'inserzione non avvenne.

La feci allora richiedere e il Faelli (*Cimone*) rispose che l'aveva stracciata. Ciò non mi persuase.

Allora scrissi all'onorevole Crispi per tenerlo informato della situazione — 20 febbraio 1893 — narrando quanto vengo ora esponendo; ma Crispi non credette di dar seguito alla cosa.

In questa lettera scrissi che confidenze uguali a quelle fatte a me, erano pure state fatte a due amici di Casa Tanlongo, Giovanni Zeri, fornaio, e Carlo Canestrelli, sensale.

Per questi fatti e le smentite date dal Presidente del Consiglio, che si opponeva ad una inchiesta Parlamentare, mi determinai a votare contro il Ministero in tale circostanza.

Bovio prega l'onorevole Antonelli di determinare i limiti del segreto circa le comunicazioni fatte, sia per norma della Commissione che per quella sua personale, come interpellante sulle ingerenze del Governo nelle ultime elezioni.

Paternoastro chiede se consti all'onorevole collega di ingerenze e di influenze di uomini politici alla Banca Romana, col corrispettivo di larghezze di crediti e di altri favori.

Antonelli distingue i fatti di ordine generale da quelli di interesse particolare di uomini politici.

Circa i fatti di ordine generale non crede ora di esporre quanto riguarda passati Ministeri, tanto più se si tratta di uomini morti. Non può tacere però che nel 1881 avvennero cose molto gravi. Sa di lettere di Cantoni al Bernardo Tanlongo molto compromettenti, persino ingenui. In una il Cantoni, mentre partecipa un affare col Credito fondiario della

Banca Nazionale per l'abolizione del corso forzoso, dice che sarebbero assegnati 5,000,000 alla Banca Romana, dei quali la Banca ne passerebbe uno e mezzo all'avvocato Chauvet e mezzo al *Capitan Fracassa*.

In una seconda lettera si aumenta fino a 6,000,000 la partecipazione della Banca Romana portando a 700,000 lire la quota assegnata al *Capitan Fracassa* e a 1,800,000 quella allo Chauvet.

Crede potersi procurare questi documenti.

Per quanto riguarda uomini politici il Pietro Tanlongo, al cui colloquio sempre si riferisce, diceva che si era largheggiato; non faceva nomi e riteneva non si sarebbero trovati documenti alla Banca Romana.

Accennò a favori accordati al Grimaldi, prima e dopo che fosse ministro; a lire 20,000 date al ministro Lacava, sulle scale del Ministero d'agricoltura e commercio, da lui stesso. Soggiunse di avere molte carte e documenti dove avrebbe potuto trovare molte annotazioni, ma sarebbe stato lavoro lungo a riordinarle. Accennava anche di danari dati a Chauvet.

Rispondendo alla domanda di Bovio si rimette a quanto sarà per fare la Commissione, con preghiera però, a lui rivolta, del rinvio dell'interpellanza a lavoro finito della Commissione.

Perchè poi la Commissione non abbia appiglio di dubbi consegna tutti i documenti, dei quali ha dato lettura, e cioè:

1) Biglietto di presentazione del Tanlongo Pietro, da parte dell'ing. Settini, in originale.

2) Lettera di Pietro Tanlongo 1° febbraio 1893 al conte Antonelli, in originale.

3) Copia della lettera dell'onorevole Antonelli all'onorevole Crispi, 20 febbraio 1893.

4) Copia di lettera del comm. Cantoni a Bernardo Tanlongo, in data 19 settembre 1892.

Si crede di carattere del Governatore Tanlongo; al caso potrà forse dare l'originale.

5) Fotografia della lettera scritta dall'onorevole Giolitti al Tanlongo, in data 18 novembre 1892.

A tergo dell'originale sta scritto di pugno del Tanlongo: « lire 40,000 ».

6) Un numero del giornale *La Tribuna*, contenente la lettera di Pietro Tanlongo, 19 febbraio 1893.

Dietro richiesta dell'onorevole Paternoastro sull'influenza di altri uomini politici nella

nomina di Tanlongo a senatore, l'onorevole Antonelli ripete quanto seppe dal Pietro Tanlongo, e rileva la coincidenza delle date tra il colloquio dell'onorevole Giolitti con Pietro Tanlongo e il Consiglio dei ministri tenuto la sera del 20 novembre. Non sa d'altre influenze.

Su domanda dell'onorevole **Pellegrini** se le confidenze fatte a Zerri e Canestrelli corrispondevano a quelle fatte all'onorevole Antonelli, questi risponde che quei signori, suoi elettori, appena pubblicata la lettera del figlio Tanlongo, andarono da lui a lamentarsi di tale contegno, contrario alle dichiarazioni fatte.

Supponevano avesse ricevuto danari, dei quali andava dicendo di aver bisogno per la sua azienda agricola.

L'onorevole Antonelli li assicurò che avrebbe riferito alla Commissione d'inchiesta o alla Camera, e, al caso, li avrebbe citati per testimoni.

Pellegrini domanda se codesti signori avessero avuto le informazioni dal padre o dal figlio Tanlongo.

Antonelli. Credo dal figlio.

Mordini, presidente, invita l'onorevole Antonelli a voler passare alla Commissione i documenti, di cui tenne parola, nel caso venissero in suo possesso.

Antonelli annuisce.

Dietro richiesta dell'onorevole **Sineo** dice di ritenere che gli altri amministratori, come Simonetti, Mazzino, erano al fatto dell'andamento dell'azienda. A Roma, del resto, non fecero per nulla meraviglia le rivelazioni circa la Banca Romana.

Paternostro chiede chiarimenti circa la *cassa speciale* del governatore, l'apertura della cassa medesima, l'esportazione dei documenti, circa le persone che avrebbero presenziato le possibili sottrazioni.

Antonelli non sa nulla di preciso. Il figlio Tanlongo riteneva che presso la Banca Romana non si potessero rinvenire documenti compromettenti per uomini politici, perchè già messi in salvo, ma alla rinfusa. Seppe dalla voce pubblica che quanto era stato rinvenuto era passato dalla Banca Romana al Ministero dell'interno.

Mordini, presidente, chiede se è informato dei rapporti esistenti fra la Banca Industriale e la Romana.

Antonelli dice che non conosce questi rapporti, ma non si stupirebbe che le magagne dell'una si rispecchiassero anche nell'altra,

perchè della Banca Industriale era *factotum* il Lazzaroni e poteva considerarsi come una filiazione dell'altra. Crede vi sia un intreccio di rapporti per le azioni della Banca Romana. La Commissione farebbe bene a interrogare i periti chiamati per redigere la relazione contabile nel processo Tanlongo, come pure ad esaminare le operazioni della Banca Industriale.

Veda anche la Commissione se le vien fatto di rinvenire antichi libri della Banca Romana, che devono trovarsi nei sotterranei. Quelli che servirono per l'ispezione Martuscelli sono recentissimi.

Letto ed approvato.

PIETRO ANTONELLI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 4.

LUZZATTO ATTILIO.

L'anno 1893, il giorno 5 maggio, a ore 4 1/4 pomeridiane è comparso invitato l'onorevole Luzzatto Attilio, fu Mario, di anni 42, nato a Udine, deputato al Parlamento, direttore-proprietario del giornale *La Tribuna*.

Mordini, presidente, lo invita ad esporre quanto può interessare la Commissione.

Bovio avverte che non è giunto il momento di occuparsi delle questioni personali.

Luzzatto. Da parecchi anni è nel giornalismo ma di rapporti fra le Banche ed i giornali non ha sentito parlare che alla capitale. In provincia i giornali non se ne occupano molto. Venuto a Roma, trattando coi colleghi, e per altri mezzi, seppe che erano molti e di diverso genere i rapporti fra le Banche, giornali e giornalisti singoli.

Incompetente in materia bancaria non si interessò di questo argomento. Quando la *Tribuna* passò in proprietà di Sciarra, si accorse che questi aveva colle Banche dei rapporti di grande entità. Da qui qualche controversia perchè il giornale non perdesse la sua libertà d'azione come altri giornali. *L'Opinione* era sotto il controllo della Banca Nazionale che possedeva metà azioni di quel giornale; il *Capitan Fracassa* era quasi proprietà della Banca Romana e gli altri giornali avevano più o meno attinenze di soggezione.

Alla *Tribuna*, lo Sciarra avendo impegni colla Banca Nazionale, col Banco di Napoli e colla Banca Romana, gli effetti di soggezione

si paralizzavano e ne risultava, se non una perfetta indipendenza, una certa imparzialità, atteso che in quella epoca quei diversi Istituti si combattevano acutamente fra di loro.

Si trovò solo una volta col Grillo per desiderio di Sciarra ma non si fecero che discussioni teoriche sul riordinamento del credito.

Il Tanlongo lo conobbe più tardi e solo pel motivo che in seguito esporrà. Non ebbe rapporti con altri direttori di Banche.

La Banca Nazionale mirava ad avere giornali amici, entrando nella comproprietà con mezzi regolari; la Banca Romana tentava ad infiltrarsi per molte vie. In dati momenti anche giornali notoriamente ignari di questioni bancarie se ne occuparono; così fu per l'abolizione della riscontrata.

È da notarsi la coincidenza del credito accordato a persone che non sembravano meritare e la fioritura di certi articoli; incidenti però che possono interpretarsi in due o tre modi. Chiede di non far nomi di persone.

Pellegrini. Chiede di dare fin dove gli è possibile indicazioni di fatto.

Luzzatto. Quando, come deputato, lesse nell'interrogatorio del Tanlongo, di due milioni, parte dati, parte imprestati per la abolizione della riscontrata, si ricordò di alcuni fatti a sua cognizione. La Commissione potrebbe consultare i registri che somministreranno notizie sulla creazione di debiti di quell'epoca.

Suardi. Nota che nell'interrogatorio di Tanlongo si fa cenno non tanto dell'abolizione della riscontrata come in genere delle leggi bancarie. Si potrà al caso verificare le date.

Luzzatto. Non ricorda bene.

Bovio. Chiede se sa dire per quale ragione fu accordato sì largo credito al Turco ed altri giornalisti.

Luzzatto. Quando parlò dei metodi tortuosi della Banca Romana voleva alludere specialmente a ciò. Ma in parte questa situazione è dovuta anche al fatto che la Banca Romana si riteneva proprietaria del giornale e quindi responsabile delle passività che accendeva a carico di Turco, non potendo far figurare nella contabilità somme speciali per questo titolo. Turco firmava con tal veste. È questa una supposizione che egli fa pur non escludendo gli imprestiti personalmente concessi al Turco. In seguito al cambiamento di proprietà e di direzione del giornale, Tanlongo si lagnava come di truffa a suo danno, perchè gli era stato sottratto un ente suo

patrimoniale. Vorrebbe dire che la forma degli impegni della Banca Romana era la cambiaria, ma virtualmente la Banca si considerava proprietaria del giornale; supposizione che sarebbe provata erronea qualora si trovasse aperta presso la Banca Romana una partita pel *Capitan Fracassa*. Quel che è certo, egli è che a Roma era notorio che la Banca Romana faceva le spese del *Fracassa*.

Paternostro. Chiede se la Banca sussidiava il giornale unicamente per sostenere la causa dell'istituto o anche cedendo ad influenze di uomini politici che ricorrevano alla Banca invece d'aiutare il giornale col proprio danaro.

Luzzatto. Crede che come origine nella fondazione dei giornali si trova sempre qualche personalità politica che fa l'impianto e sfumato il primo fondo, poichè nel nostro paese il giornalismo è per lo più un'industria passiva, si ricorre al credito presso le Banche.

Uno dei comproprietari del *Capitan Fracassa* era il Federico Napoli, in rapporti strettissimi col Tanlongo, e poteva conseguentemente ottenere sussidi dal Tanlongo senza intervento di personaggi politici.

Paternostro. Chiede se può fornire più precise indicazioni circa le conseguenze da lui ricavate da certi riavvicinamenti di date e di fatti.

Luzzatto. Risponde che se avesse una serie di fatti utili per le ricerche della Commissione non li tacerebbe. Ma si tratterebbe soltanto di piccoli fatti, che possono avere tante spiegazioni, riguardanti giornali, verso i quali il Tanlongo avrebbe largheggiato a scopo di propaganda per l'abolizione della riscontrata, supposizione derivante dalla convinzione che i notati favori non sarebbero forse stati fatti in altra epoca.

Bovio. Invita l'onorevole Luzzatto a dare chiarimenti circa la sofferenza che lo riguarda col collega Barzilai, come ne fece cenno in lettera a lui, Bovio, diretta, e che si riserva di presentare alla Commissione.

Luzzatto. Nel 1886 ebbe bisogno di un migliaio di lire. Si rivolse ad un collega il quale gli rispose che avrebbe potuto scontare una cambiale di tremila lire alla Banca Romana, ma che occorrevano tre firme. Appose la sua anche il Barzilai, che era collaboratore della *Tribuna*, ma come firma di favore, senza prender nulla. Egli, Luzzatto, pagò la sua parte; il terzo firmatario, il maggiore obbligato, non pagò e la cambiale rimase alla Banca ad insaputa dell'onorevole Luzzatto, che con sua

sorpresa nel novembre '92 riceveva citazione pel pagamento delle residue lire 2050 e le spese. Si rivolse a Contadino che si impegnò a soddisfare il debito, ma la cambiale rimase insoddisfatta presso l'avvocato finchè egli, venutone a conoscenza, pagò e ritirò la cambiale che ora presenta alla Commissione. Così ritirò altre quattro o cinque cambiali che aveva firmato per far piacere ad altri amici.

A domanda dell'onorevole Pellegrini, dice che egli ritiene che la politica sia stata sfruttata da pochissimi. Parecchi approfittarono della loro posizione ma non fecero mercato della loro influenza.

Proprietario del giornale dal giugno '91, se ne assunse i debiti per l'ammontare di 900 mila lire. Dei vecchi rapporti dello Sciarra non gliene resta che uno colla Banca Romana per la somma di 550 mila che si addossò come fideiussore dello Sciarra, onde mantenere l'impegno assunto per lettera dallo Sciarra stesso colla garanzia del provento degli annunci del giornale.

Gli altri debiti compresi nella detta somma di 900 mila lire, e che erano verso i fornitori, furono estinti.

Il debito verso la Banca Romana si estingue da sè, avendo ceduto la metà del profitto degli annunci, cioè cinquantamila lire all'anno in rate mensili, che vengono direttamente versate alla Banca dalla ditta tedesca, assuntrice degli annunci.

Tanlongo, che conobbe in quella circostanza voleva che il giornale si impegnasse nel contratto a difendere gli interessi della Banca Romana, ma egli vi si rifiutò. Legge alcuni brani del contratto a conferma della sua narrazione.

Fani. Dice che l'ammontare delle sofferenze dell'onorevole Luzzatto figura per lire seimila e in più nomi.

Luzzatto. Non può spiegare la cosa altrimenti che siasi iscritta una sola partita al Contadino, presentatore, raggruppando altri effetti ai quali egli è estraneo. Il Nolli è segretario di Lacava, Cristofoli era gerente del *Fracassa*. Egli non appose mai la sua firma in compagnia di queste due persone. Il Contadino è giornalista, ora proprietario direttore dell'Agenzia Italiana.

Letto, confermato e sottoscritto.

ATTILIO LUZZATTO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 5.

DILIGENTI LUIGI.

L'anno 1893, il giorno 9 maggio è comparso l'onorevole deputato Luigi Diligenti.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Mordini. L'onorevole Bovio avvertiva la Commissione che Ella potesse avere desiderio di conferire colla Commissione e ad ogni modo Ella può darci schiarimenti intorno ad una materia che ha attinenza coi suoi studi speciali.

Diligenti. Io non ho espresso desiderio perchè da un canto sono molto riservato, dall'altro non credo di avere da dire fatti speciali che riescano cose nuove alla Commissione. Ad ogni modo esporrò quanto credo opportuno di osservare.

Io ritengo che il male sia derivato dal Governo e dagli amministratori delle Banche e che non vi abbiano influito le relazioni che possano avere avute deputati.

Io ritengo che in ispecie per la Banca Nazionale la colpa sia degli amministratori, i quali forse, anche per impulso dall'alto, cioè dal Governo, hanno spinto la Banca ad impegnarsi in grandi operazioni aleatorie che non si addicono all'ufficio di una Banca di emissione.

Citerò ad esempio la posizione del Geisser di Torino, il quale poté impegnare la Banca per ventotto milioni nei suoi affari.

In seguito alla catastrofe della « Fondiaria », come risulta dalle relazioni degli Ispettori governativi, l'amministratore suddetto si è dovuto ritirare.

Una causa costante di disordine è l'organizzazione della Banca coi poteri senza freno che ha praticamente il Direttore generale. Egli deve trovare appoggio nel Consiglio superiore e ne consegue che ai componenti del Consiglio superiore debba essere condiscendente.

Ora in questo Consiglio superiore sono stati sempre alcuni dei veri regolatori di tutto quanto si attiene all'alta speculazione bancaria: basterebbe l'esempio citato del Geisser.

Così questi componenti si trovarono sempre impegnati colla Banca e di più servendosi della Banca per le speculazioni loro.

Reputo le condizioni della Banca Nazionale più gravi di gran lunga di quelle delle

altre Banche. Basti citare la cifra ingente delle immobilizzazioni (centoquarantadue milioni) ed il 41 per cento di rinnovate rinnovazioni.

Io credo che la Commissione possa e debba mettersi in grado di conoscere qualche cosa di più preciso.

Gli Ispettori hanno attenuato ed accompagnato la esposizione dei fatti con osservazioni direi ridicole, quale quella che le perdite della Banca per le immobilizzazioni non supereranno gli otto milioni.

L'arrendevolezza della Banca si spiega verso uomini politici, dal fatto stesso della sua condizione non regolare, ma non so se vi siano stati patteggiamenti, corruzione diretta.

La colpa è stata nella tolleranza del Governo e nella cecità della Camera, la quale a quei pochi che portavano una voce disinteressata di avvertimento, ha dato taccia di uomini appassio nati; e ad ogni modo non ne ha ascoltato gli avvertimenti.

Gli amministratori della Banca, interessati in grosse speculazioni, hanno spinto a formare sindacati per procurare ad ogni costo il sostegno di questi valori compromessi.

Mordini. Esclude che l'incoraggiamento del Governo possa essere stato determinato da un concetto di tutela dell'interesse economico del Paese?

Diligenti. Secondo me, ad ogni modo sarebbe stato un errore. Le crisi generalmente provengono sempre da tentativi di aumento artificiali ed esagerati e spesso la manovra ricade su chi la fa.

Ai tempi del conflitto anglo-russo nell'Asia Centrale, la Banca Nazionale, che era già impegnata in forte speculazione di rialzi sulla rendita italiana a Parigi, avendo proseguito in questa operazione si trovò a mal partito e dovette mandare cinquantacinque milioni in oro a Rothschild. Troverete i particolari nella interpellanza Sanguinetti del maggio 1885; e a quanto questi ne disse — affermando che ne avea le prove — il Tesoro agiva di concerto colla Banca Nazionale.

Tuttavia potrei ammettere in linea generale questa influenza per quanto erronea del Governo quanto a valori di Stato, ma non per le speculazioni d'interesse privato, quali le edilizie; speculazioni nelle quali il giuoco degli speculatori sui terreni e sulle anticipazioni per guadagnare somme enormi era chiaro, ed era evidente agli occhi di qualunque per-

sona mediocrementemente competente, quale dovesse essere il crac definitivo.

La speculazione dei soliti alti finanziari che volevano ripetere il giuoco fatto sui valori coi rialzi ed i ribassi. Ma in materia edilizia non poterono padroneggiare il mercato come potevano coi valori mobiliari, perchè le circostanze non volsero propizie ai loro calcoli.

Questa gente abituata ai larghi, facili e rapidi guadagni, si rivolse alla Banca e questa profuse il credito ed il danaro ad imprese nelle quali erano impegnati i suoi amministratori e clienti. Il Governo secondò queste larghezze e questa è la sua colpa. Il Banco di Napoli invece resistè a questa corrente.

Mordini. Non crede che la circostanza delle migliaia di operai che rimanevano senza lavoro, possa avere determinato il Governo a spingere le Banche ai salvataggi?

Diligenti. Ritengo che questi siano stati i pretesti. Per esempio il salvataggio che l'onorevole Giolitti fece fare della Tiberina non servi per lavori abbandonati, ma servi a rifare i depositanti al Banco Scuto e Seta.

Ora non è stato equo di fare pagare allo intero paese questi salvataggi parziali.

Suardi. E ne ebbero vantaggio le azioni della Tiberina?

Diligenti. Non mancarono i sospetti, perchè allora le azioni della Tiberina ebbero un immediato per quanto momentaneo rialzo. I furbi se ne sbarazzarono.

La Banca Nazionale, e risulta anche da altri indizi, partecipa troppo ad operazioni di aggio-taggio.

Accennerò al fatto che ho sentito commentare assai sfavorevolmente: che il figlio del Direttore Generale abbia una casa di Borsa qui, a Roma, ed a Milano, ed è voce pubblica — e come voce io la riferisco alla Commissione — che sia impegnato in operazioni piuttosto azzardate. Ad ogni modo è scorretto: urta la coscienza pubblica che il Direttore Generale del primo Istituto di emissione dello Stato consenta questa posizione all'unico suo figlio, il quale risulta anche componente la Commissione di sconto della Banca Nazionale alla sede di Roma.

Io non posso darvi documenti speciali che non sono aperti a noi, ai quali nulla si mostra. Quanto alle persone vivo solitario.

È dunque di fatti notori che io vi parlo.

Ad esempio si afferma che il figlio di Grillo era associato negli affari del Lazzaroni. E que-

sto malesi concilia al fatto che è stata la Banca Nazionale a mettere in chiaro la posizione della Banca Romana. E la Banca Nazionale ha potuto forse farlo perchè vi è anche lo sconcio che vi sono amministratori delle due Banche, certo il Simonetti.

Il figlio del Grillo mi hanno detto sia censore della Banca anglo-italiana fondata da Michele Lazzaroni e diretta dal deputato Palestini.

Si aggiunge che il Michele Lazzaroni abbia una partecipazione nella casa di Grillo figlio.

Mordini. Si è detto che negli ultimi momenti, quando si prevedeva lo sfacelo della Banca Romana e si poteva prevedere che la fusione delle due Banche la salvasse, l'iniziativa dello scoprimento della sua eccedenza di circolazione sia stata presa dalla stessa Banca Romana.

Diligenti. Ciò si spiega colla esistenza di amministratori che erano nelle due Banche. Si spiega coi compromessi corsi. Si spiega, col vedere che rimasero il Tanlongo ed il Lazzaroni alla Banca Romana dopo il progetto di fusione.

I compromessi si spiegano col fatto che la Banca Nazionale pagherà sette milioni agli azionisti della Romana, che in uno col commissario regio rimangono gli antichi amministratori responsabili, quali, ad esempio, Mazzone, Simonetti.

Bovio. Da quale movente il Governo, secondo Lei, si è mostrato contraddittorio in due momenti della sua politica bancaria; l'una il 20 dicembre quando escluse ogni accusa e l'altra il 20 gennaio?

Diligenti. Il fatto è tanto anormale che bisognerebbe conoscere i motivi intimi che sfuggono a me come a Voi.

Bovio. Ma se il Governo, come Ella evidentemente crede, aveva interesse ad affrettare l'avviamento ad una fusione, passo alla Banca Unica, perchè non fece il 20 dicembre, quanto fece il 20 gennaio?

Diligenti. Vedo il fatto chiaro del desiderio del Governo di avere una Banca della quale servirsi ad ogni suo fine, incluso quello delle elezioni e, secondo si afferma, prima il Governo attingeva alla Banca Romana. Il marcio è stato, è, sarà nel caso d'impuri contratti fra Governo e Banche.

Mordini. A quali influenze attribuisce che le

Banche Toscane abbiano dimostrato il desiderio di rinunciare alle loro autonomie?

Diligenti. Anzitutto la pressione del Governo. Possiedo una lettera in cui mi si dice che il Presidente del Consiglio impose la fusione sotto minaccia della perdita della facoltà di emissione. — Credo però che se il Governo si fosse permesso ad effettuare queste minacce, il paese si sarebbe rivoltato.

Ma si presume essere stati altri moventi. I due Direttori generali, il marchese Ridolfi, perfetto gentiluomo di grandissima capacità ricchissimo, superiore ad ogni sospetto, non so come si sia lasciato indurre. Ma sopra di lui i pochissimi impiegati avranno esercitato qualche influenza: sono 14 o 15 che non hanno avvenire perchè non vi è la Cassa Pensioni e che quindi potevano vedere di buon occhio la fusione, mentre la Banca Nazionale Toscana aveva per loro in altro progetto di fusione provveduto alle pensioni.

Il Direttore generale della Banca Toscana fino dal dicembre 1890 o gennaio 1891 aveva stipulata una specie di fusione fra la Banca Toscana e la Banca Nazionale, in segreto col Presidente del Consiglio onorevole Crispi, ad insaputa dei Ministri di Agricoltura e Commercio e del Tesoro. Può anche avere influito sull'animo suo la speranza di venire a far parte di una specie di direttorio nella nuova Banca d'Italia come dicevasi a Firenze, ma io non mi pronunzio sulla esattezza di questa voce.

Gli azionisti della Banca Toscana hanno passati brutti momenti dopo l'amministrazione Digny. Le azioni erano ridotte a 600 lire. La Banca si è sollevata a forza di un regime severo e nello stesso tempo molto operoso ed ha riparato agli errori dell'amministrazione Digny: le azioni quindi sono salite alla pari e qualche cosa di più ma si sono poi rese stazionarie e per la ristrettezza del mercato e per la presunta mancanza di avvenire per i due Istituti Toscani.

Invece le azioni della Banca Nazionale, grazie agli artifici, si sono sostenute non solo, ma hanno fatto premio di tre o quattrocento lire che si mantiene ed accenna ad aumentare tutte le volte che si suppone possa essere approvata la legge che farà assorbire le altre Banche.

Gli azionisti delle Banche Toscane hanno subito questo miraggio del premio maggiore che realizzerebbero nel cambio delle azioni

delle Banche Toscane in quelle della Banca d'Italia.

Ma l'opinione pubblica in Toscana, per quanto apatica, si rivela già scontentissima, ravvisando nella disparizione delle Banche Toscane autonome un grave danno economico pel paese e si ritiene che il Governo abbia avuto un gran torto a fare pressioni in tale senso.

Paternostro domanda se vi è qualche voce che ponga innanzi che uomini politici abbiano avuto interesse diretto nella Tiberina e potuto influire per vedute esclusivamente politiche?

Suardi. E sa se uomini politici avessero in larga misura azioni della Tiberina?

Diligenti. Bisogna specialmente conoscere gl'impegni che vi possono essere stati pel Banco Sconto e Sete perchè questo Banco era impegnato gravemente con la Banca Tiberina.

Bisognerebbe vedere se fra gli amministratori di quel Banco vi fossero uomini politici, amici degli uomini che erano allora al Governo e più particolarmente di quelli che fecero concludere l'operazione alla Banca Nazionale.

Non escludo, nè posso precisare, che uomini politici potessero avere azioni della Tiberina e del Banco Sconto e Sete.

Letto, confermato ed approvato.

LUIGI DILIGENTI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 6.

GAVAZZI LUDOVICO.

L'anno 1893, il giorno nove maggio, è comparso, invitato, l'onorevole deputato Gavazzi Ludovico.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Invitato ad esporre quanto è a sua conoscenza all'infuori delle cose dette in pubblica discussione alla Camera e che può essere utile alle indagini della Commissione:

Gavazzi risponde. Tengo anzitutto a scolarmi delle accuse fattemi: di avere, cioè, con leggerezza parlato di certi Istituti.

Venuto a Roma m'incontrai con l'onorevole Wollemborg: non lo conoscevo personalmente, ma avevo avuto con lui qualche rapporto indiretto.

Il Wollemborg mi disse che i deputati che avevano parecchie Legislature potevano essere meno liberi nella questione bancaria: i giovani, non compromessi, dovevano prendere l'iniziativa per appurare la verità.

Mi invitò perciò a recarmi da lui e mi fece vedere l'elenco, allegato B, di tutte le esposizioni cambiarie, sofferenze e crediti ipotecari della Relazione Alvisi; come pure tutta quella Relazione e Documenti annessi.

Io non diedi grande importanza alle sofferenze, ma piuttosto volli esaminare la situazione della Banca. Chiesi anche di prenderne copia, ma Wollemborg non aderì.

Alcuni giorni dopo Wollemborg stesso mi disse che per ora era meglio non farne nulla ed altri giorni dopo ancora, aggiunse ch'egli aveva avuto l'assicurazione da Giolitti che la proroga delle Banche per sei anni non sarebbe stata votata e quindi la discussione sulle Banche si sarebbe fatta a suo tempo. Insistette nella necessità per il momento di non dire nulla.

Gli stessi documenti posseduti dal Wollemborg furono a me consegnati da altre persone che domando di non nominare.

Seppi che anche Colaiani li possedeva e mi misi con questi d'accordo per l'interpellanza alla Camera.

Wollemborg mi pregò nuovamente di tacere e la mia impressione fu ch'egli fosse mandato a lui dal Presidente del Consiglio.

Al venti dicembre, nel mio discorso, passò sotto silenzio qualche punto del testo della relazione che avevo sotto gli occhi per non mettere avanti nomi di persone.

I documenti importanti che ho veduto presso il Wollemborg e che poi io stesso ebbi in comunicazione da altre persone, sono le copie delle lettere scritte da Biagini e da Miceli ad Alvisi.

Da queste lettere risultava come il Biagini avesse messo sull'avviso l'Alvisi che il Monzilli si teneva in strettissimi rapporti col Tanlongo e quindi temeva che la vigilanza non fosse fatta bene. E da una lettera del Miceli risulta che questi ne era stato edotto, ma non se ne era sufficientemente preoccupato.

Miceli diceva ad Alvisi che non gli era possibile di impedire al Commendatore Monzilli di prender parte all'ispezione della Banca Romana, ma sarebbe stato un concorso puramente passivo.

D. Avrebbe difficoltà di consegnare queste copie alla Commissione?

R. Non le tengo in questo momento presso di me, bensì a Milano; ma al mio ritorno le consegnerò alla Commissione.

Sono tre lettere:

Nella prima si parla del passaggio del Commendatore Alvisi dalla ispezione del Banco di Napoli, alla quale era stato da principio chiamato, alla Banca Romana, dietro rimostranze dell'onorevole Giusso.

La seconda si riferisce all'incarico affidato al Monzilli, che il Miceli dichiarava puramente passivo.

La terza invitava l'Alvisi a non rivelare cose che potevano compromettere il credito pubblico e che erano venute a sua cognizione come ispettore e non come Senatore del Regno.

Tengo a precisare un fatto: verso la fine di Gennaio ultimo il *Corriere della Sera* pubblicò che Tanlongo aveva versato in diverse riprese 145 mila lire al Ministero dell'interno per le elezioni. Il *Fanfulla* ha riprodotto la notizia del *Corriere* aggiungendo che ricevute del commendatore Cantoni esistevano a far prova della verità di tale asserzione. Invitava gli interessati a dare smentite.

In seguito a questa pubblicazione, il Plebano mi narrò di avere ricevuto visita da un funzionario del Ministero del Tesoro per pregarlo, a nome del commendatore Cantoni, di non insistere sopra notizie che contenevano qualche cosa di vero, sì da metterlo in grave imbarazzo. Plebano si arrese al desiderio del Cantoni.

Maggiori chiarimenti si potranno avere dal Plebano stesso.

La cosa mi parve grave ed interessante perchè mi preoccupò più dei rapporti fra Governo e Banche che fra individui, ancorchè uomini politici, e le banche stesse.

A domanda: Se in ordine al salvataggio operato dalla Banca Nazionale in favore della Tiberina avesse qualcosa da dire.

R. A questo proposito mi è stato riferito che una grossa speculazione fosse stata combinata fra Giolitti e Rattazzi sulle azioni della Tiberina, ma per mio conto, non mi risulta cosa alcuna.

Letto ed approvato è stato sottoscritto.

LUDOVICO GAVAZZI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

3 — INT.

N. 7.

MARTUSCELLI ENRICO. (1)

L'anno 1893, il giorno di mercoledì dieci maggio è comparso, dietro invito il commendatore Martuscelli Enrico, il quale dopo avere declinate le sue generalità, risponde come appresso:

A domanda: È Ella ancora alla Banca Romana, come commissario governativo?

R. Sono alla Banca Romana Commissario di vigilanza, perchè continua ancora l'amministrazione tenuta dai Reggenti.

D. Se oltre il mandato conferito col Decreto 30 dicembre, ebbe incarico riservato?

R. Nossignore.

D. Se fu concesso credito superiore all'ordinario ad uomini parlamentari?

R. Naturalmente facendo l'ispezione ho veduto che ad alcuni, anche ad uomini parlamentari, era stato accordato largo credito, come per esempio: al Narducci, mercante di campagna; e Simonetti, negoziante in legname e Fazzari.

D. Se esistono presso la Banca elenchi alfabetici degli sconti e se può da essi conoscersi con facilità chiunque abbia contratto, in qualsiasi veste, obbligazioni cambiarie.

R. La rubrica dei registri del portafoglio cambiario era tenuta in regola così da conoscersi subito tanto gli accettanti che i giranti, ecc.

Questo elenco ci fu dato, dietro nostra richiesta, dal Capo dello sconto con le indicazioni del numero delle rinnovazioni e determinammo il tempo dal 1° gennaio 1892, e nelle annotazioni era detto se con minorazioni o no e se con pagamenti d'interessi o no. Gli interessi non pagati andarono ad accrescere il capitale e questa è la causa del crescere di queste rinnovazioni e di queste immobilizzazioni; così è stato pel Narducci.

Anche adesso sono tutte rinnovazioni con piccole minorazioni per non far fallire mezzo mondo, ma ora tutti pagano l'interesse.

D. Se può consegnare alla Commissione quest'elenco:

R. Lo darò: è l'elenco dello sconto al 10 gennaio 1893.

(1) Vedi questionari allegati al processo verbale del 2 maggio 1893, n. 27.

D. Se esiste presso il direttore generale portafoglio speciale per fidi da esso direttamente accordati:

R. Lo so per notizia, ma io non l'ho veduto.

D. Nel riferire quanto ebbe a deporre il commendatore Finali relativamente alla cassa particolare di Tanlongo, si chiedono i particolari intorno all'apertura della cassa, alla natura ed alla consegna dei documenti:

R. Avvedutomi di un'altra cassa dal Tanlongo dichiarata sua, ne riferii al commendatore Finali. Disposi di sigillarla per il momento.

Avvenuto l'arresto del Tanlongo e del Lazzaroni, ed il giudice facendo le perquisizioni procedè pure all'apertura di questa cassa e non vi si trovarono che *delle ricevute di versamenti fittizi* per nascondere l'eccesso di circolazione. Queste ricevute furono sequestrate dal giudice e descritte in un inventario. Io ne presi una nota e queste ricevute rimasero in mano al giudice. A queste operazioni assistè pure un funzionario di Pubblica Sicurezza, del quale non ricordo il nome.

Il giudice istruttore si chiama Raimondi.

Alla domanda di notizie sulle carte inutili, di cui ha parlato il Finali:

R. Queste si trovavano in un altro armadio. Ma poca importanza vi si dava, tanto che la chiave dell'armadio, rimaneva appesa all'armadio stesso.

Il giorno precedente all'arresto, il Tanlongo, su domanda dell' Ispettore, aprì quell'armadio e mostrò giornali, memorie legali, corrispondenze: carte tutte non interessanti l'ispezione.

Il Giudice Istruttore se ne occupò per più giorni redigendo elenchi; ma non so quello che abbia trovato. Io credo che nulla vi fosse che potesse interessare l'Ispezione.

Vi era anche presente un rappresentante di Tanlongo; credo fosse l'avvocato Daneo.

D. Può darsi la nota delle ricevute fittizie trovate nella cassa speciale di Tanlongo?

R. La trasmetterò.

Alla domanda:

Se sappia della esistenza di tre distinti plichi di carte raccolte poi in un plico solo e suggellato; e se nel momento dell'apertura di questo unico plico non fossero altrimenti pre-

senti nè l'autorità giudiziaria, nè i testimoni che avevano assistito alla chiusura:

R. Non fui mai presente durante l'inventario, se non per quanto riguarda la cassa di cui ho parlato. Questa cassa la feci suggellare io, come temporaneamente anche le altre durante la sospensione dei lavori di verifica di cassa, i quali durarono più di un giorno.

Non assistei alle operazioni del giudice istruttore.

D. Se risulti dai registri il nome di chiunque abbia contratto rapporti di debito *non cambiario* negli ultimi sei anni:

R. Noi ci siamo fermati a vedere la situazione al momento della ispezione (10 gennaio). Si può anche risalire.

D. Se risultino nomi di persone che abbiano ricevuto danaro per pubblicità, studi, viaggi, commissioni, incarichi speciali o per qualsiasi altro titolo:

R. Per pubblicità ho visto vari nomi; anche adesso ci troviamo sempre innanzi a giornalisti che rinnovano e non pagano.

D. Si potrebbe avere un elenco?

R. Sì; ma sarebbe più pratico rivolgersi ai vecchi impiegati degli sconti.

D. E sulle spese per viaggi, per sovvenzioni, che può dire?

R. Per viaggi, nulla: per sovvenzioni, ripeto, anche attualmente, alcuni giornalisti figurano debitori. Tra i giornali non quotidiani figura la *Nuova Antologia* che scontava coi numeri della rivista, che erano inutili e che ora neanche manda più. Come giornali quotidiani ricordo il *Popolo Romano*. I giornalisti figurano quasi tutti.

Bovio. Veda, come l'ufficio nostro è duro; ci tocca chiedere cose che non vorremmo chiedere. Fra questi giornalisti ha trovato deputati e senatori?

R. Non potrei rispondere esattamente a memoria. È mio dovere di dare ogni chiarimento che è nella mia possibilità. Esaminerò i registri ed a giorni darò tutti i chiarimenti possibili. Il fine della ispezione fu impersonale, obbiettivo, e perciò non andammo al fondo di esami particolari di natura speciale.

Noi tendevamo a dare elementi utili a fare una nuova buona legge di riordinamento degli Istituti di emissione.

Suardi. L'elenco delle sofferenze fu compilato dalla Banca?

R. Lo redasse la Banca, ma io l'ho riscon-

trato naturalmente con la situazione al 10 gennaio.

Suardi. E di quelli che si sono messi in regola prima del 10 gennaio se ne troveranno nell'elenco degli sconti.

R. S'intende.

(L'onorevole presidente Mordini prega l'Ispettore che nel formare l'elenco dei giornalisti risalga fino al 1886 ed il commendatore Martuscelli annuisce).

A domanda: Se presso i direttori generali esistano atti o documenti per giustificare operazioni od impieghi non conformi agli Statuti e ai regolamenti:

R. Le anomalie sorgevano alla ispezione da ogni registro. Per esempio gli eccessi di fido si rilevavano col semplice esame del registro del castelletto, dove o mancava il nome di chi aveva ottenuto il fido, o si vedeva iscritto per una somma minore di fronte al credito ottenuto.

Fatte osservazioni si scusavano gli impiegati coll'ordine del direttore. Oggi i reggenti e tutti si scusano con ciò, ma questa scusa non vale a menomare la responsabilità di ciascuno.

Le commissioni di sconto erano di solito, almeno nella loro maggioranza, formate con parenti ed aderenti al Tanlongo in modo da potersi dire che era possibile un favoritismo ed un abuso continuo organizzato, mancando ogni controllo.

D. Se risultarono somme somministrate a persone figuranti nelle obbligazioni sotto altri nomi:

R. Dalla ispezione non risulta; ma da notizie d'impiegati il fatto mi risulta: Risultano cioè in qualche effetto firmate *teste di legno*, mentre in sostanza altro è il debitore con dichiarazioni particolari al Tanlongo. Adesso ciò è più chiaro; ma qualche cosa potei constatare anche prima.

Alla domanda di declinare i nomi:

R. Vi era esposto il ministro Martini che da tempo rinnovava senza pagare interessi, ed ha, pochi giorni prima della ispezione, rinnovato sotto altri nomi — uno di questi parmi sia Casciani, suo segretario di gabinetto. — Ha però rilasciato una sua obbligazione segreta. Finita l'ispezione, ha rinnovato con minorazione di cinque o sei mila lire, rimettendo la esposizione a suo proprio nome. Di ciò io avevo trovato traccia durante la ispezione, perchè questo nome figurava nella ru-

brica. La cosa, a primo aspetto, faceva l'impressione di una cambiale estinta, ma io non me ne persuasi. Finita l'ispezione il Martini rinnovò come ho detto, e ciò fu in aprile, e cioè alla scadenza della cambiale che era stata rinnovata il 4 gennaio con altro nome.

Le sessantatremila lire originarie, che risultano dall'elenco Biagini, erano salite col cumulo degl'interessi a lire 74,000. Ora rinnovate, con le minorazioni, sono lire 70,000.

Bovio. A me risulterebbe che v'è una garanzia ipotecaria. Il ministro o la sua signora hanno proprietà in Roma:

R. Il debito verso la Banca Romana non è garantito da ipoteca. La Banca lo ritiene credito sicuro.

Mordini, presidente. La prego a declinare tutti i nomi che rappresentino casi simili o altre esposizioni di uomini importanti:

R. Casi perfettamente consimili non ne ricordo. Di uomini importanti ricordo che era esposto pure il Rattazzi, ma aveva pagato integralmente prima del 10 gennaio. Di più il Rattazzi nel rinnovare pagava sempre gli interessi e minorava, così che il suo debito con successive minorazioni da lire 100,000 era ridotto a lire 52,000.

Nominato ministro non voleva tenere cambiali a suo nome, e non trovandosi in grado di pagare subito tutta la somma, voleva rinnovare l'effetto (che durava da più anni) sotto altro nome. Tanlongo voleva come per altri la obbligazione segreta. Rattazzi non accettò: tagliò corto e pagò l'intero.

Del resto tutto questo fu narrato a suo tempo dai giornali e risponde al vero.

Vi era anche una cambiale dell'onorevole Crispi; ma fu regolarmente pagata alla scadenza. La cambiale era stata creata nello scorcio di dicembre (28 o 29, se non erro): era a tre mesi. Alla scadenza venne integralmente pagata. Parmi importasse lire 20,600.

D. E Achille Lanti?

R. Di Lanti non so nulla. Quando la Banca fece atti contro di lui, si seppe che era un disperato.

Da voci raccolte negli uffici della Banca, si disse che il denaro potesse servire per il principale: del resto a Lanti fido non sarebbe stato accordato.

D. E Arbib? E Sciarra?

R. Arbib figura per somma non grossa che va diminuendo.

Su Sciarra la situazione è quella indicata

nel registro delle sofferenze. C'è per una parte la garanzia ipotecaria. Ha anche ceduto in pagamento la quarta pagina della *Tribuna*, dalla quale si viene incassando una somma dalle quattro alle cinque mila lire al mese circa.

D. E di Chauvet, il cui nome figura nell'elenco Biagini?

R. La cifra ora è ridotta a poco: crede però che avesse un tanto fisso dalla Banca. Del resto dagli elenchi si potrà veder meglio ogni cosa.

D. Se ricevette incarico di compilare un elenco descrittivo delle cambiali relative ad uomini politici.

R. Non ebbi questo incarico: e non l'ho fatto.

D. Se fu compilata nota di persone che abbiano ottenuto fido superiore al rispettivo castelletto;

se furono rilevate partite di favore determinate da influenze politiche:

- a) nel conto debiti e crediti diversi;
- b) nelle sofferenze passate a perdite;
- c) nei conti correnti;
- d) anticipazioni;
- e) crediti garantiti con pegno o ipoteca e valutazione dei beni o valori dati in ipoteca o pegno.
- f) operazioni di credito fondiario.

R. Io in modo speciale non potrei rispondere. Accenno però al caso assai noto del debito Fazzari.

Tanlongo nel dicembre 1892, per fare aumentare dal Consiglio di reggenza la somma che gli era già stata data, disse che ciò era desiderato da alti personaggi politici.

Bovio. Tanlongo disse *alti ed eminenti*: in che senso questa parola *eminenti* deve essere intesa?

R. Persone influenti.

Suardi. Nell'ambiente della Banca non si sottolinearono quali le influenze che agivano per il Fazzari?

R. Come voci si alludeva a Grimaldi. Ma sarebbe opportuno sentire gli antichi alti impiegati della Banca.

Riguardo alle partite creditori e debitori diversi, bisogna notare che Tanlongo non cancellava mai, neanche i crediti inesigibili per mantenere alte le attività.

In queste partite però può dirsi non figurano uomini politici.

Ricordo un sol nome: Cairoli per somma

non vistosa (circa lire 70,000 o poco più) che fu però accresciuta dalla vedova dopo la morte del marito. Questa anzi ebbe dal Tanlongo tra il 1 e il 10 gennaio altre lire 2,000. La vedova ha promesso che presto pagherà, intendendo vendere la villa di Belgirate e pendendo anzi trattative in proposito. Pare che la maggior parte della somma sia stata data alla Signora, all'insaputa del marito.

Mordini. L'intermediario all'operazione nel nome di Cairoli, chi fu?

R. Federico Napoli, il quale assicura che la signora Cairoli sta per pagare.

Bovio dice aver saputo dal Napoli, che il debito fu fatto all'insaputa di Benedetto, quando questi era ammalato ed aveva bisogno di molte cure costose, di soggiorno a Nizza ecc.

R. Il Napoli aggiunge che il Re voleva pagare questi debiti; ma la Signora Cairoli si oppose dicendo che toccava a lei.

D. Se esiste l'elenco delle sofferenze passate a perdite:

R. Nell'elenco delle sofferenze da me presentato è compresa anche quella parte già ammortizzata con parte degli utili attuali.

D. Se da questo elenco — come corse voce negli ultimi giorni — fosse stato eliminato qualche nome:

R. Dal mio elenco non fu eliminato alcuno; nè alcuno mi fece simile proposta, nè credo che un tal fatto sia avvenuto per gli altri elenchi. Anzi io ho fatto di più: al mio elenco aggiunsi le partite delle cambiali sospese che sono peggiori delle sofferenze, perchè fanno perdere l'azione cambiaria. Avendone anzi riferito al Presidente comm. Finali, egli mi disse: aggiungetele pure.

A proposito di effetti scaduti e sospesi, devo aggiungere che alcuni sono stati pagati integralmente dopo il 10 gennaio. Per esempio il San Donato pagò; altri rinnovarono.

Sottoposto al comm. Martuscelli l'elenco delle sofferenze della Banca Romana nella parte *partite sospese*, il comm. Martuscelli dà gli schiarimenti seguenti:

La cambiale Sandonato era scaduta l'11 agosto 1891.

Federico Cuppelli è Segretario capo del Gabinetto di Grimaldi.

D. Come spiegherebbe questi pagamenti e rinnovazioni tardive?

R. Forse i danari furono dati da altre Banche.

Indi prosegue:

Nolli debitore di lire 27,000 è Capo Gabinetto di Lacava;

Alberto Quarta è impiegato presso il Ministero di agricoltura, industria e commercio;

Il Cerboni esposto per lire 500,000 aveva assunto col genero l'appalto dei lavori del porto di Barletta;

Belcredi, Fabbri, cui del pari si riferiscono alcune partite sospese, sono giornalisti; ma su ciò sarà meglio interpellare il Capo dell'ufficio del Contenzioso che è una brava persona, l'avv. De Angelis Rossi.

Altrettanto si dovrebbe fare per le altre Banche.

Bovio. Sa che Zammarano abbia svelato le condizioni della Banca Romana, ma come lo Zammarano ha detto, di avere parlato al deserto?

R. Non risulta da alcun documento. Se ciò fosse i documenti dovrebbero trovarsi al Ministero di agricoltura e commercio. Ho però inteso dire che Zammarano riceveva denari dal Tanlongo per articoli che sostenevano la pluralità delle Banche, ma di questi pagamenti non risultava nessuna annotazione nei libri, perchè eseguiti *brevi manu*.

Mordini domanda chiarimenti sulle immobilizzazioni e sui crediti fondiari.

R. La Banca Romana non aveva credito fondiario. Circa le immobilizzazioni si riferisce alla relazione.

Suardi domanda se sappia d'ingerenze da parte del Governo per alcune di queste operazioni,

R. Nulla, perchè l'iniziativa veniva dal Grillo, e il Tanlongo deve avere avuto in proposito conferenze verbali col Grillo. Intendo riferirmi unicamente alle operazioni e sovvenzioni date dalla Banca all'Esquilino, alla Compagnia Fondiaria Geisser, ecc.

Per altre informazioni credo opportuno che la Commissione interroghi il signor Peurreux, Capo dello Sconto, e Alessandrini, Segretario generale della Banca.

Essendo l'ora tarda si sospende la seduta e si prega il Comm. Martuscelli di tornare domani a ore 10 a.

MARTUSCELLI ENRICO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. S.

COMANDINI ANTONIO ALFREDO.

L'anno 1893 il giorno 10 maggio a ore 4 pom., è comparso, invitato, Comandini Antonio Alfredo, deputato al Parlamento.

Mordini. Lo abbiamo pregato di venire innanzi alla Commissione per dire tutto quello che crede possa alla inchiesta riferirsi, e che sia a sua cognizione.

Comandini. Nulla ho a dire a carico di Collegli, ma se nel compito della Commissione d'inchiesta c'è quello di vedere quali rapporti corsero tra Governo e Banche, allora mi riferisco a ciò che già pubblicai nel *Corriere della Sera*.

In quelle corrispondenze furono specialmente indicati tre fatti: uno relativo a una visita che il Tanlongo figlio avrebbe fatta al presidente del Consiglio portandogli una somma; un altro: la specificazione delle somme che sarebbero state date dalla Banca Romana al presidente del Consiglio e ad altri uomini politici per *servizio pubblico*; il terzo: la ricevuta che per uno di questi fatti avrebbe rilasciato il Comm. Cantoni, direttore generale del Tesoro.

Su questi fatti, e specialmente per quello della specificazione delle somme fu fatta in) interrogazione alla Camera dall'onorevole Guerci ma il presidente del Consiglio rispose « che erano voci uscite dal carcere e nel carcere dovevano ritornare. »

Io presi atto parlamentariamente di questa dichiarazione, ma davanti alla Commissione d'inchiesta non ho difficoltà di dire che in quei giorni nei circoli parlamentari e così anche nei crocchi giornalistici si parlava molto di questo, ed io certe informazioni le ebbi da persona la quale mi disse: « occorrendo citate pure me che io non ho alcuna difficoltà di deporre. »

Quella persona, che mi disse questo, è persona di affari, ed io le ho prestato fede anche perchè nell'anno scorso (1892) fece parte di una missione andata all'estero per conto della Camera di commercio di Roma presieduta dal Tanlongo, sicchè ne venne la persuasione che ciò che essa mi narrava fosse vero. Questa persona è il conte Ercole Graziadei che sta a Roma, via Frattina 147. Egli è stato a Berlino e a Vienna per la questione dei lotti Turchi e delle *Priorities*. E il Gra-

ziadei ha detto le cose, che ho pubblicato nel *Corriere della Sera*, non solo con me, ma al Caffè con vari altri colleghi, fra cui il Cantalupi del *Corriere di Napoli*.

E credo che il Graziadei le ripeterà, le cose che ha detto, e che diceva senza aria di mistero.

Del resto, quelle rivelazioni per me costituirono una occasione per fare la critica dello indirizzo politico.

Aggiungo che ebbi anche un'intervista con Nicotera, che fece molto rumore. In quella intervista era accennato un colloquio che Nicotera avrebbe avuto con Tanlongo sul finire dell'ottobre, mi pare; colloquio che il Nicotera, sotto certe condizioni, si riservava o no di dire alla Camera. Io non riferii il colloquio nel giornale, nè lo riferisco qui; ma credo lo riferirà lui, se sarà interrogato.

Bovio. E se io le faccio domande concernenti la sostanza di questo colloquio e pongo Lei sulla via, sarebbe disposto a riferirlo?

Comandini. In questo caso naturalmente risponderò, alle domande che mi saranno dirette, conforme a verità.

Bovio. Si dice che Nicotera avrebbe domandato a Tanlongo se era vero che avesse dato danaro a Giolitti per le elezioni, e che Tanlongo rispondesse sì, e che Nicotera, pur non ricordando la somma, disse che si trattava di somma superiore alle lire 100,000?

Comandini. Dinanzi ad una domanda come questa, io credo non essere indiscreto riferendo con esattezza i termini di questo colloquio. E il colloquio sarebbe andato così:

Nicotera stava facendo colazione: fu suonato il campanello del telefono. Nicotera si avvicinò al campanello: « Chi mi domanda? »
R. « Tanlongo » « Vorrei parlarti. » — Nicotera rispose: « Vieni a casa mia. » — Tanlongo venne e fu ricevuto nella stanza da pranzo di Nicotera e disse: « Come va Barone? » — « Bene. » — « Ti va bene e sei contro Giolitti? » — « Oh! per me va sempre bene. » — E Tanlongo: « Hai torto a stare contro Giolitti; tutti sono con Giolitti; Zanardelli è con Giolitti, la Destra sta quieta: perchè persisti a stare contro lui? » — E Nicotera: « Tu hai grandi cose con Giolitti che ti sta tanto a cuore! » — E Tanlongo: « Diventa presidente del Consiglio anche tu e mi starai a cuore tu pure. » — « Ma andiamo, a questo Giolitti quanto hai dato? » — « Gli ho dato quello che avrei dato a te,

a tutti quelli che fossero stati al Governo. »

A. « Ma quanto gli hai dato? »

E qui non ricordo se Tanlongo confessò di aver dato cento, o centoventimila lire, o centosessantamila lire.

Nicotera, « E a me cosa hai dato? » Tanlongo « A te? niente » Nicotera « E a Zanardelli? » « Andiamo via, Zanardelli è amico di Giolitti ».

Questo sù per giù fu il colloquio: del resto io non so se Nicotera prestasse fede al Tanlongo.

Nicotera mi disse che aveva avuto affari colla Banca Romana per il Manicomio di Nocera e mi mostrò le cambiali quietanzate. A me ha fatto la storia precisa dei suoi rapporti con la Banca Nazionale e la Banca Romana come l'ho pubblicata nel giornale.

Mordini. Sa nulla in ordine ai rapporti del giornalismo colle Banche?

Comandini. A me nulla risulta che possa colpire la classe del giornalismo e lo dico con soddisfazione. Io del resto, come tutti sanno, ho vissuto sempre al di fuori del giornalismo della Capitale.

Tengo finalmente a dichiarare che intendo aver depresso come deputato e mi tengo obbligato al riserbo e al segreto come ogni altro testimone.

Letto e confermato.

ALFREDO COMANDINI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 9.

MARTUSCELLI ENRICO.

L'anno 1893, il giorno undici maggio a ore dieci antimeridiane.

Continua l'interrogatorio del comm. Martuscelli Enrico. (Vedi interrogatorio, n. 7).

D. Sulla mancata vigilanza da parte del Governo agl'Istituti di Emissione.

R. Ho opinione, dalle irregolarità avvenute e verificate, che qualunque vigilanza si fosse dal Governo esercitata, le avrebbe potute almeno in gran parte evitare; si sarebbe soprattutto potuto evitare il disordine di cassa o l'eccesso di circolazione, in quanto che era prescritto che ad ogni nuova creazione di biglietti dovea intervenire il Commissario Governativo. E nel fatto risulta intervenuto il Commissario, ma risulta pure che egli non

A (—)

L (I)

ha fatto mai osservazioni. Io ho rilevato nella relazione che trovai solo 6,000,000 di biglietti di Banca Romana come scorta, mentre dall'ultima decade del 20 dicembre 1892, risultava che avrebbero dovuto esservene circa 70 milioni.

Senza dubbio adunque una vigilanza non dico severa, ma comune, quasi tutte le irregolarità avrebbe potuto evitare.

A domanda: R. Il 22 dicembre 1892 risulta da un verbale firmato dal signor Achille Padoa ispettore, un'emissione di 5 milioni. I disordini principali possono ritenersi verificati dal 1890 in giù. Qualche volta risulta invitato dalla Banca il Commissario, ma non risulta ugualmente intervenuto. Non mi consta che il Governo abbia invitato la Banca Romana a fare operazioni irregolari. C'è solo la operazione Fazzari che Tanlongo diceva raccomandata da eminenti personaggi.

A domanda: sugli impegni diretti:

R. A me non è risultato che il Governo abbia dato, e che la Banca Romana abbia chiesto, autorizzazione per impieghi diretti. Vi è stata più costretta la Banca Romana dalla forza delle cose che da spontanea determinazione a qualche impiego diretto (acquisto di mobili, acquisto di rendita). I vari impieghi in questo genere furono consigliati dalla necessità di recuperare qualche credito. Quella parte di danaro che è rivestita in rendita e che è della *Riserva*, è consentita dalla legge.

Alla domanda: R. La Banca Romana non ha mai concorso, per quanto a me risulta, a sindacati nell'interesse del Governo per collocamento di rendita ecc. Però si potranno avere anche su ciò spiegazioni dal cav. Alessandrini.

D. Se, oltre ragioni economiche, contribuiscono influenze politiche alla larghezza degli sconti, alle rinnovazioni e alle sofferenze.

R. Non so quello che risulterà dal processo. Per quello che risulta dai libri vi sono sconti accordati in cifra rilevante ad uomini politici che non valgono certo quello che hanno ricevuto.

Del resto di uomini politici che abbiano ricevuto *grossi sconti* io non conosco che il Fazzari. Narducci non parmi possa essere designato tra gli uomini politici che per questa sua qualità abbia ricevuto sconti. D'altronde il debito del Narducci risale al 1876 e allora Tanlongo non era Governatore.

Quanto al Nicotera posso dire che quando diventò Ministro, la sua cambiale fu tolta dal

portafoglio e passata a cassa; e più tardi, dopo la scadenza, pagata.

Mi pare che la cambiale ascendesse, quando fu saldata, a lire 44,000 e deve esser quella di cui parla il Biagini. Io non ne conosco altre e dopo questo pagamento non risulta altra operazione sul nome di Nicotera.

A domanda: R. Sulle operazioni del Banco di Sicilia e degli altri Banchi, le operazioni di riporto, fatte specialmente nel Banco di Sicilia, nascondevano in parte una operazione di anticipazione. Busca rilevò quella operazione e vi fermò più la sua attenzione, anche perchè il beneficio era andato a profitto di persona qualificata, parmi il Palizzolo, e non del Banco. Quanto alla divisa estera fu trovato che era una operazione irregolare perchè il Banco di Sicilia erasi giovato di un agente di cambio o sensale — come di cosa poco corretta — ma nella sostanza la operazione sulla divisa estera fatta palesemente, a breve scadenza, non parmi censurabile.

Alla domanda: Se il Tesoro abbia arrecato pregiudizio alla Banca Romana a vantaggio della Banca Nazionale in ordine alla riscontrata.

R. Non mi risulterebbe: anzi potrei dire che il Tesoro nella riscontrata ha giovato alla Banca Romana. Ora mi si dice che il Tesoro abbia 15 milioni immobilizzati.

Quanto al Banco di Napoli non saprei che dire. Ne potrà deporre il Regaldi.

A domanda: R. Per procurarsi biglietti della Banca Nazionale per la Riscontrata, la Banca Romana ricorreva ad operazioni ed espedienti diversi: fra gli altri comprava rendita a Roma pagando con biglietti suoi e rivendeva p. es. a Genova.

D. Sa Ella per quali motivi e per effetto di quali influenze, la Banca Romana dal dicembre 1888, al novembre 1892, abbia elevato il credito a favore dell'Impresa della *Mongiana* dalla somma di lire 50,000 a tre milioni?

R. Il solo documento ove è detto qualche cosa del credito accordato al Fazzari è il verbale del Consiglio di Reggenza. Prima il Tanlongo fece sempre da sé e di sua volontà le anticipazioni al Fazzari.

La perizia alla *Mongiana* porterebbe un valore di 22 milioni, con una rendita di un milione; ma si crede fantastica. Ora pende giudizio contro Fazzari: o pagherà; o sarà espropriata la tenuta.

D. Sa Ella per effetto di quali interposi-

L:

T:

192

zioni, od influenze, il Governatore Tanlongo alla adunanza del Consiglio di Reggenza 1° dicembre 1892, abbia proposto, in favore della Impresa suddetta, l'aumento d'un milione, a condizione che fosse l'intero credito garantito da ipoteca?

E poichè Ella afferma nella sua relazione che qualcuno dei Reggenti si oppose alla concessione, può Ella declinarne il nome e addurre i motivi della opposizione medesima?

R. Fra i Reggenti che si opposero all'aumento del credito Fazzari fu il Baldantoni, il quale disse che non credeva alla perizia; ma poi l'opposizione non ebbe seguito perchè l'operazione passò.

Mordini. Chi sono i Reggenti?

R. Sono Baldantoni, Mazzino, Simonetti, Censi-Bufalini, Lodovico Guerrini, Morelli Marino, Michele Lazzaroni. Ad ogni modo manderò l'elenco di quelli che erano allora.

D. Ha Ella compilato un elenco dei trentacinque correntisti allo scoperto, dei quali parla a pagina 529 della sua relazione?

R. Ho l'elenco e lo trasmetterò.

D. Può Ella dire se e quali dei Consiglieri d'Amministrazione, o collettivamente o singolarmente abbiano contribuito alle operazioni condannate nella ispezione, sia col loro concorso, sia anche coll'omettere atti di loro pertinenza?

R. Tutti hanno mancato, almeno con l'omettere. Commettendo atti espositivi e diretti, no: salvo Michele Lazzaroni, che tutti hanno ritenuto e ritengono il vero genio malefico della Banca.

A domanda: R. Di Amadei mi consta che ha avuto operazioni con la Banca Romana. Mi riservo di riferirne.

D. Può Ella dare spiegazioni particolareggiate, sulle spese di Amministrazione, censurate per la soverchia larghezza ed in specie poi su quelle relative alla pubblicità?

R. Manderò l'elenco di cui parlai ieri. Certo che durante la ispezione queste spese ci fecero qualche impressione, in ispecie per pubblicità.

A domanda: R. Quanto a De Zerbi nulla ho visto. Ne so solo per quello che ho saputo e letto nei giornali: del resto la Commissione potrà saperne dal processo.

D. Quali sono le persone, gli effetti cambiari delle quali non vennero presentati alla scadenza all'incasso, o portate nel conto debitori diversi per arbitrio e favore del Capo

dell'Istituto, com'è rilevato a pagina 526 e 538 della sua relazione?

R. Tra le partite sospese vi sono deputati e giornalisti: vi sono impiegati. Quanto al Turco è anche egli fra le partite sospese. Verificherò il titolo degli sconti fatti al Turco e verificherò anche se il giornale *Il Capitano Fracassa* era proprietà della Banca. Il commendator Grimaldi ha difeso qualche volta la Banca Romana. Darò l'elenco degli uomini politici che hanno in qualche occasione sostenuto le ragioni della Banca.

D. Può dare schiarimenti intorno al fatto rilevato in pubblica discussione alla Camera e non smentito dall'interessato, che un deputato abbia ottenuto dalla Banca Romana a più riprese, fiducia per somma rilevantissima (lire 5,700,000) in confronto della propria situazione patrimoniale?

Quali ragioni o quali influenze poterono determinare una così rilevante concessione?

R. Ho già risposto in precedenza. Il Narducci ha fatto la cessione dei suoi beni alla Banca. Se la liquidazione procederà bene, dei cinque milioni di cui la Banca è creditrice, si riprenderà un milione.

D. Può il signor Ispettore declinare i nomi di quelle persone alle quali venne concesso lo sconto al tasso del 4 e perfino del 2 e mezzo per cento, e dire le ragioni speciali di questo trattamento di favore?

R. Uno di questi — e credo sia il solo — è il Narducci: che quando io sono entrato come commissario pagava il 2 e mezzo per cento.

D. Come può Ella spiegarsi che i vari abusi riscontrati nella emissione e nelle operazioni della Banca Romana, siensi potuti commettere senza che ne acquistasse notizia il Commissario Governativo o senza che questi ne informasse a suo tempo il Governo?

R. Ho già risposto.

D. Vorrebbe Ella offrirci quelle maggiori informazioni che sono in poter suo, intorno alla origine e allo sviluppo del credito verso il noto agente di cambio da Lei indicato a pagina 512 della sua relazione?

R. Mortera, agente di cambio, si prestava a tutte le operazioni di borsa che faceva Tanlongo. Si servivano di lui anche per l'acquisto di rendita per la riscontrata.

D. Resulta dai registri della Banca Romana, ovvero consta comunque a Lei che nel periodo corso dal 1° ottobre 1892 al 10 gennaio 1893, si effettuassero presso la Banca Ro-

Le

Le

mana e con i vari clienti della medesima componimenti e sistemazioni, per coprire posizioni di credito irregolari o sospette e che la ispezione avrebbe potuto segnalare e censurare?

In ogni modo, quali furono o sotto forma di anticipazioni o di sconti o di conti correnti o di rinnovazioni le più importanti operazioni compiute in quel periodo di tempo?

R. Risulta che componimenti e sistemazioni furono fatte nell'epoca indicata. Molti dei conti correnti scoperti, sino a quell'epoca furono garantiti alla meglio. Sconti furono fatti al Narducci e al Fazzari, a Società, a Lazzaroni Michele; e tutti questi avvennero nello scorcio del 1892. Lazzaroni, p. e., copri i suoi conti correnti con tutte le azioni della Società fondata da lui, garanzia che è in gran parte effimera, salvo le azioni del Banco Industriale e Commerciale che si quotano discretamente.

Prima il direttore del Banco Industriale e Commerciale era un consigliere delegato; poi non so se abbiano nominato Palestini. Questi è il procuratore generale *ad negotia* del Lazzaroni dopo che fu arrestato.

Del resto per ogni maggiore informazione la Commissione può rivolgersi agli alti impiegati della Banca.

Consiglio anche la Commissione d'interrogare il Baldantoni, persona superiore ad ogni eccezione. Questi non figura mai tra i debitori della Banca.

Letto, confermato e sottoscritto.

ENRICO MARTUSCELLI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 10.

BIAGINI GUSTAVO.

L'anno 1893, il giorno undici maggio, alle ore 4 pom.

Si presenta, invitato, il commendatore Biagini e declina al Presidente le sue generalità: Sono Biagini Gustavo di anni 54, dimorante in Roma, Ispettore Generale del Tesoro.

Il Presidente gli dichiara che confida interamente nell'onore suo per la verità piena ed intera delle risposte alle domande che egli e i Componenti la Commissione d'inchiesta gli rivolgeranno.

Il commendatore Biagini dichiara che dirà, com'è suo dovere, tutta la verità.

4 — INT.

In ordine al Banco di Sicilia.

D. Nella operazione della emissione dei biglietti venne osservata la prescrizione di legge concernente le firme nei relativi verbali del Direttore Generale del Banco e di un Consigliere Governativo?

R. Nei verbali relativi alla operazione della emissione mancavano le firme del Direttore Generale del Banco e del Consigliere Governativo; lo che vuol dire che l'uno e l'altro non erano intervenuti alla operazione della emissione.

D. Per quali ragioni l'impiegato Maltese, nonostante la responsabilità incorsa e il rapporto dei Censori, non venne punito, ma prosegue invece in attività di servizio?

R. Ho inteso dire che il Maltese era stato licenziato. Nel Banco di Sicilia vi erano due correnti. Gli stessi Commissari Governativi si schieravano in due campi: l'una parte era per il Direttore Generale; l'altra gli era contraria. E così il Maltese che era sostenuto dal Direttore Generale sfruttava la corrente favorevole a lui. In sostanza la Direzione del Banco non procedeva correttamente: vi era come un rilassamento di disciplina che influiva su tutto ed anche su questo particolare del Maltese.

A domanda R. Il Maltese era in società con un suo parente per la divisa estera: ma in sostanza le operazioni del Maltese non erano di divisa estera, ma di cambiali di comodo, le quali poi non furono pagate.

Il trattamento di privilegio che veniva fatto a questo impiegato non era dunque in modo alcuno giustificabile e veniva qualificato di favoritismo. Del resto ignoro se vi fosse qualche movente speciale che avesse consigliato questo trattamento di favore.

D. Per quali ragioni gli amministratori del Banco cedettero al Laganà la partita di azioni della Navigazione Generale per un prezzo inferiore al costo?

R. Il direttore generale, non gli amministratori del Banco, che nemmeno furono interpellati, fece di sua iniziativa la operazione concernente la partita delle azioni della Navigazione Generale. E poi a notare che il direttore generale del Banco era anche amministratore della Navigazione Generale.

Per quali ragioni poi avvenisse la cessione, io non saprei dire.

D. Fu erogato veramente a profitto del-

l'onorevole Palizzolo l'utile ricavato dalla vendita delle duecento azioni della Navigazione Generale?

In caso affermativo chi ne ritirò l'importo e in qual giorno?

In che modo figura la erogazione nei libri del Banco?

Oltre questa circostanza che avrebbe relazione immediata con le elezioni politiche, consta al signor ispettore di altra ingerenza indebita del Banco nelle elezioni medesime?

R. Il profitto ricavato dalla vendita delle duecento azioni della Navigazione Generale, in lire ottomila circa, andò a beneficio del commendatore Raffaele Palizzolo.

Nel mandato relativo era stato cancellato il suo nome e vi era stato sostituito quello di un agente di cambio: certo Anfossi. Ma il nome del Palizzolo era sempre visibile.

Del resto il ragioniere del Banco mi assicurò che quella somma era andata a beneficio del commendatore Palizzolo.

Seppi di più: che questi aveva mandato con insistenza a chiedere la somma medesima, precisamente il giorno prima delle elezioni. Infatti l'ordine di pagamento è del 5 novembre 1892. Il ragioniere suddetto mi fece intendere che il commendatore Palizzolo aveva bisogno di quel denaro per le elezioni.

La operazione del resto fu assolutamente scorretta e debbesi anche notare che il commendatore Raffaele Palizzolo era, mi pare, consigliere generale del Banco.

Io di questo argomento e di molti altri rilievi fatti durante la ispezione voleva parlare col signor direttore generale: ma non mi riuscì; perchè negli ultimi giorni della ispezione egli era assente e, tornato, mi fece rispondere che non avrebbe potuto ricevermi nè in quel giorno in cui io gli chiesi udienza, nè forse lo avrebbe potuto per molti altri giorni successivi perchè si sentiva indisposto di salute. Io poi dovei, compiuta la ispezione, partire. Sul resto delle domande, nulla mi consta.

D. Per quali ragioni o per quali ingerenze indebite le operazioni concernenti la divisa estera, vennero compiute in contravvenzione alle disposizioni statutarie e con danno del Banco?

R. Io so questo: Che le operazioni della divisa estera avevano provocato discussioni piuttosto vivaci in seno al Consiglio generale del Banco: ad onta di questi richiami il di-

rettore generale continuò sempre a fare queste operazioni credo col desiderio di procurare una utilità: al Banco.

Lo Statuto del Banco autorizza le operazioni sulla divisa estera quando si tratti di ricostituire la riserva; ma quelle che compieva il Direttore Generale non avevano questo scopo. Io del resto, mentre ritengo il Duca della Verdura un galantuomo, non credo che abbia tali attitudini da stare alla Direzione di un Istituto come quello. E fu davvero bene ch'io mi trovassi a Palermo in occasione della operazione della Italo-Britannica, perchè si potè impedire che avesse corso la seconda operazione di prestito di dodicimila sterline.

A domanda. R. Il Direttore Generale concede fidi speciali, ma ne informa i Direttori speciali.

Ho sentito dire che qualche Direttore Generale ha un suo portafoglio speciale.

Di preciso del resto nulla so: quello che è certo è questo: nei Banchi meridionali, il Direttore Generale è persona che gode moltissima influenza.

D. A che si dovrebbe la voluta influenza, che si dice invadente, del comm. Balsano sul Direttore Generale del Banco?

R. Non saprei dire. Forse perchè il commendatore Balsano, in tutte le discussioni che avevano luogo nel Consiglio del Banco, si mostrava quasi sempre favorevole alle proposte e alle opinioni del Direttore Generale.

D. Alle sovvenzioni concesse alla Società Italo-Britannica concorse qualche ingerenza indebita, ovvero fu una concessione determinata unicamente da ragioni di pubblico vantaggio?

R. Le sovvenzioni di cui mi si domanda erano in sostanza vere e proprie operazioni di divisa estera. E a queste operazioni si mostrava specialmente favorevole il Duca della Verdura, forse anche perchè il commendatore Mellis, Direttore della Società Italo Britannica, erasi presentato a lui in occasione della prima operazione con una lettera di sollecitazione del comm. Monzilli, come mi confermò il Duca medesimo.

D. Il dualismo fra il Direttore ed il Consigliere Duca di Craco, per cui pare risenta danno l'indirizzo disciplinare del Banco, fu e quando segnalato al Governo?

R. Io segnalai certamente al Governo il dissenso accentuatissimo tra il Direttore Ge-

nerale del Banco e il Consigliere Duca di Craco, appena ebbi a constatarlo.

D. Per qual motivo il senatore Tenerelli poté costituire la cauzione che doveva come amministratore del Banco, con valori di proprietà del Banco medesimo?

R. Perchè il Consiglio Generale e i Delegati governativi, nonostante il rapporto degli Ispettori del Banco, 18 maggio 1887, segnalante l'abuso commesso non provvidero debitamente?

R. Quando la Banca di Depositi e Sconti di Catania, versava in condizioni poco favorevoli, fu ordinata una ispezione da parte di funzionari della Banca Nazionale e del Banco di Sicilia. Ora da una relazione redatta in questa occasione, alcun tempo addietro, rilevai che il senatore Tenerelli si era giovato gratuitamente e prescindendo da qualsiasi formalità o garanzia, di N. 100 azioni della Società delle Ferrovie Sicule appartenenti alla Banca Depositi e Sconti per costituire la propria malleveria, come amministratore della Società medesima.

Sul resto non saprei rispondere.

A domanda. R. Io credo in pericolo il credito verso il marchese di Casalotto per quanto si riferisce ad operazioni di credito cambiario.

A domanda. R. Favori speciali ad uomini politici non constatai, anche perchè io limitai l'inchiesta agli argomenti per i quali ebbi incarichi speciali, e cioè:

Sulla Banca Depositi e Sconti di Catania;

Sulla Ditta Di Natale di Messina;

Sulle operazioni di divisa estera;

Su quelle sulle azioni della Navigazione Generale;

Sui sussidi concessi all'Italo-Britannica per l'esercizio della linea marittima Messina-Catania-Palermo-Londra.

D. Per quali influenze nascoste i Direttori di Palermo, di Catania e Messina hanno potuto compiere gli atti di cui a pag. 24 e 25 della sua relazione, con danno manifesto degl'interessi del Banco?

R. Non saprei dire. Soltanto notai che il Direttore del Banco a Catania era parente del Direttore del Banco Depositi e Sconti di quella città.

In ordine alla Banca Romana.

D. Ella, come allegato alla Relazione della sua ispezione, ha dato solo l'elenco nominativo delle esposizioni superiori alle lire 50,000.

Perchè non ha creduto di formare anche l'elenco delle esposizioni inferiori?

R. Io formai l'elenco unicamente delle esposizioni superiori alle lire 50,000, perchè le cambiali piccole erano in gran parte vere operazioni cambiarie, non di comodo, come la così detta carta persa.

D. Voglia dire tutto quello che crede esporre in ordine alla sua ispezione alla Banca Romana.

R. La ispezione alla Banca Romana io la feci in condizioni assai malagevoli, perchè può dirsi che dovei sperimentare tutti contrarii a cominciare dal Ministro di agricoltura fino all'ultimo usciere.

Io mi sono trovato in condizioni d'animo dolorosissime fino a dover soffrire dinanzi al ministro Miceli espressioni umilianti che egli lasciò che mi si dicessero senza richiamare all'ordine colui che le profferiva.

Fui poi fatto segno ad ogni maniera di opposizioni. Si voleva in sostanza mistificare la verità: questo è il mio convincimento.

Ed io credo senz'altro che il Monzilli (del quale ora deploro la sorte) sia quegli su cui pesar deve la più grave delle responsabilità per i fatti accaduti; perchè il Monzilli, ho dovuto persuadermene, aveva nelle mani S. E. Miceli, il quale a lui e in lui interamente e ad occhi chiusi confidava e credeva. Il Monzilli era Direttore generale del Credito ed è stato il demone della situazione.

Che io poi, come ha creduto di dire l'onorevole Miceli alla Camera, mi sia disdetto, è assolutamente falso: anzi, viste le disposizioni di animo del ministro, procurai alleviare i termini della relazione, la quale è apparsa una pallida esposizione della situazione vera nella quale io trovai la Banca Romana, quantunque i fatti gravi vi sieno tutti enunciati.

Chiedo all'onorevole Commissione di esporre i fatti con ogni dettaglio.

Presidente. Questo è quanto la Commissione desidera: dica pure.

Biagini. Io comincio col dichiarare che non ho saputo, nè so spiegare su questo importante argomento la condotta dell'onorevole Miceli, anche verso di me.

Prima di una seduta nella quale egli parlò alla Camera su quest'oggetto, egli volle avere una conferenza con me al Ministero delle finanze, in presenza di S. E. Grimaldi, e rimase — almeno a me così parve, e almeno così egli disse — persuaso di tutto quanto io ebbi in

proposito a dire e a ricordare: ora avvenne che, andato alla Camera, disse tutto all'opposto.

Del resto i fatti sono i seguenti: Io mi trovavo a Piacenza per un'ispezione. Ebbi un telegramma dal mio direttore generale che m'invitava di venire a Roma. Venni: il commendator Cantoni (direttore generale) mi condusse da S. E. Giolitti, allora ministro del tesoro, il quale mi disse subito che io dovevo prender parte ad una ispezione alla Banca Romana.

Mi posi tosto, com'era mio dovere, a disposizione de' miei superiori. S. E. Giolitti mi diede un biglietto col quale mi presentava a S. E. Miceli, dichiarandomi che dal ministro di agricoltura io avrei ricevuto le necessarie istruzioni.

Andai subito al Ministero di agricoltura e ricevuto da S. E. Miceli, questi mi presentò al commendator Monzilli. Il ministro Miceli mi dichiarò, presente il Monzilli, che il senatore Alvisi aveva ricevuto l'incarico di una ispezione alla Banca Romana insieme al commendator Monzilli e che io doveva pormi per la necessaria assistenza e per tutte le occorrenti verifiche, a disposizione del senatore Alvisi.

Dall'insieme del discorso mi parve d'intendere che S. E. Miceli e il commendator Monzilli pensavano che in 10 o 12 giorni la ispezione avrebbe potuto compiersi.

Il commendator Monzilli mi condusse dal senatore Alvisi che io non conoscevo (come fino a quel giorno non avevo conosciuto nè il Miceli, nè il Monzilli) e dopo avermi presentato a lui, questi mi disse che fra qualche giorno mi avrebbe dato un appuntamento per andare insieme alla Banca Romana.

E nel giorno che il senatore Alvisi fissò, andammo infatti alla Banca Romana. Egli, il Monzilli ed io.

Presentatici al Governatore comm. Tanlongo, dopo alcune domande che al medesimo diresse il senatore Alvisi, — e a cui il Tanlongo diede le risposte che credette — uscimmo senza dar principio in quel giorno ad alcuna operazione.

Lungo la strada accadde un incidente che, debbo confessarlo, mi fece molta impressione: D'un tratto il senatore Alvisi, soffermatosi, dichiarò recisamente, direi quasi anche brutalmente, al comm. Monzilli che egli non avrebbe proceduto altrimenti alla ispezione

se esso commendator Monzilli ne avesse fatto parte. E incaricò il Monzilli medesimo di comunicare questa sua determinazione addirittura al ministro. Io vidi che il Monzilli (ed era naturale) fremè, ma si contenne, stritolando nel contenere l'ira sua la ghiandina dell'ombrello che portava.

E dico la verità che io non sapeva rendermi ragione della diffidenza manifestata dal senatore Alvisi e rimasi impressionato e turbato per il contegno che mi parve crudele del senatore Alvisi verso il Monzilli, e in cuor mio provai per quest'ultimo un senso di benevolenza e di simpatia.

Ci lasciammo in quel modo in piazza della Fontana di Trevi colla intelligenza che ci saremmo riveduti quando questo incidente fosse stato risoluto.

Seppi poi che il ministro Miceli scrisse una lettera al senatore Alvisi dichiarandogli che il Monzilli avrebbe solo presenziato le operazioni senza prendervi parte diretta, salvo al Monzilli stesso di riferirne direttamente ad esso ministro.

Finalmente il senatore Alvisi m'invitò di nuovo di andare alla Banca Romana. Andammo: fui presentato, e nel modo il più esplicito accreditato dal senatore Alvisi al Direttore o meglio al Governatore della Banca, al quale il senatore Alvisi disse che tutto doveva essermi mostrato, che tutto io doveva verificare e che mi considerassero come il Rappresentante immediato e diretto di lui. Detto questo si licenziò.

Io mi trovai quindi solo e diedi subito mano al mio lavoro.

Constatai subito che le istruzioni scritte date dal ministro di agricoltura per procedere alla ispezione, non avrebbero forse approdato a dovere se io non ne avessi in parte mutato l'ordine. Persuaso di ciò cominciai subito ad ispezionare la cassa, mentre, stando alle istruzioni, la verifica della cassa avrebbe dovuto essere il terzo o quarto oggetto del mio lavoro.

Procedetti alla verifica di cassa e mi accadde nei primordi di questa operazione di rilevare difetti di vario genere ed importanza, di cui presi nota, e che, sospesa la operazione, andai subito a comunicare al commendator Monzilli. Ma questi, con mia meraviglia, non mi diede alcuna risposta concludente, tanto che io me ne andai dicendo: « per ora andremo innanzi così: ci regoleremo poi da

quello che vedremo in appresso ». E questo perchè le cose fino allora rilevate non avevano che una relativa gravità.

Pregai però premurosamente il comm. Monzilli di tacere, e cioè di non comunicare, per allora, con alcuno i rilievi che io avevo fatto: e me lo promise.

Tornai subito alla Banca e ripresi il mio lavoro. Mentre procedevo non so a quali altre verifiche, entrò improvvisamente, nella stanza nella quale io mi trovavo, il Tanlongo, rosso in viso, eccitatissimo.

E si diè tosto ad inveire — è proprio la parola — contro il Cassiere, rimproverandolo acerbamente ed obiettandogli tutti quei rimarchi che io aveva nel mattino fra me e me rilevati, e che ero andato poi ad esporre e confidare alla discrezione del Commendatore Monzilli, raccomandandogliene il silenzio.

Ciò che voleva dire che avute le mie confidenze il Monzilli o mi aveva preceduto, o immediatamente seguito, o era venuto alla Banca Romana e tutte le cose da me confidategli aveva riferito al Tanlongo.

E difatti io pensai subito di assicurarmene e suonato un campanello, all'usciera che si presentò, subito domandai: « È di là il comm. Monzilli? » e l'usciera ingenuamente: « È uscito in questo momento: scende ora le scale della Banca! »

Dinanzi a questo, davvero inaspettato contegno del Monzilli, io determinai di nulla più confidargli.

Continuai il mio lavoro: Monzilli veniva di volta in volta alla Banca Romana e spesso si dava a censurare il modo, che egli diceva, alquanto minuto come io procedeva; mentre posso ora dichiarare che dovei appunto a quella indagine paziente e coscienziosa la scoperta dei nove milioni di biglietti di creazione clandestina.

Da principio non pareami che potesse essere vero: mi pareva impossibile che a tanto si fosse arrivati. Una sera postomi in casa a riandare pazientemente tutti gli appunti della lunga verifica, mi diedi con ogni cura a ricostituire il resto di cassa e dopo la più diligente ed esatta calcolazione, trovai una eccedenza di biglietti sulla creazione legittima, superando cioè per alcuni milioni le creazioni verbalizzate e precisamente nei biglietti del taglio da lire 200.

Constatata così nel modo per me più evidente la frode, dico la verità che passai un

momento terribile perchè sentivo nella mia coscienza tutta la responsabilità della gravità delle accuse che avrei dovuto formulare.

Rifeci nuovamente il conto: l'eccesso era vero.

A domanda: R. La frode sarebbe consistita in questo: per coprire una deficienza materiale di cassa in biglietti propri della Banca, furono creati clandestinamente nove milioni di biglietti del taglio di lire 1,000, di lire 200 e di lire 50, e questi furono posti in cassa per colmare il vuoto. E quindi la frode sta in ciò che con questo mezzo s'impedì o meglio si cercò d'impedire che l'Ispectore constatasse la eccedenza di circolazione e il corrispondente ammanco di cassa.

Tornai il giorno dopo alla Banca: chiesi di riesaminare, o meglio di verificare di nuovo una delle casse ove erano custoditi i biglietti del taglio di lire 200 che nell'insieme superavano l'importo di quelli del taglio stesso legittimamente creati, ma mi trovai di fronte alla più recisa e forte opposizione da parte del cassiere. Ciò mi fece impressione e mi fece persuaso che io avevo colpito nel vero: quindi, deciso a tutto, dichiarai che se non mi si riapriva la Cassa, avrei chiamato il procuratore del Re.

Entrò allora, forse chiamato dalla voce un po' alta con cui io facevo quelle dichiarazioni, il Tanlongo, e, vedendomi risoluto in quel modo, ordinò che si aprisse la Cassa. Questa fu aperta: così potei rifare il conto e mi confermai della frode compiuta a mezzo dei biglietti del taglio di lire 200.

Ma io dissi allora tra me: quale sarà l'eccedenza in confronto degli altri biglietti da lire 200 che si troveranno in circolazione, eppoi potrebbe esservi eccedenza di creazione anche negli altri tagli? E chiesi tosto all'archivio della Banca tutte le carte, i verbali ecc. e tutta la corrispondenza con la casa di Londra che aveva fornito la carta stampata occorrente per la emissione dei biglietti.

Ebbi tutto e mi posi a ricostruire la situazione, tenendo conto dei biglietti creati, abbruciati, ecc. E dopo aver posto in confronto i risultati di questa situazione con la situazione denunciata, ebbi ancora una volta la conferma della avvenuta creazione clandestina, e quindi della esistenza di un vuoto di cassa pari alla eccedenza di circolazione in nove milioni e cinquantamila lire.

Mi rivolsi allora al Tanlongo: gli domandai spiegazioni, ossia gli chiesi come avveniva che mancavano in magazzino per nove milioni e cinquantamila lire di carta.

Mi rispose che non poteva darmi sul momento una spiegazione, essendosi succeduti vari Segretari Generali che erano morti. E si riservava di darmele. Ma io compresi che egli sentiva che io avevo scoperto l'inganno ed ero nel vero.

Tosto mutando tono il Tanlongo mi fece un discorso amichevole, ma che nella sua sostanza si traduceva in vera offesa. Eravamo soli. Egli cominciò col domandarmi che stipendio io avessi.

Gli risposi che lo stipendio era discreto: continuò chiedendomi altre notizie di me, dell'esser mio, della mia famiglia: e quando udì che io avevo quattro figliuoli dei quali tre femmine, d'un tratto soggiunse: « ma sa che le femmine senza dote non si maritano? » « Eh, lo so, risposi io, e ci vorrà pazienza ».

Egli continuò: « ma davvero Le danno uno stipendio così meschino in confronto dell'abilità sua; così poca cosa ad un funzionario come Lei? » Ed io: « è così ».

E quegli: « ma, senta: Ella potrebbe da un giorno all'altro cambiare la sua posizione... » Si dicendo, guardava un pacco chiuso sul tavolo, che io supposi contenesse valori.

Io allora troncai ogni discorso e dopo avergli detto: « ho capito quello che Ella vuol dire, » lo lasciai.

Mi portai subito al Ministero di Agricoltura. Al Ministro rivelai tutto, tutto: l'eccesso constatato: l'incidente della riapertura della cassa: e, parmi, di avere anche accennato al tentativo del Tanlongo verso di me.

Ed egli allora: « Ah, questo è un fatto gravissimo; ma Lei, ha riflettuto bene alla responsabilità che assume? È sicuro? Nessun dubbio Le rimane? »

Ed io: « dubbio nessuno: tuttavia posso tornare a fare i miei calcoli ».

E il Ministro: « Vada; e li rifaccia con ogni diligenza! » Chiamato tosto il Monzilli gli narrò della frode di nove milioni che io gli aveva esposto.

Monzilli, interrompendo il Ministro, volti a me, disse: « Lei è un visionario ».

Ed io: « È la seconda volta che Ella tiene con me un contegno scorretto; e può esser sicuro che se non fosse qui presente Sua

Eccellenza, Ella non le avrebbe potuto pronunciare queste parole! »

Il Ministro procurò di metter pace. Io uscii ed andai al mio ufficio, al Ministero del Tesoro, per denunciare in modo formale quanto avevo scoperto e per assumerne intiera la responsabilità.

Scrissi subito una lettera a S. E. Miceli, con cui lo assicuravo della verità e realtà del vuoto di cassa e della eccedenza di circolazione: di questa dichiarazione assumevo piena e intiera la responsabilità, unendo altresì una dimostrazione contabile.

D'altronde io ero sicuro e confidavo intieramente nella giustizia e nella integrità del Ministro.

Volli portare da me la lettera scritta e assicurarmi, come feci, della consegna, quasi presenziandola.

Stante l'ora tarda — le 7 pomeridiane — il Presidente onorevole Mordini sospende l'interrogatorio; la cui continuazione viene rimandata a domani.

Letto, confermato e sottoscritto.

GUSTAVO BIAGINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 11.

PLEBANO ACHILLE.

L'anno 1893 il giorno 11 maggio a ore 6 pomeridiane, è comparso, invitato, l'onorevole Plebano Achille, ex-deputato al Parlamento.

Mordini invita l'onorevole Plebano ad esporre alla Commissione quanto crede possa tornarle utile per i suoi lavori. Gli comunica ciò che ebbe a dire l'onorevole Gavazzi riguardo ad un fatto narratogli dall'onorevole Plebano.

Plebano. Avevo sentito dire in redazione che il figlio di Bernardo Tanlongo aveva dichiarato di aver portato danari al ministro dell'interno per le elezioni. Il fatto veniva narrato dal Gentili stenografo del Senato che l'aveva saputo dal dottor Crescenzi, medico di casa Tanlongo. Ciò indusse lui, Plebano, direttore del *Fanfulla*, abbattere su questo punto a mezzo della stampa per venire in chiaro della verità.

Tutti i giorni adunque nel mio giornale ripetetevo questa asserzione.

Dopo qualche giorno di questa mia insi-

stenza ricevetti la visita d'un signore, che, a nome del comm. Cantoni mi invitava a desistere, dicendo che il Cantoni era turbato ed infastidito dal vedersi ogni dì nominato nel *Fanfulla*. Risposi: « Il commendatore Cantoni mi scriveva che quello che io affermo non è vero ed io desisto subito. » Non venne nessuna smentita. Ritornò invece la stessa persona a pregarmi di non insistere: « il Cantoni — aggiungeva — è ammalato, e il turbamento morale gli è molto dannoso. » Per ciò desistetti, tanto più che in quei giorni appunto l'onorevole Giolitti, rispondendo all'onorevole Odescalchi, aveva recisamente mentito d'aver avuto danari dalle Banche per le elezioni.

La mia convinzione è che le Banche invece concorsero e, tale convinzione è rafforzata dal fatto che parlando un giorno con un direttore di un Istituto d'emissione, deplorai che le Banche avessero dato danari al Governo per quello scopo. Il direttore non rispose, rise e aggiunse: « si è sempre fatto così. »

Mordini. Potrebbe dirci il nome di questo direttore?

Plebano. È il Grillo. Il mio convincimento dunque, a questo proposito, è profondo.

Mordini chiede se vorrebbe dire chi gli portò l'ambasciata di Cantoni.

Plebano. Il cav. Canovai, impiegato alla Banca Nazionale, amico mio e del Cantoni.

Il Gentili era venuto a conoscenza di quanto egli aveva ripetuto perchè, trovandosi il giorno dell'arresto del Tanlongo in casa del dottor Crescenzi, abitante nella stessa casa Tanlongo, aveva inteso dire sulla scala dal Pietro Tanlongo, che si smaniava, « Il Governo dopo avere sfruttato mio padre in ogni guisa, ora lo tratta così. »

Mordini. Questa notizia fu narrata anche dal dottor Crescenzi?

Plebano. Parlai col dottore, ma non di questo argomento.

Mordini lo invita a dire se sa di responsabilità morali o politiche sulle quali richiamare l'attenzione della Commissione.

Plebano. Conoscevo da parecchi anni la condizione della Banca Romana. Fino dal 1890 in una nota di una mia pubblicazione avevo ricordato al Governo la relazione Biagini della quale aveva spesso sentito parlare dal senatore Alvisi. Nel 1891 andai dal ministro Chimirri e gli dissi constarmi della grave

situazione della Banca Romana e che c'erano persino delle duplicazioni di biglietti. Il ministro rispose che c'erano state irregolarità ma che allora tutto era finito: era dunque meglio non fare scandali.

In tutte le circostanze non mancai di ritornare su questo argomento.

Intorno alla Banca Romana c'era tale rete nella stampa e nei Ministeri da avviluppare tutto a suo beneficio.

Temo ora che la stessa rete stia per stendersi intorno alla nuova organizzazione. Non ho fatti da citare: ma quando vedo qualche elemento, fino a ieri tenace difensore della Banca Romana, tanto da minacciare colpi di 10 mesi di reclusione a chi metteva in evidenza le irregolarità del Banco; diventare ad un tratto altrettanto caldo difensore della nuova Banca che sta per sorgere, l'animo mio è tormentato dal pensiero che anche la nuova organizzazione sia stretta nelle stesse maglie.

Ci fu un momento che sotto l'impressione di certe minacce, si doveva ben studiare le parole per dire la verità senza tirarsi sulle spalle un fracasso.

Patronostro domanda se parlò a Chimirri della relazione Biagini.

Plebano. Andai da Chimirri per altri motivi. Era stata presentata o stava per presentarsi la legge bancaria alla Camera. Se ne parlò. Non ricordo di aver fatto menzione della relazione Biagini.

Mordini. Chiede se nell'organizzazione della stampa creata dalla Banca Romana, abbia avuto conoscenza anche di stampa stipendiata.

Plebano. Non conosco fatti precisi. Quando però vedo giornali sposare calorosamente cause non buone, ci sospetto un movente nascosto. L'organizzazione esisteva certamente: uno degli ispettori è in carcere; l'altro, lo Zammarano, prendeva migliaia di lire per qualche articolo di giornale. Senza una così fitta organizzazione non si sarebbe pubblicato il Decreto per la riscentrata. Scrissi e stampai allora, contro le provvidenze, alcune lettere.

Se non vado errato, dieci o dodici giorni dopo la pubblicazione del Decreto del giugno 1891, avvenne una forte ordinazione di biglietti della Banca Romana alla Casa fabbricatrice di Londra.

In proposito risposi anche al giudice istruttore. Non so come e perchè siasi em-

nata quel Decreto che è anche contrario alla legge, giacchè regolare non voleva dire abolire.

Mordini chiede quale parte ebbero rispettivamente i ministri d'allora, Luzzatti e Chimirri, e quale dei due mostrasse maggior interessamento per l'abolizione della riscotrata.

Plebano. Furono chiamati in seno della Commissione presso la quale si dibattevano specialmente due questioni: 1° la determinazione del capitale dei vari Istituti per cui si voleva legalizzare la situazione di fatto. Dopo grave discussione, perchè vi si riscotrava perfino un assurdo morale, si poté ottenere una modificazione.

2° la riscotrata. — Chi parlò quasi sempre fu Chimirri — Io eccitai più volte il Luzzatti, richiamandolo ai concetti da lui professati come economista. — Stette zitto — Chimirri aveva noticizie preparate.

Mordini dice aver avuto assicurazione che Luzzatti tenne un contegno che lasciava quasi supporre vi fosse dissenso con Chimirri. Pareva quasi si volesse disinteressare della questione.

Plebano. Nel seno della Commissione non apparve che il provvedimento potesse riuscire di favore per qualcuno in modo speciale. Si parlava dei gravi danni provenienti dalla riscotrata.

La legge del resto, date le condizioni di fatto in cui si trovavano allora gli istituti di emissione era abbastanza ragionevole; fu il decreto che abolì di fatto la riscotrata.

Bovio lo invita a dare ogni maggior lume e ad esporre ogni sua supposizione circa l'adozione di tale provvedimento.

Plebano. Da Recoaro scrissi alla *Gazzetta Piemontese* una lettera in cui scongiuravo il Governo a non commettere simile errore.

Il *Popolo Romano* rispose che era meglio prolungassi il soggiorno di Recoaro per curarmi il fegato. Credo, ma non ricordo precisamente, avere scritto anche a Luzzatti.

Quale sia stato il movente del provvedimento non lo posso determinare.

Bovio ricorda come nella Commissione parlamentare l'onorevole Plebano avesse diverbio con un forte contraddittore.

Plebano. Afferma che nella Commissione del 1891 nulla poté rilevare d'irregolare, nè crede che irregolarità vi fossero, a meno che le cose

fossero state condotte dagli interessati con immensa abilità.

Bovio chiede chiarimenti, come già si fece con altri colleghi, circa qualche impegno personale.

Fani dà alcuni particolari intorno alla cambiale che porta anche la firma Plebano e che trovasi in sofferenza presso la Banca Nazionale, giratale dalla Banca popolare di Torino.

Plebano. Confermo che l'effetto fu da me firmato. La Banca popolare di Torino si era associata a me ed all'ex-deputato Gattelli nell'acquisto di alcuni terreni in Roma a villa Ludovisi. Gattelli aveva proposto l'affare. Io cercai di procurargli il credito e ottenni dalla Banca popolare torinese lire 15,000 e il suo concorso come associata.

L'operazione riuscì male; anzi io sono creditore di qualche diecina di migliaia di lire, 30, o 40,000.

La Banca Nazionale deve aver rilevato il portafoglio della Banca popolare di Torino. Si tratta di un risconto. L'operazione sui terreni avveniva nel modo seguente: Si comperava terreno dall'immobiliare, si cedeva con qualche utile ai costruttori; finita la casa, si faceva mutuo con ipoteca e si saldava tutto.

Acquistato il terreno e venduto ai costruttori, le sovvenzioni non bastarono più. Si poté fare mutuo su una di quelle case. Tutto il resto dorme da tempo.

La cambiale che originariamente, come dissi, era di lire 15,000, crebbe perchè la Banca popolare nelle rinnovazioni vi aggiunse gli sperati lucri futuri come sua cointeressenza.

Suardi richiede schiarimenti circa l'azione che può esercitare la Banca Nazionale.

Plebano. La Banca Nazionale non può pulsare perchè non c'è mutuo; c'era invece la cointeressenza da parte della Banca popolare che doveva quindi avere anche la sua parte di perdita.

In base alle lettere scambiate fra me, Gattelli e la Banca Popolare si proverebbe l'operazione con tutte le sue modalità, il premio preveduto e preventivamente scontato dalla Banca Popolare.

La mia posizione giuridica esclude adunque ogni azione verso di me da parte della Banca Nazionale con la quale mai io ebbi rapporto diretto.

A. PLEBANO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 12.

BIAGINI GUSTAVO

L'anno 1893, il giorno dodici maggio a ore quattro pomeridiane, comparso il comm. Biagini è invitato a continuare la sua esposizione per ciò che concerne la relazione sua sulla Banca Romana.

Biagini. Dopo qualche giorno dalla consegna della mia lettera ebbi una chiamata da S. E. Amadei, sotto segretario di Stato.

Andai, mi ricevè subito, mi disse che era impressionato del fatto, volle anch'egli assicurarsi se quello che avevo narrato era la verità, lo lo assicurai che la verità era quella.

Allora soggiunse: S. E. La prega di un favore: Ella dovrebbe ripetere ancora una verifica col comm. Monzilli.

Ed io, per me il fatto è vero, l'ho detto; l'ho scritto. Tuttavia se S. E. vuole, ripeterò volentieri la verifica insieme al comm. Monzilli. E mi condusse tutto lieto nella camera di S. E. al Ministro.

Questo mi ripeté la preghiera, aggiungendo le precise parole: « vedono più quattro occhi che due ».

Ed io: per parte mia non v'è nè la necessità, nè l'opportunità. Aggiunsi anche non garantisco che la situazione non sia mutata. Ma dissi anche fra me: me ne accorgerò, e se una operazione inversa ha avuto luogo, potrò fors'anche constatarlo.

Andammo col comm. Monzilli alla Banca. Là giunti, io invitai il Monzilli a far lui la verifica, dichiarandogli che io avrei assistito. Egli non voleva; ma io insistei perchè si trattava di controllare il mio operato. Egli cominciò. Dopo un'ora od un'ora e mezza, fattosi rosso in viso, dichiarò che non ne poteva più e mi propose sospendere per andare, egli disse, a prendere un po' d'aria e un po' di riposo.

Io risposi: volentieri, e sospendemmo. Discese le scale della Banca, io gli dissi: Vada pure, io l'attendo qui fumando nel cortile: faccia pure il piacer suo.

Così attesi; e dopo circa un'ora il comm. Monzilli tornò: era in carrozza e discese e come soddisfatto mi dichiarò: « Sa? non occorre altro: è avvenuto questo: il governatore Tanlongo si è presentato al Ministro, gli ha confessato tutto e gli ha dichiarato che mancano i nove milioni e stati sostituiti con

biglietti di creazione abusiva, precisamente nelle proporzioni da Lei per ciascun taglio indicate. »

Io risposi: « allora non occorre altro. » E ci lasciammo.

L'indomani mi sono presentato a S. E. Miceli, il contegno del Ministro mi confermò pienamente ch'egli aveva ricevuto la dichiarazione di Tanlongo. Io quindi non ne richiesi un'esplicita conferma, anche per un sentimento di delicatezza verso me stesso. Ma il Ministro e il sotto segretario Amadei mi interessarono di tacere con tutti. Ed alla osservazione che io mossi: « Se mi domandassero conto dei risultati il mio Ministro o il mio Direttore generale? » mi fu risposto: « deve tacere con tutti, anche col Ministro, anche col Direttore generale, intendendo io come Ministro preposto alla vigilanza sulle Banche e da cui Ella ha ricevuto lo incarico, di darle quest'ordine. »

Dopo 10 o 12 giorni fui nuovamente chiamato al Ministero di agricoltura. S. E. Amadei mi condusse dal Ministro. Entrambi mi dissero che il Tanlongo li aveva assicurati che i nove milioni erano stati riposti in cassa. E mi pregarono di tornare a fare una verifica per constatare la verità di quanto aveva affermato il Tanlongo, cioè di avere riversato in cassa i nove milioni e di avere restituito al deposito della carta per biglietti quella quantità che era servita per coprire la deficienza.

Infatti, in un giorno di festa, insieme al Monzilli e coll'intervento del Governatore e del Cassiere Lazzaroni si è proceduto ad una terza verifica di cassa, ossia alla constatazione materiale dei fondi in corrispondenza della situazione contabile del giorno. E siccome io non consideravo come cosa seria questo riscontro eccessivamente postumo, procedei molto sommariamente; ma il Monzilli come il Tanlongo m'interessavano continuamente a fare riscontri di dettaglio.

Mi furono, tra gli altri, presentati alcuni involti di biglietti che costituivano i resti del giorno precedente consegnati dai diversi cassieri. Ora sugli involti essendo segnato l'importo complessivo, io dichiarai che accettavo come esatte quelle indicazioni; però volendosi, specialmente il Tanlongo, che quella verifica fosse fatta con la massima scrupolosità mi obbligò a verificarne almeno qualcuno;

Ora, aperto il primo pacco, trovai una

differenza in meno di lire duemila; aperto il secondo trovai una differenza in meno di lire mille.

Siccome i cassieri non erano presenti, così non si poté chiedere ad essi ragione di quelle differenze e l'indomani mi si diede qualche spiegazione poco soddisfacente, ma che d'altronde io non curai nemmeno di approfondire, perchè, ripeto, presi parte a quella verifica per obbedienza, persuaso che si trattava d'una lustra e non altro, che per me evidentemente avea lo scopo di attenuare la gravità del fatto, ed in caso di eventuali indiscrezioni, mascherare anche l'avvenimento; ed io mi prestai da un lato per sentimento di obbedienza e dall'altro fiducioso nella lealtà del ministro Miceli.

Durante la verifica, avvertii l'esistenza in cassa di vari mandati per somme importanti della Banca Nazionale, i quali, secondo me, avevano servito alla refusione della cassa.

Riferii al ministro che la cassa era stata reintegrata, ma gli feci comprendere che questa reintegrazione poteva essere momentanea, e che, appena cessata l'ispezione, le cose potevano tornare nelle condizioni di prima. E Sua Eccellenza, insieme all'onorevole Amadei, m'incaricarono di presentare delle proposte scritte sopra provvedimenti atti ad impedire ulteriori abusi.

Sua Eccellenza anzi mi proponeva di farsi egli addirittura depositario della Cassa della Riserva; ed io anche in iscritto — allorchè diedi risposta ufficiale alla sua interpellanza — cercai di dimostrarli che ciò non sarebbe stato in pratica effettuabile.

Qualche giorno dopo l'onorevole Amadei, a nome del ministro, m'interessò di fare atto di presenza alla Banca fino a che i provvedimenti da me suggeriti non fossero stati dalla Banca e dal Ministero adottati, ritenendo l'Amadei che la mia presenza avrebbe contribuito a tenerli in soggezione nei riguardi della cassa.

Però quantunque da me sollecitata non ebbi per qualche tempo altra comunicazione da parte del Ministero e siccome io avevo bisogno di lavorare in casa per ultimare gli atti dell'Ispezione, non me ne occupai altrimenti; nè seppi poi se e quali provvedimenti fossero stati presi non essendomi stata fatta al riguardo alcun'altra comunicazione, nè essendo stato mai più richiesto di alcun parere od avviso.

Ultimati i lavori dell'ispezione e compiuta la mia relazione al Senatore Alvisi, la presentai all'onorevole Miceli essendo l'Alvisi da molto tempo assente da Roma ed ignorando la sua dimora.

Il ministro la trattenne e fece scrivere dal Monzilli all'Alvisi, dopo che gli riuscì di conoscere il ritorno in Italia di lui, manifestandogli che io avevo compiuto il mio lavoro e che egli desiderava che l'Alvisi lo presentasse ufficialmente con le sue osservazioni.

Seppi poi che in quella circostanza il Monzilli si offrì all'Alvisi per fare egli stesso questo lavoro di completamento.

Trascorso ancora altro tempo, il ministro Miceli mi fece chiamare in sua casa e mi manifestò che l'Alvisi trovavasi in una sua villa presso Belluno e mi pregò di recarmi da questi col mio lavoro e di ottenere da lui la sua relazione definitiva.

Col permesso del mio direttore generale partii e mi recai a Belluno: trovai il senatore Alvisi alla sua villa di Dussano e fui colmato d'ogni sorta di cortesie.

Egli compilò la sua relazione che fu scritta di mia mano avendomela egli dettata in più riprese. E in uno dei giorni nei quali mi trattenevo presso di lui, mi mostrò una parte della corrispondenza che era interceduta fra lui, il ministro ed altri sulla ispezione della Banca Romana.

Fra le varie lettere lette in quella circostanza e delle quali presi appunto, previo permesso dello stesso Alvisi, ne trovai una di un certo professore Nazzari nella quale si comunicava all'Alvisi che il Nazzari stesso aveva ricevuto qualche incarico dal Monzilli verso il quale sentiva tutta la gratitudine, e gli riferiva che da un colloquio avuto col Monzilli aveva saputo che esso senatore si era trovato con lui alla ispezione della Banca Romana e che le cose erano procedute fra loro benissimo, fino a che intervenuto un certo ispettore del Tesoro le cose si erano completamente cambiate, perchè questo ispettore aveva delle strane idee e pretese.

Quali fossero queste idee e pretese il Nazzari diceva di non sapere, ma che aveva ben compreso una cosa: che al Ministero si faceva grande assegnamento sull'autorità dell'Alvisi perchè questo ispettore fosse posto a segno.

L'Alvisi ridendo mi fece leggere queste lettere e mi permise che ne estraessi copia.

Tornai a Roma con la relazione ufficiale dell'Alvisi, alla quale era unita la mia ed i suoi allegati; e personalmente la consegnai a Sua Eccellenza Miceli.

Mi preme infine rilevare che se fosse stato vero quello che l'onorevole Miceli disse alla Camera, che io avessi rinnegato cioè pochi giorni dopo averla scoperta, la esistenza del vuoto dichiarandolo inesistente, il ministro non avrebbe accettata la relazione che io gli presentai varii mesi dopo, cioè nell'ottobre, in cui io confermavo tutte le cose rilevate e la frode e il vuoto scoperti.

Che quando il ministro Miceli alla Camera osservò che la mancanza da me affermata nella relazione di lire cinquantamila in biglietti da lire cinquanta era un errore di calcolo, affermava cosa non vera, mentre anche il commendatore Martuscelli nell'ultima sua relazione del febbraio 1893 ha dovuto confermarlo.

Che avendo ricevuto dal Ministro Miceli e dal Sotto-Segretario Amadei l'ordine di non parlare delle cose della Banca Romana, io procuravo quasi di non incontrarmi col Direttore Generale.

Ma un giorno incontratolo, questi mi domandò notizie dell'ispezione: io non volevo parlare, ma il Direttore insistè. Io ebbi quasi un contrasto con lui e poi naturalmente finii col confidargli la grave irregolarità che avevo constatato.

Al che egli mi disse: « va bene, non occorre altro; poichè è cosa che non riguarda la mia amministrazione. »

Io poi partii da Roma per riprendere i miei giri d'ispezione presso le Intendenze di Finanza e le Tesorerie del Regno.

A domanda: R. Mi pare che l'onorevole Miceli, nelle sue dichiarazioni fatte alla Camera, abbia affermato che la relazione compilata al Ministero del Commercio sulla ispezione del 1889 alle Banche e presentata alla Commissione Parlamentare in occasione del progetto di proroga della legge Bancaria 1889-90 riproduce la mia relazione sulla ispezione alla Banca Romana, modificandone in parte gli apprezzamenti, ma che le cifre sono fedeli.

Ora io osservo che le cifre attribuite in questo modo a me in quella relazione fatta per uso parlamentare, riproduce invece le ci-

fre che erano esposte nella situazione compilata dalla Banca Romana salvo per due o tre partite che non si riferiscono però alla cassa nè alla circolazione.

A domanda: R. Presenterò volentieri un prospetto dimostrativo delle cifre risultanti dalla situazione che corroda la mia relazione poste a confronto con quelle risultanti dalla situazione della Banca Romana e con quelle della Relazione presentata al Parlamento.

A domanda: R. La Banca Romana aveva distribuite ingenti somme che mi pare giungessero a trentadue milioni circa ai suoi corrispondenti incaricati di fare il cambio sulle varie piazze del Regno. E parte cospicua di queste somme era stata data come fondo per eseguire a favore dei presentatori il cambio dei biglietti propri della Banca Romana.

Ora io constatai che fra quei corrispondenti ve n'erano alcuni i quali non fecero mai, o le fecero in minime proporzioni, operazioni di cambio in favore della Banca Romana: quindi era affatto ingiustificata quella distribuzione di fondi senza interesse; e ritenni per fermo che quei valori avessero altra destinazione: cioè speculazioni per conto degli amministratori della Banca Romana.

A domanda: R. L'ambiente al Ministero del tesoro e veramente sono.

A domanda: R. Nell'estate decorsa, trovandomi un giorno a passare per la via dei Crociferi, mi incontrai col signor Ascoli, Direttore della sede di Roma della Banca Nazionale Toscana; e dopo alcune parole egli mi disse: « io debbo rallegrarmi con Lei dei risultati della sua ispezione alla Banca Romana e della sua relazione ancora. »

Siccome allora non si parlava punto dei fatti della Banca Romana, rimasi sorpreso di questa apertura del cav. Ascoli e lo pregai a dirmi che cosa sapesse; ed egli soggiunse che gli ne aveva parlato l'onorevole Wollemborg, il quale gli aveva detto che aveva letto la relazione, avendogliela mostrata il senatore Alvisi; e che egli avendola analizzata, l'aveva trovata un lavoro pregevole.

Letto, confermato e sottoscritto

GUSTAVO BIAGINI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDELLI.

Tanlongo diceva che il Grimaldi non aveva mai avuto danari dalla Banca, nè vi aveva cambiali in sofferenza e che erano calunnie; solo, aggiungeva: ebbe la somma di quattordici mila lire per le elezioni.

Trovandomi una sera in crocchio col deputato Comandini ed altri uomini politici, e discutendosi se sia lecito o no ricevere a quel modo danari per le elezioni, e se le dicerie fossero vere o no, io ebbi a dire: A me consta che sono vere: e narrai quanto sopra.

Il Comandini telegrafò la notizia al *Corriere della Sera*; poi ne avvertì me. Io non avevo parlato collo scopo della pubblicità, ma non avevo nessuna ragione di fare misteri: nulla ebbi quindi ad osservare all'onorevole Comandini.

D. Non ebbe Lei altre confidenze dal Tanlongo intorno a uomini politici?

R. Non posso dir nulla, perchè quello che è a mia conoscenza lo seppi da persone che eventualmente possono far parte del Collegio della difesa di Tanlongo.

D. Ma dal Tanlongo stesso?

R. Ripeteva che era vittima della politica; che aveva speso somme ingenti; che la riscontrata gli era costata moltissimo.

D. Trattasi della abolizione della riscontrata, o della riscontrata in genere?

R. Dell'operazione della riscontrata in genere.

D. Se nulla sa della condizione della Banca Romana; o se la rappresentanza avuta da lui fu in compagnia dell'onorevole Fortis.

R. Nulla so della Banca. L'incarico affidato all'onorevole Fortis ed a me per il debito ottomano, non proveniva dalla Banca Romana, ma dalla Camera di commercio di Roma.

La Banca nulla aveva a che vedere.

D. Se sa del come le somme furono recapitate al Lacava.

R. Lo ignoro. Ricordo che un giorno trovai il Tanlongo eccitato e disse romanesca-mente: « Questo Giolitti mi rompe ancora le scatole per l'Ellena e mi scrive una lettera con minacce. » La lettera fu vista e letta anche da me: vi si diceva che gli agenti del Tanlongo mancavano agli impegni; che la cosa era grave e badasse a quello che faceva.

In caso di bisogno, il confronto dovrebbe avvenire con i due Tanlongo e col Michele Lazzaroni, il quale confermò che la ricevuta

delle lire sessantamila era stata sequestrata fra le carte di Cesare Lazzaroni.

A domanda: R. Ho saputo da Tanlongo Pietro e da Michele Lazzaroni che nei sequestri delle carte la prima volta non fu presente che l'autorità di pubblica sicurezza: in appresso i giudici.

Parlando con Michele Lazzaroni dei denari dati per le elezioni, questi mi disse: Sì, hanno trovato una ricevuta fra le carte dello zio.

Michele Lazzaroni era anche membro della Camera di commercio, ed è per questa sua veste che io ne avevo fatto la conoscenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

E. GRAZIADDI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 15.

CARLO CANTONI.

L'anno 1893, il giorno 13 maggio, essendo il commendatore Carlo Cantoni, direttore generale del tesoro, costretto a rimanere in casa per ragioni di salute, e dovendo la Commissione d'inchiesta interrogarlo, si sono, alle 5 pomeridiane del giorno suddetto, portati alla sua abitazione, l'onorevole commendatore Mordini, presidente della Commissione ed il sottoscritto, all'uopo delegati dai loro colleghi.

Avuta così la presenza del commendatore Cantoni, egli alle domande rivoltegli dal presidente ha risposto:

Sono Cantoni commendatore Carlo, fu Antonio, d'anni 65, nato a Milano, domiciliato a Roma, direttore generale del Tesoro. Sono pronto a deporre per la verità quello che mi sarà domandato dall'onorevole Commissione.

A domanda: R. Ho scritto al commendatore Bernardo Tanlongo in data 19 settembre 1892 la lettera che Ella mi ricorda per avvertirlo di una mia visita. E la ragione per cui scrissi quella lettera è la seguente:

Tornato io dal mio congedo il giorno 3 settembre 1892 mi recai dopo qualche giorno a riverire S. E. il presidente del Consiglio; lo trovai alquanto preoccupato perchè, in presenza delle feste Colombiane, era sprovvisto di fondi.

Eravamo infatti coll'esercizio provvisorio d'allora al termine e i fondi a disposizione del ministro dell'interno, erano quasi esauriti.

riti. Io risposi a questa esternazione del ministro che avrei in qualche modo pensato e si passò così a altri discorsi. Tornato in ufficio e riflettendo alla urgenza manifestata dal ministro ed essendo per me assolutamente intangibili i fondi dello Stato, pensai, nell'assenza per le feste e per le ferie, dei capi degli altri Istituti, di rivolgermi al Tanlongo. Ed essendo questi malato credetti di portarmi a visitarlo in casa, annunciandogli col biglietto che Ella mi ricorda, in quella forma cortese che io credei migliore, la mia visita.

E infatti andai e gli chiesi sessantamila lire di cui avrei curato la restituzione assieme agli interessi.

Il Tanlongo aderì e il giorno seguente (era di Domenica) alle ore 9 si presentò al mio ufficio il figlio del signor Bernardo, Pietro Tanlongo, e mi consegnò le 60 mila lire delle quali non mi pare, anzi credo assolutamente, di non aver rilasciato ricevuta.

Subito io uscii dal Ministero e salito in carrozza mi portai al Ministero dell'interno a palazzo Braschi ed ivi diedi all'onorevole Giolitti le 60 mila lire. Egli le ricevette, mi ringraziò e mi assicurò che appena avesse avuto i fondi in bilancio le avrebbe restituite insieme ai relativi interessi.

E ciò mi consta essere avvenuto, credo nel mese di dicembre, e deve risultare anche dai conti della Banca Romana e dalle risultanze processuali.

A domanda del Presidente: « se gli consta che quel danaro servisse per le elezioni. »

Risponde negativamente, avendo secondo lui servito esclusivamente per le feste Colombiane.

A domanda: R. Per ciò che riguarda la relazione Biagini, il Tesoro si è astenuto da ogni ingerenza perchè le funzioni di controllo, di sindacato, d'ispezione, sono di pertinenza assoluta del Ministero di agricoltura e commercio e ogni volta che si è cercato d'ingerirsene in qualche modo, ci siamo trovati sempre dinanzi a difficoltà che non abbiamo potuto superare.

Io, solo verbalmente, ebbi notizia dal Biagini delle irregolarità da lui constatate e avendo inteso che si trattava di gravi irregolarità di cassa lo invitai a recarsi personalmente dal Ministro del commercio per esporgli tutto. Ciò che egli fece.

Avendo io poi conferito in proposito coi Ministri del tempo, ebbi da essi l'assicura-

zione che era stato esclusivamente incaricato di provvedere direttamente il ministro Miceli e che a suo tempo si sarebbero prese in Consiglio dei Ministri le necessarie risoluzioni. Dopo qualche tempo a me fu detto che ogni cosa era stata posta in ordine.

Letto, confermato e sottoscritto.

CARLO CANTONI.

Visto: FANI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 16.

GENTILI GIUSEPPE.

L'anno 1893, il giorno 15 maggio, a ore 9 1/2 ant., è comparso Gentili Giuseppe, fu Giovanni, d'anni 45, nato e domiciliato a Roma, stenografo al Senato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

D. Come aveva Ella conosciuto e quando e dove il dott. Crescenzi e quali rapporti erano passati fra Lei e lui in passato?

R. Ho conosciuto il dott. Crescenzi a Veroli, tre anni or sono, cioè nell'estate del 1890. Avevo un figlio ammalato, il dott. Crescenzi me lo curò e ciò ha stabilito un principio di amichevole relazione.

D. Come, perchè e da chi mandato fu lei al dottor Crescenzi per parlare di danaro sborsato per le elezioni generali politiche al Governo dal Tanlongo?

R. Non ebbi incarico da alcuno. Solo per incidente venni a sapere di somme date a tale scopo.

A domanda: Ebbe Ella mai alcun dubbio sulla sincerità del dottor Crescenzi, conoscendolo, come conoscere dovealo per un intimo di Bernardo Tanlongo e della sua famiglia?

R. Non ebbi mai nessun dubbio.

A domanda: Quale somma aveva Ella sentito dire fosse stata sborsata dal Tanlongo al Governo?

Qual cifra uscì dalla bocca del dottor Crescenzi, 50, ovvero 60, ovvero 40 mila lire?

Si rammenta Ella che il dottor Crescenzi prima di rispondere a lei si rivolgesse a Pietro, figlio di Bernardo Tanlongo per essere autorizzato a rispondere?

Ebbe a dirle il dottor Crescenzi le confidenze fattegli dal commendator Tanlongo circa le richieste di denaro a lui fatte quando ferveva la lotta elettorale in Frosinone fra

l'Ellena e il Vienna e quali erano gli intermediari?

R. Da Crescenzi dapprima non seppi di danari dati al Governo. È stato il figlio Tanlongo che si lagno che dopo i denari dati da suo padre al Governo durante il periodo elettorale, fosse stato trattato in tal modo. Dal Crescenzi era andato per avere degli appunti di cronaca intorno alla malattia ed all'arresto del Tanlongo.

Crescenzi insistette per presentarmi a Tanlongo figlio che, sfogandosi della ingratitudine del Governo, disse che il padre aveva dato denaro per le elezioni senza indicare cifre. Dopo il colloquio con Pietro Tanlongo, quando un giornale di Brescia pubblicò un telegramma da Roma in cui diceva che *Deus ex machina* di tutto quello che succedeva per la Banca Romana, era il Rattazzi, fui avviato dal Plebano al dott. Crescenzi per informazioni in proposito. In questa circostanza il dott. Crescenzi mi confermò che Giolitti avrebbe dovuto avere un po' di riguardo pel Tanlongo, per le somme avute per le elezioni, in parte portate dallo stesso figlio di Tanlongo.

Le confidenze del Crescenzi non uscirono da questo argomento.

Dopo qualche giorno cominciò la polemica sui giornali ed in quell'epoca assistetti ad un colloquio in un caffè in cui si diceva che un avvocato aveva visto Tanlongo mettere i denari in una busta per Giolitti, volevo intervistarlo, ma quando lessi nella *Tribuna* la lettera di smentita di Pietro Tanlongo pensai che aveva adottato questo sistema per la difesa del babbo e non sarebbe stato umano strapparlo dal silenzio in cui si trincerava.

D. Parlò mai il dott. Crescenzi di richieste di denaro a scopo elettorale fatte da altri che non fosse il Governo al comm. Tanlongo?

Risponde negativamente.

A domanda: R. Effettivamente trattenni Crescenzi intorno a Rattazzi, facendogli vedere il giornale bresciano, giacchè credevo fosse dovere patriottico di smentire la notizia se come credevo, gli fosse risultata infondata. Crescenzi, non essendone informato, mi recai da Pietro Tanlongo che mi assicurò che il telegramma del giornale bresciano non diceva il vero, e che il Rattazzi non aveva avuto alcuna parte nelle ultime dolorose vicende. Aggiunse che Rattazzi negli ultimi tempi che copriva la carica di Segretario Generale

della Real Casa, fece una cambiale di 50 mila lire rinnovata poi con riduzione di sole 50 lire. Nominato ministro chiese la rinnovazione, a condizione di sostituire il nome. Tanlongo annuì purchè si impegnasse con una obbligazione a parte. Rattazzi allora pagò interamente la cambiale.

A domanda: R. Ripeto che mi recai dal dott. Crescenzi per informarmi della malattia e dell'arresto del Tanlongo; che messo in comunicazione col figlio Tanlongo questi si sfogò, ed all'assicurazione che il *Fanfulla* avrebbe parlato secondo verità, ringrazio per tale dimostrazione da parte di un giornale che aveva sempre combattuto la Banca Romana e aggiunse piangendo: « Mi creda, durante le elezioni, mio padre non fu avaro di somme verso il Governo, e non si sarebbe mai creduto che l'avrebbero trattato in tal maniera. »

Non riferii ciò a Plebano pseudonimi cosa troppo grave.

Più tardi, quando si parlava tanto di danari spesi per le elezioni, gli narrai tutto.

Letto, approvato e sottoscritto.

G. GENTILI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 17.

CANOVAI TITO.

L'anno 1893, il giorno quindici maggio, alle ore 10 e mezzo antimeridiane è comparso, invitato, Canovai Tito fu Giuseppe, di anni 33, nato e domiciliato in Roma, via Argentina 18, Capo di Gabinetto del Direttore generale della Banca Nazionale.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità sulle domande che gli verranno fatte.

D. Sulle sue relazioni col commendator Cantoni.

R. Lo conosco soltanto per ragioni di ufficio, nelle quali mi dimostrò sempre molta benevolenza.

D. Sui motivi che determinarono la sua visita al commendator Plebano, e se ne aveva avuto e da chi speciale incarico.

R. Il ragioniere generale della Banca, commendator Colombo, mi disse che il commendator Cantoni, ammalato in modo da impensierire, era molto agitato di vedere il suo nome mescolato nelle faccende bancarie; più specialmente dalla nota che il *Fanfulla* s'impegnava,

a riprodurre giornalmente finchè avesse ricevuto una smentita dei fatti in essa asseriti. Sapendomi in conoscenza col Plebano mi pregò di fare istanza presso il medesimo per indurlo a sopprimere la nota, o, almeno il nome del Cantoni.

Mi recai dal Plebano il quale mi disse non poter rinunziare a pubblicare la nota finchè non avesse ricevuto una formale smentita; ma promise che avrebbe taciuto il nome.

Tuttavia anche il nome ricomparve e due giorni dopo il commendator Grillo mi disse che, come amico del Cantoni, era anche lui cruciato degli attacchi del *Panfulla* che tanto addoloravano il povero annualato. Mi pregò d'insistere presso il Plebano perchè smettesse, per un riguardo personale verso l'infornio.

Ritornai dal Plebano ed ottenni che il nome del Cantoni più non comparisse nel giornale per un riguardo alle sue condizioni di salute.

D. Se fu riferito al commendator Cantoni che il Plebano voleva una smentita.

R. Io nulla riferii al Cantoni, non essendo stato con lui in diretto rapporto. Ignoro se gli abbiano detto qualcosa le persone che si interessarono nella vertenza.

D. Da quanto tempo ed in quale relazione si trova col commendator Plebano?

R. Conosco Plebano dal 1859 quando pubblicò il libro sulle banche.

Pregato di dire se parlando col Plebano abbia ammesso che il commendator Cantoni non avrebbe potuto dare una smentita perchè il fatto era vero, almeno in parte.

R. Non dissi, nè potevo dire nulla al riguardo, non avendone mai avuto notizia alcuna. Non mi occupai mai di elezioni; anzi un giorno recatomi al Ministero di agricoltura e commercio per affari di ufficio, incontrai il Monzilli che mi disse in tuono di scherzo: anche lei viene a portare quattrini per le elezioni. Io potei rispondere che non era proprio il caso.

Letto ed approvato, si sottoscrive.

TIPO CANOVA.

Visto: Il presidente
A. MORDELLI.

L. 18.

LUIGI ORSINI.

L'anno 1893 il giorno di lunedì 15 maggio a ore 4 pom. è comparso, invitato, il comm. Luigi Orsini.

Interrogato sulle sue generalità dice: Sono Luigi Orsini del fu Pietro, d'anni 63, nativo di Firenze, domiciliato in Roma, Via Nazionale 239, Ragioniere Generale dello Stato.

Assente all'invito fattogli dal Presidente, di dire, sull'onore suo, intera la verità, sulle interrogazioni che gli saranno rivolte.

D. Esistono presso la Direzione Generale o la Ragioneria Generale della Banca Nazionale registri alfabetici degli sconti cambiarî?

R. Registri alfabetici non ve ne sono, nè d'altronde sarebbe stato materialmente possibile che la direzione generale potesse raccogliere elenchi completi di 82 sedi.

D. I registri sono tenuti in modo che si possa da essi conoscere con facilità e compiutamente chiunque abbia contratto obbligazione cambiaria, ed aversi la storia di ogni operazione?

R. Presso la Banca Nazionale sono raccolti periodicamente gli elenchi di rischi di tutti gli stabilimenti, che comprendono tutti i presentatori e tutti i coobbligati. Per certi clienti di maggiore importanza vi è uno schedario speciale. Con un'indagine retrospettiva si può avere così la storia, lo svolgimento di qualunque operazione cambiaria.

D. Ha avuto occasione di compilare un elenco od estratto delle cambiali che si rinnovano costantemente alla scadenza col pagamento dei soli interessi o con brevi o talora insignificanti rinnovazioni; ovvero di quelle cambiali che rappresentano effettive rinnovazioni per esser state ripresentate con la stessa firma e per la stessa somma, nei giorni successivi al pagamento di altra precedente cambiale?

R. Era materialmente impossibile fare questo estratto, trattandosi di 82 stabilimenti.

Quando entrai in missione ebbi una conferenza col commendatore Grillo, la sola ed unica conferenza che abbia con lui avuta, e gli chiesi se poteva avere tutte le notizie necessarie per le indagini che dovevo compiere. Non potendole avere dal Direttore, feci dei prospetti, impartendo rigorose disposizioni perchè gli stabilimenti rispondessero.

a tutte le richieste. Avevo presso di me criteri di controllo per verificare se le risposte degli stabilimenti fossero giuste ed accurate.

Gli stabilimenti inviarono con sollecitudine, ma vi erano errori che non mutano la sostanza dell'apprezzamento e che io potei facilmente verificare e correggere.

Nell'ubicazione analitica delle entrate dell'azienda avevo un indizio intorno alle rinnovazioni.

Q. Il Direttore Generale tiene un portafoglio speciale per fidi direttamente da esso accordati e i nomi di tutti gli obbligati in cui sconti vengono riportati nel predetto registro generale degli sconti?

R. Il Direttore Generale non ha un portafoglio speciale, ma vi è un registro di rischi per la sede centrale che si chiama il registro dell'amministrazione centrale. Le operazioni dell'Amministrazione centrale sono quelle discussi nel Consiglio Superiore, di grado o anche piccola entità, avuto riguardo più alla qualità che all'ammontare dell'operazione. Esse poi possono anche avere i loro effetti sulle diverse sedi.

Q. Lo sconto viene accordato in seguito ad esame di una speciale Commissione di Sconto?

R. Decide il Consiglio Superiore, e in proposito lo statuto non è ben chiaro.

Q. Esiste qualche registro nel quale figurino rapporti di crediti non cambiari?

R. Non c'è registro alfabetico al riguardo, ma figurano nelle contabilità singole, e per mezzo le spese di pubblicità, di studi, viaggi ecc. bisogna cercarlo nelle spese di amministrazione, raccogliendovi quelle fatte dai singoli stabilimenti, che sono complessive, essendo impossibile che analiticamente vi figurino tutte le partite.

Q. Il Direttore generale tiene presso di sé gli atti o documenti che dovrebbero giustificare o scusare le operazioni e gli impieghi non conformi agli Statuti ed ai regolamenti generali o particolari?

R. Di certi impieghi diretti vi sono documenti giustificativi, ma per molti casi non si sono date precise giustificazioni. Dovendosi trasportare gli archivi nella sede nuova, molte carte, comprovanti le autorizzazioni avute, non si poterono riscontrare.

Q. Le occorre sapere che siano stati somministrati valori sotto qualsiasi forma ad

alcuno a beneficio effettivo di altra persona, la quale abbia poi o no a sua volta assunto o garantito il debito con obbligazione segreta?

R. Non mi consta affatto di queste operazioni. Nel portafoglio dell'Amministrazione centrale trovai, per cifre insignificanti, nomi di accettazioni dirette senza coobbligati.

Devo avere qualche appunto in proposito.

Ritengo siano tre e fornirò detti appunti alla Commissione.

Q. Ebbe Ella incarico di compilare, Banca per Banca, elenchi descrittivi e distintivi delle cambiali, relative ad uomini politici?

R. Non ebbi nessuno incarico all'infuori della comunicazione del Decreto che mi affidava l'ispezione esplicito dal comm. Finali in una conferenza alla quale assistevano il presidente del Consiglio ed i ministri di agricoltura e del tesoro.

Q. Ha avuto occasione di compilare una nota delle persone che abbiano ottenuto sconti superiori o sproporzionati di fronte al rispettivo castelletto, ed in tal caso, quali furono le sue impressioni in proposito?

R. Anzitutto della Banca Nazionale non vi è un fido o castelletto stabilito a priori. La Commissione di sconto è sovrana nel suo giudizio; ammette o respinge senza che vi sia un elenco delle persone che possono essere ammesse agli sconti. L'elenco dei rischi è alfabetico e mensile.

Q. Ha rilevato partite di favore, determinate da influenze politiche, nel conto debitori e creditori diversi - nelle sofferenze passate a perdita, nei conti correnti, nelle anticipazioni, nei crediti garantiti con pegno o ipoteca, nelle operazioni di credito fondiario?

R. Non ho riscontrato nessuna partita di favore. Anzi ho trovato che la Banca procede con rigore encomiabile e senza riguardi di persone.

Rinnovi ci sono, ma quando non v'è minorazione più o meno grande si passa in sofferenza, senza tener conto della qualità del possessore dell'effetto.

Ritengo che l'andamento di questo servizio sia fatto in modo scrupoloso, rilevandolo dalle istruzioni che vennero, a mia cognizione, inviate dalla Direzione generale alle singole sedi.

Q. Può Ella indicare altri casi, oltre quelli segnalati nella sua relazione, nei quali il Go-

verno abbia autorizzato la Banca Nazionale ad impieghi diretti?

R. Ho indicato tutti i casi nella mia relazione, alla quale interamente mi rimetto, nulla avendo da aggiungere, poichè ho tenuto ad indicare nella relazione tutte le partite nelle quali vi fu intervento del Governo. La Banca si è valse un po' troppo delle premure del Governo. Ma sono questioni gravi e delicate, perchè un grande Istituto qualche volta può e deve aiutare la risoluzione di crisi che possono recare serie perturbazioni economiche nel paese. La Banca d'Inghilterra ha esaurito tutte le sue risorse e ne richiese alla Francia per il fallimento Baring.

Per la Tiberina si addivenne ad un cattivo salvataggio, ma è a vedersi se non vi sarebbero stati mali maggiori non facendolo.

Ad Ancona ebbi, nei rapporti dei delegati che esaminarono la Cassa, la dimostrazione che fu salvata la piazza con un intervento a tempo debito.

D. Quando quando e con quali intendimenti il Governo consigliò ed autorizzò gli Istituti di emissione a concorrere a sindacati di acquisto o vendita di titoli di pubblico credito?

R. Mi riferisco per i sindacati a quanto dissi nella mia relazione, nulla avendo da aggiungere.

D. Il Tesoro dello Stato, illegalmente operando, contribuì a rendere più gravosa la riscontrata al Banco di Napoli a beneficio della Banca Nazionale?

R. Questo appunto non può essere fatto al Tesoro il quale anzi aiutò indistintamente tutti gli Istituti di emissione perchè si risentissero nel minor grado gl'inconvenienti della riscontrata.

D. Non ha Ella riscontrato nelle sue operazioni nulla che possa far supporre favori ed agevolanze ad uomini politici o al Governo sotto questo o quel Ministero?

R. Nulla ho riscontrato che potesse avvalorare simili supposizioni.

A domanda: R. La perdita di 5 milioni da lui constatata nell'esame del portafoglio dell'Amministrazione centrale è costituita dall'Esquilino e dalla Ditta Parise.

A domanda: R. Ammetto che vi fu pel salvataggio della Tiberina l'ingerenza diretta del Presidente del Consiglio in unione al Ministro del Tesoro.

D. Saprebbe e vorrebbe Ella dire il nome

della persona alla quale si accenna alla pagina 406 della relazione?

R. È Paolo Borghese.

D. Se a nomi indicati nella relazione vi siano sostituite delle perifrasi.

R. Non avvennero sostituzioni perchè per nomi omessi vi era stata deliberazione fin dalla prima seduta.

D. Quali disposizioni prese il Governo in seguito alle ispezioni del commendatore Consiglio, 30 aprile 1889, per far cessare o almeno diminuire presso la Banca Nazionale le rilevate violazioni di legge e dello Statuto?

R. Non so se e quali provvedimenti siano stati presi nè quali eccitamenti siano stati fatti.

D. Per quali ragioni ed influenze determinarono la Banca Nazionale ad accordare alla Banca Agricola Sarda un fido di lire 2.233.658, accettando come garanzia attendibile le cambiali della Società metallurgica della Sardegna mentre la Banca stessa nel 1889 la aveva valutata appena alla ragione del 20 per cento del loro valore nominale?

R. Ho sentito dire che siano state le premure dei deputati sardi, secondate dal Governo, ma io non ho esteso le mie indagini sopra questo argomento. Le condizioni gravissime della Sardegna hanno potuto indurre i deputati dell'Isola a tali premure.

D. Quali provvedimenti prese il Governo di fronte alla rilevante anticipazione fatta dalla Banca al suo credito fondiario, in conto corrente, alla ragione del 2 per cento?

R. Il credito fondiario della Banca Nazionale è fondato con legge che accorda il prelevamento sulla massa di rispetto e ritengo che questa dichiarazione per un Istituto, fuori della Banca, senza che si possa ricostituire un'altra massa di rispetto, non sia provvedimento molto opportuno, ma la Banca non si allontanò dalla legge.

Alla domanda se possa dare alla Commissione una cifra precisa, o il più approssimativa possibile, delle immobilizzazioni della Banca.

R. Bisogna intendersi nella definizione della parola « immobilizzazione ». Se tutto ciò che non può essere mobilizzato in tre mesi costituisce una immobilizzazione, occorre tabellare fra le immobilizzazioni gli immobili, gli uffici, gli impieghi in fondi pubblici, e più o meno pronta realizzazione, e se fra questi si intendono soltanto i crediti della Banca

garantiti da ipoteca, da proprietà immobiliare. Presentato alla Commissione in un prospetto dettagliato.

Rispondendo all'accusa di essere stato troppo mite, tengo ad assicurare che io ho esposto l'impressione mia franca, netta, leale. Ho lodato gli ordinamenti buoni, ho condannato gli effetti cattivi. Mi sono imposto di esaminare analiticamente ogni latebra della situazione della Banca l'ho fatto nel miglior modo che mi fu possibile.

Alla domanda: Circa schiarimenti sull'apparente contraddizione esistente fra l'affermazione che la Banca presume, nel portafoglio dell'Amministrazione centrale di una perdita di lire 5,664,816 che affermasi riguardante l'operazione dell'Esquilino, e l'altra affermazione per cui la Banca riterrrebbe di non perdere sull'Esquilino, essendo garantita quasi per intero la somma.

R. La Banca ritiene di essere quasi completamente al coperto per l'Esquilino, ma pur non potendo non prevedere delle perdite nel portafoglio dell'Amministrazione centrale ha preso in blocco la cifra dell'Esquilino più un'altra somma riguardante la ditta Parisè. Del resto nel computo delle perdite si tratta di apprezzamenti che sfuggono ad ogni possibilità di indagini precise.

Suardi, rilevando che fino al 1884 lo sconto si aggirava intorno a lire 1700 milioni; che nel periodo della maggior espansione 1885-1890 oscillava tra 2350 milioni a 3152 milioni e che nel 1891, punto della massima depressione, è ancora di 2107 milioni, chiede se per il 1891 non si debba ritenere che il progetto, invece di rappresentare unicamente lo sconto, possa invece includere anche molte rinnovazioni.

L'Orsini crede che ciò sia possibile.

Letto e approvato.

L. ORSINI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. B.

CANESTRELLI CARLO ALBERTO.

L'anno 1893 il giorno di martedì 16 maggio è comparso Canestrelli Carlo Alberto, di Gaetano, di anni 45, commerciante in grani e olii, domiciliato in Roma.

Ad avvertimento del presidente dichiara che dirà tutta la verità.

A domanda: R. Sono conoscente della famiglia Tanlongo con la quale ebbi sino da 7 od 8 anni rapporti intimissimi, rapporti che si riaffermarono in occasione dell'ultima disgrazia della famiglia medesima.

A domanda: R. Io non era in rapporti con la Banca Romana se non che per la esistenza del conto corrente attivo.

Dopo l'arresto di Bernardo Tanlongo ebbi occasione di parlare col figlio Pietro, il quale mi confidò che un giorno, per le scale del Ministero di agricoltura e commercio, egli aveva consegnato a S. E. Tacava lire ventimila.

Mi disse pure che S. E. il presidente del Consiglio aveva mandato a chiamare il commendatore Tanlongo, il quale essendo malato mandò esso Pietro, con una lettera nella quale Bernardo Tanlongo diceva al ministro che qualunque cosa avesse richiesto o dovesse comunicargli, lo avesse detto o comunicato a suo figlio che era come se fosse la sua stessa persona.

Il risultato di questo abboccamento fu che il ministro gli chiese quaranta o cinquanta mila lire, le quali vennero da suo padre Bernardo Tanlongo, effettivamente mandate.

A domanda: R. Non posso precisare a che scopo doveva servire questo danaro e quindi se fosse a scopo elettorale. Questo discorso mi fu fatto da Pietro Tanlongo nel febbraio ultimo in casa del Tanlongo stesso. Il Tanlongo inoltre mi disse che lo Chauvet percepiva lire 1500 al mese per fare la propaganda in favore della Banca Romana. E ciò posso credere sia vero perchè andando io alla Banca Romana per i miei affari ebbi occasione di vedervi spesso lo Chauvet in intimità di rapporti con Bernardo e Pietro Tanlongo. Pietro mi aggiunse inoltre che Chauvet aveva con la Banca Romana un debito di lire 300 mila, non so se a conto corrente o per sconto effetti; e che di questa operazione residuavano lire 93,000 a debito di Chauvet in scadenza al 28 febbraio, ma che lo Chauvet aveva nel giorno 3 gennaio pagato per intero in altrettanti biglietti da mille lire della Banca Nazionale.

A domanda: R. Altre confidenze sopra altri nomi il Pietro Tanlongo non fece; parlò però vagamente che vi erano anche altri uomini politici compromessi, senza nominarne alcuno.

Inoltre Pietro Tanlongo m'incaricò di avere un abboccamento con l'onorevole Colajanni

e mentre io cercava di procurarglielo seppi che si era rivolto ad altri e che aveva ottenuto l'abbeccamento desiderato.

A domanda: R. Io non ricordo se a qualche amico ho fatto queste confidenze. Posso averne parlato ma non lo ricordo. Ne ho parlato però col conte Pietro Antonelli perchè egli aveva mostrato qualche interesse per la Banca e per il Tanlongo. Crelo anzi che l'Antonelli sia l'unico al quale io ho raccontato tutto quello che ho riferito a lei signori.

Sono stato anzi io che ho procurato un abbeccamento con l'Antonelli a Pietro Tanlongo. Mi pare anzi di aver presentato il Tanlongo all'Antonelli con un biglietto da visita.

Un giorno Pietro Tanlongo, a me che domandavo documenti in proposito delle rivelazioni che mi faceva, mi disse: « Chi sa molto bene tutto quanto è una persona d'intima conoscenza dell'Antonelli. » Ed io suppongo, che ciò dicendo si riferisse all'onorevole Crispi.

A domanda: R. Non fu da Pietro Tanlongo precisata alcuna epoca della consegna del denaro a S. E. Lacava.

A domanda: R. Lessi la lettera di Pietro Tanlongo nella *Stampa* ma non vi feci alcuna attenzione. Dall'onde io vado e vengo per molti affari e m'incarico poco di politica, né rammento di aver col conte Antonelli parlato di questa pubblicazione.

Letto, confermato e sottoscritto.

CARLO ALBERTO CANESTRELLI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 20.

ZERI GIOVANNI.

L'anno 1893, il giorno sedici di maggio a ore 4 pomeridiane è comparso Giovanni Zeri di Pietro di anni 55 femmineo nato e domiciliato in Roma in via San Paolino alla Regola numero 25.

Ad avvertimento del Presidente dichiara e promette che dirà sul suo onore tutta la verità.

A domanda: R. Pochi giorni dopo l'arresto di Bernardo Tanlongo ebbi occasione di andare in casa di Pietro Tanlongo perchè l'amico mio Canestrelli Carlo mi volle con sè presente ad un abbeccamento che doveva avere con lui in ordine alle rivelazioni che Tanlongo aveva

fatto e ai documenti che potesse il Tanlongo possedere in proposito.

Andati, io e Canestrelli eccitammo il Pietro a metter fuori tutti i documenti che aveva e che potessero in qualche modo giustificare suo padre: e ciò lo consigliamo a fare e nell'interesse pubblico ed in quello dello stesso suo genitore.

Alle nostre parole, Pietro Tanlongo rispose di avere questi documenti, ma di averli in salvo aggiungendo di averli consegnati a persona molto autorevole, e riferì che il padre nell'atto in cui usciva di casa per andare in carcere, volgendosi verso un lato della camera ove era una *consolida* disse: « non fate scandali; io mi difendo da me ».

Inoltre, Pietro Tanlongo sfogandosi con Canestrelli e con me, disse che suo padre era stato vittima della sua bontà; disse, in proposito, aver portate lire ventimila a S. E. Lacava e di averglielo con le proprie mani consegnate per le scale del suo Ministero.

D. Sa Lei se Pietro Tanlongo abbia dato denaro più di una volta al ministro Lacava?

R. Tanlongo mi parlò di una sola volta: non specificò l'oggetto per cui aveva portato questo denaro. Si era sì parlato di elezioni, ma non precisò che a questo scopo fosse stato il denaro da lui consegnato.

D. Sa Lei che il Tanlongo, oltre al ministro Lacava, abbia consegnato denaro ad altri uomini del Governo?

R. Nel periodo elettorale, Pietro Tanlongo ci disse che S. E. il presidente del Consiglio, onorevole Giolitti, aveva scritto un biglietto a suo padre, nel quale lo invitava ad andare da lui.

Essendo il comm. Tanlongo ammalato, mandò il figlio, dicendo che era la stessa sua persona.

Pietro Tanlongo presentatosi, il presidente del Consiglio domandò quaranta o cinquanta mila lire (mi pare più quaranta mila che cinquanta mila), che gli occorrevano subito. Ed esso Pietro, tornato dal padre, riferì la richiesta del presidente del Consiglio. Ebbe subito dal padre la somma, che portò a S. E. Giolitti.

A domanda: R. Non ho inteso dire che ad altra persona, in quel periodo elettorale, fosse sborsato denaro: in genere, Pietro Tanlongo lamentava l'ingratitude degli uomini.

Ricordo anche che Pietro Tanlongo narrò avergli il presidente del Consiglio mandato a

dire che avesse giudizio e che non scherzasse col fuoco.

A domanda: R. Le cose a me dette da Pietro Tanlongo, io ho solo confidato al conte Antonelli.

O quel giorno in cui ricevemmo le confidenze di Pietro Tanlongo o il giorno appresso, Canestrelli ed io andammo a riferirle al conte Antonelli, che del resto, io credo non avesse bisogno di sentire da noi quelle confidenze, perchè le aveva già sapute dallo stesso Pietro Tanlongo, il quale — non posso dirlo con sicurezza — ma credo sia stato presentato al conte Antonelli dallo stesso Canestrelli.

A domanda: R. Io credo che l'Antonelli dallo stesso Tanlongo conoscesse quello che Tanlongo disse a noi in ordine all'esistenza dei documenti, Canestrelli ed io ne parlammo in proposito anche all'onorevole Baccelli.

Del resto a noi pareva agendo così di difendere in certo modo anche la reputazione che ci pareva compromessa della nostra città.

A domanda: R. La lettera pubblicata dal Tanlongo nella *Tribuna* e che io lessi insieme al Canestrelli nel Caffè Finocchi, ci fece ridere dopo tutto quello che aveva il Tanlongo a noi rivelato; si ci fece ridere.

A domanda: R. Tanlongo mostrò desiderio di parlare in quella circostanza con Colajanni; ma quando io e mio cognato ci adoperammo per avere in proposito un abboccamento — mio cognato Giovanni Panico commissionario, dimorante in Roma, via Pace n. 36 — ci avvertì col telefono che Tanlongo aveva parlato con Colajanni appena questi nella sera innanzi era arrivato in Roma.

A domanda: R. Il conte Antonelli col quale abbiamo parlato in proposito la mattina dopo la pubblicazione della lettera nella *Tribuna*, ci ha anche detto: « se foste chiamati, avreste difficoltà di dire le cose che sapete? » e da uomini onesti quali siamo abbiamo risposto che avevamo depresso tutto quanto era a nostra notizia.

A domanda: R. Tanlongo nello sfogarsi con noi, a proposito dei giornalisti diceva: « guardate, ad esempio, lo Chauvet: egli ha ricevuto da mio padre, per molti anni, lire 1,500 al mese per difendere nel Giornale gl'interessi della Banca Romana. »

E ci aggiunse che avendo un debito colla Banca Romana di lire trecentomila; che essendo questo residuo a lire novantatremila

con scadenza al ventotto febbraio, egli — lo Chauvet — era andato ad estinguerlo e a pagarlo il tre gennaio con novantatré biglietti della Banca Nazionale da lire mille ciascuno.

E alle meraviglie che furono fatte in proposito perchè e come pagasse prima della scadenza, rispose che avendo fatto un incasso intendeva pagare quel debito.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIOVANNI ZERI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 21.

CONFRONTO ZERI-CANESTRELLI.

L'anno 1893 il giorno di martedì sedici maggio.

Chiamati lo Zeri e il Canestrelli, ripetono le loro generalità.

Canestrelli. A domanda: R. Io e Zeri andammo insieme dal Tanlongo.

Fummo entrambi spinti ad andare da lui per le voci che correvano sulle rivelazioni fatte dal Tanlongo stesso.

Io sono stato dal Tanlongo anche il giorno che è stato arrestato il commendatore Bernardo e in quel giorno il Pietro si sfogava con tutti in genere; ma a me particolarmente nulla disse.

Dopo per le voci corse io sono tornato da lui insieme all'amico Zeri; e ciò per avere da lui stesso la conferma dei discorsi che correvano e per esortarlo a presentare documenti se li avesse avuti. E allora ebbero luogo le rivelazioni di cui ho parlato e che vennero fatte a me e allo Zeri.

Io poi non ricordo se subito insieme allo Zeri andammo dall'Antonelli; nè ricordo se io curassi di presentare il Pietro Tanlongo all'onorevole Antonelli o prima della nostra visita al Tanlongo, o dopo.

Come del pari non so e non ricordo se una volta sola, o due, o tre volte abbia detto al Tanlongo che lo desiderava l'Antonelli, perchè questi mi aveva più volte detto: « se Tanlongo ha documenti, digli che li produca. »

Canestrelli. A domanda: R. Escludo di avere letto la lettera riportata nella *Tribuna* insieme allo Zeri nel caffè Finocchi e di averne parlato il giorno appresso con l'Antonelli.

Confermo di aver letto la lettera nella

Tribuna e di averne in proposito disussu; ma non mi pare che ciò avvenisse nello stesso giorno della pubblicazione.

E in ordine al colloquio in proposito col conte Antonelli dichiaro che forse ne parlai col medesimo Antonelli qualche giorno dopo.

Zeri conferma narrando al Canestrelli una serie di dettagli e di particolari che lessero insieme la *Tribuna*.

Canestrelli dichiara di non escluderlo — ma di non ricordarlo.

E quanto alla visita al conte Antonelli lo Zeri dichiara di essere andato insieme al Canestrelli dall'Antonelli o nel mattino successivo alla pubblicazione della lettera nella *Tribuna*, o, al più tardi, nel giorno successivo.

Canestrelli dice parergli che questa visita abbia avuto luogo uno o due giorni dopo.

Letto e confermato, lo hanno le parti sottoscritto.

CARLO ALBERTO CANESTRELLI.

GIOVANNI ZERI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 22.

DURANDI GAETANO.

L'anno 1893, il giorno 16 maggio, a ore 4 1/2 pom. è comparso invitato il signor comm. Gaetano Durandi, fu Gaetano, d'anni 53, nato a Torino, domiciliato a Roma, Via Nazionale 243, Ispettore Generale al Ministero del Tesoro, addetto al Debito Pubblico.

Dichiara sul suo onore che dirà tutta la verità intorno alle interrogazioni che gli verranno fatte.

Intorno ai quesiti d'ordine generale propostigli dal Presidente.

R. Nella Direzione Generale della Banca Nazionale Toscana si tiene un registro di castelletto, nel quale, decadalmente, sopra le informazioni che ricevono dalle Sedi succursali annotano tutti gli effetti cambiari che vengono scontati nel periodo della decade, per cui si ha la situazione precisa del portafoglio, ed egli ha potuto, in base a questo registro, conoscerne la consistenza. Non si possono in questo registro constatare con esattezza matematica le rinnovazioni, ma si può giudicare della qualità estrinseca.

Dal portafoglio della sede di Firenze ha potuto farsi un concetto preciso del sistema tenuto dalla Banca, perchè la Direzione Ge-

nerale ha una vigilanza molto accurata su tutti gli sconti, ed ha potuto constatare che il sistema è corretto.

Su domanda: Lì. Non essere facile seguire per un decennio un'esposizione cambiaria, perchè il registro di Castelletto tiene conto della esposizione, senza tener conto dei pagamenti, e quindi se l'effetto scontato oggi sia lo stesso scontato altra volta. Si è formata l'idea che non succedono vere rinnovazioni degli effetti, ma sono tutte operazioni regolari. La Direzione Generale ha una sorveglianza molto oculata sopra tutte le sedi e si tiene informata delle condizioni di tutti i portafogli.

A domanda: Se vi sia un portafoglio speciale per fidi direttamente accordati dalla Direzione Generale.

R. Vi è un portafoglio presso la Direzione Generale, ma non speciale per effetti da essa scontati direttamente, perchè la Direzione Generale non ha Cassa. Tale portafoglio è composto di effetti indiretti, cioè quelli scontati da uno stabilimento e pagabili da un altro che abbiano una scadenza oltre quindici giorni.

La Direzione Generale che li tiene in portafoglio li trasmette qualche giorno prima della scadenza alla piazza dove devono essere pagati. In questo modo la Direzione Generale mantiene un controllo sulle operazioni che le diverse Sedi fanno fuori piazza, nonchè sulla loro riscossione.

A domanda: R. Per i debiti non cambiari ogni correntista ha il conto aperto che si può sempre constatare.

A domanda: R. Non ha potuto trovare spese di pubblicità, di viaggi ecc., che anzi ha trovato una situazione nettissima. Neppure trovò larghezza nelle spese di amministrazione, ma anzi una lodevole parsimonia. Non trovò uomini di paglia, prestanomi, ma, esaminato l'inventario di tutti i portafogli, trovò tutte persone conosciute, industriali, proprietari, commercianti, che giustificano colla loro posizione il credito avuto.

Il frazionamento del portafoglio in alcune sedi dà una buona idea dei servizi che rende la Banca.

Non vi è carta di comodo, intesa nel senso vero e proprio della parola, perchè i proprietari, o hanno garanzie in deposito, o conti correnti che in molti casi superano la posizione cambiaria che hanno colla Banca. Quanto a clientela di uomini politici non vi può es-

sere che per cosa insignificante. Non trovò grosse partite presentate, nè traccia di esse quanto al passato.

Nell'attivo della Banca non figurano le sofferenze degli scorsi esercizi, tutte mandate a perdita, onde non potè farne un riscontro dettagliato. Tuttavia si formò la convinzione che neppure in questa categoria si nascondano favori politici. Avendo voluto spingere le sue indagini ad un decennio, trovò nel 1884 la famosa perdita della *Mongiana* che ammonta a tre milioni, mandata a perdita sugli utili di tre esercizi. La perdita non influì sul capitale della Banca perchè gli utili accantonati sofferirono ad una parte della perdita e per rimanente si copersero con una nuova valutazione del patrimonio.

Consegna alla Commissione una sua memoria relativa a tale liquidazione. (Vedi documenti Fazzari *Mongiana*).

A domanda: R. La diversità di apprezzamento che si sarebbe voluta riscontrare negli apprezzamenti fra le diverse relazioni della Commissione d'inchiesta presieduta dall'onorevole Finelli, intorno alle operazioni di riporto degli Istituti ispezionati, è più apparente che reale, perchè tutta la Commissione è d'accordo nel ritenere che queste operazioni furono anticipazioni sopra pegno, ma con modalità diverse secondo le varie condizioni degli Istituti.

Interrogato se le risposte da lui date ai quesiti d'ordine generale intorno alla Banca Nazionale Toscana si possano anche applicare alla Banca Toscana di Credito.

R. Convengono esattamente e nulla avrei da aggiungervi o da mutare.

D. In ordine alla interrogazione relativa alle ragioni per le quali la Banca Nazionale Toscana si determinò a concorrere nella costruzione della ferrovia marmifera di Carrara, in cui, senza tener conto del capitale immobilizzato, la relazione accerta una perdita di lire 4,337,793.78.

R. Questa è stata un'operazione sbagliata. La Banca si trovò impegnata a fare somministrazioni, oltre la prima, per potere attivare la ferrovia e salvare il capitale compromesso.

La Società emise delle obbligazioni e la Banca si rese concessionaria delle medesime. Per reintegrare il capitale prese le azioni a *forfait* a tacitazione del suo credito.

Aveva accantonato gli interessi che ammontavano a cinque milioni. Il valore della ferrovia è considerevole; la Società ferroviaria ha già avuto un utile di 80 e più mila lire e si ripromette un utile maggiore.

— Consegna alla Commissione una memoria relativa a tale operazione.

D. Vi fu di mezzo qualche ingerenza politica nel patrocinare o procurare detto consorzio?

R. Escludo affatto ogni influenza politica.

D. In qual modo il Governo esercitò la sua azione per determinare la Banca Nazionale Toscana al consorzio nella impresa dell'Esquilino ed in quella della Società del risanamento di Napoli?

R. Non ho constatato l'ingerenza diretta del Governo, non avendo la Banca fatto altro che aderire a far parte del consorzio di sovvenzione di tutti gli Istituti di emissione in seguito all'invito della Banca Nazionale.

D. In qual modo il Governo esercitò la sua azione per determinare la Banca Toscana di Credito a concorrere in favore della Società per il risanamento di Napoli?

R. So soltanto che il Governo ne era informato.

D. Qual è l'Istituto con cui la Banca Toscana di Credito contrasse l'operazione di riporto che dall'aprile 1890 ad oggi ha finito per costituire la cifra di lire 974.250.

R. È il Credito Mobiliare Italiano.

D. Le consta che per determinare la Banca a siffatta operazione concorresse qualche ingerenza indebita?

Risponde negativamente.

Letto ed approvato.

G. DURANDI.

Visto: Il presidente

A. MORDESI.

N. 23.

BIAGINI GUSTAVO.

L'anno 1893, il giorno diciassette maggio, ore 4 pomeridiane, è comparso, invitato, il comm. Biagini Gustavo, il quale, interrogato dal signor presidente, ha risposto:

Quanto alle cifre di cui al Resoconto parlamentare, che riproduce le risposte date dal senatore Alvisi al Senato nella tornata del 30 giugno 1891, ripeto, che presenterò lo specchio dimostrativo della situazione da me redatta di fronte a quella redatta dal ministro

di agricoltura, e saranno così segnalate le relative differenze.

Domandato se sappia dare qualche indicazione maggiore in ordine al discorso molto equivoco del Tanlongo, che rivelava come il proposito di assicurare in qualche modo il favore e il silenzio del comm. Biagini, risponde:

Un mese circa dopo il colloquio a cui Ella accenna, e da me riferito, incontrai per via il signor Rolli, di cui non rammento il nome di battesimo; il quale io conoscevo per essere stato un tempo cassiere della Tesoreria Provinciale Governativa di Roma e poscia impiegato della Banca Romana per gl'incassi della Ricevitoria Provinciale delle Imposte, di cui la Banca è appaltatrice.

Il Rolli si mostrava desideroso di sapere che c'era di nuovo sulla ispezione della Banca che io stavo compiendo, perchè, secondo egli diceva, qualche cosa di grave doveva esservi avendo saputo negli uffici della Banca stessa che mi si voleva fare una offerta di denaro e che era stata anche determinata la somma.

Naturalmente io me la cavai con parole evasive; nè detti al Rolli spiegazioni di sorta.

Avendo poi avuto occasione di vedere tempo fa il Rolli al Ministero, a mia domanda, rispose che ricordava benissimo il fatto.

Letto, confermato e sottoscritto.

GUSTAVO BIAGINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 24.

GAVAZZI LODOVICO.

L'anno 1893, il giorno diciassette maggio, si è presentato l'onorevole deputato Lodovico Gavazzi, il quale ripete, sull'onore suo, di dire la verità.

Gavazzi. Tengo a rettificare la deposizione da me fatta dinanzi alla Commissione il 9 maggio in quanto in essa io ho affermato con qualche riserva che i crediti di diversa natura della Banca Romana erano registrati in un allegato della relazione Alvisi portante la lettera B.

Avendo in questi giorni riletto la relazione Alvisi, mi è occorso di constatare che detto allegato porta il numero 17 e non la lettera B.

Nello stesso tempo, ottemperando alla pro-

7 INT.

messa fatta alla Commissione, mi onoro di consegnare copia di tre lettere dell'onorevole Miceli al senatore Alvisi, di una lettera del commendatore Biagini parimenti diretta al senatore Alvisi, nonchè di una lettera anonima dallo stesso senatore conservata fra le sue carte.

Letto, approvato e sottoscritto.

LODOVICO GAVAZZI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 25.

REGALDI GIACOMO.

L'anno 1893, il giorno 19 maggio, a ore 10 antimeridiano è comparso, invitato, il commendatore Regaldi Giacomo, il quale ha declinato nel modo seguente le sue generalità.

Sono Regaldi commendatore Giacomo fu Giuseppe, di anni 49, nato a Varallo, domicilio a Roma, direttore generale del demanio. Prometto sul mio onore di dire la verità.

D. Se esistano presso la Direzione generale del Banco di Napoli registri alfabetici;

Se possa dai medesimi riconoscersi ogni operazione cambiaria dal 1° luglio 1886 al 10 gennaio 1893.

R. I registri o così dette pandette alfabetiche esistono presso la Direzione generale del Banco di Napoli tenute con qualche esattezza dall'aprile 1892.

Quindi da questa data si può con sicurezza conoscere la storia di ogni operazione. Per le operazioni compiute in precedenza all'aprile 1892 sarebbe difficile, per non dire impossibile, avere la storia di ogni operazione cambiaria per la mancanza di un vero e proprio registro dei fidi.

D. Se i signori ispettori compilarono elenchi delle rinnovazioni con o senza minrazione.

R. Questi elenchi furono compilati: li ho e posso presentarli.

Presidente prega il commendatore Regaldi a trasmetterli in giornata alla Commissione.

Regaldi aderisce.

D. Se esiste presso il direttore generale portafoglio speciale.

R. Non mi consta che presso il direttore generale del Banco di Napoli esista un portafoglio speciale, la cui esistenza non mi

ME

avrebbe potuto sfuggire nell'esame delle varie partite costituenti la situazione contabile dell'Istituto.

D. Se risulti dai registri chiunque abbia contratto rapporti di debito non cambiario.

R. Tranne le operazioni costituenti impieghi diretti, la forma di ogni obbligazione contratta dai debitori diversi del Banco di Napoli, è cambiaria.

Nei mutui agrarii è aggiunta la garanzia ipotecaria alla cambiale.

D. Se risulti dai libri di pagamenti fatti a persone estranee al commercio per pubblicità, commissioni, studi, ecc.

R. Ciò non mi è risultato; a meno che alcuna di quelle cause diverse di pagamento su cui mi si domanda non si nasconda sotto quella somma di lire 60,000 annue che ho segnalata nella relazione a titolo gratificazioni.

Del resto io ho notato nel Banco di Napoli un po' di eccesso nel numero degli impiegati.

Alla domanda Se furono fatte operazioni non conformi agli Statuti, risponde negativamente.

Alla domanda Se esistano cambiali con nomi diversi dai debitori.

R. Non mi è risultato.

D. Se furono dall'Ispettore compilati elenchi di uomini politici che contrassero operazioni col Banco.

R. No, perchè io non ebbi quest'incarico.

D. Se furono compilati elenchi di quelli che ottennero fidi superiori al rispettivo castelletto.

R. Non mi è constato della esistenza di fidi superiori, tanto più che per i commercianti non vi è cifra preventiva di fido e le Commissioni decidono caso per caso.

D. Se ha il signor ispettore rilevato la esistenza di partite che possano supporre di favore, determinate da influenze politiche.

R. Esaminando gli elenchi delle cambiali, ho veduto nomi diversi di uomini politici, non però per somme rilevanti; e se ve ne sono alcune rilevanti, queste sono spiegate dalla posizione di commercianti che rivestivano coloro che le hanno contratte.

A domanda: *R.* Non ho trovato traccia di partite sospese. Comunicherò anche un elenco di appunti di carattere personale fatti per mio uso, specialmente per rilevare qualche questione di incompatibilità, non potendo far

parte dell'amministrazione, secondo il regolamento, coloro che hanno lasciato cadere effetti in sofferenza.

Alla domanda: Se il Governo, contro le prescrizioni di legge, abbia autorizzato il Banco di Napoli ad impieghi diretti.

R. Gli impieghi diretti autorizzati dal Governo furono tutti conformi agli Statuti.

D. Se abbia trovato traccia che il Tesoro dello Stato, illegalmente operando, abbia contribuito a rendere più difficile e più gravosa la riscontrata al Banco di Napoli a danno di questo ed a beneficio della Banca Nazionale.

R. Come intendente di finanza ebbi qualche volta occasione di udire lagnanze e dall'uno e dall'altro Istituto a seconda della provincia nella quale io mi trovavo; ma posso dire in modo assoluto che quelle lagnanze, in sostanza, non avevano fondamento.

A domanda: Sul rilievo scritto nella sua relazione in ordine alle sofferenze dipendenti da cattive operazioni determinate da influenze estranee o da considerazioni personali.

R. Non saprei pel momento dare nomi, ma certo che quella impressione da me esternata nella relazione è vera.

Certo poi che nelle sedi di Roma e di Napoli vi sono delle sofferenze motivate da considerazioni personali.

A domanda: Se può dare notizia sulle destinazioni cui avrebbe servito la somma di lire 773,233 stornate dal fondo di ammortamento, di cui è cenno a pagina 579 della sua relazione.

R. Questi storni risultano da deliberazioni regolari del Consiglio di amministrazione per destinazioni incensurabili.

D. Vuole Ella darci notizia sullo sperpero del denaro del Banco ad opera del direttore della sede di Reggio Calabria (pag. 580 e 581)?

R. È un caso isolato ed individuale che rimonta a molti anni addietro. Se ne serviva a scopo di popolarità: fu destituito durante l'amministrazione Giusso.

D. Vorrebbe darci particolari indicazioni intorno alle innovazioni, anzi intorno alle sofferenze larvate sotto altro titolo di cui è cenno a pag. 585?

R. Queste sofferenze consistono nei mutui agrari e nei crediti garantiti da ipoteca specialmente in provincia di Bari, per parte di grossi proprietari e di Banche popolari. Si largheggiò nelle ipoteche per facilitare l'emis-

sione delle cartelle agrarie, poichè la legge sul credito agrario richiede una base di credito ipotecario. Se non sono tutte interamente valide, pertre quarti sono recuperabili. Pericolano ad esempio quelle del Saraceno di Spinazzola, del De Bellis, del De Laurenzis.

D. Chi sono i debitori per i quattro mutui di lire 1,400,000, di cui a pagina 60?

R. È cosa vecchia: di dieci o quindici anni fa, accennata per esempio.

Essa portò a quei tempi le dimissioni del Tortarolo da Direttore del Credito fondiario.

D. Chi è il proprietario di cui si fa cenno a pagina 609; se e quali raccomandazioni determinarono la concessione di un prestito così rilevante?

R. È il Principe Paolo Borghese.

D. Vuol dare informazioni sui quattro debitori di cui a pag. 610 della Sua relazione?

R. Presi qualche esempio tipico, ma il nome non ha gran valore.

(Ad invito dell'onorevole Paternostro contenente di consegnare i suoi appunti al riguardo).

D. L'informazione da lei data a pag. 619 sul Consiglio Generale del Banco da che Le fu suggerita?

R. È un concetto generale che mi sono formato dallo studio di un periodo di tre anni di espansione, durante il quale il Direttore Generale ha fatto tutto quello che voleva senza trovar freno nel Consiglio Generale, nelle cui deliberazioni si riscontra la tendenza dei singoli membri a spingere verso eccessive larghezze.

L'origine della composizione del Banco rende gli amministratori rappresentanti di interessi locali. I delegati delle sedi sono per lo più uomini politici. Nel Consiglio di Amministrazione non vi sono freni, perchè i due membri governativi non hanno efficacia, e i quattro nominati dal Consiglio Generale ne rispecchiano l'origine.

D. Come si chiuse la partita di due mila sterline comperate dalla Direzione Generale e rilevata nella ispezione Nervo del 1887?

R. Di queste operazioni da alcuni anni non se ne fanno più. So però che fu chiusa regolarmente.

D. Chi è l'industriale a cui sarebbe stato concesso un credito di lire 500 mila colla garanzia apparente di un deposito già vincolato a favore dello Stato?

R. Non mi consta.

D. Delle Commissioni di sconto faceano parte persone che presentavano al risconto del Banco effetti pervenuti loro da terzi o in altro modo esposti verso il Banco per somme più o meno notevoli?

R. Nulla notai di meno che regolare nei Componenti la Commissione di Sconto nella sede di Napoli. Quanto si domanda nel quesito, si lamentava avvenisse nella Succursale di Catanzaro; del resto io non credo vi sia incompatibilità assoluta, in modo che un Consigliere del Banco non possa fare operazioni di Sconto col Banco medesimo.

D. Ha redatto elenco speciale di partite tenute sospese dalla Direzione Generale?

R. Confermo quanto ho già detto prima.

D. A quali cause può attribuirsi la progressione delle sofferenze dal 1885 al 1889?

R. Alla espansione soverchia del Banco, e al credito concesso troppo largamente.

D. Sulle operazioni del Banco colla Banca di Credito Napoletana e colla Società Enologica Partenopea?

R. Ho rilevato una operazione con la Società Enologica Napoletana che ha depositate le sue azioni in garanzia di una somma ricevuta dal Banco.

È però operazione che non può approdare a buon risultato. Quanto ai rapporti del Banco col Credito Napoletano, essi sono ridotti a minime proporzioni.

D. Che cosa può dire sulle 24 procedure sospese importanti la somma di lire 3,962,500, sebbene al 1° gennaio 1889 il debito residuasce ancora a lire 1,656,991?

R. Non ho fatto su ciò, trattandosi del passato, investigazioni speciali: per me ho dovuto constatare che l'Ufficio del Contenzioso procede abbastanza bene, e tutto corre speditamente, avendo io esaminato le principali procedure una per una.

D. Ha avuto occasione di esaminare un registro detto delle minorazioni?

R. Presso la sede di Napoli esiste un registro speciale detto delle minorazioni. Ivi infatti le rinnovazioni sono numerose e frequenti.

Letto ed approvato il presente verbale.

GIACOMO REGALDI fu Giuseppe.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 26.

BUSCA GIOVACCHINO.

L'anno 1893, il 20 maggio, a ore 3 pomeridiane è comparso invitato il signor commendatore Busca Giovacchino del fu Giovanni Antonio, di Torino, d'anni 50, Intendente di finanza.

Assente a dire sul suo onore tutta la verità.

D. Se esistono presso la Direzione generale del Banco di Sicilia registri alfabetici degli sconti cambiarii, se sono tenuti in modo che si possa da essi conoscere chi abbia contratta una obbligazione cambiaria ed avere la storia di ogni operazione;

R. Non esiste, o quanto meno non ha veduto, una rubrica generale alfabetica di tutti i debitori del Banco. Presso la direzione generale vi è il registro dei rischi, diviso per ogni sede, che dà l'esposizione di ogni scontista per ordine alfabetico; questi registri sono tenuti in base delle distinte delle cambiali che si scontano per ogni stabilimento. Ogni mese le Sedi e le Succursali mandano un elenco nominativo delle esposizioni di tutti gli scontisti. Dal Registro *rischi* si può avere la storia di ciaschedun effetto.

D. Se abbia avuto occasione di compilare un elenco od estratto dalle cambiali che si rinnovano costantemente alla scadenza.

R. Ha preso degli appunti in seguito allo spoglio dei portafogli di quattro principali stabilimenti; sono quattro volumi in cui ogni cambiale è partitamente descritta. Li consegnò alla Segreteria della Presidenza della Commissione d'Inchiesta amministrativa.

Il Segretario era il cav. Rossi, capo divisione alla Ragioneria generale. Inoltre ha ritirato dalla ispezione generale del Banco 1° un elenco di tutti gli effetti in rinnovazione dipendenti da speculazioni immobiliare; 2° un elenco delle altre cambiali in rinnovazione.

D. Se il Direttore generale abbia un portafoglio speciale.

R. No. Tutte le cambiali sono presso il cassiere, eccetto la divisa estera che sta presso il Ragioniere generale ed è diretta personalmente dal Direttore.

D. Se esistono registri nei quali figurino rapporti di credito non cambiario.

R. All'infuori delle operazioni ordinarie

come sconti, anticipazioni, conti correnti, non vi sono che i mutui i quali vengono fatti sui fondi di riserva e risultano dalla situazione e dal conto: *debitori e creditori diversi*.

D. Se si può trovar traccia di spese di pubblicità, viaggi, studi ecc.

R. Tali spese se esistessero dovrebbero figurare nel conto: *utili e perdite* o nel conto: *debitori e creditori diversi*.

Nell'ispezione non gli occorre di rilevare spese di questa natura che abbiano attratta la sua attenzione.

D. Se gli sia occorso di sapere che siano stati somministrati valori a prestanomi, persone figurative, a beneficio di altre persone.

R. Non ha potuto constatarlo per mancanza di tempo e perchè ciò eccedeva il suo mandato. È sicuro però che questo espediente si avvera di sovente. Quando lo sconto non ha base commerciale, le cambiali sono bene spesso di comodo che portano firme di congiunti o dipendenti.

D. Se abbia avuto incarico di compilare elenchi delle cambiali relative ad uomini politici.

R. Non ebbe altro incarico che quello stabilito dal decreto reale di nomina della Commissione. Ma egli, nel corso delle sue indagini, prese nota, per conto suo e per poter rispondere alle eventuali interpellanze che gli fossero fatte in proposito, in un elenco, consegnato alla Segreteria della presidenza della Commissione, degli sconti fatti a uomini politici a lui noti, distinguendo coloro che hanno pure veste d'industriali, commercianti o proprietari da quelli che non avrebbero nessuna veste speciale per essere ammessi al credito.

A domanda. R. Nella deputazione Siciliana non ha rilevato che il fatto del Palizzolo. Il Marchese di San Giuliano ha cambiali in rinnovazione, portafoglio incagliato, aveva in corso presso il Credito fondiario una operazione per estinzione delle cambiali ed iscrizione d'ipoteche ma di non facile e pronta effettuazione, perchè i suoi poteri sono coperti da altre iscrizioni ipotecarie antichissime, che presentano difficoltà per la loro liberazione.

D. Se ha riscontrato che si accordassero fidi al disopra del castelletto.

R. Ciò risulta dalla relazione a pag. 22 e 23, dove sono anche raccolte giustificazioni del Banco, fondate sul fatto che il castelletto

non è che una norma e non un vincolo assoluto.

A richiesta di schiarimenti sull'asserzione della relazione che in dati casi sia mancata la necessaria vigilanza per parte del Governo:

R. Ciò ha particolarmente osservato per la circolazione. Pel risanamento di Napoli non ha notato responsabilità speciale che colpisse il Banco di Sicilia, perchè concorsero tutti gli Istituti onde dare i mezzi di cominciare i lavori prima della emissione delle obbligazioni. La sovvenzione alla Italo-Britannica fu ratificata dal Governo.

D. E gli impieghi diretti?

R. Gli impieghi diretti più forti sono quelli per le ricevitorie provinciali. È una somma sottratta alla libera disponibilità del Banco; quindi una immobilizzazione per destinazione. Non sarebbe consentita dagli Statuti, ma è ammessa di fatto e compresa anche nel progetto di legge. Si riferisce, pel rimanente, al capitolo relativo della sua relazione, cioè al capitolo X, pag. 37.

D. Se abbia riscontrato consigli od eccitamenti per parte del Governo a concorrere a sindacati:

R. Il Banco non ha preso parte a sindacati od almeno egli nulla ha trovato in proposito. Il Banco di Sicilia si ingerì soltanto nella negoziazione delle azioni della Navigazione Generale ad insaputa del Governo.

A domanda: R. Ho trovato presso la Sede di Roma, cambiali della Banca Generale e del Credito Mobiliare. Me ne meravigliai, non sapendo che le due Banche facessero del sconto. Del resto, dovrebbe essere carta solidissima.

A richiesta del nome del debitore di cui a pag. 18 e 19 della relazione:

R. Non ricordo il nome, ma ricordo bensì che non si tratta di un uomo politico. Nè mi ricordo di altri esempi consimili.

A richiesta del nome dei due presentatori di cui a pag. 20 della relazione:

R. Trattasi del Principe di Piombino e della Società della condotta delle acque, Direttore Filonardi. Il Piombino ha dato in garanzia azioni dell'Anglo-Italiana e della Banca Industriale e Commerciale di Roma.

Alla domanda: Se abbia riscontrato nomi ed influenze di persone politiche in ordine alle cambiali di comodo assoluto importanti la somma di lire 9,984,836, di cui a pagina 21 della relazione, o fra i debiti ipotecari a pa-

gina 30, o nel conto *debitori diversi* a pagina 34 della relazione:

R. In ordine alle cambiali si riferisce all'elenco consegnato alla segreteria della Commissione. In ordine ai debiti cambiari trasformati e quindi passati nel conto *creditori e debitori diversi*, nulla ha riscontrato da addebitarsi a persone o influenze politiche.

Alla richiesta relativa alla regolarità e convenienza della operazione di cui a pag. 26 e 27 della relazione:

R. Trattasi del Marchese di Casalotto, il quale si dice siasi impegnato per una condotta d'acqua. Ha molte proprietà, ma nella contabilità non risultano versamenti in diminuzione dei debiti diversi, perchè altrimenti ciò dovrebbe risultare dal conto dell'amministratore deputato dal Banco, nonchè dalla nota dei residui attivi del Credito Fondiario e dal conto delle sofferenze che ebbe cura di ritirare dal Banco.

L'amministratore è il direttore della sede di Trapani, cav. Nobili. Al tempo dell'ispezione chiese visione del conto dell'amministratore e gli fu risposto che non esisteva. Gli consterebbe che il municipio di Catania corrisponde al Casalotto un canone per l'uso delle acque, il quale canone fu pignorato dalla Banca Generale per parecchi anni. Finito questo impegno il pignoramento sarà a vantaggio del Banco di Sicilia.

A richiesta del presidente dice non risultargli, relativamente a queste operazioni, influenze politiche. Siccome il Casalotto si era accinto all'impresa della condotta d'acqua nel tempo del colera, godeva le simpatie popolari ed era ritenuto come ispirato da sentimenti filantropici.

A richiesta intorno alle influenze che determinarono larghi fidi agli Istituti catanesi e se ha preso conoscenza delle relazioni Magaldi e Biagini.

R. Conosco le due relazioni. Il direttore della sede di Catania era cognato del direttore del Banco di depositi e sconti, presieduto, se ben ricordo, dal Tenerelli.

Il Banco di Sicilia del resto, nel sovvenire questo Banco, si prese a garanzia la parte migliore del suo portafoglio.

Non ha nulla a dire sulle influenze politiche.

A richiesta di qualche indicazione sulla somma di lire 1,641,439.92, passata in perdita nel 1892, mentre negli anni precedenti le

somme ammortizzate erano di cifra molto esigua,

R. Per queste perdite bisogna risalire al 1876. Ma prima del 1891 si strascinavano le sofferenze come attività dall'uno all'altro esercizio, quindi senza ammortizzazioni. Si può dire che il lavoro serio di epurazione del bilancio cominciò nel 1891.

D. Se amministratori od impiegati avessero debiti verso il Banco.

R. Non potrebbe al momento darne una nota dettagliata. Si ricorda dell'ingegnere Cianciaro, consigliere centrale d'amministrazione, ammesso allo sconto permanente come industriale di Messina, con un forte castelletto che non ha neanche mai raggiunto; dell'Accuzio Mirabile, pure consigliere centrale di amministrazione, che figura fra gli scontisti di Girgenti per somma esigua; e di qualche ex-censore che si trovò nelle sofferenze.

D. Se può informare delle persone estranee al commercio, debitori del Banco per operazioni cambiarie, che abbiano contemporaneamente mutui conclusi o in trattativa col credito fondiario del Banco.

R. Ve ne sono parecchie e fra gli altri il marchese Di San Giuliano.

Alla domanda di alcuni schiarimenti intorno alle operazioni fatte dal Banco e qualificate di *riporto* nella ultima relazione dei censori del Banco.

R. Come ho detto nella mia relazione io arrivai alla scoperta delle operazioni fatte dal Banco e qualificate di *riporto*, sebbene per confessione dei censori non abbiano alcuno dei caratteri del *riporto*, coll'esame analitico del portafoglio della sede di Palermo. Trovai cinque effetti, che invece di portare le tre firme di obbligo ne avevano sole due. Trovai a corredo degli effetti stessi, invece della terza firma, un atto di costituzione di pegno di azioni della Navigazione Generale. Era mio dovere di andare in traccia di queste azioni. Mi fu detto che i titoli pignorati erano presso la succursale di Milano fra i depositi in custodia del Banco. Esaminai il verbale della ricognizione di cassa eseguita da un mio delegato presso quella succursale e rilevai che esistevano di fatto due depositi, intestati, l'uno, alla direzione generale, e l'altro, se non erro, alla direzione della sede di Palermo.

Ora, come potevano figurare questi depo-

siti in capo ai firmatari delle cambiali, che servirono a pagare le azioni, se i depositi stessi erano in capo al Banco?

Ad ogni deposito presso qualsiasi Istituto di credito, corrisponde una formale dichiarazione da parte del deponente, in base alla quale l'Istituto rilascia una ricevuta, che fa fede della proprietà del deposito, ed esige una tassa di custodia.

I firmatari delle cambiali guarentite dalle azioni costituite in pegno, erano in possesso della ricevuta della succursale di Milano depositaria di dette azioni? No. Quindi essi diedero in pegno dei valori dei quali non avevano la proprietà.

L'operazione di sconto condusse, come si vede, sulla traccia della provenienza delle azioni; ond'è che non si poteva sindacare gli sconti fatti colla garanzia dei titoli industriali senza entrare nel merito delle operazioni di acquisto e di rivendita dei titoli medesimi.

Delle 6250 azioni acquistate dalla Succursale del Banco di Milano per conto terzi (così e non altrimenti è qualificata l'operazione nelle scritture della Direzione generale) 4450 furono vendute a pronti contanti, o con carta a brevissima scadenza, mentre le altre 1800 furono vendute col credito del Banco, cioè ricevendo in portafoglio cinque cambiali, di cui quattro subirono già sette rinnovazioni, nonostante esista il pegno.

Come si spiega poi il credito concesso all'Anfossi, al Trabucco, al Cignozzi, all'Ingrasiasa all'Occhipinti, al Posiro, al Laganà Carmelo, i quali, o sono impiegati della Navigazione Generale ed hanno rapporti d'interesse colla detta Società, o non sono segnati nel registro dei castelletti, o non hanno alcuna delle condizioni indispensabili per essere ammessi allo sconto, o non sono riconosciuti solvibili che per somma limitatissima?

Come si spiega la rinnovazione sistematica delle cambiali, quando il Banco avrebbe stretto dovere di alienare il pegno non avvertendosi l'incasso alla scadenza?

In sostanza il Banco ha sborsato il prezzo delle 1800 azioni in effettivo e le ha rivendute in cambio di effetti che si estingueranno fra molti anni.

Togliendo al negoziato di cui trattasi il carattere di contratto di *riporto*, e a questo riguardo ogni dubbio è dissipato una volta che gli stessi censori ammettono che per es-

sere battezzato come riporto manca semplicemente il contratto, manca l'indicazione delle parti contraenti, che rimasero ignote sino a che non si trattò di dividere gli utili della speculazione, non è sostenibile in alcun modo la tesi che i dividendi e gl'interessi sui titoli, maturati nel tempo non breve in cui rimasero in deposito del Banco, dovessero andare a beneficio di individui, i quali non avevano versato o guarentito un soldo al Banco per l'acquisto dei titoli.

Il pagamento dunque fatto in lire 15,908. 33 all'Anfossi e in lire 19,875 al Di Bartolo a titolo di differenza di prezzo non è giustificato, come non è giustificata l'imputazione di lire 21,698. 51 a credito dei signori Laganà e Compagni, e Nunzio Poiero in conto del prezzo delle 3,000 azioni, alle quali dovrebbe riferirsi la lettera di garanzia del commendatore Florio, rappresentando la detta somma l'importo del dividendo che doveva andare a profitto del Banco.

È bene notare che la lettera del Florio porta la data del 6 gennaio 1892, quando l'acquisto delle 3,000 azioni avvenne, parte in agosto, parte in settembre, parte in ottobre 1891 e l'ultimo lotto fu acquistato il 2 gennaio 1892. Ciò vuol dire che intervenne la garanzia del Florio quando il Banco aveva già ritirato le azioni dal mercato pagandole coi danari propri.

Aggiungasi che la lettera del Florio non trovavasi negli atti della Direzione Generale a legittimazione dell'operazione che passò per tante fasi e subì tante diverse forme, ma era in potere del Direttore Generale.

Avvertasi ancora che nella stessa lettera nulla si dice dello scopo della garanzia, cioè dell'operazione che si trattava di cautelare coll'apertura di credito a favore di Laganà e Compagni, e Poiero Nunzio.

Nella mia relazione ho rimarcato che il Banco coll'operazione censurata si era esposto a gravi rischi.

I censori confermano la mia asserzione e citano appunto diverse fasi dell'operazione in cui il Banco si trovò allo scoperto.

Se le azioni avessero subito un repentino, sensibile ribasso, domando io come faceva il Banco a rifarsi della perdita, una volta che gli ignoti committenti nulla avevano depositato o guarentito e che il Florio aveva bensì guarentito il buon fine degli effetti a breve scadenza emessi da Laganà e Compagni e Nun-

zio Poiero in pagamento del gruppo di 3 mila azioni, ma non aveva assunto alcuna responsabilità per l'eventuale differenza in meno fra il prezzo dell'acquisto e quello della rivendita?

Le azioni esistenti in deposito a Milano avrebbero dovuto figurare fra i titoli applicati alla massa di rispetto e non fra i depositi in semplice custodia, qualora fossero stati di proprietà del Banco. — Così ragionano i censori. — Io rispondo che quei titoli non potevano figurare nella massa di rispetto una volta che erano stati ceduti verso consegna di cambiali, giacchè altrimenti si sarebbe avuta una doppia iscrizione all'attivo del Banco della stessa partita, cioè, e nella massa di rispetto, e nel portafoglio. Io ho dovuto citare il fatto della esistenza di quei titoli in custodia al nome del Banco per rilevare sempre più il concetto espresso che l'operazione era stata condotta dal Banco per conto proprio, dacchè in caso diverso le azioni sarebbero state indubbiamente assunte sin dall'origine in deposito al nome dei rispettivi committenti.

D. Se ammette esistere contraddizione fra la relazione sua e quella Regaldi sul Banco di Napoli, in merito alla speculazione fatta sulle azioni della Navigazione Generale.

R. Nessuna affinità corre tra le operazioni compiute dal Banco di Napoli, sulle quali il commendatore Regaldi nulla trovò a ridire, e quelle del Banco di Sicilia sulle azioni della Navigazione Generale, non consentite dallo Statuto.

Le operazioni del Banco di Napoli versavano sopra titoli di rendita presentati da Case solide contro ritiro del loro ammontare ad un tasso inferiore a quello portato dal listino di Borsa del giorno. Erano operazioni perfettamente identiche a quelle della Succursale del Banco di Sicilia in Milano, che io qualificai come anticipazioni larvate e che criticai soltanto perchè fatte sotto l'accennata forma allo scopo di sottrarle alla tassa di circolazione.

Non esiste dunque neanche l'ombra di una contraddizione fra il mio giudizio e quello del collega dell'ispezione del Banco di Napoli, essendo ben diversi i caratteri e la portata delle due negoziazioni.

Del resto non potrei confutare la relazione dei Censori meglio di quanto ha fatto il reggente attuale del Banco, duca di Craco, colle sue osservazioni lette nella seduta del Con-

siglio generale del 15 aprile che mi sono pervenute ora e che presento alla Commissione.

A domanda dell'onorevole Paternostro sui rapporti che ebbe il commendatore Raffaele Palizzolo col Banco di Sicilia relativamente alle azioni della Navigazione Generale.

Risponde presentando:

1° Un fac-simile di una lettera di accredito rilasciata dalla Direzione Generale del Banco il 4 novembre 1892 per lire 8,753.67, rappresentante gli utili sopra il negoziato di 200 azioni della Navigazione Generale che, per dichiarazione fattane dall'agente di cambio Anfossi Salvatore, avrebbero dovuto andare a beneficio del commendatore Raffaele Palizzolo, comunque risulti dalle scritture del Banco che chi ritirò le 200 azioni è lo stesso Anfossi Salvatore. Da questo fac-simile si scorge che al nome di Raffaele Palizzolo fu sostituito quello di Salvatore Anfossi, il quale dovette in conseguenza ritirare dalla Cassa e dar quietanza della somma succennata (1).

2° Una dichiarazione del Ragioniere generale del Banco, rilasciata a mia richiesta, il 30 gennaio del corrente anno, nella quale è spiegato il come avvenne la sostituzione di un creditore ad un altro nella lettera di accredito.

Crede non aver bisogno di aggiungere commenti.

Letto ed approvato.

GIOVACCHINO BUSCA.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 27.

DELLA VERDURA GIULIO.

22 maggio 1893
Il presidente ricorda come tutti i signori che si presentarono al Comitato si impegnarono sul loro onore a dire tutta la verità, e chiede al duca Della Verdura le sue generalità.

Il duca Della Verdura assente di dire intera la verità ed aggiunge: sono Giulio Beuso fu Francesco, duca Della Verdura, nativo di Palermo, residente in Palermo, di anni 75.

Invitato a dare schiarimenti sulle operazioni della Navigazione Generale,

(1) Questo fac-simile è depositato nella segreteria della Camera.

R. Anche prima della sua amministrazione, non ricorda se sotto il commissario Nervo o il direttore Notarbartolo, era in corso una operazione per anticipazioni che si possono fare soltanto sui titoli emessi o garantiti dallo Stato. L'importo era di lire 125,000 pel valore di 400 azioni.

Durante la sua amministrazione parecchie persone allarmate della posizione loro, per avere molte azioni a riporto a Milano e Genova, a condizioni assai gravose, chiesero l'aiuto del Banco.

Si mostrò disposto ad aiutarli, stabilendo le condizioni che dovevano essere: decurtazione ad ogni scadenza delle cambiali; ritenuta per parte del Banco di Sicilia dei dividendi a garanzia da accreditarsi.

Sotto il Ministero passato il Luzzatti promosse ed agevolò la formazione dei sindacati, non solo per la rendita ma anche per i titoli industriali.

Grillo lo invitò, manifestandogli anche il desiderio del Governo, ad entrare nel sindacato per la rendita ed a contribuire nel sostegno dei nostri titoli all'estero.

Egli si rifiutò ad entrare nel sindacato per la rendita: accettò di concorrere per lire 10,000 onde sussidiare la stampa di Parigi. Si disse pronto ad aiutare lo sconto delle cambiali. Fra i titoli industriali il solo veramente diffuso in Sicilia è quello della Navigazione Generale e quindi a garanzia delle cambiali a preferenza avrebbe accettato azioni della Navigazione.

La Banca Generale presentava titoli del Credito Mobiliare e viceversa.

In quel tempo trovandosi a Roma, fu chiamato un giorno alla Direzione della Navigazione Generale, dove vi erano il Florio, il Laganà ed il Gallotti. Preoccupati della guerra che si faceva alla Società della Navigazione Generale e per l'avversione al monopolio e per giuoco sul mercato, volevano un sindacato per opporre argine al sindacato dei ribassisti.

Il duca dichiarò di non poter sottrarre denaro al commercio, di essere però disposto ad aiutare indirettamente. Pregò il Florio di fargli una lettera a sua garanzia: ne vide la minuta che desiderò modificata. In seguito a alcune osservazioni di un consigliere d'amministrazione, Florio, disgustato, ritirò le azioni.

In questa condizione di cose certo An-

fossi, agente di cambio, lo premurava di accettare azioni. Un giorno venne accompagnato dal Raffaele Palizzolo, consigliere di amministrazione. Il Banco accettò di prendere a riporti dal medesimo 300 azioni che erano presso la Banca Unione di Milano, alla condizione di trattenere le differenze ed i dividendi che furono poi effettivamente trattenuti.

L'Anfossi lasciò presso il Direttore Generale 1500 lire che furono restituite a operazione terminata.

Nel mese di febbraio 1892 fu fatta al Banco una ispezione dal comm. Magaldi i cui risultati non gli furono comunicati. Durante l'ispezione stessa non gli si chiese mai nè spiegazioni nè schiarimenti. Seppe ora soltanto che si era occupata anche dell'operazione Anfossi.

In quel turno vi fu sospensione di pagamenti alla Banca di deposito e Sconto di Catania e di una forte Casa di Messina, De Natale. Chiese al Governo di fare un'ispezione a Catania ed a Messina.

Sollecitando in proposito il Monzilli questi disse che bisognava aspettare perchè non aveva di disponibile che un personale inetto.

Negli ultimi di ottobre o ai primi di novembre si trovava a Palermo il Biagini, incaricato di ispezionare le tesorerie. Fu incaricato dal Governo di fare la richiesta ispezione a Catania e a Messina.

Avvertito telegraficamente dal Ministero egli mise a disposizione del Biagini la corrispondenza relativa.

Dopo pochi giorni una lettera del ministro lo avvertiva che sarebbe stata fatta anche una ispezione al portafoglio della Sede di Palermo. Lagnatosi della cosa a Roma seppe che il Prefetto di Palermo aveva telegrafato al Ministero che vi erano sconti politici. Non fu trovato niente. In quel tempo si erano vendute varie delle azioni della Navigazione Generale; fra le altre quelle dell'Anfossi ed il Palizzolo aveva incassato la differenza.

Il Biagini se ne occupò. Il ministro si interessava non tanto della operazione in sé stessa, quanto del Palizzolo.

Il Direttore invece voleva specialmente chiarire l'operazione.

Non sa se le azioni del Palizzolo siano state comperate solo al momento del riporto. Per alcune gli consta che le possedeva da

molto tempo ed avevano subito anteriori perdite.

Il Laganà ebbe in questa operazione un beneficio inferiore alla perdita subita prima.

Il Governo gli comunicò gli appunti della ispezione Biagini e gli parlò anche dell'ispezione Magaldi, cioè 13 mesi dopo che era stata fatta e quando il silenzio del Governo aveva dovuto fargli ritenere che tutto fosse risultato regolare. Avvertito in tempo debito avrebbe potuto o presentare giustificazioni o prendere provvedimenti.

Quanto poi alle conclusioni dell'ultimo ispettore egli non può ammettere che la differenza in più sui titoli debba andare o favore del Banco, mentre l'ispettore stesso ritiene che le perdite avrebbero dovuto essere sopportate dai depositanti.

La conclusione fu che il Banco di Sicilia non ha perduto un centesimo, realizzò anzi un utile di lire 96,000.

L'operazione ora è esaurita poichè al riporto non c'è più nulla: Laganà ha venduto le sue azioni, Anfossi ha sostituito delle cambiali. Laganà del resto non aveva che 100 azioni.

Interrogato intorno al mandato di pagamento all'Anfossi, in cui il nome di quest'ultimo sarebbe stato sostituito a quello di Palizzolo, espone come appena da lui firmato il mandato si avvide che era intestato al Palizzolo, non direttamente interessato nell'operazione. Si affrettò allora a dar ordine che il mandato fosse intestato al vero interessato, cioè all'Anfossi. Il Ragioniere scioccamente sovrappose il nome di Anfossi a quello di Palizzolo ed il Cassiere commise il grave errore di pagare il mandato, malgrado questa cancellatura.

Il Cassiere si scusò attribuendo la colpa al sotto-Cassiere, ma ebbe ugualmente un voto di biasimo.

Il Duca Della Verdura non riseppe la cosa che in questi giorni. Egli avrebbe punito il Cassiere più gravemente.

A domanda: R. Seppi che il Palizzolo aveva mandato a ritirare la somma. Lo feci chiamare e gli dissi che aveva agito con leggerezza.

A domanda: R. Anfossi è un mediocre agente di cambio e che non risulta abbia mai mancato ai suoi impegni.

Su richiesta dell'onorevole Bovio se non ebbe occasione di vedere il Biagini:

R. Essersi incontrato qualche volta con

lui, ma che si tennero discorsi generici, non concernenti il Banco. Seppe più tardi dal Direttore della Banca Nazionale che Biagini si era inutilmente trattenuto qualche giorno di più a Palermo per essere ricevuto da lui. Il duca era assente e al suo ritorno ricorda che era indisposto. In ogni caso ci deve essere stato equivoco giacchè la sua casa e il suo ufficio furono e sono sempre aperti.

A domanda del presidente relativa all'impiegato Maltese:

R. Che è un impiegato intelligente e segreto.

Fu quello che scrisse il rapporto di Nartabartolo, rapporto che poi sparì dal Ministero, contro gli amministratori del Banco.

Aveva avuto il torto di aver presentato nel 1889 cambiali sopra Londra, del suo Cognato Maltazunica, fabbricante di berretti, per la somma di lire 70,000 e che non furono recuperate.

Entrato nell'amministrazione il Duca trovò questa pendenza. Erano state restituite al Maltazunica le cambiali ritornate da Londra protestate, con sostituzione di carta in bianco di nessun valore.

Maltazunica aveva promesso di pagare lire 1000 al mese, che non pagò. Diede pure per cauzione una cartella di deposito di mercanzia presso il Credito Siciliano.

Quando il Banco si rivolse al Credito Siciliano per far valere la sua azione sulla merce, constatò che il debitore, avendo ottenuto un duplicato coll'asserzione di avere smarrito l'originale — che invece era in garanzia presso il Banco — aveva già ritirato la merce.

Il Direttore Verdura fece rivivere l'affare con atti esecutivi e pignorazione e con querela di falso e truffa contro il Maltazunica e sa che è stato condannato.

Contemporaneamente ordinò un'inchiesta sul Maltese. Da questa inchiesta rimase dubbio se il Maltese conosceva o no le condizioni del cognato: fu deliberata la destituzione. I voti erano 4 contro 3, ma uno dei quattro dichiarò di aver votato per equivoco. Era affare d'altronde compiuto sotto le Amministrazioni antecedenti ed egli aveva già avuto il merito di farlo rivivere.

Paternostro chiede da chi fu raccomandata l'operazione dell'*Italo-Britannica*.

Della Verdura. La sovvenzione fu deliberata dal Consiglio d'amministrazione e quasi im-

posta dal Governo prima della sua amministrazione, che cominciò alla fine di febbraio 1891.

I noli dei vari agenti erano pagati a Londra e al Banco venivano ceduti appunti su Londra: dapprima limitati, poi per sconti forti fino alla concorrenza di circa 20,000 lire sterline che venne rimborsata colla cauzione.

Per quella operazione, essendo limitato il tempo e mancando le necessarie cautele per la restituzione della cauzione, il Melis, rappresentante principale della Società a Napoli, venne a Palermo colle carte originali fornitigli dal Ministero della marina.

L'Amministrazione attuale è affidata a un'ottima Società che non ha assunto alcuna responsabilità. Non si poteva dire lo stesso della antecedente, che otteneva tutti i favori a Roma.

Il Melis, mandato a trattare quest'affare dal Ministero d'agricoltura e commercio, era in strettissima relazione col Monzilli. Trovandosi a Roma ebbe appunto la visita del Melis col Monzilli.

Anche il ministro Lacava gli raccomandò l'affare, nel dicembre 1892, dicendogli che se n'era occupato anche il Consiglio dei ministri. La Società chiedeva al Banco altre 12,000 sterline. Il direttore metteva per condizione, oltre la cessione del sussidio del Banco di Napoli, anche la garanzia personale di Arbib, che si diceva possedere un patrimonio di 400,000 lire sterline. Arbib avrebbe accettato. Prima di concludere, il direttore scrisse a Londra, donde ebbe in risposta che la Società Arbib era in liquidazione, che l'Arbib era persona rispettabile, *ignoravansi però le sue condizioni finanziarie*. Naturalmente chiese subito altra cauzione che non venne consentita. Un telegramma del ministro Lacava lo invitò a concludere l'affare.

Il Duca della Verdura consegna il telegramma del ministro Lacava, la risposta datagli e la replica telegrafica del ministro stesso in data 31 dicembre 1892.

Su richiesta, si dichiara dolentissimo di pubblicazioni non completamente esatte, fatte a sua insaputa a Palermo sul *Gibus*.

È inesatto che egli abbia ricevuto raccomandazioni dal Crispi. Il Verdura ne richiese al Balzano, pel tempo anteriore alla sua am-

ministrazione ed ebbe assicurazione che Crispi nulla aveva raccomandato.

Il duca, avendo poi ricevuto da parte dell'onorevole Crispi una raccomandazione generica a favore del Chiara, gli rispose che questi era compromesso verso il Banco, sulla piazza e moralmente. Crispi non insistette ulteriormente.

Le pubblicazioni apparse concernono due fatti diversi.

Una fu per lo sconto fatto al giornalista Gobbi-Belcredi, in seguito a raccomandazione dell'onorevole San Giuliano a mezzo del Tenerelli che se ne faceva ambasciatore.

In questi casi il direttore non autorizzava, ma diceva che nulla ostava da parte sua. La Commissione di sconto avrebbe deciso.

Il ministro Lacava lo invitò un giorno a dare lire 7000 al Belcredi. Per non darle il Verdura ricordò che il Belcredi aveva già esposizioni verso il Banco, rinnovate, e di cui aveva pagato solo poche centinaia di lire. Si trincerò dietro le inevitabili opposizioni del Consiglio di amministrazione, e richiesto citò i nomi dei componenti il Consiglio medesimo.

Lacava fece richiamare il Direttore della sede di Roma, poi telegrafò al Verdura nel modo seguente: « *prego domani pagare affare Belcredi.* »

Fu dato il danaro per finire la persecuzione. È l'unica irregolarità da lui commessa al Banco di Sicilia.

— A richiesta se ebbe raccomandazioni da altri uomini politici e per altre persone ricorda come l'Ellena gli raccomandò un tale aggiungendo anche: « *Bada che non sarai pagato alla scadenza.* »

Anche altri si erano interessati per la stessa persona.

Ricorda di aver detto al Lacava: « *Io non appartengo al partito moderato, ma per la verità devo dirti che di queste raccomandazioni non ne ho avute da Chimirri.* »

A richiesta delle voci corse che Rudini avesse pure raccomandato il Belcredi.

R. Che l'onorevole Di Rudini non raccomandò il Belcredi né alcuno per sconti.

L'altro fatto cui allusero le pubblicazioni da lui deplorate è quello del Faro-Maccaluso. È questo forse l'unico sconto veramente politico.

Faro e Maccaluso sono alla testa degli operai di Catania sui quali esercitano molta

influenza. Perché si staccassero dal partito al quale appartenevano fu loro concesso un tronco della ferrovia Etnea. Mancavano però i danari per l'esercizio.

San Giuliano per procurare questo danaro si diresse al ministro Giolitti che si rivolse al Tenerelli perché fossero date dal Banco 10 o 12,000 lire.

Il Faro era in sofferenza e l'onorevole Della Verdura non volle aprirgli un nuovo credito. Altri sono firmati negli effetti.

Il Tenerelli nella lettera al Verdura, colla quale gli trasmetteva anche la lettera di raccomandazione dell'onorevole Giolitti, aggiungeva che c'entrava anche la politica. Durante le elezioni il San Giuliano si dava molto d'attorno. Non passava giorno che l'onorevole Della Verdura non ricevesse sue raccomandazioni anche come direttore del Banco a favore di un tal Sebastiano Gallo.

A domanda: R. Che il San Giuliano aveva parecchie esposizioni verso il Banco. Il Duca lo consigliò a riunirle in un effetto solo per evitare le continue scadenze. Promise una decurtazione di lire 15,000 che non venne poi fatta. Chiese di concludere un'operazione di credito fondiario per 315,000 lire, che non si è ancora effettuata, non essendosi cancellate le iscrizioni ipotecarie preesistenti e rimontanti a epoche remote.

A domanda: R. Che la proposta pei sindacati parti dagli Istituti di Roma, come il Credito Mobiliare ed Immobiliare, e trovò favorevole accoglienza presso il ministro Luzzatti. Ritiene sia stato un errore. I valori sono sostenuti dall'artificio a vantaggio della speculazione; il vero risparmio nazionale non abbozza a simili imprese.

Letto, confermato ed approvato.

G. DELLA VERDURA.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 28.

CANTALUPI ANDREA.

L'anno 1893, il giorno 25 del mese di maggio, a ore 3 1/2 pomeridiane, è comparso il signor Cantalupi Andrea, di Giuseppe, nato a Venezia, domiciliato a Napoli, di anni 35, Direttore del *Corriere di Napoli*.

Dichiara sul suo onore di dire la verità. Mordini, gli comunica che dallo interrogatorio dell'onorevole Comandini risulta che il

signor Cantalupi si trovò presente a discorsi del signor Graziadei e dello stesso onorevole Comandini riguardanti la Banca Romana. Chiede se può dire qualcosa in proposito.

Cantalupi ritiene miglior cosa l'essere interrogato su singoli fatti.

D. Se nulla gli consti di rapporti del giornalismo con le Banche.

R. Crede che il Governo debba aver speso molti danari per i giornali e per la campagna elettorale. Quelli che il Governo ha avuto dalla Banca Romana costituiscono un'inezia in confronto a quanto fu speso e si spende.

Paternostro ritiene esser meglio che il signor Cantalupi dica quello che sa su fatti bancari. La Commissione non potrebbe specificare ogni singolo fatto.

Cantalupi sa di rapporti esistenti fra Nicotera e la Banca Romana.

Esiste una lettera di Nicotera che gli consta da una prova indiretta molto efficace. La notizia dell'esistenza di questa lettera venne pubblicata dal suo giornale durante l'assenza di lui. La cosa ora risaputa da molti. Il giornale disse che Giolitti o Rosano avevano mostrato la lettera al Re.

Egli, Cantalupi, aveva disapprovato il modo della pubblicazione, e telegrafò a Schilizzi protestando ed inviando le sue dimissioni da direttore del giornale. Schilizzi rispose telegraficamente pregandolo di desistere da ogni determinazione, ma egli insistette nelle dimissioni dicendo che, come direttore, si riteneva unico giudice di ciò che il giornale dovesse pubblicare, e del modo e del tempo, indipendentemente dal proprietario e da chicchessia.

Gli risultò che la notizia era vera. Maggiori particolari si possono avere dall'onorevole Girardi.

Sa che Giolitti, o Rosano, alla pubblicazione della lettera e alle voci che correvano, ebbe a dire a una persona che un particolare del fatto non era noto che alla persona stessa, e non si spiegava come avesse potuto diventare pubblico. Ciò mi fu detto in confidenza, molto tempo prima, dallo stesso onorevole Girardi.

D. Se nel periodo elettorale venne a conoscenza di altri fatti di questo genere.

R. Senti dire molte cose, ma non gli risultò che il fatto da lui citato. Egli aveva posseduto l'elenco, almeno in parte, del così detto *libro d'oro*, o dei *Serpenti* di B. Tan-

longo. Vi figuravano: Federico Napoli, Avanzini, Arbib, ecc.

L'allegato della relazione Biagini, che portava nomi, non fu in mano che dell'onorevole Wollemborg.

A domanda: R. Nulla gli consta direttamente, ma si può facilmente supporre che la Banca Nazionale dia danari al Governo. Sono inezie, ripete, le 130,000 lire date dalla Banca Romana. — Quando si pensa che un giornale prende dal Governo 15,000 lire al mese e che furono pagate lire 25,000 per un giornale di Napoli, bisogna ritenere che di danari ce ne vogliano assai e che vengano da qualche parte. La Banca Nazionale è grosso istituto che può mascherare quello che dà, ed essendo in grado di dare proporzionalmente di più può essere che invece abbia dato di meno.

Il Tanlongo, il quale sapeva benissimo che il Governo non ignorava le condizioni del Banco e l'esistenza di biglietti falsi, doveva piegare ad ogni esigenza per timore di peggio.

C'è poi il tesoro che è una grande Banca per il Governo.

Pellegrini chiede che voglia esporre fatti specifici.

Cantalupi. Non crede di pronunciare nomi: dice le cifre che anch'esse possono essere inesatte. I fatti purtroppo esistono.

C'è perfino chi per aver credito sulla piazza dichiara di esser venduto al Governo. Al Ministero dell'interno il servizio giornalistico è fatto dall'onorevole Roux.

Richiesto dice che correva voce che *La Tribuna* avesse 15,000 lire al mese, fino al tempo dell'onorevole Nicotera. E senza sussidi come potrebbe vivere il *Mattino*?

Richiesto circa il giornalismo delle altre parti d'Italia dice non saperne nulla essendo egli molto stato all'estero.

D. Se il Banco di Napoli serviva a scopi elettorali e se a ciò miravano le molte Banche sorte nelle Province meridionali.

R. Il germogliare delle Banche fu un fenomeno generale, portato dalle illusioni economiche del tempo. Non crede che la politica fosse lo scopo efficiente. Si potrà fare il giudizio che si vuole di Giusso dal punto di vista del cervello e dell'anima, non certamente della onestà che è in lui grandissima.

Consiglio non è uomo da trascinare il Banco a scopi elettorali: per le condizioni dell'Istituto deve saper anche raccattare i centesimi.

— Invitato a dare più ampi particolari sul fatto citato della lettera Nicotera.

R. Ne parlò il suo giornale. Correva in giro il testo delle prime righe: « Date danari a tutti, ne avete dato a Giolitti, datene anche a me. »

Giolitti e Rosano non fecero pubblicare la lettera, molto probabilmente, perchè se veniva un loro avversario, conteneva però nelle sue prime righe anche una grave accusa per Giolitti stesso. Possono essere stati guidati anche da sentimento di riguardo verso il patriotta.

Il giornale aveva aggiunto che la lettera era stata mostrata al Re. Questo è il particolare per cui l'onorevole Rosano avrebbe detto ad una persona: « questo non lo sapevi che te ». Il Re avrebbe esclamato: « non facciamo il processo alla rivoluzione! »

D. Se sa di altri rapporti fra Nicotera e Tanlongo.

R. Non ne senti parlare. Si parlava pubblicamente di rapporti fra Tanlongo e Giolitti. Quando avvenne il disastro della Banca Romana Pietro Tanlongo gli voleva parlare perchè aveva saputo che non aveva peli sulla lingua nè sulla penna. Egli per quanto contrario ad ogni genere di intervista non si era rifiutato. Pochi giorni dopo la stessa persona che gli ne aveva parlato, e che egli conosceva poco, gli comunicò che il Tanlongo aveva cambiato pensiero.

La lettera Tanlongo pubblicata dalla *Tribuna*, gli sembrò l'espressione della bugia; ne ebbe l'impressione che il Tanlongo fosse stato comprato o avesse subito in qualsiasi altro modo le influenze del Governo, o meglio di Giolitti direttamente. Si sarà con ciò compromesso senza salvare il padre.

Senti dire di danari per le elezioni da lui portati all'onorevole Giolitti, e che la cosa sarebbe stata narrata da Tanlongo prima delle elezioni. Degli scandali bancari se ne parlava da molto tempo in Roma.

Egli, Cantalupi, possedeva prima del dicembre 1892 due copie della relazione Biagini. Intendeva con essa di incutere timore perchè si provvedesse. Quando fece stereotipare la relazione Biagini, non supponeva che il Tanlongo sarebbe poi stato arrestato. Per un incaglio di tipografia si dovette ritardare di un giorno e uscì ad arresto compiuto mentre al *Corriere* ancora si ignorava dello arresto.

Pellegrini chiede se dopo il tempo dell'ispezione e relazione Biagini non vide altri fatti che attirarono la sua attenzione.

R. Pensò che la condizione della Banca dopo l'89 non potesse essere molto dissimile da quella rilevata dal Biagini. Del resto fino dal 1874 o 1875 il Minghetti, ministro delle finanze, presentò alla Camera una relazione alla quale era allegato un lavoro speciale di Romanelli, dove si fa la storia della Banca Romana, fino da quando era Banca degli Stati pontifici. Anche allora si deploravano gli stessi guai: utili immaginari, bilanci di fantasia, carta non custodita, chiavi non tenute da chi le doveva tenere, ecc.

Pellegrini domanda se ci poteva essere stato interesse a mantenere il silenzio sopra un simile stato di cose.

R. Ci possono essere stati interessi politici, morali ed anche particolari.

L'interesse politico l'ebbero tutti, perchè tutti sapevano come stavano le cose.

Lo disse anche al giudice istruttore. Il cav. Zammarano parlò sempre del disordine della Banca e diceva che non si provvedeva perchè non si voleva. Un giorno andò da Chimirri, così egli dice, a informarlo che un tale aveva rubato alla Banca e a esporgli gli artifici usati e a indicargli come si sarebbe dovuto provvedere. Il ministro cambiò discorso e gli diede incarico di stendere una relazione.

Egli, Cantalupi, ne parlò nel suo giornale. Chimirri gli scrisse dicendo che ciò non era vero: Cantalupi insistette; Chimirri non smentì una seconda volta.

C'è della gente che crede giovi allo Stato il sopire gli scandali.

— Richiesto dell'impressione avuta dalla discussione in Senato, quando il senatore Alvisi voleva parlare,

R. Ebbi l'impressione che si voleva impedire scandali per la ragione detta.

A domanda sull'impressione ricevuta all'annuncio della nomina di Tanlongo a Senatore

R. Che si disse: « Ora non resta che levare Luciani dal carcere per conferirgli onorificenze. »

Ci sono poi interessi speciali particolari. Ci furono Ministri che conoscendo le condizioni della Banca ne approfittarono per aver danari o anticipazioni, come per esempio, il Depretis.

L :

Dicono che il Governo rifonde i danari ricevuti; ma con quali fondi?

In questi giorni si parlò di qualcosa di simile. Il *Popolo Romano* ammette che il Governo prese danari ma che poi restituì. Ci sarebbe molto da dire sul chieder favori a una Banca sorvegliata dal Governo, che si dicono non regolari. E poi da che risulta la restituzione? con quale esattezza e sincerità di contabilità?

Il Comitato inquirente dovrebbe portare le sue indagini sul modo di liquidazione della Banca Tiberina: servirebbe di norma per stabilire il metodo per la liquidazione della Banca Romana.

— Richiesto intorno a quanto sa della Tiberina.

R. Non conoscere alcuni fatti specifici e di narrare quanto a lui fu riferito.

Si crede che i primi milioni dati alla Tiberina, col pretesto di salvarla, essendo ministro del Tesoro l'onorevole Giolitti, furono impegnati a salvare qualcuno che aveva speculato allo scoperto.

Ha argomento per ritenere che qualche prova è capitata in mano a qualcuno. Pare che la speculazione fosse fatta dal commendatore Rattazzi sul patrimonio da lui amministrato, per 7000 azioni circa 3,500,000 lire.

Per ciò a Torino c'è un gran malcontento: le cose non restano segrete.

Pellegrini chiede quale giudizio si faceva sul silenzio serbato circa certi fatti in occasione della discussione delle varie leggi di proroga,

R. Per alcuni nomi la voce pubblica vuol ritenere siano interessati. La Banca Nazionale, la Navigazione Generale e la Banca Romana cercavano corrompere. Più che altro però influì la ignoranza vera delle condizioni di fatto.

Richiesto se non sa niente di più a riguardo del salvataggio della Tiberina, dice che sta facendo indagini e che se verrà a conoscenza di qualcosa d'importante verrà a comunicarlo alla Commissione.

Pellegrini chiede se è informato d'uno sconto forte fatto a Roma, non su piazza, ad un agente di cambio di fuori:

R. Suppone si tratti di 700,000 lire e di un agente di cambio di Milano. Non sa di più.

A domanda: R. Le carte sequestrate a Tanlongo, prima di essere consegnate, contraria-

mente al disposto del Codice di procedura passarono al Ministero.

Qualcuna delle perquisizioni si fece senza la presenza dell'autorità giudiziaria. Bisognerebbe interrogare i funzionari di Pubblica Sicurezza.

Pellegrini chiede se il sindacato del Credito Mobiliare, che ebbe sovvenzioni dagli Istituti di emissione, non fosse specialmente a vantaggio dell'Istituto stesso e specialmente in rapporto a certi giornali.

R. Fu sempre detto che fosse in vantaggio dell'Istituto. Non so nulla di preciso e nulla che riguardi giornali.

— Richiesto se l'onorevole Girardi, da lui nominato, possa essere in grado di dare ulteriori informazioni.

R. Sulle Banche, no; sulla lettera di Nicotera, sì.

A domanda dell'onorevole Bovio di maggiori chiarimenti intorno alla speculazione attribuita a Rattazzi:

R. Ripeto che a quanto pare l'operazione sarebbe stata fatta dal Rattazzi non tanto in conto proprio quanto del patrimonio da lui amministrato. Per gli amministratori è gloria il far fruttare molto. La voce è diffusa non largamente, soltanto poche persone molto serie ne parlano. Giolitti lo doveva sapere; insistette tanto per salvare la Tiberina. Il Grillo che si schermiva quando dovette accettare l'impegno per la Banca Nazionale senza il concorso degli altri Istituti, ne pianse presente l'onorevole Giusso.

— Richiesto se sa che l'onorevole Giolitti potesse avere qualche interesse nel salvataggio della Tiberina.

R. Non credo.

Letto, confermato e sottoscritto.

ANDREA CANTALUPI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDI A.

N. 29.

DELLA VERDURA GIULIO.

L'anno 1893 il giorno 27 maggio alle ore 2.30 pom. è nuovamente comparso l'on. Giulio Benso duca della Verdura.

Pellegrini, chiede schiarimenti sul concorso del Banco di Sicilia ai Sindacati.

Della Verdura, dice che bisogna trasportarsi al tempo e nell'ambiente in cui i fatti si

riferiscono. Credette di agevolare e di far bene. Farebbe altrettanto adesso date le stesse condizioni.

Non ebbe lettere direttamente dal Ministro, ma dal Direttore Generale della Banca Nazionale, per quanto riguardava la rendita pubblica, ed esortava anche per parte del Governo.

Pel risanamento sa che ci fu l'invito del Governo. Ci furono convenzioni scritte che esistono presso la Banca Nazionale; al Banco di Sicilia ci sono le copie degli atti. Volendo dei dati si possono trovare presso la sede di Roma.

— A richiesta dell'onorevole **Pellegrini**:

Della Verdura dice che si tenne una conferenza presso il Ministero del Tesoro per l'abolizione della riscontrata.

Il Banco di Sicilia in certe operazioni soleva scontare al di sotto del corso legale.

Lo facevano anche gli altri Istituti ma non apertamente: si scrivevano le operazioni nella partita debitori e creditori diversi e la straleciavano trasportandola nella partita sconti quando gli interessi pagati corrispondevano al tasso ufficiale.

Tanto per la riscontrata che per questa riduzione del tasso ci fu molta lotta nelle riunioni presso il Ministero.

Gli onorevoli Luzzatti e Chimirri sostennero la abolizione della riscontrata. Grillo cedette ad un esperimento in saggio per qualche tempo. Chimirri disse: vediamone i risultati: sarete chiamati ancora. Un mese dopo apparve il decreto dell'abolizione. Era però provvedimento transitorio in via d'esperimento.

L'attuale Ministero avendo poi presentato il disegno di legge, col quale la riscontrata veniva abolita definitivamente per legge, il Duca della Verdura convocò in Roma i deputati siciliani.

Il Banco di Sicilia era sempre creditore verso la Banca Nazionale che pagava in numerario. Risultava soltanto debitore nei tre mesi della produzione della seta, per le larghe anticipazioni su sete che si facevano nell'Alta Italia.

Si trovò dunque in debito di oltre 3,000,000 verso la Banca Nazionale. Il Grillo richiese il pagamento: il rimborso sarebbe avvenuto entro due o tre mesi. Frattanto apparve il decreto che aboliva la riscontrata e il Banco di Sicilia perdette la restituzione. È però che

il numerario suo da 40,000,000 scese a 37 milioni.

Da qui cominciò una corrispondenza un poco acre col Ministero.

Quando alla presentazione della legge in fine del 1892 il Duca della Verdura convocò i deputati siciliani, il Monzilli si meravigliò di questo atto dicendogli: ma perchè mai le venne in mente simile cosa?

Parlando allora della Banca Romana si parlò anche della eccedenza della circolazione non risultante dalle situazioni. Monzilli confermò che il fatto era vero. Il Governo dunque lo sapeva. Il Monzilli aggiunse che era necessaria la prudenza, perchè potevano derivare gravi conseguenze.

La riunione dei deputati siciliani precedette di pochi giorni l'interpellanza Colajanni.

— *Su richiesta*, dice di non aver mai avuto sospetto del Monzilli. Spesso anzi il Duca gli disse che al Ministero si chiudevano gli occhi molte volte per il Banco di Napoli e di Roma.

L'onorevole Duca della Verdura sarebbe stato favorevole al distacco delle Banche dal Ministero di agricoltura per passarle al Tesoro.

A domanda: R. Che aveva aderito all'invito di contribuire per la stampa finanziaria di Parigi. Il contributo doveva essere di una decima parte di quello della Banca Nazionale.

Le 10,000 lire però non furono nè richieste nè pagate. Il Banco per stampa spese all'anno lire 14,000, delle quali 8,000 sono per l'inserzione nella *Gazzetta Ufficiale*, nell'*Opinione*, nella *Riforma*, nell'*Economista*, per annunci.

— *Richiesto se nell'assumere l'ufficio alla fine di febbraio 1891 ebbe speciali istruzioni dal Governo, risponde* che per un equivoco il decreto di sua nomina fu firmato dopo le dimissioni del Ministero Crispi. Non gli fu data alcuna istruzione.

Alla domanda se ebbe conoscenza di quanto conteneva il rapporto Notarbartolo

R. Che il rapporto stesso fu pubblicato. Chi aveva preso quelle carte ebbe a dire di averle spedite affrancate a Luigi Muratori direttore della Banca Popolare di Palermo, fratello dell'ex-deputato Angelo e consigliere del Banco di Sicilia. Ebbe luogo al proposito una grande discussione e il rapporto fu portato e letto nel Consiglio generale. Giudicava

tutti i componenti il Consiglio di amministrazione: qualcuno anche severamente. Si trova negli atti del Consiglio generale.

— Interrogato del quando avrebbe detto all'onorevole Lacava che Chimirri non gli aveva mai fatto raccomandazioni, risponde di averlo detto quando Lacava gli raccomandava Gobbi Beloredi. Era una faccenda che si trascinava da un mese quando gli pervenne il telegramma del ministro.

— A richiesta, dice di non ricordare in che epoca fu fatta la concessione al Faro e al Maccaluso. Esisteva un consorzio comunale e provinciale per la ferrovia circumetnea. Il cottimo ai due sindacati fu forse concesso 5 o 6 mesi prima dello sconto richiesto.

Il partito radicale in Sicilia ha importanza solamente in provincia di Catania. La concessione del cottimo fu forse fatta per cattivarselo. Non ha elementi di fatto per provarlo.

La concessione della circumetnea risale a qualche anno.

— A domanda di ulteriori schiarimenti intorno alla lettera del Tenerelli, dice che la somma richiesta era di 12,000 lire; che Faro e Maccaluso, specialmente quest'ultimo, non godono molta stima.

La domanda era fatta pel Faro. Il Direttore generale aveva autorizzato il Direttore locale ad accordare la somma, ma non a lasciar firmare il Faro, già in sofferenza. Il Maccaluso invece figura nella cambiale.

— A domanda di chiarimenti circa il debito dell'onorevole Di San Giuliano:

R. Che risale alle Amministrazioni antecedenti. Il Duca lo ha trovato. Ritene sia stato fatto dall'onorevole Di San Giuliano Antoino, perchè è in cambiali.

Il Duca gli scrisse di andare a Palermo: si fece la combinazione di cui già parlò. Pagava gl'interessi, ma non fece mai la decurtazione annua di lire 15,000, come si era intesi.

La domanda da lui fatta per ipoteca era stata accolta, con modificazioni di tempo e di cifre, visto che sui beni urbani non si può concedere la durata di 50 anni. Egli dava in ipoteca appunto il palazzo di Catania e una proprietà stabile. Non c'è pericolo per l'esigibilità.

A domanda/ Quale fatto aveva determinata l'ispezione del 17 febbraio 1892:

R. Che si trattava d'ispezione ordinaria.

Dopo partito il Magaldi, il Duca nulla chiese di quanto era stato rilevato. Fu forse il torto di lui, Direttore generale. Nessuno gliene parlò mai.

A domanda: R. Che il prestito per le ferrovie sicule ammontante a 9,000,000; non fu raccomandato da alcuno. Si trattava di un titolo garantito dal Governo, quindi l'operazione era consentita. Fu chiesto uno sconto di favore, e fattane domanda al Governo questi acconsentì.

Interpellato se a consigliare l'accettazione di cambiali dei fratelli Mersaglia e del principe di Scalea intervennero riguardi speciali, lo esclude. C'era l'avallo della Società. La Ditta Mersaglia aveva fatti moltissimi affari ed è ritenuta possedere circa 30,000,000.

Nell'Esquilino la Banca di Sicilia non ebbe alcuna interessenza.

— Invitato a dare maggiori particolari sull'operazione sulle azioni della Navigazione Generale.

R. Che i titoli erano a Milano presso varie Società. Il Direttore ordinò il ritiro da quelle Case e contemporaneamente fece fare le cambiali.

— Al rilievo che dal rapporto dei Censori risulterebbe che la data delle cambiali che fornirono i fondi per l'acquisto dei titoli è posteriore al ritiro dei titoli medesimi, dice che al momento non ricorda questo particolare. Può darsi che la cosa sia andata nel modo seguente: Si diedero disposizioni a Milano: i titoli furono ritirati. Si aspettò poi forse di avere i numeri e le serie dei titoli per costituire il pegno.

Pellegrini. Ricorda che la lettera dell'Anfossi in data 20 ottobre 1892 dice che delle azioni ritirate il 27 agosto 1891, duecento erano per conto di Palizzolo, il che spiegherebbe l'intestazione nel mandato al Palizzolo stesso.

Il Duca della Verdura risponde che nel corso dell'ottobre scorso fu domandata la vendita di 200 o 300 azioni. Anfossi scrisse al Duca, ma la lettera non l'ebbe lui, sibbene il ragioniere. Il Duca la vide più tardi. In seguito a questa e alle sollecitazioni del Palizzolo fu fatto il pagamento.

I conti dovevano venire da Milano, le consegne si fanno a fine mese; si arrivò così al 3 o 4 del novembre. Palizzolo aveva invitato anche altri del Banco a sollecitare quel pagamento. Fu allora che venne emesso

quel mandato, firmato dal Duca insieme a molte carte.

Letto lo chiamò il ragioniere e gli disse che non riconosceva in quell'affare il Palizzolo e lo invitò a rifare il mandato. Non lo lacerò. Non venne però il nuovo mandato perchè il ragioniere, corresse il nome in quello già firmato.

Il Duca della Verdura saputo il fatto più tardi ne parlò al Duca di Craco dicendogli che il ragioniere ed il cassiere erano meritevoli di punizione.

Alla domanda se la lettera dell'Anfossi non fu mai sconsigliata.

R. Che non lo crede. Palizzolo aveva detto che l'operazione era per conto di un suo fratello.

— A richiesta dice che il comm. Laganà, direttore della Navigazione Generale, è padre di Carmelo Laganà che fece le prime operazioni sulle azioni della Navigazione Generale.

— Richiesto, il Duca ripete che il Palizzolo condusse da lui l'Anfossi. Il Duca faceva difficoltà, il Palizzolo lo raccomandò per accogliere la domanda.

Letto, confermato ed approvato.

DELLA VERDURA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 30.

ROLLI GIOVANNI BATTISTA.

L'anno 1893, il 28 maggio, a ore 3 pom., invitato, è comparso il signor Rolli Giovanni Battista, nato e domiciliato a Roma, cassiere della ricevitoria provinciale.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Conosco il commendatore Biagini fino dal 1870: lo vedevo in casa Garroni di cui era intimo. Lo vidi poi alla Banca Romana quando vi si trovava per l'ispezione.

A domanda se si ricorda di aver parlato col commendatore Biagini della ispezione in corso e dei suoi risultati:

R. Ne parlammo in genere. Il commendatore Biagini però non mi faceva confidenze. Molte cose le seppi fuori.

D. Conosceva quali erano gli umori del governatore e degli altri funzionari verso il Biagini?

R. Parlando con Tanlongo e Lazzaroni, nulla potei rilevare. La mia posizione mo-

desta, del resto, non mi metteva in grado di saper molto.

Incontrando qualche volta nei corridoi il Lazzaroni Cesare sentii dire da lui: « tutto bene, tutto bene. »

Trovandomi un giorno presso il Tanlongo un po' indisposto, e attribuendosi da qualcuno la causa della indisposizione al commendatore Biagini che aveva trattenuto il governatore per lunghe ore in locali umidi per verificazioni, sentii il Tanlongo rispondere: « ma che c'entra lui; egli fa il suo dovere. »

D. Non gli sembrò che si volesse cercare il modo di impedire che venisse in luce la verità?

R. No. Non ero del resto mai presente quando Biagini si trovava con Tanlongo e Lazzaroni. Sentii il Biagini dire che non era contento della Cassa.

D. Ebbe sentore che si volesse accaparrare il Biagini?

R. Nulla mi risultò in ufficio. Sentii fuori che si voleva allettare l'ispettore.

A domanda: R. Ho sentito pure parlare di danaro ma fuori di ufficio, in ufficio no. Non posso però precisare né persone, né luogo, né tempo. Si diceva: « Chi sa che il governatore non abbia cercato di ungere le ruote. » Non ricordo bene, ma è più facile fossero persone della Banca e non estranei che parlassero in questo modo. Non posso aver memoria precisa di fatti che rimontano a parecchi anni.

— Avvertito che si tratta di un fatto grave: subornare un funzionario:

R. Se queste cose le avessi sentite dire dal segretario generale, dal capo di gabinetto del governatore o dal Tanlongo, non le avrei dimenticate. Ma sentite dire in piazza non mi rimasero fitte in mente.

D. Fece parola a Biagini di quei discorsi?

R. Ne avevamo parlato. Non avrei però detto tutt'altro che si susurrava anche per rispetto al commendatore Biagini.

— Richiesto di specificare i discorsi,

R. Si diceva che qualora il Biagini fosse stato corruttibile, la Banca Romana avrebbe tentato di corromperlo. Non ero abbastanza nella intimità né del governatore, né dei funzionari, per averne le confidenze.

A domanda: R. Per quanto so non sono in grado di dire che il Tanlongo abbia cercato di corrompere il Biagini. Ripeto di non avere ricevuto tali confidenze da sentirmi in grado di dir ciò.

— *A nuova domanda.* Se nel corso dell'ispezione vide il Biagini, e se non gli chiese dei risultati dell'ispezione medesima:

R. Sì, come già ho detto, parlammo della condizione della cassa. Non mi parlò di altre cose gravi. Io ero entrato solo nel settembre 1888 al mio ufficio che non è neppure presso la Banca Romana, ma presso la ricevitoria che ha sede separata dalla Banca. Quindi nel 1889 nulla aveva capito di quanto succedeva alla Banca; l'ho capito soltanto ora.

A domanda. Se in quei giorni non avesse udito dire che negli uffici della Banca si era perfino prestabilito la somma da dare al Biagini:

R. Ho udito dire che se il Biagini fosse stato uomo compiacente gli avrebbero dato una somma. Non ricordo se la somma veniva precisata o no.

A domanda. Se conosceva il Monzilli:

R. Non lo conosco neppure di vista.

A domanda: R. Agli impiegati della cassa della Banca Romana faceva impressione il modo col quale il Biagini procedeva alla verifica. Non annettevano però alcuna idea malevola al modo col quale veniva fatta la ispezione.

Letto, approvato e sottoscritto.

G. B. ROLLI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 31.

PALIZZOLO RAFFAELE.

L'anno 1833, il giorno trenta maggio, alle ore dieci antimeridiane, è comparso l'onorevole deputato comm. Palizzolo Raffaele del fu Giuseppe da Palermo, domiciliato a Palermo, di anni 49.

Dichiara sul suo onore di deporre la stretta verità.

A domanda: R. Conosco l'agente di cambio Anfossi, ma non feci in proprio mai affari a mezzo suo.

Lo proverò con documenti. Desidero prima esporre alcune osservazioni generali sul Banco di Sicilia, del quale sono stato, fino a che lo consentì la legge, consigliere d'amministrazione, poi membro del Consiglio generale come delegato della Provincia di Palermo.

Dopo la fase passata dal Banco di Sicilia, sotto la direzione Radicella di larga fiducia e dopo l'amministrazione Notarbartolo, one-

sto ma poco competente, col quale ero membro del Consiglio di amministrazione, e che si chiuse collo scioglimento del Consiglio stesso, venne il regio commissario Nervo.

Questi allargò gli sconti, e, fra gli altri, aumentò il fido a Pietro Chiara, non so per quali influenze, mentre prima era stato ridotto a sole lire 30 mila circa.

Venne poi il Duca della Verdura, che ha molta pratica di affari bancari; forse non altrettanta di affari contabili e seppe far conseguire utili rilevanti al Banco.

Per conseguire ciò esso dovette di molto allargare la cerchia degli affari, concentrandosi specialmente a quelli che interessavano più particolarmente l'isola, a differenza delle amministrazioni precedenti che concorrevano in egual modo per affari del continente.

Per esempio sotto Notarbartolo si diedero 4 milioni a cambiali al principe Durazzo-Pallavicini per acquisto di piroscafi, in seguito si diedero milioni all'impresa Medici per lavori del Lungo Tevere a Roma, a Parisi per la Eboli-Reggio, alla Banca Generale o alla ferrovia Palermo-Trapani e Palermo-Messina. Per queste ultime, stando strettamente allo statuto, l'operazione sarebbe stata irregolare perchè le anticipazioni si facevano sopra titoli provvisori. Le Società non avevano emesso ancora i titoli definitivi. Il Governo su queste operazioni non ebbe mai nulla a ridire. Anzi tali operazioni partecipate al Consiglio, ebbero l'approvazione del Governo e diedero utili rilevanti.

Ristretti gli affari sui titoli ferroviari, in seguito a osservazioni del Duca di Craco; e ritirati i concorsi ai lavori di Roma vennero a mancare forti utili e si ebbero milioni giacenti.

Invitato il Banco con gli altri Istituti di emissione a costituire un sindacato per rialzo di valori industriali — invito partito dal Ministero di agricoltura, industria e commercio — il Banco di Sicilia decise di restringersi alle Ferrovie Sicule, alla Navigazione Generale.

Quest'ultimo titolo era tanto più sicuro, in quanto i signori Florio e Laganà garantivano le operazioni di riporto relative.

Io avevo letto la lettera in proposito di Florio e Laganà. Dopo che il Duca di Craco protestò contro questa operazione, il Florio, delicatissimo, ed altri, ritirarono le loro azioni, che depositarono presso il Credito Mobiliare

Il Banco di Sicilia venne a perdere con ciò sessanta mila lire annue.

Le operazioni sulle azioni della Navigazione Generale sono doppie.

L'una accettando in deposito garanzia di cambiali, l'altra acquistandole a riporto. Il contratto di riporto non veniva eseguito con tutta la regolarità, a Palermo, per mancanza di pratica relativa da parte degli impiegati, mentre a Milano si faceva regolarmente.

Ciò mi venne a cognizione più tardi.

A queste operazioni di riporto non prendono parte che il Direttore generale da un lato e gli agenti di cambio dall'altro; il terzo è sconosciuto, e tale deve restare per disposizione di legge.

Il Consiglio Centrale è estraneo alle operazioni singole, che restano affidate unicamente al Direttore generale.

Era però a cognizione che si facevano operazioni di riporto su larga scala, specialmente a Milano.

Il Banco trasse un largo profitto da queste operazioni, perchè anche sul riporto faceva pagare il 6 per cento.

Il Consiglio generale e il Governo conobbero queste operazioni, perchè risultavano anche dai consuntivi, dove figuravano gli utili, e dai documenti esistenti presso la ragioneria.

Eugenio, uno dei miei sette fratelli, avente posizione indipendente, volendo profittare del basso prezzo delle azioni della Navigazione Generale, causato dal sindacato al ribasso di Genova, confidando in un rialzo per contro-sindacato Laganà e Florio, e per il progetto di legge sulle nuove Convenzioni, andato nella Borsa di Palermo nell'ottobre 1891, ordinò all'agente di cambio, Salvatore Anfossi, di acquistare per suo conto, a contanti, duecento azioni della detta Società.

Tale acquisto fu fatto, come risulta dallo stabilito 21 ottobre 1891, firmato dal detto agente di cambio al nome cavaliere Eugenio Palizzolo, al prezzo di lire 284.75, più centesimi 50 di commissione, avvertendosi che il ritiro sarebbe avvenuto in Milano, e che l'Anfossi andava a dare in riporto le azioni al Banco di Sicilia fino alla liquidazione.

L'Anfossi avrebbe potuto fare l'operazione di riporto con venti Istituti; si rivolse al Banco di Sicilia perchè con questo fa moltissimi affari.

Il Banco era al sicuro perchè non solo le

azioni aumentarono fino a 323, ma perchè trattene nel conto credito il dividendo pagato nel novembre o dicembre 1891.

Dichiaro che l'affare fu concluso nel nome e nell'interesse esclusivo di mio fratello Eugenio; e ciò lo dichiaro non per isfuggire ad una ipotetica responsabilità o per nascondermi dietro altra persona, ma perchè essendo stato invitato ad esporre la storia genuina dei fatti, devo dire come questi realmente avvennero.

Io non seppi dell'acquisto fatto da mio fratello e del riporto eseguito dall'Anfossi per conto di questo, che alla caduta del Ministero Di Rudini, e, pur nulla trovando da censurare sull'operazione perchè già il Banco di Sicilia ne aveva fatte di simili per circa 5 milioni al mese, consigliai mio fratello a vendere giacchè le crisi ministeriali influiscono anche sui titoli industriali.

Essendo io più tardi candidato alle elezioni generali, e volendo quando fossi stato alla Camera avere piena libertà di discutere della Navigazione Generale senza che nessuno di mia famiglia avesse interesse qualunque nella Società, e sapendo con quanta animosità ero combattuto dai miei avversari politici, chiesi a mio fratello di vendere le azioni. Il che questi fece per la fine di ottobre 1892.

Il 3 novembre non era stata ancora eseguita dal Banco la liquidazione. Temendo che il ritardo nascondesse un tranello dei miei avversari politici, chiamai l'Anfossi per dirgli che volevo assolutamente che la liquidazione fosse finita prima delle elezioni.

Siccome l'Anfossi era debitore per cambiali verso il Banco e siccome il Direttore non pagava gli utili dei riporti a chi avesse debiti, ma ne accreditava il debitore in conto, così l'Anfossi per poter ottenere il pagamento del riporto delle duecento azioni di proprietà Eugenio Palizzolo, ma esistenti al Banco sotto il nome dell'Anfossi, questi scrisse la lettera al Duca della Verdura che si legge stampata nella relazione dei Censori (allegato F).

In questa però l'Anfossi per sollecitare maggiormente l'Amministrazione del Banco credette usare di un nome che riteneva più autorevole e disse trattarsi del commendatario Palizzolo.

In quei giorni incontratomi col signor Battoni, uno dei tanti impiegati del Banco, lo pregai di far sollecitare la liquidazione di duecento azioni che l'agente Anfossi aveva

il Banco per conto di mio fratello Eugenio Palizzolo, avendo che codesta operazione avesse del giorno delle elezioni gene-

rali in quella occasione in ragio-

ne la Verdura dovette necessariamente e la lettera dell'Anfossi per spedizione del mandato.

Il fratello presentò questo mandato al Banco come Palizzolo, ma il duca dopo essersi accorto di questo nome, ordinò che venisse rifatto al nome del fratello.

Il Banco non rifece il mandato nuovo, come Palizzolo e sostituì quello originale effettivamente si presentò e passò la somma come do-
tore Eugenio Palizzolo.

Naturalmente, si trattene l'inter-
esse, cioè, 3000 e più lire. Nella lettera dell'Anfossi e del mandato che quando avvenne la
dell'ispezione Busca e l'esame
dei censori. Mi lagnai forte-
Anfossi per l'abuso del mio

consenso anche colla lettera in
1893 che consegnò alla Com-

missione eseguito il 5 novembre
che il denaro fosse servito
zioni.

La questione è sciocca e maligna, an-
dizioni economiche mie e
mi avrebbero consentito delle
voluti sostenerle.

La questione non è alla vigilia delle ele-
zioni, corrompere gli elettori.

Le proteste contro la mia ele-
zione parlava di corruzione e i de-
ogni sezione ne avrebbero
tracce.

Disse che il duca Della Verdura
marlo a Palermo negli uffici
fargli a Palermo osservazioni
di riporto conclusa dall'An-
del suo fratello Eugenio.

Andandosi a colazione all'albergo
dal Duca insieme agli altri
del Consiglio del Banco, il
riferì che il Ministero gli
osservazioni su quella ope-

razione e sui documenti dai quali appariva
il nome del deputato Palizzolo, e che egli,
il duca, aveva dimostrato al Ministero come fosse
cosa semplice, e che trattandosi di operazione
di riporto, a lui non incombeva di fare ricerche
dei nomi di coloro nel cui interesse le ope-
razioni si facevano.

A domanda: R. Mio fratello Eugenio aveva
detto al duca Della Verdura e a molti altri,
fino dallo scorso novembre, che l'affare era di
suo esclusivo interesse.

A domanda: R. Conosco l'Anfossi da poco
tempo.

Egli ebbe, come tutti gli agenti di cambio
di Palermo, vicende liete e tristi perchè a
Palermo vi fu un momento di sfrenato giuoco
di borsa e gli agenti di cambio erano coin-
volti per somme ragguardevoli, sia nell'in-
teresse proprio, sia dei committenti che poi
mancavano di coprirli.

Così anche l'Anfossi, in certi momenti
fu scosso: ma si rimise. Negli ultimi tempi
faceva e ancora fa operazioni buone su larga
scala e rappresenta ottime Case, come la
Banca Generale, sede di Genova, gode buona
fama come Bartolo Alaimo e gli altri agenti
di cambio di Palermo.

D. Ebbe a raccomandare l'Anfossi al di-
rettore generale?

R. Ripeto che l'Anfossi faceva doppio ge-
nere di operazioni: con cambiali garantite o
no, con azioni della Navigazione Generale:
operazione che si eseguiva presso la sede di
Palermo; e riporti, per cui doveva dipendere
direttamente dal direttore generale.

Aggiungo che un giorno l'Anfossi mi rac-
contò come la sede di Palermo, colla quale
aveva fatto molte operazioni anche quando le
azioni erano basse, voleva diminuirgli gli
sconti in un momento in cui era anche me-
glio garantita pel rialzo delle azioni stesse.
Il direttore della sede voleva diminuirgli lo
sconto deplorando che le firme degli effetti
non erano firme solide.

Sembrando a me non giustificata la dimi-
nuzione dello sconto mentre il Banco era più
al sicuro di quando aveva avuto origine il
fido, mi recai dal direttore generale con l'An-
fossi per raccomandarlo, esponendo tutto ciò
e come avrei potuto apporre la propria firma
alle cambiali anche il genero dell'Anfossi,
il barone Trabucco, che ha circa cinque-
mila lire annue di entrata. Naturalmente
lasciavo il direttore generale giudice della

convenienza di raccomandare o no la rinnovazione al direttore della sede. Questi alla sua volta alla Commissione locale di sconto.

Interrogato: R. So, per cronaca, che l'onorevole Di San Giuliano avesse un'esposizione assai grave verso il Banco. Non pagava nemmeno gli interessi, che, nella rinnovazione delle cambiali, si portavano in aumento del capitale. Da molto tempo però aveva fatto domanda di un mutuo fondiario per 350,000 lire. Il Consiglio centrale aveva data l'autorizzazione, ma il contratto non poté peranco essere stipulato non essendo riuscito all'onorevole Di San Giuliano di produrre i necessari certificati ipotecari negativi.

Ultimamente mi si disse che rinnovò tutto, sommando anche i frutti. Non so nulla di obbligo assunto col direttore generale di decurtazione. Ignoro anche quando il debito sia principiato: certamente rimonta a molti anni addietro.

A richiesta: R. Io so che presso la sede di Catania altri sono morosi da anni: come Casalotto, cui il Banco providamente levò di mano l'amministrazione; come l'onorevole Bonaiuto l'onorevole Aprile, ecc.

Non so però dare particolari.

A domanda: R. Alla vigilia della stipulazione delle Convenzioni marittime del 1890, essendo ministro d'agricoltura l'onorevole Miceli, venne invito di concorso al Banco, nel quale si diceva che il Consiglio dei ministri aveva deliberato di approvare la creazione di una nuova Società di navigazione italo-britannica per favorire il commercio dell'isola e delle provincie continentali del Mezzogiorno, particolarmente per far fronte alla chiusura del mercato di Francia.

Io credevo e credo che se tali istituzioni hanno in mira un pubblico interesse, devono essere favorite dallo Stato non dagli Enti locali. Tuttavia il Consiglio del Banco di Sicilia, su la insistenza del Notarbartolo, che pose come ingiunzione la raccomandazione del Governo, accolse la domanda di sussidio e diede 100 mila lire.

Io combattei la proposta anche in Consiglio generale.

La Società Italo Britannica mancò a molti dei suoi impegni, onde il Banco replicatamente e fortemente insistette presso il Ministero di agricoltura e commercio per essere autorizzato a sospendere il sussidio e ad agire per mancato adempimento del contratto.

Furono molte le tergiversazioni da parte del Ministero, dove agiva da padrone il Monzilli. Sotto molti pretesti il Ministero rese vane le istanze del Banco.

Frattanto la Società Italo Britannica chiese un prestito di lire 300 mila, se non erro, sotto forma di vendita di divisa estera. Alla scadenza chiese la rinnovazione dei titoli, invece di procurare il pagamento. L'Amministrazione del Banco se ne allarmò tanto più che la Società chiese altro prestito di 300 mila lire. Il Consiglio, ad onta delle mie opposizioni, e di altri, accordò subordinatamente il nuovo prestito, purchè fossero date in pegno tutte le azioni della Società e si rendesse garante l'Arbib di Londra. A un telegramma del direttore generale, venne in risposta da Londra che mentre la Società chiedeva il nuovo prestito l'Arbib aveva abbassato bandiera e levato il suo nome dalla società.

Il Consiglio centrale allora non volle accordare il prestito. Il ministro Lacava telegrafò al direttore generale declinando ogni responsabilità e addossandola al direttore medesimo per tutte le conseguenze che ne potessero derivare perchè dall'Ambasciata di Londra si diceva che, se fosse mancata quella anticipazione le conseguenze sarebbero state disastrose. Il danaro non si diede e nulla avvenne.

In seguito al fallimento di Favalaro si sollevarono clamori contro le operazioni su divisa estera, che si sono invece sempre fatte e che diedero molti utili.

A domanda: R. Al Banco di Sicilia c'era l'elenco col nome delle Ditte estere più accreditate. Lo statuto consente operazioni di divisa estera.

Il Favalaro era persona rispettabile, ma c'era con lui persona che lo rovinò.

— Al rilievo della non coincidenza delle date del ritiro della partita Anfossi, l'onorevole Palizzolo dice ritenere che le azioni fossero a Genova e di là dovettero passare a Milano. Quindi si trova la data del 27 e non del 21 come operazione eseguita a Milano, il contratto portava appunto il ritiro a Milano.

(A questo punto l'onorevole Palizzolo consegna alla Commissione il contrattino dello agente di cambio Anfossi). (1)

(1) L'originale di questo scontrino è depositato nella Segreteria della Camera.

E soggiunge: Il Consiglio generale ebbe ad approvare la condotta del Consiglio centrale, di cui io facevo parte. Sul fatto addebitato mi furono date dal consigliere Orioles le dovute spiegazioni, e nessuno ebbe a ridire: anzi, il Paternò ritirò la domanda d'inchiesta.

D. Come mai la lettera dell'Anfossi al duca della Verdura precede la liquidazione dell'operazione?

R. La lettera è del giorno prima, cioè della fine ottobre 1892, dopo la vendita delle azioni a Milano.

Circa poi al prezzo dello stabilito fra il Banco e l'agente Anfossi, non so nulla. Solo so che furono le azioni depositate per un prezzo inferiore al reale.

Al rilievo che per la forma mancano tutte le condizioni del contratto di riporto e che le azioni furono ritirate dalla sede di Milano dietro ordine del direttore, senza indicazione di alcun interessato, e portate al nome del Banco onde se ne potrebbe dedurre che il Banco agisse per conto suo,

R. Si interroghi in proposito l'onorevole Figlia, che era censore del Banco.

Io, per la mia posizione delicata di parte tirata in causa, non volleno chiedere nulla in proposito.

A domanda: *R.* Quando il duca della Verdura fu sospeso dall'ufficio di direttore generale, essendomi recato a fargli visita, come numerosi si recavano i molti suoi amici, vidi la lettera di Giolitti a Tenerelli e quella di quest'ultimo al Della Verdura; vidi anche il telegramma del Ministro Lacava che ad ogni costo voleva finito per l'indomani l'affare Belcredi.

Parimenti interrogato, l'on. **Palizzolo** espone che Faro non poteva essere ammesso allo sconto perchè in sofferenza. Si diedero prestanomi. È convinzione generale in quei paesi che questo fido venne chiesto ed ottenuto per far passare il sig. Faro, grande elettore, dal campo del De Giuffrida in quello dei suoi avversari. Deploro le pubblicazioni avvenute a Palermo che non giovarono al duca Della Verdura.

La sospensione del **Duca** giunse a Palermo come un fulmine a ciel sereno. A Roma egli aveva avute congratulazioni dal senatore Finali e dal successore di Monzilli.

— *A richiesta* di ulteriori schiarimenti l'onorevole **Palizzolo** dice:

— All'albergo *Roma* il duca Della Verdura

mi parlò delle sollecitazioni da me fatte al Banco per la liquidazione dell'operazione Anfossi. Aggiungo avere amici devoti e nemici implacabili che da nulla rifuggono.

Al principio della presente Legislatura insieme agli onorevoli De Luca, Fili-Astolfone ed altri mi recai dai ministri Lacava e Grimaldi per esporre i voti del Banco di Sicilia contrarii all'abolizione della riscottrata che veniva stabilita per legge nel progetto di proroga di sei anni presentato alla Camera in quei giorni.

Gli onorevoli Lacava e Grimaldi risposero che non potevano rovinare altri Istituti; aggiunsero che l'unica facilitazione che potevano accordare era quella di desistere dalla abolizione per legge, mantenendola per Decreto Reale.

Concludo. A Palermo la mia casa è aperta a tutti: cerco di essere cortese e servizievole con tutti.

Raccomando tutti, quando mi pare si tratti di cose conformi a giustizia, lasciando a coloro cui mi dirigo di decidere.

Da ciò mi proviene favore e devozione di molti, e odio accanito da parte di molti altri.

Letto, confermato e sottoscritto.

RAFFAELE PALIZZOLO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 32.

BONAJUTO GIUSEPPE.

L'anno 1893 il giorno 1° giugno, a ore 3 pom. è comparso invitato l'onorevole Bonajuto cav. Giuseppe Paternò Castello, che promette sul suo onore di dire la verità.

Interrogato sulla sofferenza colla Banca Nazionale, sede di Catania, per lire 67,253.

R. Questa sofferenza non può dirsi unicamente un debito mio, ma altresì del mio fratello Mario e di mia madre la signora Maria Bonajuto Paternò Castello, duchessa di Castello.

Eravamo ugualmente debitori solidali nel debito cambiario verso il Banco di Sicilia, sede di Catania, per lire 78,300.

Quando successe la crisi in Catania si fece un contratto colla Banca Nazionale e col Banco di Sicilia ed altri, dando ipoteca per tutte le nostre passività su tutti i nostri

beni; contratto stipulato dal notaio Boscarini che presenterò alla Commissione.

Contemporaneamente la Banca Nazionale e il Banco di Sicilia facevano una scrittura privata con me e la mia famiglia, accordandoci 18 mesi di proroga.

Il Direttore del Banco di Sicilia, sede di Catania, in presenza del commendatore Costanzo mi promise altresì sulla sua parola d'onore che non avrebbe agito per i semestri del Credito Fondiario per il mutuo di lire 229,000 che già colpiva con precedente iscrizione i beni stessi e delle quali io aveva già pagato fra interessi e ammortamento circa lire 84,000.

Egli diceva poi che non poteva ciò costituire oggetto di un patto scritto perchè i regolamenti del Banco tassativamente lo vietavano, come ebbe anche ad assicurarmi il senatore Tenerelli.

Il Direttore del Banco di Sicilia era il cav. Nicastro.

In questo contratto mio fratello concesse al Banco di Sicilia e alla Banca Nazionale il subingresso su di un credito ipotecario che aveva sui beni miei per lire 117,000 e il cui rango d'iscrizione succedeva immediatamente a quello del Credito Fondiario.

Stipulato questo contratto si rinnovarono le cambiali, si pagarono gli interessi, si spese dell'atto notarile per circa lire 7,000 e dopo 15 giorni il Direttore del Banco di Sicilia, sede Catania, riassunse il giudizio di pagamento che era pendente innanzi al Tribunale di Catania, fece nominare un sequestratario giudiziario il quale fu poi tolto d'ufficio per cattiva amministrazione e sostituito da altro amministratore per istanza del Banco e mia.

Il primo amministratore era stato il duca di Rocca Romana; il secondo fu Angelo Maccaluso il quale rinunziò e fu nominato ad amministratore un consigliere del Banco di Sicilia per nome Ignazio Zangara.

Il Banco di Sicilia fece vendere tutti i beni miei sui quali pesavano le iscrizioni di cui sopra: il palazzo fu deliberato per lire 45,000, il latifondo per lire 85,000; l'uno e l'altro erano stati valutati oltre lire 500,000.

L'asta si aprì in base al tributo sessantuplicato e fu deliberatorio di tutto il Banco.

Allora, a mia istanza, la Banca Nazionale fece l'aumento del sesto: io intanto provvidi a ricorrere contro la sentenza che ordinava la vendita, insistendo per una ragionevole ed

equa formazione di lotti, perchè mio desiderio era che tutti fossero soddisfatti e vinsi la causa così in appello che in cassazione. E venne così annullata la prima deliberazione.

Dal principio degli atti esecutivi fino ad oggi, tutto ciò che io possego è nelle mani del Banco di Sicilia che ritrae le rendite per mezzo dell'amministratore giudiziario sopra nominato.

Tutti questi atti odiosi di esecuzione ebbero per movente una ragione politica, perchè si voleva sbarazzarsi di me come deputato di opposizione contro coloro che imperavano sul Banco di Sicilia, Sede di Catania, specialmente dopo l'interpellanza che io mossi alla Camera sulla crisi bancaria Catanese e sulle famose truffe Grecozzo e compagni.

È noto a Catania che il comm. Antonino Candullo e compagni, per mezzo del cavalier Andrea Serra Caracciolo, capo ufficio del Banco Depositi e Sconti, di cui era l'anima il Candullo, mi fece proporre che tutte le Banche sarebbero state poste a mia disposizione purchè io avessi difeso esso Candullo nel tentato furto delle lire 900,000 a danno del Municipio di Catania.

Questo tentativo fu operato nel modo seguente. Vertevo lite fra il Municipio di Catania, Riola e Banco di Depositi e Sconti innanzi al Tribunale di commercio di Catania di cui erano giudici il cav. Natale Grassi Balsamo e il signor Fedele Carboni, entrambi consiglieri di amministrazione del Banco Depositi e Sconti. E furono anch'essi che insieme al presidente redassero la sentenza che condannava il Municipio in favore di Riola e della Banca Depositi e Sconti.

Questa sentenza proferita in contumacia del Municipio, venne notificata mercè consegna ad un impiegato del Municipio, il quale la occultò e fu così che passò in giudicato, con danno gravissimo del Municipio, il quale promosse processo penale contro l'impiegato. Quindi scandalo enorme nel paese, nel Consiglio comunale e nella stampa. In seguito a ciò il Candullo e compagni chiesero il mio aiuto e mi proposero di passare dalla parte loro; e fu il Serra Caracciolo l'intermediario, il quale mi propose il dilemma: o passare nel campo loro o fallire.

Io risposi che avrei pagato integralmente le mie cambiali, ed allora il Serra: « ma come farete a pagare, onorevole Bonaiuto? » Risposi

che a questo avrei pensato io e che potevano spezzarmi, ma piegarmi no.

Difatti la Banca Depositi e Sconti, di cui io era pure debitore, mi obbligò a pagare, ed io fui forzato a vendere, con atto notarile Michele Puglisi Sala al duca di Misterbianco una rendita che rappresentava un capitale di lire 200,000 per lire 150,000. Inoltre mia madre fu obbligata a vendere tutte le sue gioie per concorrere ai pagamenti che da ogni parte mi stringevano per opera dei signori Candullo e compagni.

Ciò è noto a tutta Catania e posso dire a tutta la Sicilia.

Gli atti esecutivi sono ancora pendenti. È vera la pendenza per titolo annualità del Credito fondiario.

Del resto l'amministrazione di tutta la mia fortuna è stata tenuta dal Banco di Sicilia in modo disastroso perchè, mentre a me il palazzo rendeva lire 18,600 annualmente, oggi rende solo circa lire 11,000; il fondo rustico che produceva il famoso vino Bombacaro rendeva 3000 salme di vino all'anno (litri 69 la salma) e nell'anno in cui fu consegnato al Banco di Sicilia rese 1800 salme.

Posso anche dire che l'amministratore giudiziario, Duca di Rocca Romana, non volle differire di 20 giorni la presa di possesso dei beni, togliendomi così la dilazione che io gli avevo domandato per poter pagare il Credito fondiario.

Pende inoltre altro giudizio di espropriazione sui beni di cui io sono usufruttuario e mio figlio proprietario.

Questa è la situazione e ripeto che i beni hanno un valore superiore ai debiti di cui mi sono gravato.

Durante la reggenza del Nervo trattai per un amichevole componimento ed era preparata la bozza del contratto, ma poi partito Nervo, ogni definizione amichevole è stata impossibile per le opposizioni del senatore Tenerelli che mi era implacabilmente ostile dopo le dichiarazioni che io avevo fatto alla Camera.

La ragione per cui io presentava molte cambiali stava nell'esercizio della mia industria come produttore dei vini di Bombacaro e Benedettino.

Che anzi la firma mia, di mio fratello e di mia madre erano nei principii della mia industria reputate le prime di Catania.

D. Con quali intendimenti ebbe Ella ad interrogare l'altro ieri il Ministero se avesse trasmesso alla Commissione d'inchiesta i rapporti fatti fare al commendatore Nervo?

R. Io conoscevo l'avvocato Pietro Niceforo Martinez che fu raccomandato al commissario Nervo dal Radicella, figlio dell'ex-direttore generale del Banco di Sicilia. Il Niceforo mi scrisse interpellandomi se io avrei pure firmato insieme a Casalotto, Tenerelli e Carnazza-Amari un telegramma contro la sua nomina ad ispettore straordinario della parte contenziosa del Banco di Sicilia. Risposi negativamente; egli volle essere da me presentato al ministro Miceli per giustificarsi dell'accusa mossa contro di lui, e nella relativa conferenza vidi il Niceforo consegnare al ministro Miceli i due rapporti in data 13 ottobre 1890 da esso compiuti per incarico Nervo sopra documenti che il Niceforo tiene ancora presso di sé per giustificare, occorrendo, le cose dette nei suoi rapporti, presentando i quali al ministro gli disse: « o io sono ritenuto da Lei un calunniatore e mi deve inviare davanti all'autorità penale, o altrimenti deve sottoporre a procedimento cento persone. »

D. Se possibili favori politici furono fatti dalle Banche.

R. L'impresa Trualla, per intromissione del Cavasola Prefetto di Catania e del signor Sebastiano Gallo (noto per il furto dei cinque milioni alla Banca Nazionale di Siracusa, concesse in occasione della elezione di Maurigi a Maccaluso, Faro e Grassi un sotto appalto della circumetnea.

Il Gallo si ritiene un agente di qualsiasi Ministero, ed è devoto al Rudini per mezzo del quale il di lui figlio ebbe il sub economato dei benefici vacanti in Catania.

Il Gallo è interessato col Maccaluso e con in questo appalto. Il Maccaluso, il Faro ed il Grassi, sebbene sedicenti repubblicani andarono in Siracusa a patrocinare la candidatura Maurigi in seguito al che ottennero quest'appalto.

I lavori di questo tronco furono incominciati e poscia sospesi, ed io credo che da oltre due anni duri la sospensione perchè pende questione circa una variante proposta dal Municipio di Catania.

Io sono convinto che lo sconto recentemente fatto al Faro e al Maccaluso per la somma di lire 18,000, non abbia altro scopo

che la corruzione politica perchè nè io nè alcuno della cittadinanza Catanese può spiegare l'intervento in questo affare privato del Presidente del Consiglio, del sottosegretario di Stato Di San Giuliano, del senatore Tenerelli, e del prefetto Cavasola.

A domanda: R. Tenerelli era politicamente nemico di Faro e di Maccaluso, e anzi si era opposto che il fratello del Maccaluso fosse riconfermato segretario comunale di Assaro Agira.

Ritengo però che volesse accaparrarsi l'appoggio dell'uno e dell'altro.

Il Faro è un operaio che, pur non lavorando ha una certa influenza in Catania e provincia sugli operai. Il Maccaluso è un uomo d'affari.

Del resto nelle elezioni del 1892 questo può dirsi che Faro fu repubblicano-socialista nei due Collegi che portavano De Felice-Giuffrida. Invece nel primo Collegio fu partigiano ardentissimo del candidato monarchico, marchese Di San Giuliano e aveva perciò libero accesso in prefettura.

Quando venne il marchese Di Rudini al potere Faro propose all'associazione democratica di Catania un voto di plauso in seguito al quale venne lo scioglimento della Società.

In quest'ultimo periodo il Gallo devoto a Crispi e a Rudini è stato col Governo.

Mi riservo presentare documenti e designare le date relative alle circostanze che ho esposte.

Letto, confermato e sottoscritto.

BONAJUTO.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 33.

PRINETTI GIULIO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì primo giugno, a ore 5 pomeridiane, è comparso l'onorevole deputato ingegnere Prinetti Giulio, di anni 42, nato e domiciliato a Milano.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Il presidente lo invita a dire quello che sa.

Prinetti. A me consta che or sono alcuni mesi, in una casa privata qui in Roma, l'onorevole Luigi Ferrari, attuale sotto-segretario di Stato agli esteri, ebbe ad affermare, nel modo il più preciso, che il presidente del Consiglio ammetteva che alcuni dei senatori di nuova no-

mina, avessero messo somme a disposizione del Governo e che esso presidente del Consiglio a chi gli osservava che la cosa era per lo meno anormale, aveva risposto, che egli non vedeva alcuna anormalità, perchè come si compravano i titoli mobiliari, poteva mettersi buono il versamento di una somma in occasione del conferimento della carica di senatore.

Al discorso dell'onorevole Luigi Ferrari, al quale io non assistevo, so che erano presenti il commendator Gualerzi, direttore del Credito Fondiario, e il commendator Bonfadini, consigliere di Stato.

— Invitato dal Presidente a deporre quanto altro sia a sua notizia,

R. A me giunsero all'orecchio voci circa l'anticipazione fatta dalla Banca Nazionale alla Banca Tiberina.

Mi fu riferito come voce vaga che se si facessero ricerche precise e rigorose nello elenco dei creditori della Tiberina che furono rimborsati con i fondi dell'anticipazione, si troverebbero fra i nomi veri degli interessati o sotto prestanomi, cittadini molto altolocati e che potevano avere avuto influenza nel determinare l'anticipazione della Banca Nazionale.

Comunico questa voce perchè ricevuta da persona dalla quale ebbi altre informazioni e notizie che mi risultarono poi precise e vere.

A domanda dell'onorevole Pellegrini:

R. Non saprei esattamente il tecnicismo dell'operazione. Parmi che la Tiberina avesse debiti importanti sotto forma cambiaria o di boni fruttiferi nominativi, i quali molto probabilmente non avrebbero avuto l'integrale rimborso se la Tiberina fosse fallita; mentre con l'anticipazione avuta dalla Banca Nazionale, il rimborso fu effettuato al cento per cento. Si afferma che di questi boni fruttiferi per un valore non indifferente si trovarono in mano di personaggi in situazione da esercitare una grande influenza.

A domanda: R. Non saprei se il rimborso materiale di questi boni fruttiferi o altro venne eseguito dalla Banca Nazionale o dalla Banca Tiberina stessa. Solo mi fu detto che i documenti si dovrebbero trovare o nell'archivio della Tiberina o presso la Banca Nazionale la quale faceva in quella occasione il servizio di cassa della Tiberina.

Ho udito altresì accennare a documenti

176

relativi a questa faccenda i quali si dice possano essere o arrivare in mani di questa o quella persona: ciò che farebbe supporre che documenti in proposito esistano.

Queste ultime cose che ho udito le ho deposte senza assumerne responsabilità, non standomi direttamente.

Ho un'altra cosa a dire.

Mi consta da fonte sicurissima che il commendator Grillo in una delle prime riunioni del Consiglio superiore della Banca Nazionale, che avvenne dopo le elezioni, interrogato se fosse vero quanto dicevano i giornali della somma versata dalla Banca al Governo per le elezioni (che si diceva ascendesse a lire sessantamila) rispose che la somma era molto minore.

La persona che mi riferì questo non volle specificare la somma effettivamente versata.

Letto, confermato e sottoscritto.

manoscritto Giulio Prinetti.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 34.

CURIONI GIOVANNI.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 1° giugno a ore 5,45 pomeridiane è comparso l'onorevole deputato avvocato Giovanni Curioni fu Giuseppe, nato in Aorta Novarese e domiciliato a Torino.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

— Invitato a dire quello che sa sulle indagini che possono riferirsi all'opera del Comitato e più specialmente in ordine all'operazione interceduta con la Banca Tiberina.

R. In ordine all'operazione della Tiberina posso dir questo.

Sono stato io che nell'estate, non so se del 1888 o del 1889, ho segnalato al cavaliere Crispi, presidente del Consiglio, l'imminenza della catastrofe edilizia di Torino. Crispi mi chiamò a Roma impressionatissimo di quanto io gli aveva prognosticato; mandò a chiamare in mia presenza il commendatore Grillo che interrogò su quanto io esponeva. Il commendatore Grillo confermò, sebbene con minore pessimismo, che purtroppo le cose andavano molto male. Il cavaliere Crispi m'incaricò allora di suggerire un rimedio, il che io feci con una relazione a stampa di cui rassegnò le bozze alla Commissione (1).

(1) « Relazione dell'avvocato Curioni Giovanni, deputato. Sullo stato della crisi edilizia e progetto di provvedimenti che possono porvi riparo. » Depositato nella segreteria della Camera il manoscritto.

Sostanzialmente io proponevo la costituzione di una Banca di Credito Edilizio con un capitale di 50 milioni, la qual Banca avrebbe scontata la carta edilizia meritevole di essere sostenuta. A sua volta a questo Istituto doveva esser dato affidamento di potere riscontare, con lo star del credere della propria firma e del proprio capitale, tanta carta edilizia per la valuta di 100 milioni, presso gli Istituti di emissione a condizione di tasso d'interesse speciale da stabilirsi.

Il cavaliere Crispi mi chiamò poscia a Napoli per esaminare meco la relazione trasmessagli: finì coll'approvarla e mi congedò con queste parole, che oso dire testuali: « Tornate subito a Torino, vedete di mettere definitivamente d'accordo quei banchieri su questo vostro progetto, dite che io l'approvo completamente ma che bisogna ci sia un serio accordo perchè impegnandosi il Governo non si deve far fiasco. »

Tornai immediatamente a Torino: riconvocai i principali banchieri con i quali avevo prima concordato il mio progetto, ma con mia sorpresa mi avvidi che il commendatore Caranti, Direttore della Banca Tiberina, che prima se ne era dimostrato caldo fautore, in bel modo finiva per combatterlo. Non ricordo bene se a proposta sua, o di chi, si propose di fare una nuova adunanza, pregando il ministro del Tesoro, onorevole Giolitti, che allora si trovava a Cavour, a intervenirevi. Così fu fatto: ci radunammo nel palazzo della Prefettura; intervenne l'onorevole Giolitti; io feci la relazione, del mio operato e del mio progetto; feci conoscere l'incoraggiamento avuto dal presidente del Consiglio a Napoli, e il ministro Giolitti ascoltò benevolmente le mie idee, ma fece fino d'allora tali e tante riserve per cui io mi persuasi che non entravano nei suoi convincimenti.

Poco tempo dopo seppi che invece si era compromessa gravemente a mio modo di pensare, la Banca Nazionale, facendole scontare, senza nessuna garanzia, circa cinquanta milioni di carta edilizia della Tiberina, con che si saldò il Banco Sconto e Sete che era il suo sovventore, ed altri 28 milioni circa alla Banca Geisser ed alla Fondiaria medesimamente compromesse in analoghe speculazioni.

A domanda: R. Ho inteso voci vaghe ma nulla di preciso, e per me nulla di vero, in ordine a qualche salvataggio che volesse ope-

rarsi a beneficio di qualcuno con questa operazione, ma io che sono stato dentro a molte cose relative a questo argomento, posso dire sul mio onore che nulla mi è risultato in proposito, tanto che posso dire che nulla vi sia di vero.

Piuttosto credo ad una debolezza dell'onorevole Giolitti nell'aver troppo facilmente prestato ascolto all'avv. Scavia, suo grande amico e vice-Direttore del Banco Sconti, il quale, creditore di circa 50 milioni verso la Tiberina, aveva chiuso gli sportelli, perchè i correntisti allarmati delle cattive notizie che correavano circa la Banca Tiberina, si erano presentati in massa per ritirare i loro fondi.

Il Banco sarebbe immanabilmente fallito qualora la Tiberina non avesse potuto restituirgli i fondi ricevuti. La Banca Nazionale intervenne in questo senso cioè: che restituita essa in isgravio della Tiberina al Banco Sconti il danaro di cui era creditore, e così rimase essa creditrice della Tiberina in vece del Banco Sconti.

A domanda. R. Per quello che ho detto siffatto evidente che il danaro anticipato dalla Banca Nazionale non ha servito menomamente a continuare i lavori edili della Tiberina, nè quindi a dar lavoro agli operai, ma bensì solamente a pagare il Banco Sconti.

A domanda: R. L'onorevole Crispi nell'occasione in cui io gli rivelai la catastrofe imminente, non ricordo che mi abbia osservato che lo Stato non dovesse assolutamente ingersene.

Dico di più, che una risposta radicale in questo senso mi avrebbe recato sorpresa non parendomi all'altezza dell'uomo politico.

A domanda: R. Il Presidente del Consiglio dopo aver conferito con me, non mi disse in modo alcuno che dovessi altresì conferire col Ministro del Tesoro.

Letto, confermato e sottoscritto,

CURIONI GIOVANNI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 35.

PEUREUX AUGUSTO.

L'anno 1893, il giorno 4 giugno, a ore 3 e mezzo pom. è comparso invitato il signor Augusto Peureux, fu Napoleone, d'anni 50,

nato a Roma, capo ufficio Sconti presso la Banca Romana.

Dichiarò sul suo onore di dire la verità.

— *A domanda* dice di occupare il posto di capo dell'ufficio Sconti dal 1887.

— Richiesto d'informazioni in ordine alla designazione « *Capitan Fracassa* » che si legge nei registri della Banca,

R. Senza saper nulla di preciso sulle relazioni che corressero fra quel giornale e la Banca, può deporre che furono pagate somme importanti quando ne era direttore il signor Turco, il quale come obbligato in proprio risulta debitore di somma rilevante verso lo Istituto.

— Interrogato se sa quali nomi si nascondessero sotto il nome di Antonio Crispi,

R. Nulla gli consta di positivo. Per induzione si poteva ritenere vi fosse l'influenza dell'onorevole Francesco Crispi. Gli risulta invece dell'operazione cambiaria sulla quale figurava il nome di Antonio Crispi, giunta a circa lire 150,000, sparì il nome di Antonio Crispi; continuò poi sotto i nomi di Pietro e Nicolò Chiara.

Le operazioni che avevano carattere di favore erano direttamente convenute prima fra l'interessato e il Governatore. La Commissione di Sconto non dissentiva mai dal parere del Governatore.

— Richiesto di schiarimenti intorno alla esposizione di Achille Lanti,

R. Il Lanti era cameriere del Crispi e si recava spesso dal Governatore, ora per 100 lire, domani per 200 e così via. Dopo parecchi anni si trovò esposto per circa 14,000 lire. Ritiene agisse veramente per proprio conto. Dice ricordarsi che un giorno essendosi recato dal Governatore, indisposto, questi gli disse di dare 20,000 lire a Crispi. Il Governatore aggiunse che Crispi ne avrebbe volute 60,000 ma che per questa volta avrebbe dovuto contentarsi delle 20,000 lire.

— Richiesto d'informazioni intorno alla forte esposizione di Monti Carlo.

R. Sa che si tratta del Barone Monti. Senti spesso parlare dai membri della Commissione di Sconto che il Monti aveva in corso affari ferroviari.

Federico Napoli aveva un'esposizione antica di lire 100,000 che portava la firma di suo zio Ricci. Gli altri effetti sono piccoli, di centinaia di lire. Trattava direttamente col Governatore di cui era amico.

Riguardo al Simonetti dice che non si trattava di prelevamento di danaro per favore, ma di sconto regolare di effetti.

Letto, confermato e sottoscritto.

AUGUSTO PEUREUX.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 36.

ALESSANDRINI CAMILLO.

L'anno 1893, il giorno quattro giugno a ore 4 1/4 pom.

È comparso, invitato, il signor Alessandrini Camillo del fu Pietro, nativo di Roma, domiciliato in Roma, segretario-capo presso la Banca Romana.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Tra il 15 o 20 febbraio ultimo seppi che il comm. Bartolomeo Mazzino aveva personalmente consegnato al cassiere della Banca sig. Bencini la somma di lire sessantunmila e cinquecento, senza determinare la motivazione di quel versamento.

Io ne rimasi meravigliato perchè è strano che si riceva del danaro senza sapere chi versa e perchè si versi, tanto che ne domandai al comm. Mazzino, il quale mi rispose che trattavasi di somma recuperata alla Banca, ma che sul momento non poteva darmi spiegazione alcuna nè dirmi da chi l'avesse ricevuta e perchè; mi aggiunse che me lo avrebbe detto in seguito. Io però non glie ne ho mandato.

Ieri, parlando col cassiere di questo incidente, potemmo ritenere che la somma effettivamente dovuta fosse di lire 60,000, e che dandosi lire 61,500 si pagassero anche gl'interessi. Ma di ciò dirà meglio il cassiere.

A domanda: R. Ho inteso dire dal governatore che qualche operazione era stata raccomandata da S. E. Crispi.

In occasione della operazione di Chiara, alle osservazioni che io feci sulla rilevanza della somma data, il governatore rispondeva che i Chiara erano parenti dell'onorevole Crispi, che questi glie li aveva raccomandati e che egli non poteva fare a meno di non concedere la somma e di non continuare ad essi il credito.

Anche in occasione delle operazioni Fazzari, alle stesse osservazioni fatte da me, il

governatore rispose che persone di alta posizione glie la avevano raccomandata. Non mi disse quali fossero queste persone.

Il debito Fazzari cominciò verso la fine del 1890: aumentò molto nel 1891 e più nel 1892.

Quanto alle operazioni fatte dalla Banca con Federico Napoli, il danaro fu dato in considerazione dello zio di Frosinone, signor Francesco Ricci, che aveva firmate le relative cambiali. Assicura che il danaro dato, fu dato unicamente al Napoli.

In ordine alle anticipazioni fatte al Turco chi s'interpose e quegli che trattò con la Banca per il Turco fu un certo Noghera, fratello del comm. Noghera, funzionario al Consiglio di Stato.

Del resto, queste operazioni il Tanlongo le eseguiva sempre da sè, personalmente. Sentii anche dire che parte del danaro dato al Turco servisse per comperare il *Capitan Fracassa*. Ci fu di mezzo anche il Sacerdoti, che aveva col Tanlongo rapporti molto cordiali.

Chauvet era in buonissime relazioni col Tanlongo. Era uno dei giornali, il *Popolo Romano*, che sostenevano gl'interessi della Banca Romana; e il Tanlongo teneva per questo lo Chauvet molto a caro.

Intesi dire che nel momento prossimo alla catastrofe della Banca Romana, lo Chauvet si prestasse per ricoprire il ministro Martini, antico debitore della Banca; ma poi l'operazione è tornata a nome del Martini.

Il barone Monti fu pure validamente aiutato dalla Banca con varie anticipazioni. Monti fu raccomandato al comm. Tanlongo da qualche persona influente; non saprei però dire chi fosse.

Alle perquisizioni fatte alla Banca Romana fu sempre presente l'autorità giudiziaria; almeno, ogni volta che io mi trovai alle perquisizioni, constatai sempre l'assistenza della autorità giudiziaria.

Nell'interesse del governatore, assisteva sempre l'avvocato Gian Carlo Daneo di Genova.

Era avvocato particolare del comm. Tanlongo l'onorevole deputato Fortis, per il quale il Tanlongo aveva stima ed affetto.

Intesi anzi che l'onorevole Fortis si interponesse per la fusione della Banca Romana con la Banca Nazionale; ma poi, ve-

dendone le difficoltà, ne abbandonò il pensiero.

L'onorevole Fortis da qualche tempo prima che accadesse la catastrofe non si era più visto alla Banca Romana: nè, in occasione della catastrofe, fu mai veduto.

Di Tanlongo era non solo medico curante, ma intimo amico, il dottore Giovanni Crescenzi.

Frequentava anche il Tanlongo il Grimaldi, che era stato qualche volta difensore della Banca. Tanlongo mi diceva altresì che, mentre Luzzatti era ministro, lo andava a trovare tutti i giorni al mattino per tempo, e mi aggiungeva che voleva convertirlo alle sue idee economiche.

A domanda: R. Che Tanlongo avesse in animo di avere a sè favorevole, anche col mezzo di qualche presente, il Biagini, lo credo; ma credo anche che, conosciuta la rigidità di questo, recedesse dal pensiero.

Una volta gli mandò un piccolo dono, che il Biagini, con molta cortesia, rimandò.

Alla Banca venivano, quando trattavano cause o per la Banca o per il Tanlongo, il Grimaldi ed il Fortis. Erano però relazioni di carattere professionale e non altro.

Teneva il Tanlongo a dare dei pranzi e ad invitare ad essi uomini alto locati, come per esempio il Grimaldi, il conte Annoni di Milano, ecc.

Una volta fu invitato anche l'onorevole Zannardelli, il quale però non andò, scusandosi perchè impedito.

A domanda: R. Il figlio, signor Pietro Tanlongo, nei giorni che precedettero lo arresto, più volte fu da me veduto andare innanzi e indietro, da casa alla Banca, con carte, pacchi, ecc.

Quanto al versamento della somma di lire 61,500, di cui ho sopra parlato, la estinzione tra somma in sorte (lire 60,000) e interessi (lire 1,500) l'ho fatta in seguito a quanto disse il cassiere, nel modo come questi rammentava di avere estesa la ricevuta; mi pare per lire 60,000 sorte e lire 1,500 interessi.

Meglio precisando, ho verificato che la data di restituzione di questa somma è del 24 febbraio ultimo.

Letto, confermato e sottoscritto.

CAMILLO ALESSANDRINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 37.

BENCINI ANTONIO.

L'anno 1893, il giorno di domenica quattro giugno, a ore 5 1/2 pom., si è presentato, invitato, Bencini Antonio di Giuseppe, di anni 40, nativo di Pietrasanta, domiciliato a Roma, cassiere della Banca Nazionale, attualmente in missione nella stessa qualità presso la Banca Romana.

Promette sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Mi trovo in missione alla Banca Romana dal 19 gennaio 1893. L'onorevole commendator Mazzino in un giorno del febbraio ultimo, si presentò alla cassa e mi consegnò lire sessantunmila e cinquecento, dicendomi solo che si trattava del rimborso di una somma dovuta alla Banca Romana, aggiungendomi altresì che la somma dovuta era di lire 60 mila e che le 1,500 rappresentavano gl'interessi al 5 per cento di sei mesi.

Il comm. Mazzino aggiunse che il rimborso era anticipato, non essendo ancora decorsi i sei mesi. Per quel versamento, in quel medesimo giorno rilasciai ricevuta al commendator Mazzino.

Letto, confermato e sottoscritto.

ANTONIO BENCINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 38.

MAZZINO BARTOLOMEO.

L'anno 1893, il giorno di lunedì 5 giugno a ore 3 pom.

È comparso, invitato, il commendatore Mazzino Bartolomeo del fu Luigi, d'anni 47, nato a Genova (Sampierdarena) dimorante a Roma, deputato.

Dichiara che dirà sull'onore suo la verità.

A domanda: R. Chiamato il 24 febbraio 1893 dall'onorevole Giolitti, questi mi domandò se era a mia notizia che esso Giolitti avesse ritirato dalla Banca Romana lire sessantamila a mezzo del commendatore Cantoni Direttore del Tesoro. Gli risposi che avevo inteso dire dal Tanlongo che il commendatore Cantoni aveva

chiesto da parte dell'onorevole Giolitti lire sessantamila nel settembre circa del 1892. L'onorevole Giolitti mi soggiunse che avendo ritirato questa somma con bono a scadenza fissa di sei mesi e mancando pochi giorni a scadere, desiderava pagarla e m'invitò quindi a fare il conto degli interessi per soddisfare anche questi. Gli risposi che il conto era presto fatto mentre per lire 60,000 al 5 % gli interessi per sei mesi ascendevano a lire 1,500. E tosto l'onorevole Giolitti mi consegnò lire 61,500, ed io con la vettura che avevo alla porta, andai alla Banca Romana e versai subito la somma suddetta al signor Bencini Cassiere della Banca stessa, ritirandone ricevuta quanto a lire 60,000 sorte e quanto a lire 1,500 per interessi. La ricevuta fu da me vistata e subito da me stesso portata al Ministero dell'Interno e consegnata all'onorevole Giolitti.

Io non declinai alcun titolo nè alcun nome, perchè non avendo alcun bono in mano non potevo nulla dichiarare. La somma fu quindi incassata *in sospeso*.

Ho inteso dire che il Cantoni rilasciasse ricevuta per lire 60,000 direttamente al Governatore, ma di questa ricevuta non fu trovata traccia veruna. Questo negozio deve esser passato direttamente tra il Cantoni ed il Tanlongo e fra questo e il Cassiere Lazzaroni. Siccome l'autorità giudiziaria sequestrò i registri del Cassiere, così se il fatto fu annotato in questi registri a me non potè risultare.

Il Cassiere in missione signor Bencini fu inviato dal Grillo al quale lo richiedeva il Principe Torlonia, presidente del Consiglio di Censura, sempre d'accordo con noi Reggenti dell'Istituto. E ciò fu disposto per tranquillità comune e del pubblico.

Io aveva avuto occasione di conoscere il signor Bencini nella mia qualità di reggente della Banca Romana sede di Roma. E fu così che il Cassiere Bencini prese possesso della cassa all'indomani dell'arresto del Lazzaroni.

A domanda: R. Quando l'onorevole Giolitti mi restituì le lire 60,000, mi disse che le aveva prese per sopperire alle spese di Governo e di polizia in occasione delle feste di Genova non avendo somme disponibili. E ciò io ritenni cosa naturalissima tanto più che aveva richiesta la somma a mezzo del Direttore del Tesoro; essendo gli Istituti di

tutarie al Governo. Mai ebbi occasione di parlare col commendatore Cantoni.

A domanda: R. Io non so, in proposito delle così dette anticipazioni statutarie, come procedesse la Banca Romana, ma quanto alla Banca Nazionale so che quando vi sono queste occorrenze, la richiesta vien fatta dal Ministero del Tesoro in via ufficiale.

A domanda: R. So che più d'una volta il Cantoni ha fatto richiedere alla Banca Romana anche un milione, facendo seguire poi la richiesta ufficiale. Ma nel caso della richiesta delle 60,000 lire la lettera ufficiale, a quanto mi consta non venne mai.

Del resto se la richiesta fosse stata fatta, sarebbe pervenuta al Governatore che avrebbe dovuto passarla in contabilità, ma nessuna traccia si trovò di essa nell'ufficio di contabilità. Se però il Direttore del Tesoro avesse ritirato il denaro con bono a scadenza, fosse di sei mesi, allora non avrebbe avuto alcun bisogno di fare la richiesta suaccennata. E il Presidente del Consiglio mi disse trattarsi appunto di un bono a scadenza fissa che avrebbe dovuto essere firmato dal Cantoni.

A domanda: R. Presso la Banca Nazionale esiste nel libro mastro una partita contocorrente tra il Tesoro e la Banca in cui si registrano le anticipazioni e le relative restituzioni. Come si facesse alla Banca Romana io nulla so di mia scienza, ma ritengo che si operasse nello stesso modo.

A domanda: R. Io non appartengo (alla Banca Romana) nè alla Commissione addetta alla Cassa nè a quella di censura, alle quali sarebbe spettato di fare le indagini relative a questo oggetto.

A domanda: R. Non ho inteso parlare di altre somme date posteriormente dalla Banca Romana al Governo. Ciò, quando fosse avvenuto, sarebbe passato tra il Ministero ed il Governatore. Il Governatore mai dava di ciò scarico ad alcuno. Da Pietro e Bernardo Tanlongo io non ebbi mai confidenza alcuna in ordine a danari dati particolarmente al Governo. Del resto essi erano con me diffidentissimi. Solo un giorno, ricordo, che il signor Bernardo Tanlongo mi accennò di sfuggita alla somma di lire 60,000 che aveva dato al Governo. Il signor Bernardo Tanlongo si lamentava spesso che gli uomini di Governo pretendevano che egli si prestasse a fare operazioni non consentite dagli statuti, senza però precisare mai nè nomi, nè persone, nè epoche. Io però

non l'ho mai creduto perchè il Tanlongo non adduceva mai fatti concreti e, quando così parlava, io gli diceva che egli avrebbe dovuto sempre respingere di fronte a chicchessia qualunque domanda che non fosse regolare. Questi discorsi io li ho intesi dalla metà del 1890 in poi, quando sono entrato alla Commissione di Sconto. Prima, cioè nel 1888, appartenevo al contenzioso.

A domanda: R. Gli Istituti fondati dal barone Michele Lazzaroni in unione al duca di Sora, sono l'Anglo-Italiana, il Credito e il Credito Industriale Romano.

Del Credito Industriale Romano e dell'Anglo-Italiana, sede di Roma, era consigliere delegato l'avvocato Luigi Palestini.

A domanda: R. Fra la Banca Romana e questi Istituti passavano apparentemente i rapporti più ordinari, ma abbiamo dovuto poi verificare che, a insaputa di tutti, esistevano conti correnti tra la Banca Romana e questi Istituti ed anche col Banco Industriale.

A domanda: R. Due giorni prima della Ispezione governativa io ricevetti una lettera a tarda sera dal commendatore Grillo, Direttore Generale della Banca Nazionale, con la quale egli mi pregava che all'indomani, immancabilmente, avessi proceduto ad una constatazione esatta di Cassa della Banca Romana e avessi tolto la terza chiave tanto al Cassiere Cesare Lazzaroni, quanto al Governatore signor Tanlongo. Molto a malincuore accettai questo incarico, ma lo eseguii scrupolosamente e in una Cassa di cui non potevano trovarsi le chiavi, ma che in seguito alle mie recise insistenze vennero poi messe fuori, invece di danari trovai tante ricevute per circa ventidue milioni, che ho poi saputo che erano fittizie. Feci redigere di tutto il processo verbale e chiusi la Cassa. È dal commendatore Martuscelli che ho poi saputo che una delle ricevute era a nome dell'avvocato Palestini e che a tergo portava la firma del Palestini stesso.

A domanda: R. Il comm. Grillo voleva assicurarsi del reale stato delle cose della Banca Romana in seguito alle trattative che già pendevano di liquidazione della Banca Romana, fra la Banca Nazionale e la Banca Romana.

La Banca Nazionale quando trattò con la Banca Romana per il compromesso concernente la liquidazione, sapeva della circolazione abusiva, circostanza del resto resa nota nel gennaio 1893 dal Tanlongo al Consiglio di

amministrazione della Banca Romana, onde io protestai come risulta dal verbale della seduta perchè il fatto mi riusciva completamente nuovo.

A domanda: R. Il Credito industriale romano e la Banca Industriale hanno attualmente qualche rapporto corrente con la Banca Nazionale ma limitato e in piena regola.

A domanda: R. In ordine allo stato attuale dei due accennati Istituti se arriverà in esecuzione la convenzione firmata tra la Banca Nazionale e la Banca Romana, questi si salveranno tutti. In caso contrario saranno obbligati a fallire e trarranno seco in rovina altri stabilimenti fra i quali le due fabbriche di Narni delle concerie e del caoutchou.

A domanda: R. Se la convenzione andrà in porto anche la Banca Romana incasserà dagli Istituti suddetti quello di cui è creditrice.

A domanda: R. In Roma vi è una Casa commerciale diretta dal figlio del comm. Grillo.

Per ciò che risulta alla sede di Roma della Banca Nazionale, ho dovuto constatare che esso Grillo figlio presentò giorni sono un *borderau* da cui risultava che egli non aveva alcuna esposizione.

A domanda: R. In borsa i valori della Banca Industriale e del Credito Industriale romano oggi non hanno alcun valore. Lo avranno se la convenzione di cui ho parlato avrà la sua esecuzione. In quanto al Credito e all'Anglo-Italiana non sono stati mai i valori relativi quotati in borsa.

A domanda: R. Alla Banca Nazionale a quanto a me consta per la sede di Roma, non attingeva mai alla scoperta nessun uomo politico. Le operazioni relative passavano tutte per la Commissione di sconto.

A domanda: R. Quando il Tanlongo portò in Consiglio l'operazione Fazzari (novembre o dicembre 1892) disse che gli era stata raccomandata da eminenti personaggi dei quali mai fece i nomi, neppure di quelli che avevano avuto parte nel credito già concesso al Fazzari.

A questa operazione io m'opposi dicendo che non era di quelle che poteva contrarre un Istituto di emissione ma bensì un Istituto di credito fondiario, e che ritenevo che non dovesse farsi, tanto più che questa operazione era stata respinta dal Credito Fondiario della Banca Nazionale per insufficienza di garanzie. Ma il Tanlongo insistè assolutamente e allora gli altri colleghi l'approvarono, di guisa che

la esposizione da lire 1,600,000 salì a lire 3,800,000 (tre milioni ottocento mila circa). E ciò dal luglio al dicembre 1892.

A domanda: R. Io venni a notizia della situazione vera della Banca Romana alla Banca Nazionale verso il 9 o il 10 gennaio 1893 ove trovai tutte le situazioni sia dei conti correnti, sia dello sconto, sia della circolazione. Dimandati schiarimenti come avessero potuto avere questi documenti, io seppi che li avevano forniti gl'impiegati della Banca Romana. E domandato a questi come avessero potuto dare queste situazioni senza prima farle conoscere al presidente del Consiglio di censura ed ai reggenti, mi risposero che essi avevano ricevuto l'ordine di dare queste situazioni alla Banca Nazionale dal barone Michele Lazzaroni che era uno dei reggenti mentre stavano trattando per la fusione.

A domanda: R. L'errore del Governo è stato il seguente: quando nel 1889 vi fu l'ispezione Alvisi-Biagini, se il Governo, appena conosciuto l'esito di questa ispezione, l'avesse comunicato al presidente del Consiglio di censura ed ai reggenti, questi avrebbero provveduto e non sarebbero certamente avvenuti i disastri posteriori, tanto più che in un verbale, durante l'ispezione, il Governatore accennò che l'ispezione che si faceva alla Banca e che era oramai presso al suo compimento non era una ispezione ma una vera inchiesta, e che poteva assicurare il Consiglio che tutto si trovava in perfetta regola. Era a ciò presente il commissario governativo commendatore Zammarano, il quale nulla oppose alle dichiarazioni del governatore.

Credo che le altre relazioni degli ispettori sugli Istituti di emissione fossero comunicate ai relativi Consigli. E se io fino d'allora avessi conosciuto la situazione vera, trovandomi solo da pochi giorni alla Banca Romana, mi sarei subito dimesso. Quindi io vivevo sicuro nel Governo, che avesse cioè trovato le cose in piena regola.

A domanda: R. Dall'89 in poi nessuno dei ministri che si sono succeduti ha dato disposizioni di sorta per regolare le cose della Banca Romana.

A domanda: R. Ripeto che se la situazione vera delle cose fosse stata rivelata a tempo, gran parte delle disgrazie accadute avrebbero potuto evitarsi.

A domanda: R. Dopo le assicurazioni del Governatore e dell'Ispettore avute nel 1889, e

di fronte anche al contegno del Governo, noi tutti in buona fede credemmo che le cose si trovassero in piena regola.

Letto, confermato e sottoscritto.

B. MAZZINO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 39.

CONSIGLIO DAVIDE.

L'anno 1893, il giorno 5 di giugno, a ore 6 pom. è comparso, invitato l'onorevole Davide Consiglio, senatore del Regno, di anni 56, nato e domiciliato a Napoli, Direttore Generale del Banco di Napoli.

Dichiara sull'onore suo che dirà la verità.

Interrogato:

1° Se e come siasi esplicata l'azione governativa per indurre o autorizzare il Banco a fare operazioni non consentite dai suoi Statuti;

2° In quali casi siasi esplicata la influenza di uomini politici, di Governo o di membri del Parlamento, per indurre il Banco ad agevolanze o favori.

R. Egli fu proposto alla Direzione del Banco in seguito alla ispezione Nervo, condotta con una ampiezza e una severità a riguardo del Banco di Napoli, specialmente per le sedi di Napoli e di Bari, da poterla qualificare vera inchiesta, anziché semplice ispezione.

Può assicurare che non intervenne mai alcuna influenza governativa sulle operazioni del Banco, tranne che per favorire la creazione e lo sviluppo delle Banche cooperative agricole. E anche questa fu più un'influenza parlamentare che governativa.

Quello che determinò il Governo a consigliare questo aiuto alle cooperative, fu la pressione della Commissione speciale, composta in gran parte di uomini parlamentari e presieduta dal senatore De Vincenzi.

In risposta alla seconda domanda dice: che Un decreto ministeriale contemporaneo allo scioglimento dell'Amministrazione anteriore alla sua, proibiva al Direttore Generale di immischiarsi nelle operazioni di sconto. Per effetto di questa disposizione sarebbe stato inutile rivolgersi a lui, con raccomandazioni, per ottenere speciali favori, tutto essendo rimesso alla Commissione di Sconto. Nè infatti queste raccomandazioni gli vennero dirette

A domanda. R. Per tutte le indagini che la Commissione credesse di fare direttamente o a mezzo di delegati, presso le Amministrazioni del Banco, egli le faciliterà, per quanto da lui dipenda, nel miglior modo possibile.

Richiesto sull'azione governativa rapporto ai sindacati,

R. Fra il settembre e l'ottobre 1891 si discorse con Grillo e Allievi sulla convenienza di creare sindacati a Parigi per resistere all'azione funesta dei ribassisti a danno della rendita dello Stato e di titoli industriali italiani. Le condizioni allora si erano fatte assai gravi e tutti si erano persuasi della necessità di qualche provvedimento anche eccezionale, come eccezionale era lo stato delle cose. E infatti si faceva grave il pericolo che ai titoli italiani potesse toccare una sorte anche peggiore dei titoli spagnuoli, perchè i banchieri francesi, mentre sostenevano questi, combattevano i nostri.

Il ministro Luzzati era agitatissimo; moltiplicava la sua attività per diminuire i mali, per antivenire pericoli maggiori. Non per questo coartava i Banchi d'emissione a costituire sindacati, ma soltanto li invitava a considerare se non fosse opportuno che essi diminuissero o togliessero il fido ai banchieri che speculavano a danno del tesoro e dei titoli italiani.

Fu stabilito di creare due sindacati, l'uno per la rendita, l'altro per i titoli industriali.

Per il primo fu preavvisata la somma di 20 milioni, la Banca Nazionale doveva curare, oltre il proprio, il concorso di altri Istituti. Il Banco di Napoli assegnò a questo scopo un milione, sui fondi che tiene all'estero presso i suoi corrispondenti. Non prese alcuna parte ai sindacati per i titoli industriali.

Quello sulla rendita non presentava alcun pericolo, perchè non si sarebbe acquistata rendita che a corsi bassissimi, e in caso di ulteriori ribassi il Banco, non avendo necessità di alienarla, l'avrebbe potuta trattenere sino al rialzo, a provocare il quale contribuiva l'esistenza stessa di Sindacati, od altri Istituti avrebbe goduto sul capitale impiegato un interesse di circa il 5 per cento. Infatti il Banco poté poi alla liquidazione del sindacato ritrarre un utile. È convinto che ripresentandosi condizioni analoghe bisognerebbe ricorrere allo stesso partito.

A domanda. R. La Società del Risanamento aveva consegnato a un gruppo di banchieri tede-

schi per 30 milioni di sue obbligazioni per riceverne una sovvenzione di 20 milioni sui quali pagava il 7 per cento annuo. Entro 18 mesi quel gruppo di banchieri aveva il diritto, o di pretendere dalla Società il rimborso di 20 milioni o di trattare le obbligazioni consegnategli. Alla scadenza del termine i tedeschi pretesero i 20 milioni perchè per le tristi condizioni del mercato dei titoli, non conveniva al loro interesse valersi dell'altra facoltà. La Società non poteva, per lo stesso motivo, procurarsi la somma. All'onorevole Consiglio parve fosse assai disdicevole che l'Italia si disonorasse presso quei banchieri tedeschi col mostrare che mancassero in Italia 20 milioni per riscattare i 30 milioni di obbligazioni.

E perciò il Banco di Napoli concorse con altri Istituti a sovvenire i 20 milioni i quali venivano ad essere largamente garantiti ed utilmente impiegati col deposito dei 30 milioni di obbligazioni, colla ipoteca sulle proprietà immobiliari della Società e col vincolo sul contributo governativo, che doveva principiare col 1893. Si fecero trattative, che sono ancora pendenti, per sostituire a questo modo di investimento lo sconto di effetti cambiari firmati in proprio da tutti gli assuntori.

Si aggiunga che un *crac* della Società di Risanamento in quel momento di tracollo dei valori, avrebbe avuto un inevitabile riflesso sul credito del paese; trascinando al fallimento altri Istituti di credito o Società italiane.

L'operazione fu dunque consigliata e autorizzata anche dal Governo per intendimenti di alta politica e non minimamente per lo scopo di tenere in vita la Società di risanamento o altre Società o Banche con essa collegate, nè per tener alto il corso delle azioni di quelli Istituti.

— Interrogato intorno alla sua relazione del 1889, come ispettore della Banca Nazionale:

R. Le sue osservazioni e i suoi esami si limitarono esclusivamente all'azione bancaria, dal punto di vista amministrativo ed economico, non dal punto di vista legale e politico.

Non si può negare che un grande istituto di emissione debba preferire nelle sue operazioni di sconto il portafoglio delle grandi ditte e dei grandi banchieri, a condizione però che questi presentino al risconto dell'Istituto vere e proprie cambiali commerciali, portanti firme con vero valore econ-

me

no-

mico. A questo intende la prescrizione delle tre firme. Dato anche che il presentatore non abbia in proprio un valore pari alla entità del sconto, la Banca assai difficilmente può correre pericolo per l'intera somma di questo essendo garantito dalla molteplicità delle cambiali serie riscontate.

La Banca Nazionale fino a un certo tempo si attenne scrupolosamente a questo sistema. Ma quando, sia pel desiderio di moltiplicare i suoi impieghi, sia per venire in aiuto di quelle Banche o di quelle persone che facevano la speculazione edilizia, si accontentò di firme di comodo, e in parte senza valore economico; si trovò costretta a rinnovazioni reiterate, da costituire immobilizzazioni e operazioni piuttosto di sconto che di risconto. Con questo di peggio, che tale sconto si accordava non direttamente a costruttori e quindi la Banca non aveva modo di conoscerne direttamente le condizioni. Da ciò seguiva che da una parte somme rilevanti della Banca si trovarono impegnate a favore di pochi individui; e dall'altra che essa creava una clientela ristretta e dava e manteneva una vita artificiale a speculazioni arrischiate, sottraendo capitali alle sane operazioni industriali, commerciali ed agricole.

Così avvenne per le operazioni della Tiberina, del Credito meridionale di Napoli, della Banca Geisser di Torino e per le operazioni edilizie di Roma.

Interrogato se ragioni politiche possono spiegare la sproporzione dei fidi nelle varie città, da lui rilevata nella sua relazione:

R. Non constargli di ragioni politiche. Così, ad esempio, la rilevante somma impiegata negli sconti a Padova dipende in gran parte dai larghi aiuti accordati all'impresa degli alti forni di Terni. Il fatto rilevato crede dipendere anche dal modo di costituzione della Banca, la quale è piuttosto una somma di interessi regionali che non la esplicazione di un concetto armonico nazionale.

Gli azionisti non si riuniscono collettivamente in una sola assemblea nazionale, per la nomina degli amministratori ma distribuiti per Sedi, nominano gli amministratori della singola Sede, che alla loro volta scelgono nel loro seno il rappresentante nel Consiglio Generale della Banca. Il quale con codesta elezione di secondo grado, non rappresenta tanto gli interessi generali della Banca quanto gli interessi speciali di una sede.

Questo è altro dei motivi per cui la Banca Nazionale è coinvolta, con molti Istituti, i quali essa ha tutto l'interesse che non falliscano; e diviene perciò creditrice di somme sempre maggiori, verso gli Istituti medesimi per difenderli da altri creditori disinteressandoli in tutto o in parte.

Però non si può disconoscere che una grave causa imprevista di danno fu il deprezzamento improvviso e continuato della proprietà immobiliare.

-- Interrogato se nella sua ispezione presso la Direzione Generale abbia trovato registrazioni particolari, e se gli sconti consentiti siano tutti previamente approvati dal Consiglio Superiore e non già solamente dal Direttore Generale,

R. Tutte le operazioni vengono approvate dal Consiglio Superiore. Non sa se si tengano verbali. Non crede ad atti riservati perchè ad esso fu dato in visione tutto il portafoglio, quando furono dissipati i primi dubbi sollevati dalla Banca e questa ebbe assicurazioni che non sarebbe stata presa copia delle firme degli obbligati.

— Interrogato sulla fioritura delle Banche cooperative nelle Province continentali del Mezzogiorno,

R. Cominciò egli stesso col contribuire alla fondazione di due Banche, quando fu la prima volta Direttore del Banco, allo scopo di sollevare i Comitati di sconto delle singole sedi da un lavoro penoso e difficile, cioè l'apprezzamento della capacità economica dei piccoli esercenti o dei piccoli proprietari.

Mediante la creazione di queste due Banche cooperative si riunivano gli effetti piccoli che poi venivano presentati al risconto del Banco. Ma a garantire questo volle che le Bancherelle fossero amministrate da persone benevise alla Direzione del Banco di Napoli, che fosse interamente versato il capitale azionario delle Banche stesse e che fossero ammesse allo sconto soltanto pel 50 per cento del capitale medesimo.

La creazione avvenne ad opera di filantropi, non di speculatori o di nulla abbienti. Quelle due Banche esistono ancora e prosperano, avendo un milione circa ciascuna tra capitale e fondo di riserva.

Più tardi, sotto l'amministrazione del conte Giusso, l'istituzione di queste Bancherelle prese ben altro sviluppo, specialmente per

mira politica, allo scopo di aumento di popolarità e di influenza elettorale, e per aver modo di espandere sempre più i biglietti del Banco di Napoli, specialmente quelli di piccolo taglio, che rimangono in circolazione presso il pubblico per le operazioni comuni della vita: circostanza allora molto interessante nella lotta per la riscontrata; tanto che la stessa Banca Nazionale, con analogo intendimento, diede mano a nominare gran numero di corrispondenti e ad allargare i fidi nelle varie provincie del Mezzogiorno.

L'onorevole Consiglio prevede che dei 60 milioni circa, impiegati dal Banco nelle bancherelle esso dovrà perderne circa 15.

Quando l'onorevole Consiglio ritornò alla direzione del Banco diede mano ad arrestare e liquidare simili operazioni, e sospese ogni provvedimento a riguardo del Credito agrario, a favore del quale insisteva la speciale Commissione parlamentare, e che, secondo il suo avviso, sarebbe stata operazione rovinosa pel Banco.

A domanda: R. Il Banco di Napoli, specialmente nelle Provincie meridionali, non può pretendere di operare con sola carta veramente commerciale. Da ciò la necessità di accordare rinnovazioni mediante sconti decimali. Ma non ne consegue danno al Banco, perchè la buona carta commerciale non dà che un interesse vero di circa il 3 e mezzo per cento, mentre con le altre operazioni il Banco ritrae il beneficio del 5 per cento. Questo maggiore interesse è sufficiente a coprire le perdite eventuali.

Accettando pagamenti decimali è anche più facile l'esazione del capitale, pochi essendo al caso di pagare in una sol volta. Il periodo normale di tali minorazioni è di 30 mesi.

A domanda: R. L'ufficio del contenzioso finanziario lasciava, pur troppo, a desiderare, tanto che egli fu costretto a trasferirne il capo ad altra sezione. Non già per ragioni inoneste, ma per la sua storditaggine, al punto che una volta si scordò di accendere iscrizioni ipotecarie e dritirare la firma del direttore generale sopra un contratto già registrato. Inoltre perchè esercitando il notariato, concludeva affari e stendeva atti negli interessi del Banco e dei contraenti.

Del resto non sa, al momento, dare spiegazioni determinate intorno alle spese ed alle durate dei processi, i quali però vengono

ora sospesi, ora ripresi per insistenze di debitori, alle quali non sempre si può resistere nell'interesse stesso del Banco.

A domanda: R. Non ritiene in modo alcuno giustificata l'accusa che il Banco di Napoli fosse un pozzo per deputati e per giornalisti.

— Interrogato se abbia riscontrato vero il fatto che il Tesoro cospirasse con la Banca Nazionale per rendere più gravosa al Banco la riscontrata e quale giudizio esso porti sulla abolizione decretatane nel 1891,

R. Non esser venuto mai a sua conoscenza che le tesorerie dello Stato abbiano tenuto mano alle operazioni, denunciate al commendatore Nervo e da questo riferite nella sua relazione, per rendere più gravosa la riscontrata al Banco.

Suppone invece si tratti di un fatto avvenuto a Firenze da parte della Banca Toscana, che in questo argomento era d'accordo con la Banca Nazionale.

Quanto alla riscontrata in genere crede erroneo il giudizio di chi la ritiene dannosa agli Istituti minori e vantaggiosa ai maggiori; mentre invece avendo questi più gran numero di biglietti in circolazione, riesce agli Istituti minori più facile accaparrarsi una quantità superiore di biglietti da presentare alla riscontrata, purchè codesti Istituti minori siano operosi ed attivi nell'estendere la propria sfera d'influenza. Perciò egli crede che qualora il Banco di Napoli volesse fare una guerra sleale alla Banca Nazionale, potrebbe, se venisse ristabilita la riscontrata, portarle via tutto l'oro. La riscontrata del resto nelle condizioni anormali nostre e nel modo con cui veniva attuata, era, a suo giudizio, un'ingiustizia, perchè obbligava gli Istituti debitori a saldare la differenza in oro, che fa sempre un aggio maggiore o minore, mentre a ciò non sono tenuti i privati.

Coloro che muovono lagni contro la legge del 1891, si fermano a quelle parti che possono essere difettose, come ogni cosa umana e non tengono conto di quanto in essa havvi di buono, specialmente per riguardo al frenare la circolazione. Nulla ha a vedere l'abolizione della riscontrata con quanto avvenne alla Banca Romana. Coi metodi da questa seguiti sarebbe arrivata alle stesse conseguenze con o senza riscontrata.

A domanda sulla esistenza di fidi o di favori politici presso il Banco di Napoli

R. Per quanto riguarda il tempo della sua amministrazione esclude che alcuna operazione del Banco possa aver carattere di operazione politica; e che riguardo al tempo anteriore, anche se per eccezione ed in generale per piccoli importi, furono accordati fidi a persone politiche, forse meno di tutto vi contribuì la causa politica, ma ciò dipese dalla larghezza nei fidi allora prevalente e dalla considerazione della qualità delle persone, o esercenti un'industria o professione, o amministratori di piccole Banche od Istituti.

Letto, confermato e sottoscritto.

DAVIDE CONSIGLIO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 40.

NAPOLEONE COLAJANNI.

Il giorno 8 giugno 1893, invitato, compare l'onorevole Colajanni.

Ricordatogli l'obbligo di dire la verità, interrogato, risponde:

Credo abbia importanza capitale in ordine morale e per riguardo alla legge bancaria sapere che le relazioni nei loro dettagli furono modificate sotto l'azione del Governo. Posso darvi la prova che le relazioni nei loro dettagli furono modificate sotto l'azione del Governo. Il commendatore Finali oppose una qualche resistenza sulla modificazione dei fatti registrati, non per le persone. Interrogate il signor Giuseppe Bellone, impiegato al Debito pubblico, segretario di Durandi per le Banche Toscane.

Di più acquistai convizione che la stessa relazione primitiva Orsini sulla Banca Nazionale portava le immobilizzazioni della Banca stessa ad oltre 200 milioni e si dovette alla insistenza dell'onorevole Giolitti se le immobilizzazioni furono ridotte a 109 milioni.

Mi mancano gli elementi di prova diretta: spero di poterli ottenere; ma so che ci furono contestazioni fra l'onorevole Giolitti, Finali ed Orsini. Mi riservo di produrre alla Commissione un prospetto da cui risulterà la non corrispondenza di citazioni fra lo stampato.

Ebbi l'anonimo firmato *un amante della verità* che io curai vedere in quanto fosse attendibile, e constatai che per quanto riguarda il Guastalla l'esposto è veritiero per dichiarazioni fattemi dallo stesso Guastalla.

La scomparsa del nome del Fazzari nella relazione sulla Banca Toscana, fatta ad istanza dell'onorevole Giolitti, per me ha importanza capitale, perchè prova che non voleva mettersi in cattiva luce la successiva operazione Fazzari con la Banca Romana, la quale, come dovrebbe risultare dai verbali del Consiglio di Censura della stessa Banca, venne fatta per influenza di altissimi personaggi, che non mi è riuscito di sapere chi fossero.

Lo scritto firmato *un amante della verità*, che la Commissione mi presenta, e quello al quale mi sono prima riferito.

Letto, confermato e firmato.

NAPOLEONE COLAJANNI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 41.

GRILLO GIACOMO.

L'anno 1893, il giorno otto giugno, invitato, è comparso il commendatore Giacomo Grillo, fu Agostino, nato a Genova, di anni 63, direttore generale della Banca Nazionale.

A richiesta del presidente, declinate le sue generalità, promette sul suo onore che dirà tutta la verità, null'altro che la verità.

D. La Commissione, ritenendo che la Banca Nazionale non avrebbe dato corso ad operazioni non consentite dalle leggi nè dagli Statuti senza munirsi di documenti giustificativi. La invita a comunicarle i documenti stessi e a darle intanto le maggiori possibili spiegazioni.

R. Non potevo sapere intorno a che sarei interrogato onde non ho meco documenti relativi a quanto mi si chiede. Risponderò a memoria come posso.

Per alcuni affari, come per la *Tiberina* passarono carteggi ed accordi fra il Governo e la Banca Nazionale. Per la *Tiberina* vi fu una convenzione fra Banca Nazionale e Governo che questi già fece conoscere al Parlamento come allegato al bilancio di assestamento dell'anno in cui fu concluso quando l'affare fu iniziato e concluso nessuno sorse a negare che quella operazione fosse richiesta dall'interesse del paese e per ciò ebbe la sanzione dal Parlamento. Non bisogna dimenticare le condizioni del tempo nel quale si operava. Molti che oggi forse

biasimano l'operazione, allora la lodarono se non la perorarono presso il Governo. Uno o due mesi dopo seguito l'accordo fra Governo e Banca Nazionale, per salvare la *Tiberina*, venne da me il Capo della *Compagnia Fondiaria*, commendatore *Ladmiral*, e venne pure il Geisser che forniva i fondi alla stessa, a dirmi che la *Fondiaria Italiana* era in cattive condizioni e volgeva a rovina. Chiamai a Roma l'onorevole Bellinzaghi di Milano, presidente della Banca Nazionale, ed esso ritenne di pieno accordo con me che sarebbe stato illogico abbandonare la *Fondiaria*, dopo che avevasi dato aiuto alla *Tiberina* attesa la natura analoga delle due società. Sarebbe stato facile, ma non degno della Banca Nazionale rimandare gli interessati della *Fondiaria* al Governo per spingerlo e costringerlo ad indurre la Banca Nazionale a venire in aiuto anche alla *Fondiaria*. La ragione che aveva persuaso il Governo ad agire presso la Banca per la *Tiberina*, era la identica, e potevasi fare a meno di tirarla in campo. La Banca Nazionale era implicitamente autorizzata al secondo affare dall'autorizzazione avuta per il primo (con la *Tiberina*).

Vengo alla *miniera di Nebidu* in Sardegna. La Banca Nazionale aveva un credito di circa lire 400,000 verso la Società *Chierasco a Chirshin* proprietaria di quella miniera, consentito per il credito di cui doveva la Società.

Quando questa cadde in fallimento, la Banca Nazionale si vide costretta, in mancanza di partito migliore, ad acquistare all'asta la miniera assieme ad altri creditori.

Ma poichè questi mancavano di mezzi necessari a continuarne la coltivazione per giungere ad un esercizio fruttifero, la Banca Nazionale aprì un credito ai cointeressati e compartecipanti, donde aumento della esposizione della Banca Nazionale. Ma la operazione è ben riuscita perchè ora l'esercizio della miniera è remunerativo, così che l'anno scorso diede l'80 per cento del capitale residuo. L'anticipazione ai compartecipanti è quasi saldata con i redditi dello esercizio della miniera.

Il credito verso la Banca Romana rappresenta una delle tante facilitazioni acconsentite ad essa dalla Banca Nazionale, accusata di esserne stata la nemica, il vampiro che voleva inghiottire gli Istituti minori. Ma altri e ben più larghi favori accordò la Banca Nazionale alla Romana. Quella aprì

a questa, a tempo della riscontrata, un conto corrente sino a nove milioni, ed inoltre acconsentì a tenere presso di sé, ed a non presentare al cambio nella riscontrata, altri sei milioni, tenendo immobilizzati nelle casse della Banca Nazionale codesti sei milioni di biglietti della Banca Romana, erano così 15 milioni, altrettanto del capitale proprio della Banca Romana, per i quali la Banca Nazionale faceva a questa credito. Non basta. La Banca Nazionale accordò inoltre un fido di circa un milione 200 mila lire alla Banca Romana. Tutto ciò prova il nostro leale concorso a che la Banca Romana potesse vivere, e smentisco che la Banca Nazionale cospirasse a danno di essa.

Il credito verso l'*Etiopia*, che era originariamente di due milioni estinguibili in venti eguali annualità è ridotto a lire 733 mila circa. Onde la Banca Nazionale potrebbe desiderare di avere sempre simili debitori.

La *Ditta di Torino*, della quale ora qui parla la relazione, deve essere la Ditta *G. Geisser*.

L'*Agricola Sarda* si reggeva quando cominciarono a volgere in rovina altri Istituti di Sardegna. La Banca Nazionale cominciò le sue operazioni con l'*Agricola* in modo ordinario e normalissimo. Riscontò e scontò all'*Agricola* sino a 400 mila lire quando questa aveva un capitale di due (2) milioni oltre il fondo di riserva. Ma quando la crisi in Sardegna si rese più acuta, l'*Agricola* cominciò a chiedere nuovi sconti, e per considerazioni d'ordine generale la Banca Nazionale li accordò, perchè cominciarono ad essere gravi le condizioni dell'Isola.

Caduti in fallimento altri Istituti Sardi, per effetto di naturale contraccolpo, l'*Agricola* era assalita da portatori di boni agrari e da correntisti per avere rimborso del loro avere.

La Banca Nazionale, sino ad un certo punto, aumentò il fido all'*Agricola*, perchè alle richieste potesse far fronte. Ma quando le domande crebbero oltre una certa misura, opposi rifiuti rinnovati e fermi a nuove domande di danaro. Allora la deputazione politica Sarda, spinta dai bisogni locali e dallo stato generale dell'Isola, cominciò a premere sul Governo perchè usasse dell'autorità sua presso la Banca Nazionale affine di rimuoverla dal diniego di nuovi aiuti. Ed il Governo

7 ei

alla sua volta, per pubbliche considerazioni, agì sulla Banca Nazionale, inducendola, con opportune convenzioni, ad aprire conti correnti, più o meno garantiti, a soccorso della Sardegna. Uno di questi è quello indicato nella relazione a pagina 487. Si andò avanti per due anni. La somma di credito della Banca Nazionale era forse doppia di quella esposta nella relazione. La Banca Nazionale ottenne che il direttore dell'*Agricola* (il signor Carta) avallasse il debito della sua Società e desse alla Banca Nazionale ipoteca sui beni di sua proprietà, valutata più centinaia di mila lire.

Il conto corrente a *B. Tanlongo* fu dalla Banca Nazionale aperto, parmi, al principio del 1892.

È da considerare un aiuto ulteriore alla Banca Romana, benchè sia al nome del suo Governatore. Allora Bernardo Tanlongo era ritenuto generalmente in Roma come un *Rotchild*, uno dei più eminenti della finanza romana, ed assai facoltoso. Avevo dapprima difficoltà ad acconsentire alla operazione perchè non conforme agli Istituti, ma lasciai da ogni opposizione perchè il rifiuto del credito al Tanlongo sarebbe stato giudicato come una prova della guerra della Banca Nazionale dal suo Direttore generale alla *romanità* nella persona del Bernardo Tanlongo. Sino allo scoppio dello scandalo alla fine del 1892, Bernardo Tanlongo a Roma era ritenuto come il rappresentante della Roma bancaria, industriale, agricola, ecc. ecc.

Circa il 15 gennaio 1893, quando si firmò la nota convenzione fra Banca Nazionale e Banca Romana, il Tanlongo che conservava pur sempre tutto il suo sangue freddo, mi disse che la partita accesa presso la Banca Nazionale a suo debito era cosa della Banca Romana, alla quale egli aveva riversato le lire 3,886,000 circa dategli dalla Banca Nazionale. Anche le azioni della Banca Romana tenute in garanzia dalla Banca Nazionale sarebbero state proprietà della Banca Romana. Essa le possedeva perchè, per sostituirne il corso, se ne faceva alla stessa acquirente sul mercato.

Conto corrente con la Tiberina.

L'operazione fu fatta per 40 milioni, sebene il fabbisogno fosse di 50 e più, però con riserva di rilasciare alla stessa Tiberina

quanto avrebbe potuto ritrarre da operazioni di mutuo che doveva concludere con l'Istituto di Credito Fondiario della Banca Nazionale, invece che pretenderne la erogazione a deconto del credito della Banca Nazionale per la somma dei 40 milioni e ciò per completare i cinquanta milioni suddetti. La Banca Nazionale consentì l'operazione per le ragioni che vengo a dire. Quando la rovina della Tiberina appariva imminente, S. E. Crispi, per sostenerla, a tutela del credito e del lavoro di tante persone, si rivolse alla Banca Nazionale ed al Banco di Napoli. Per quella intervenni io presso l'onorevole Crispi, per questo il conte Giusso che impegnava il Banco a mantenere alla Tiberina il risconto per altri due anni, sperando che entro tale termine la crisi edilizia fosse superata; a fare mutui alla Tiberina sino a quindici milioni col Credito Fondiario del Banco di Napoli. La Banca Nazionale si sarebbe trattenuto l'importo di tali mutui a deconto della anticipazione dei 40 milioni. Ma in fatto il Banco di Napoli, dopo conclusi alcuni mutui, forse per due milioni, non ne conchiuse altri definitivamente, per varie ragioni che non occorre indicare. Però per somma maggiore il Banco di Napoli aveva accordato dei mutui *condizionati* alla Tiberina (la Commissione sa cosa siano) arrivati soltanto al contratto.

— A questo punto invitato il comm. Grillo a lasciare ogni più delicato riguardo e ad esporre la causa vera per la quale i mutui *definitivi* non ebbero vita.

R. Il Banco di Napoli addusse ragioni di mancante sufficienza cauzionale negli edifizii ipotecati ed alcuni motivi legali.

A mio giudizio nè l'uno nè l'altro argomento disimpegnava il Banco di Napoli dall'adempiere agli accordi fra noi passati.

La *Tiberina*, chiese, e la Banca Nazionale, nella piena fiducia che i contratti definitivi sarebbero stati fatti, accordò le anticipazioni domandate, donde il conto corrente di cui parla la relazione di oltre sei milioni.

A domanda: R. A questa prima conversazione preliminare per la Tiberina non era presente il ministro del tesoro, così pure il ministro del commercio che intervenne solo più tardi quando essendo concordati i preliminari, si concluse l'affare.

— Interrogato se abbia avuto cognizione, o da S. E. Crispi, presidente del Consiglio, o da altri di un progetto esposto dall'ono-

revole Curioni a S. E. Crispi perchè la Banca Nazionale venisse in aiuto della crisi edilizia e del credito compromesso per tale titolo a Torino e a Roma, progetto radicalmente diverso dal metodo poi seguito dal Governo e dalla Banca Nazionale.

R. Nel tempo della crisi edilizia conobbi l'onorevole Curioni, che era allora presidente della *Società italiana per costruzioni ed opere pubbliche*. Codesta Società costruì qui a Roma un quartiere fuori Porta Angelica, acquistò da Geisser e da altri il villino Telfener al Macao. Aveva la sua sede a Torino, sebbene i suoi affari si accentrassero a Milano e a Roma. Questa società era una di quelle sovvenute dalla Banca Nazionale come l'Esquilino ed altre, forse due anni prima della operazione della Banca Nazionale con la Tiberina. Non mancarono eccitamenti del Governo alla Banca Nazionale per aiuti alla Società Italiana predetta, nulla però di particolare e di più insistente che per altre Società e Banche di costruzioni o interessate negli affari edilizi, che barcollavano e che sarebbero cadute se la Banca Nazionale si fosse rifiutata di sovvenirle. Fu allora fatta una convenzione col Tesoro il quale diede in deposito alla Banca Nazionale, mediante partecipazioni sugli utili, monete borboniche perchè potesse sovvenire le società edilizie senza venir meno all'obbligo di conservare la propria riserva, aumentando la emissione per la somma corrispondente a quella da sovvenire a detta Società. Più particolari raccomandazioni ed insistenze fece il Governo alla Banca Nazionale per la Società dell'Esquilino alla quale il fido di un consorzio per ciò costituito, giunse circa a 40 milioni nei quali la Banca Nazionale partecipò per undici, mentre il debito della Società Italiana di costruzione sarà stato di quattro o cinque milioni. Giunti al punto in cui era manifesto che non potesse reggersi la Società Italiana, rifiutai recisamente ogni ulteriore sovvenzione chiesta alla Banca Nazionale dall'onorevole Curioni per la Società da lui e da altri presieduta, e questa più tardi fallì. All'infuori di ciò non ebbi rapporti con l'onorevole Curioni, nè mi rammento di aver mai sentito parlare di un progetto che egli avesse esposto a S. E. Crispi, presidente del Consiglio, o ad altro dei suoi ministri, per altro modo di aiuto della Banca Nazionale nella crisi edilizia.

— Interrogato se sappia che parte dei denari dati dalla Banca Nazionale, per sé e per altri, alla Tiberina, abbiano servito a pagare il credito di persone politiche altolocate verso la Tiberina, dipendente da conto corrente o da buoni fruttiferi od infruttiferi.

R. Nulla di ciò assolutamente mi risulta. Soltanto per riguardo alla questione operaia e per venire in aiuto agli operai, S. E. Crispi, presidente del Consiglio, si indusse alla operazione riguardante la Tiberina, alla Commissione ben nota. I ministri Giolitti e Miceli non fecero che seguire quello che voleva Crispi. Il movente della Banca Nazionale era il credito del paese.

Nessun altro uomo politico mi figura che sia intervenuto o abbia avuto qualsiasi interesse nella operazione, nè diretto, nè indiretto. La voce sulla quale mi si interroga mi giunge proprio nuova. Ben altro è quello che ho sempre ritenuto causa determinante dell'azione del Governo e della Banca Nazionale. La origine del male al quale si voleva riparare fu questa. Banche e Società comperarono terreni edificativi a bassi prezzi e cercarono compratori ai quali volevano rivenderli ad alti prezzi per averne largo lucro. Sene facevano acquirenti persone che non avevano neppure il danaro occorrente a pagare l'intero prezzo del fondo. Le Società e Banche venditrici fidavano loro, oltre il residuo prezzo, il nuovo occorrente ad eseguire le costruzioni, dietro cambiali a tasso d'interesse più alto dell'ordinario. Molte di queste cambiali vennero da Istituti nostri di credito scontate all'estero, per una somma, che calcolo dai duecento ai trecento milioni, che le ricercava per l'abbondanza allora del danaro e per il maggiore interesse che ne ritraevano, perchè quelle cambiali venivano all'estero riscantate al 4 per cento, mentre la buona carta commerciale si scontava al 3 per cento. Cominciata la crisi, quelle cambiali ci venivano rimandate in Italia e l'estero ne negava la rinnovazione. Se la Banca Nazionale non fosse intervenuta tutto il credito del paese ne sarebbe stato scosso, dovendosi aver riguardo non solo agli accettanti, ma anche ai giranti.

A domanda: R. Se nella mente e secondo il proposito di S. E. Crispi il danaro per la Tiberina ecc. doveva servire per ottenere lavoro agli operai, tale scopo non poteva essere, nè fu raggiunto, perchè gli Istituti sov-

venuti erano coi sassi alle porte e dovevano provvedere ai loro debiti.

— Interrogato se di ciò fu posto sull'avviso il Governo prima che autorizzasse la Banca Nazionale alla operazione.

R. Non rammento se la osservazione sia stata da me fatta a S. E. Crispi prima dell'affare. Certo gliene parlai quando dopo i dolorosi fatti dell'8 febbraio a Roma, il presidente del Consiglio si lagnava meco che mancasse il lavoro, mentre il Governo aveva autorizzato i salvataggi non per far piacere al commendatore Caranti della Tiberina, nè ad altri interessati, ma per aiutare i pubblici lavori. In quella occasione certo osservai che il danaro dato alla Tiberina aveva servito e doveva servire a pagare le cambiali che teneva e che era molto se poteva essa stessa restare in vita. Qualche cosa si è fatto e si continuerà. Si coprirono le case scoperte.

Credito verso l'Amministrazione Provinciale di Cagliari.

Fallito il *Credito Agricolo Sardo*, che aveva in circolazione dei buoni agrari, senza credito e senza valore e che più nessuno voleva ricevere, la Sardegna era molto agitata, il dissesto generale ben grave. Si pensi allo stato degli animi a Roma ed altrove quando nello scorso gennaio precipitarono i casi della Banca Romana e nessuno più voleva riceverne i biglietti. La somma data dalla Banca Nazionale alla Provincia di Cagliari rappresenta le obbligazioni della stessa provincia. Si è convenuto che la Provincia in capo a sei anni, pagherà per 3 milioni e 750 mila lire, l'interesse del cinque o del 6 per cento. La Provincia, non accolta la sua domanda per riduzione dell'interesse, fece sapere che desiderava restituire alla Banca Nazionale il capitale dovuto.

Risanamento di Napoli.

La operazione con questo istituto scade alla fine del corrente mese.

Il *Risanamento* aveva convenuto un prestito di venti milioni con banchieri tedeschi. Pagata loro alcune rate, la Società, impacciata a continuare i dovuti pagamenti, fece pratiche perchè la Banca Nazionale rilevasse il credito dei tedeschi. Questa rifiutò di farlo

da sola, accettò se gli altri cinque istituti di emissione si associassero ad essa. L'accordo fu concluso dietro deposito di obbligazioni della Società, del valore nominale di trenta milioni, al servizio delle quali, per il credito delle Banche di emissione, basta la sovvenzione dovuta dallo Stato al *Risanamento* dal 1874 in poi; operazione conforme agli statuti dei sei istituti di emissione. Ma siccome la sovvenzione dipende dal compimento dei lavori, così a garanzia delle Banche si richiese e si ottenne ipoteca sugli edifici del *Risanamento*. Valutati questi coi criteri stabiliti per capienza di cauzione, il credito di 20 milioni fu limitato a 18 milioni e mezzo. La sicurezza è piena.

Banca depositi e sconti di S. Remo.

La Banca Nazionale era impegnata con la Banca depositi e sconti di S. Remo per un credito di lire 400 mila circa accordato quando la Banca lo meritava. Morto il direttore Corrado.... (non ne rammento il nome) credemmo opportuno ottenere per la Banca Nazionale la liquidazione della Banca di S. Remo per le discordie e le paure degli Amministratori di agire come liquidatori. Per tale liquidazione la Banca Nazionale dovette fare altri sborsi e così il suo credito salì a circa lire 900 mila.

Sul n. 14 della relazione riguardante una ditta di Torino per circa 3 milioni 790 mila lire, la partita riguarda il credito della Banca Nazionale contro il banchiere Nigra di Torino, credito già di lire 4,558,519.11 (vedi pag. 485 relazione).

A domanda: R. Intorno al signor Geisser dirò che egli si potrebbe dire un *fratello-siamese* della Fondiaria, onde, entrata la Banca Nazionale in rapporti con questa, doveva stringerle pure col Geisser. Questi faceva parte del Consiglio Superiore della Banca Nazionale come uno dei tre delegati dalla Sede di Torino, ma uscì dal Consiglio quando dovette dichiarare alla Banca Nazionale la sua insolvenza. La Banca si assicurò della sovvenzione accordata al Geisser su tutto il suo patrimonio immobiliare. La Ditta Geisser era una delle prime d'Italia come credito ed importanza bancaria. Mi riservo di comunicare notizie ulteriori in seguito, circa altre partite indicate a pag. 487 della relazione.

— Interrogato per quali motivi, mentre si

dice che esso Comm. Grillo sia stato proposto per senatore al Governo, questo non lo abbia fatto nominare, mentre fece invece nominare senatore Bernardo Tanlongo,

R. Sino dai tempi di Depretis e poi più volte mi fu manifestato il proposito e la intenzione di nominarmi senatore. Io non cerco nè sollecito onori, ma non avrei certo ricusato l'altissimo ufficio.

Mi si disse però che la mia nomina non potè aver seguito, perchè la giurisprudenza del Senato è, secondo quanto mi fu assicurato, di non considerare sufficiente per la nomina a senatore, il pagamento dell'imposta per ricchezza mobile sugli stipendi, nella quantità fissata dallo statuto, ma esigere il pagamento dell'imposta fondiaria. Io che per il mio assegno di direttore generale della Banca Nazionale pago un'imposta assai superiore al minimo richiesto per il senatoriato, non ho poi in proprio che un breve censo immobiliare. Questa, per quanto a me consta, sarebbe stata la ragione del fatto sul quale mi s'interroga.

— Interrogato se invece la sua nomina a senatore non fosse mancata per non aver voluto piegare, nella sua qualità di direttore generale della Banca Nazionale, a pretese illecite del Ministero,

R. La Banca Nazionale ha per programma di non ingerirsi nella politica e nelle lotte di partito. Essa sa bene che oggi vince un partito, domani un altro. Rispettosa con tutti, la Banca Nazionale non preferisce, nè serve alcun partito. Essa mira soltanto a servire il paese e ad aiutare il Governo, secondandolo colle sue operazioni quando si tratta degli alti fini della politica in largo e nobile senso. All'infuori di ciò, se alcuno mi avesse mai chiesto cosa men che corretta, mi sarei sempre rifiutato.

I Ministeri alle volte sospettano la Banca Nazionale di favorire i loro avversari. Per esempio, nel 1892 il ministro Lacava mandò ad ispezionare nella Sede nostra di Bari se fosse vero che la Banca Nazionale favorisse persone aderenti politici dell'onorevole De Nicolò sopra i suoi avversari. Il sospetto fu pienamente smentito.

Il ministro Lacava mi disse che in seguito ad informazioni ed a voci ripetute ed insistenti, gli risultava che il direttore di Bari s'occupava attivamente nella lotta elettorale, e che nella succursale si poteva dire diven-

tata una officina elettorale. Gli risposi che era sicuro che il direttore si atteneva rigorosamente alle istruzioni, che in ogni caso di elezioni la Banca Nazionale dà ai suoi dipendenti, di astenersi da ogni ingerenza e propaganda a favore di uno o di altro candidato, salva naturalmente la piena libertà del loro voto. Aggiunsi che però era possibile che gli amministratori della succursale a Bari prendessero parte attiva alla lotta politica, ma che ciò non poteva certo, nè il direttore locale, nè il direttore generale, impedire. Allora il ministro disse che per dissipare questa credenza di ingerenza della Banca, come Banca, avrei fatto bene a traslocare quel direttore. Risposi che questo trasloco sarebbe stato dannoso agli interessi della Banca Nazionale, bene rappresentati e difesi da quel direttore. La Sede di Bari è importante, sia per la entità delle operazioni in corso, sia per la liquidazione di antichi affari contenziosi che disimpegna ogreggiamente. In seguito a ciò il ministro non insistette, ed il direttore rimase al suo posto.

Quando vi sono elezioni generali, i Ministri, sotto una ed altra forma, fanno sempre osservazioni alla Banca, sospettando che essa o il suo personale parteggi per gli avversari. La Banca Nazionale si limita a dimostrare che i sospetti sono infondati, perchè la sua azione fu sempre corretta.

D. Quando la Banca Nazionale ricevè dal Governo comunicazione dei rilievi contenuti nella relazione del Senatore Consiglio del 1889? E quali provvedimenti, in seguito ai rilievi medesimi, furono o dal Governo richiesti o presi dalla Banca?

R. Non ebbi mai alcuna comunicazione dei risultati della ispezione dell'onorevole Consiglio alla Banca Nazionale. Ne conobbi il sunto stampato per uso del Parlamento, ma alla Banca Nazionale mai il Ministero fece alcuna comunicazione, nemmeno di codesto sunto: nè le richiese mutazioni o provvedimenti in ordine a rilievi che fossero stati fatti dall'onorevole Ispettore.

D. Quali giustificazioni dà la Banca contro il duplice rimprovero di concentrare una parte rilevante del suo credito a favore di un numero ristretto di persone, e di contribuire con ripetute rinnovazioni o riproduzioni di effetti a mantenere la vita economica a chi non avrebbe mai meritato altrimenti il credito della Banca?

R. Non si può dire che la clientela della Banca Nazionale sia ristretta se abbiamo circa 25 mila presentatori. Inoltre si avverta che, richiedendo la Banca Nazionale tre firme sugli effetti che sconta, ciò restringe naturalmente il numero dei presentatori e determina il concentramento di molti effetti presso banchieri, od altri scontisti maggiori, che si presentano poi al risconto presso la Banca Nazionale. Quanto al rimprovero di acconsentire troppe rinnovazioni, la Banca Nazionale lo merita meno di altri Istituti.

Del resto, se è colpa, è colpa comune a cui costringono le sorti del paese e anche l'esempio altrui. Il Banco di Napoli diede l'esempio istituendo il sistema della decimazione che proroga persino a due anni e mezzo la estinzione di una cambiale. La Banca Nazionale doveva seguire l'esempio del Banco di Napoli, specialmente nelle Province meridionali. Non riesco a vincere questa abitudine delle Province meridionali. Dopo la legge del 1891 la Banca Nazionale ha sempre disponibili più di 100 milioni, ciò che prova che è sempre in grado di sopperire ai bisogni del commercio.

D. Con quali atti ed in quale forma il Governo indusse ed autorizzò la Banca Nazionale a concorrere a sindacati di acquisti e vendita di titoli di pubblico credito? Ed in qual modo e con quali intendimenti la Banca Nazionale invitò a sua volta altri Istituti d'emissione a concorrere insieme con essa ai sindacati suddetti?

R. Tutte le volte che si costituì un sindacato, specialmente per la rendita, il quale, a mio giudizio, meritasse il mio appoggio secondo il momento e lo scopo, lo favorii per l'alto interesse del paese di non lasciare libero corso ad artificiali ribassi; e ciò feci mediante operazioni conformi agli statuti e ben garantite. La Banca nei sindacati per la rendita italiana, mi gode l'animo di dirlo, non ha mai perduto. La Banca Nazionale nel 1891 quando c'erano fieri attacchi in paese e fuori contro la rendita italiana e contro i principali valori prese parte a sindacati come partecipante se trattavasi della rendita dello Stato.

Quanto agli altri sindacati la Banca Nazionale sovvenne chi, mediante sindacati per titoli industriali nostri, si prestava a questa lotta contro i nemici del credito del paese. Le cambiali che la Banca Nazionale scontò

a chi partecipava a tali sindacati, erano a tre firme, come tutte quelle scontate dalla Banca, e pienamente sicure; più vi era il deposito dei titoli.

A domanda: P. Non ci fu assolutamente invito ufficiale nè vi furono riunioni presso il Ministero, gli pare. Il Governo era molto contento dei sindacati per la rendita. Le riunioni ebbero luogo presso la Banca Nazionale che aveva preso la iniziativa dei sindacati per la rendita. Quanto al giornalismo, la Banca Nazionale fece questo soltanto.

Per resistere alla guerra finanziaria della stampa francese, concorse con altri istituti, come il Banco di Napoli e quello di Sicilia, nella spesa di alcune migliaia di lire per far conoscere e difendere la verità a Parigi sulla rendita nostra e sul nostro stato economico e finanziario. Questo principì nel luglio 1891 e si protrasse sino al settembre 1892.

Poi si smise non ravvisandone più la necessità. La Banca Nazionale vi avrà speso più di 50 mila lire, ma trattavasi, secondo me, dell'adempimento di un dovere verso il credito e la finanza italiana, e ne conseguì un utile nazionale vero e serio. Possiamo vantarci di avere così cooperato ad un'opera di pacificazione meritoria.

D. La posizione politica di determinate persone ha mai indotto la Banca Nazionale ad usare dal 1886 in poi speciali agevolanze di credito e a speciali favori?

R. Gli atti della Banca Nazionale sono determinati da ragioni obbiettive. Quando essa crede che il fido sia con sicurezza accordato lo ammette; altrimenti lo nega. Potrà ingannarsi nell'apprezzamento del credito che merita alcuna persona o ditta, ma escludo assolutamente che la Banca Nazionale abbia accordato credito o favori ad alcuno per ragione politica, o per la sua influenza o posizione politica e non perchè il credito meritasse per il suo stato economico. Determinati i fidi e le rinnovazioni soltanto per ragioni economiche o per considerazioni generali intorno allo stato economico del paese in un dato momento, nulla presso la Banca Nazionale fu determinato da fini o da raccomandazioni politiche individuali. Se la Banca Nazionale ebbe rapporti con uomini politici, potrebbe dirsi che li ha, non perchè siano tali, ma nonostante che tali siano. Ricevetti dall'onorevole Commissione un elenco di certi debitori sofferenti verso la Banca Nazionale. Tengo a di-

chiarare che nè io nè altri della Banca Nazionale compilò tale nota o diede all'ispettore i nomi. Imperocchè, a mio giudizio, uno dei primi doveri di ogni banca, nel suo stesso interesse, è di serbare il silenzio sui rapporti con i suoi clienti, altrimenti manca alla tacita fede che in essa ripose chi a lei ricorse, e va incontro al pericolo di perdere anche clienti buoni. Soltanto posi a disposizione del Sig. Ispettore tutti i registri ed il portafoglio della Direzione Generale della Banca Nazionale per non far supporre che volessi occultargli cosa alcuna. Dopo avere escluso che la Banca Nazionale abbia somministrato alla Commissione l'elenco delle sofferenze, debbo aggiungere, che per gli stessi alti riguardi sopra accennati, prima di rispondere alla ricerca rivoltami ultimamente sui rapporti tutti che la Banca Nazionale possa avere avuto con alcuno dei deputati delle tre ultime legislature e con altre persone dalla Commissione indicate, dovrò interpellare il Consiglio Generale della Banca, che si raccoglierà il 21 corr. mese. Però intanto vado a raccogliere gli elementi tutti per tale risposta. Tuttociò dico soltanto per i riguardi che debbo al mio Consiglio ed alla clientela della Banca, non per discutere nè l'opera nè la competenza della Commissione alla quale mi professo pronto a dare ogni desiderata notizia. Tanto più debbo farmi carico di osservare l'accennata riserva, perchè non so se la risposta chiesta e le informazioni che la Banca Nazionale dovrebbe dare, saranno date alle stampe.

— Osservatogli che tale dubbio era escluso dalla dichiarazione premessa alla ricerca della Commissione, fatta in via *riservata*; alla prudenza ed al giudizio della Commissione essendo rimesso di valersi per i suoi fini delle risposte,

Aggiunge: Che dà molto peso a tale illustrazione ed in seguito a questa dichiara che senza interpellare il Consiglio manderà le chieste notizie.

D. Ha la Banca Nazionale contribuito senza titolo di restituzione, e sotto più Ministeri, ai fondi segreti?

— R. La Banca Nazionale non contribuì mai ai fondi segreti sotto nessun titolo e forma.

D. Dopo le elezioni generali del 1892 a chi la richiese nel Consiglio Superiore della Banca Nazionale se questa avesse somministrato al Ministero per le elezioni stesse una somma di

circa lire 60,000, ha Ella risposto che la somministrazione della Banca per cosiffatto scopo fu minore della somma suindicata?

— R. Non è vero che alcuno mi abbia rivolto l'interrogazione accennata nella domanda, onde non posso aver dato la risposta accennata. Nulla la Banca Nazionale contribuì per le elezioni del 1892.

— D. Ad altra persona che parlando con Lei, dopo le elezioni generali del 1892, deplorava che le Banche avessero somministrato danaro per le elezioni medesime, ha Ella risposto sorridendo: « Si è fatto sempre così ».

— R. Non potrei in modo assoluto escludere che in discorsi confidenziali, parlando del più e del meno, possa avere manifestato quel mio apprezzamento individuale. Chiacchierando si pronunziano alle volte delle parole alle quali non si attribuisce alcuna importanza e si ritiene che non ne veda l'attribuisca chi ascolta. Ma certo escludo in modo assoluto che se mai tali parole io dissi, si riferissero alla Banca Nazionale. Naturalmente degli altri Istituti non so, ma suppongo e ritengo che abbiano agito come la Banca Nazionale, cioè non concorrendo alle spese elettorali nè del 1892 nè prima.

D. Se la Banca Nazionale contribuisca qualche somma al Governo per remunerare servizi speciali di pubblica sicurezza, come per trasporto valori, ecc.,

— R. La Banca Nazionale paga o rimborsa un titolo e speciale servizio di pubblica sicurezza come ogni altro privato.

D. Quali persone e specialmente quali uomini s'interposero nelle trattative che furono intercedute fra la Banca Nazionale e la Banca Romana nello scorcio del 1892, e nei primi giorni del 1893?

— R. Nello scorcio del 1892 chi s'interpose nelle trattative fra la Banca Nazionale e la Banca Romana fu l'avvocato Daneo di Genova.

Nel principio del 1893 s'interpose il signor Michele Guastalla siccome, ad opera di Bernardo Tanlongo, egli veniva a parlarmi della fusione della Banca Romana con la Nazionale per desiderio di Tanlongo figlio e di Michele Lazzaroni. I discorsi del Guastalla erano vaghi ed a nulla approdarono. Il Guastalla era socio in alcuni affari con Pietro Tanlongo e credo che avesse una carica nel Consiglio della Banca Romana. Nel settembre del 1892 cominciarono le trattative da parte

dell'epoca l'arco di tempo, nel quale voleva pare dapprima fermi credere che Bernardo Tanlongo ignorasse la pratica alla quale egli dava mano. Nessun altro prese parte alle trattative o s'interpose.

D. La Banca non si sarebbe mai trovata nel caso di credersi tenuta a somministrare danaro a persona all'occorrenza, o al nomini del Governo indipendentemente ed all'infuori delle anticipazioni statutarie?

R. All'infuori delle anticipazioni statutarie mi pare che una volta soltanto la Banca Nazionale abbia fatto una anticipazione al Tesoro per il Ministero dei lavori pubblici fino a 7,800,000 lire per far cessare i laggi e le insistenti domande di certi grossi costruttori che avevano compiuti lavori dati loro in appalto dal Governo e chiedevano il pagamento mentre in bilancio non cranvi fondi assegnati disponibili. Il Tesoro rimborsò la Banca Nazionale nell'agosto dello stesso anno, quando, approvato il nuovo bilancio, furono dati i fondi relativi. Inoltre la Banca Nazionale scontò ad appaltatori mandati provvisori, rilasciati loro dal Governo per lavori eseguiti, in luogo di mandati definitivi, che, in difetto di stanziamento di fondi, non potevano essere emessi. Ciò tutto rimonta al 1887. Da che io sono direttore generale (1882) in nessun caso e per alcun motivo rammento di altre anticipazioni non statutarie fatte dalla Banca Nazionale né pagamento alcuno agli nomini del Governo.

D. Per quei rapporti di carattere eccezionalmente delicato e geloso che possono intercedere fra la Banca ed una parte dei suoi clienti, adopera la Banca, a scopo della necessaria segretezza, un protocollo od una registrazione riservata?

R. Presso la Direzione Generale della Banca Nazionale vi è un protocollo generale dove viene registrato ogni atto che la riguarda. Io poi ho un gabinetto, come direttore, nel quale si tiene un protocollo particolare e vi si notano anche cose particolari di famiglia, quando siano connesse a comunicazioni riguardanti la Banca o trattative generiche e preliminari, mentre tutto ciò che riguarda gli affari della Banca è registrato nel protocollo generale. Quanto agli affari da trattarsi per telegrafo, occorrendo provvedere di tutta urgenza, come nelle pratiche relative alla divisa estera, io passo i telegrammi direttamente alla Contabilità, senza passare dal protocollo

generale, e la contabilità registra il telegramma nel suo protocollo.

A domanda: R. La Direzione generale non ha cassa, ma emette mandati di pagamento sulle Sedi a favore delle persone con le quali la Direzione generale ha trattato. Le singole Sedi tengono un conto corrente con la Direzione generale. Questa poi tiene il conto a debito e a credito delle operazioni da essa direttamente concluse e che vengono registrate presso il suo ufficio di contabilità. Questo è diviso in tre Sezioni, una delle quali tiene appunto la contabilità della Direzione generale e degli affari trattati da essa direttamente.

D. La Banca Nazionale ha essa un casellario contenente informazioni segrete in ordine a persone che ricorsero ad essa per fido?

R. Presso la Direzione generale della Banca Nazionale si tiene un casellario, distribuito alfabeticamente, con informazioni relative a tutti i presentatori o cedenti ed anche a molti giranti ed accettanti; e ciò a guida e lume dell'Amministrazione, per regolarsi nei fidi. La Banca Nazionale non ha castelletto. In quel casellario sono migliaia d'informazioni, tenute naturalmente segrete.

A domanda: Se esse era il mandatore Grillo conoscesse le condizioni della Banca Romana prima della fine del 1892.

R. Avevo più volte sentito parlare della relazione Alvisi-Biagini, in seguito alla ispezione del 1889, ma non mi era nota. Vi fu persona che mi fece offrire di darmene a leggere una copia, ma rifiutai tale modo di comunicazione. Le preoccupazioni conseguite da quella relazione mi vennero fatte palesi dagli amministratori della Sede di Venezia, che volevano mettermi in diffidenza verso la Banca Romana. Prima della legge 30 giugno 1891 capivo benissimo che la circolazione della Banca Romana doveva essere eccedente alla somma indicata e fissata per legge. Non avevo che da riguardare alle casse della Banca Nazionale dove erano custoditi biglietti della Banca Romana ed alla contemporanea circolazione di questi per supporlo. Ma dopo, portata per legge la circolazione della Banca Romana a sessanta milioni, ero fermamente convinto che questa fosse in piena regola. A chi sospettava del contrario, rispondevo che Bernardo Tanlongo non era uomo da mettersi a pericolo della galera e che quindi doveva ritenersi oramai regolare la posizione del

(Governatore e della Banca. Altrimenti è chiaro che non avrei acconsentita l'operazione della Banca Nazionale sulle azioni della Banca Romana a garanzia del prestito Tanlongo del quale parlai, che rimonta al principio del 1892.

A domanda: R. Michele Lazzaroni non ha debito proprio con la Banca Nazionale. Avallò alcuni effetti a debito della famiglia Boncompagni per circa due milioni.

A domanda se la Banca Nazionale aiutò le Banche create da Lazzaroni. L.

R. Sì, sul principio, quando mi si fece credere che capitali esteri, come nell'Anglo-Italiana quando ne era promotore il Boncompagni, ed il Lazzaroni non c'entrava, sarebbero venuti qui a trovare investimento. Mi si diceva che due milioni di sterline sarebbero state raccolte all'estero dalla Società. Ma invece i capitali inglesi quasi del tutto mancarono; furono in massima parte capitali italiani i raccolti, e servirono a salvare altri Istituti locali. Conosciuto lo stato delle cose, non volli più aver rapporto con quelle Banche.

A domanda: R. È mia opinione personale che sia preferibile la liquidazione amichevole del patrimonio di Michele Lazzaroni a beneficio dei creditori, alla liquidazione giudiziaria, per il tempo e per le spese che questa richiede.

A domanda: R. Riservandosi di informare la Commissione se e perchè il commendatore Achille Plebano sia stato liberato dalla Banca Nazionale della responsabilità sua per avallo in una cambiale Cirio di lire 125 mila, ridotta poi a circa 70 mila, a debito della Società Agricola Italiana di esportazione, Cirio e C.

A domanda: R. Fino dal tempo del mio antecessore la Banca Nazionale possedeva varie carature, parmi sei, come proprietaria del giornale *l'Opinione*, allora considerato un giornale d'ordine per eccellenza. Erano carature di lire 10 mila, poi, per renderle più facilmente collocabili furono ridotte al valore di lire 5000 ciascuna; così la Banca Nazionale divenne proprietaria di un numero doppio di carature.

Per le necessità finanziarie del giornale i comproprietari assunsero poi di contribuire ogni anno lire 1000 o lire 1500 per caratura (saranno in tutte 60 carature).

Ora è cessato col 1° gennaio 1893 ogni rapporto della Banca Nazionale perchè l'*Opinione*

passò in proprietà di un altro gruppo di azionisti.

Un tempo, oramai lontano, la Banca Nazionale aveva simili rapporti col *Fanfulla*.

Del resto il giornale che meno abbia scritto quanto poteva essere nell'interesse della Banca Nazionale è proprio *l'Opinione*, e ciò fu per un sentimento di delicatezza e d'indipendenza della Banca Nazionale e del giornale.

Attesa l'ora tarda, si rimanda ad altro giorno la lettura del verbale e la continuazione occorrendo dell'interrogatorio.

Letto confermato e firmato.

GRILLO.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 42.

BELLONI CARLO.

L'anno 1893, il 9 giugno, è comparso, invitato, il signor Belloni Carlo, del vivente Valerio, d'anni 38, nativo di Bergamo, segretario presso la Direzione generale del Debito Pubblico, domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Conosco il deputato Colajanni Napoleone dal tempo in cui ero aiuto-agente delle imposte a Castrogiovanni nel 1877. Da quell'epoca rimanemmo, se non in intime, in buone relazioni ispirate da stima e benevolenza reciproca. A Roma lo incontro qualche volta, ma raramente.

A domanda: R. Sono stato collaboratore del comm. Durandi nell'ispezione delle Banche toscane, unitamente al cav. Venosta.

A domanda: R. Parlai privatamente coi miei amici di questa ispezione e mi ricordo di averne tenuta parola anche col Colajanni al quale devo aver detto che la relazione per quanto riguarda la partita Fazzari si era dovuta falciare.

Era stata illustrata nella relazione essendosi fatto cenno delle origini e delle fasi di questa operazione. Tuttociò fu poi soppresso e non rimase che un cenno sommario.

L'amministrazione stessa della Banca non aveva fatto alcun mistero nella sua relazione del 1894 e ci aveva messo in grado di poter narrare tutta la storia.

Γ:

L:

10

Si trattava di una sofferenza scomparsa, perchè compensata cogli utili appositamente accantonati.

Il signor Ispettore, essendo risalito colle sue indagini sino al 1883, incontrò anche questa partita, che ora più non figura.

A domanda: R. Ritengo si sia taciuto il nome del Fazzari per la ragione d'indole generale adottata di non far nomi di persone nella relazione, onde non danneggiare il loro credito: credo che in questo caso vi sia forse stata anche una ragione speciale. A me risulta che il ministro Grimaldi mandò a chiamare il commendatore Durandi e lo invitò a sopprimere, nella relazione, quanto riguardava l'operazione della Mongiana. Prima gli aveva fatto elogi sul modo con cui era compilata la relazione. Seppi ciò dallo stesso comm. Durandi, il quale andò dal comm. Finali per comunicargli la cosa e questi rispose: « Se si tratta di levare nomi o restringere, vada pure, ma sopprimere tutto il fatto sarebbe guastare la relazione. »

A domanda: R. Di questo fatto ho parlato, saranno due mesi, all'onorevole Colajanni, prima delle dichiarazioni da lui fatte alla Camera.

A domanda: R. Non si fece alcun'altra modificazione alla relazione del comm. Durandi, nè gli consta vi siano state altre ingerenze, interventi, pressioni di nessuna specie.

Ho sentito parlare di mutamenti nella relazione sulla Banca Nazionale, fatti nelle conferenze degli ispettori sull'esame delle relazioni stesse, relativamente alle immobilizzazioni.

So che in quei giorni sentivo dire che le immobilizzazioni erano 200 milioni, poi invece di 150, poi ancora si diminuivano. Non so dire di più.

A domanda: R. Credo si sia discorso di ciò col Venosta. L'ispettore Orsini aveva incluso fra le immobilizzazioni anche le cauzioni per le ricevitorie ed esattorie.

Intorno a ciò si discuteva. I collaboratori del comm. Orsini erano il cav. Corsi, il signor Zappelloni e un altro.

Il segretario generale era il comm. Rossi, Capo-Divisione presso la Ragioneria Generale.

A domanda: R. Anche il Venosta deve sapere quanto disse il Durandi.

A domanda: R. L'operazione della Mongiana cominciò nel 1874. Fazzari aveva esposizioni cambiarie. Per trovar modo di taci-

tare la Banca fece convenzione di esercitare la Mongiana in compartecipazione della Banca Nazionale Toscana e col Credito Mobiliare. Il conto corrente al Fazzari era salito a 4,000,000. Visto il cattivo andamento degli affari la Banca credette di fermarsi.

A domanda: R. Non saprei dir nulla circa le prime influenze che agirono nel 1874. Come dissi si trattava di un'operazione molto vecchia, che l'ispettore non aveva neppur l'obbligo di esaminare. Non sentii neppure alcun discorso in proposito negli uffici della Banca, tanto più che passai la maggior parte di tempo di soggiorno a Firenze presso la Banca Toscana di Credito e non presso la Nazionale Toscana.

A domanda se nulla ha rilevato di sconti fuori piazza troppi larghi, e da attribuirsi a influenze politiche:

R. Ho sentito parlare vagamente di sconti troppo larghi a persone domiciliate a Padova, attribuibili all'influenza dell'onorevole Luzzati. Non so neppure indicare le partite. Si parlava anche dell'influenza del Segretario Generale Ettore Levi, cognato del Luzzati, che essendo di Padova aveva colà moltissime relazioni. Non ho sentito parlare di altre persone.

Alla lettura del verbale suddetto, il giorno 12 giugno 1893, il sig. Belloni dice che nel desiderio di meglio precisare i fatti aggiunge che nella prima bozza della relazione portata da Firenze, il comm. Durandi non aveva fatto cenno espresso della operazione della Mongiana, perchè si trattava di affare finito fin dal 1885, come non si era parlato di nessuna delle sofferenze di quegli anni. Fu solo dietro invito del senatore Finali che si stabilì di parlare abbastanza diffusamente dell'operazione suddetta nella relazione. E in questo senso venne, egli Belloni, incaricato di preparare il cenno speciale, in base agli elementi già raccolti durante l'ispezione.

Parimenti a rettifica di quanto già ebbe a dire non può precisare se il discorso da lui fatto all'onorevole Colajanni abbia avuto luogo prima o dopo le dichiarazioni da esso onorevole Deputato fatte alla Camera.

Aggiunge che quando il comm. Durandi gli disse che era stato chiamato dal ministro nessuno era presente, quindi non può assicurare che il cav. Venosta sia consapevole del fatto.

A domanda: R. Indipendentemente da ogni

ingerenza i nomi si sarebbero sempre omessi in seguito alla massima adottata di non far nomi: massima applicabile a tutti gli Istituti di emissione.

Letto, approvato e sottoscritto.

CARLO BELLONI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 43.

FERRARI LUIGI.

L'anno 1893, il giorno nove giugno, alle ore tre pomeridiane, è comparso, invitato, Sua Eccellenza il signor conte Ferrari Luigi, deputato al Parlamento, sotto segretario di Stato al Ministero degli affari esteri, del fu Sallustio di anni 45, nativo di Rimini, domiciliato in Roma.

Dichiarasul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Mi ricordo d'aver detto, non so più dove, che avevo sentito anch'io raccontare che alcuni senatori avrebbero versato somme in occasione della loro nomina, e che a persone le quali avrebbero fatta osservazione al presidente del Consiglio, questi avrebbe risposto che in un partito organizzato, ognuno dei componenti può contribuire con le forze sue alle spese richieste dal movimento elettorale; e che se taluno di questi per coincidenza è nominato senatore, non vi è ragione di credere che la somma da lui versata possa rappresentare un corrispettivo della nomina; ma nego assolutamente di aver parlato dei titoli nobiliari, e che il presidente del Consiglio li avesse parificati alle nomine senatoriali.

D. Se abbia sentito fare nomi di senatori che si sarebbero trovati in tali condizioni.

R. Non ho sentito fare nomi. Le parole attribuite all'onorevole Giolitti mi furono comunicate da altra persona, che pure non le aveva direttamente intese dal presidente del Consiglio.

Escludo che questa persona fosse un membro del Governo. Io le ho riferite come una chiacchiera, senza attribuirvi nessuna importanza, in una fuggevole conversazione, in casa privata.

A domanda: R. Mi pare fossero presenti gli onorevoli Branca e Prinetti, od uno dei due.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firmato: LUIGI FERRARI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 44.

VENOSTA LUIGI.

L'anno 1893, il giorno 9 giugno ad ore 4 pomeridiane è comparso, invitato, il cavaliere Luigi Venosta fu Osvaldo di anni 45 da Tirano (Valtellina) domiciliato in Roma, Segretario al Debito Pubblico.

Dichiara sull'onore di dire la verità e nient'altro che la verità.

A domanda: R. Quando tornammo da Firenze può dirsi che la relazione era finita, completa. Per taluni fatti come quelli della Mongiana, di cui mi si chiede, quando si fu a fare copiare la minuta naturalmente si rivede per restringere dove era possibile senza venire meno alla precisione, od allargare, chiarire dove era oscura.

La ragione essenziale per la quale la parte relativa alla Mongiana si restrinse, fu che era partita già chiusa, e se venne in luce si fu perchè, per fare massima diligenza, risalimmo ad un decennio per dimostrare il sistema della Banca di mandare in perdita, per provvedervi in conseguenza, le sofferenze. Noi dovevamo stabilire la situazione attuale della Banca ed era dunque un fuori luogo dilungarsi in affari chiusi.

A domanda: R. La ragione che io ho esposta è l'essenziale. Deve aggiungersi che la Banca ci pregò di tralasciare i nomi per quei riguardi dovuti dalla Banca al credito dei suoi clienti; ed avendo dunque tolti tutti i nomi era un non senso mantenere alcuni e toglierne altri. Così si sono tolti tutti.

A domanda: R. Non si è detto la Mongiana come non si sono citati i nomi di taluni Istituti di credito.

Presidente. Non trattavasi di nomi d'individui, ma di cose, perchè si sopresse?

Venosta. Già l'ho detto. Per esempio, non abbiamo in altre parti della relazione detto Credito Mobiliare, Società Immobiliare, Società di Costruzioni Veneta ed altre.

A domanda: R. Nella prima minuta vi erano i nomi della Mongiana e del Fazzari.

A domanda: R. Noi non intervenivamo mai nelle sedute della Commissione. A me non risulta nè ho sentito dire che vi fossero sollecitazioni *ab alto* per non nominare la Mongiana o il Fazzari.

A domanda: R. Non posso nè affermare, nè

escludere che allo Ispettore Durandi fossero fatte le dette sollecitazioni.

A domanda: R. Al commendatore Finali la relazione fu comunicata dopo che l'Ispettore Durandi l'ebbe riveduta nel senso detto di sopra.

A domanda: R. L'affare della Mongiana è stato l'ultimo anello di una lunga catenadi affari con Fazzari. Del resto mancava il tempo di risalire alle origini di ciascuna operazione. Per quella della Mongiana era tanto conosciuta fino dal 1884 per le stesse relazioni a stampa della Banca Nazionale Toscana, che era proprio mio parere fosse superfluo spendervi molte parole.

A domanda: R. Non ho cercato d'indagare se e quali influenze avessero in origine assicurato il credito al Fazzari. Non era il caso d'indagare dacchè dal 1884 non risulta che la Banca Nazionale Toscana abbia più fatto affari col Fazzari.

A domanda: R. Non mi risulta che il commendatore Durandi prima della definitiva comunicazione alla Commissione abbia presentata la relazione a persona alcuna al Ministero. Vi era una sola copia e non mi pare che possa avere avuto tempo ed agio di portare la relazione in lettura a chicchessia. Mi pare che avrei dovuto avvedermene e devo dunque escluderlo.

A domanda: R. La mia funzione era di pura contabilità. Ero chiamato solo quando occorreva la opera mia; non posso quindi nè affermare nè escludere che il Durandi possa avere o no parlato al ministro del Tesoro o ad altri prima di comunicare la relazione. Ed almeno che la memoria non mi tradisca, non sentii mai dirlo dal commendatore Durandi. Io poi, terminata l'opera mia me ne tornai al mio ufficio e non posso precisare se la relazione fosse presentata al senatore Finali prima o dopo il mio ritorno al mio ufficio.

A domanda: R. Un solo collega di lavoro io ebbi e cioè il cav. Carlo Belloni ed era difficile mi facesse di queste comunicazioni. Si parlava ciascuno esponendo la sua opinione sul metodo, ma non potè essere tema di discorso l'affermazione di un fatto di sollecitazioni per togliere alcunchè dalla relazione. Potevano essere deduzioni individuali non a me comunicate.

A domanda: R. Escludo che il cav. Belloni mi abbia fatto confidenza alcuna. Che il Durandi possa averne fatte al cav. Belloni non

mi risulta; certo avrebbe avuto al caso più opportunità il Comm. Durandi di farne a lui che a me, in quanto erano nello stesso ufficio ed il cavalier Belloni dipendeva direttamente da lui.

A domanda: R. Correzioni furono fatte da noi tre di accordo, ma è stato lavoro di lima e niente altro.

A domanda: R. La relazione stampata risponde alla minuta da noi fatta per la stampa senza variazione alcuna.

A domanda: R. La esposizione abbreviata dell'affare della Mongiana fu fatta come ritenendosi di poca importanza in rapporto alla situazione che doveva essere accertata dalla ispezione e così come si cercò di restringere per altri fatti per non dilungare.

A domanda: R. Non ricordo se fosse o no per suggerimento del comm. Durandi o se fosse per suggerimento del cav. Belloni che si restrinse in brevi parole la parte relativa alla Mongiana.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI VENOSTA.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 45.

CURIONI GIOVANNI.

L'anno 1893, il giorno 9 giugno, a ore 6 pom. nuovamente invitato è comparso l'onorevole deputato Curioni già in atti qualificato.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

Interrogato sui rapporti della Banca Nazionale colla ditta Delvecchio.

R. Non ricordo esattamente l'anno, ma mi pare nel 1889, io era avvocato della Banca fratelli Nigra di Torino. Questa Banca aveva fatto sovvenzioni di parecchi milioni alla ditta fratelli Del Vecchio, nella quale, non figura, ma è notoriamente partecipe il collega, onorevole Del Vecchio.

I danari sovvenuti dalla Banca Nigra erano stati impiegati in imprese poco meno che disastrose. Segnatamente per questi ed altri non meno inconsulti affari, la Banca Nazionale, che a sua volta era la principale sovvenitrice della Banca Nigra, mise, come si dice, questa sotto tutela, obbligandola a passare in liquidazione, assumendo essa Banca

Nazionale di fatto l'amministrazione della liquidazione stessa per mezzo di un comitato di liquidatori.

Fra le attività della Banca Nigra, delle quali entrava in possesso il comitato di liquidazione, vi era lo *stock* delle cambiali della ditta fratelli Del Vecchio.

Su queste cambiali, non ricordo più bene se ad istanza della Banca Nigra o della Banca Nazionale o forse anche del Credito industriale altro Istituto di Torino che era cointeressato, figurava la firma di avallo del nostro collega predetto, onorevole Del Vecchio.

Queste cambiali devono o dovrebbero oggi ancora trovarsi, in gran parte almeno, seonstate presso la Banca Nazionale.

Probabilmente non figurano in sofferenza perchè la Banca Nazionale per impedire il fallimento della Banca Nigra e quello della ditta fratelli Del Vecchio, consolidò in sé stessa tutto il debito di queste due ditte. Ma in realtà si l'una che l'altra sono, a mio credere, in istato di fallimento.

Son convinto che a liquidazione finita la Banca Nazionale dovrà perdere una notevole parte del suo avere.

Si è proceduto a riguardo della Banca Nigra e della ditta fratelli Del Vecchio a una operazione di salvataggio del genere di quella adottata per la Banca Tiberina ed altri Istituti torinesi.

Ho detto più sopra che la Banca Nazionale, per evitare il fallimento delle ditte prenominate, ha consolidato in sé sola tutti i debiti loro, invece è più esatto che hanno preso parte a questa operazione di consolidamento e salvataggio, insieme alla Banca Nazionale, anche una Banca svizzera, che, se ben ricordo, è la Banca Cantonale, mi pare di Lugano, e il Credito industriale di Torino: Io non posso, anzi, garantire la precisa esattezza di questi miei ricordi; chi potrebbe fornire sicuramente dati molto più precisi è il nostro collega onorevole Chiesa, che era il presidente del Credito industriale, uno dei principali creditori della Banca Nigra e che riscontava le cambiali della ditta fratelli Del Vecchio.

A domanda: R. Io distinguo: per ciò che riguarda la Banca Tiberina, ho già spiegato all'onorevole Comitato in altra occasione, quali sono le influenze che, secondo me, hanno indotto la Banca Nazionale a compromettersi gravemente come fece e non ho null'altro da ag-

giungere; quanto al salvataggio della Banca Nigra, che trasse seco di necessità quello della Ditta Fratelli Del-Vecchio, la Banca Nazionale, come il Credito Industriale e come la Banca Cantonale, lo fecero perchè si trovavano già compromessi nelle relative operazioni. Non si trattava per questi tre Istituti di sovvenire la Banca Nigra o la Ditta Fratelli Del-Vecchio per salvarle dal fallimento. Le sovvenzioni già erano fatte. Si salvarono dal fallimento eliminando i minori creditori e quindi sobbarcandosi ad un ulteriore sacrificio per non incorrerne uno che sarebbe stato indubbiamente maggiore, quando si fosse dichiarata la liquidazione giudiziale a mezzo del fallimento.

A domanda: R. A me non consta assolutamente anzi crederei di poterlo assolutamente escludere, che la Banca Nazionale sia stata indotta nell'origine da influenze parlamentari, o comunque politiche, a fare sovvenzioni alla Banca Nigra.

La Banca Nigra godeva non solo in Piemonte, ma anche all'estero, specialmente in Francia, un credito altissimo. Fu la inesperienza dei suoi ultimi direttori ed amministratori che la ingolfò in sovvenzioni fatte per imprese da ognuno, *a priori*, giudicate imprudenti e non suscettibili di buon esito e specialmente quelle della Ditta Fratelli Del-Vecchio.

La Banca Nazionale tardi si accorse dell'indirizzo che la Banca Nigra aveva assunto.

Le sovvenzioni erano state fatte dalla Banca Nazionale alla Banca Nigra quando il credito di questa non era peranco scosso.

Ritengo quindi che la Banca Nazionale facendo quelle sovvenzioni, nell'origine come dicevo, non dubitasse neanche del buon collocamento di quei denari, ed era quindi naturale che sovvenisse una Banca così altamente rispettata senza che possa occorrere che questo fatto si spieghi con indebite ingerenze.

A domanda: R. Queste cambiali della Banca Nigra, della Ditta Fratelli Del-Vecchio, non altrimenti che quelle della Banca Tiberina, dell'Esquilino, della Fondiaria, di Geisser ed altre, se non si possono in diritto chiamare cambiali in sofferenza, perchè non essendovi fallimento ma liquidazione si rinnovano alle normali scadenze, io credo però, che in fatto sia un'ipocrisia il non chiamarle cambiali in sofferenza perchè ritengo fuori di dub-

bio che tutte queste Banche o Ditte sono tutte in stato di fallimento, e non riuscirà certamente mai la Banca Nazionale colla loro liquidazione a realizzare neanche la metà del suo avere.

Letto, approvato e sottoscritto.

CURIONI GIOVANNI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 46

DURANDI GAETANO.

L'anno 1893 il dì 10 giugno, nuovamente invitato è comparso il comm. Durandi Gaetano, già in atti qualificato.

Ricordatogli l'obbligo di deporre sull'onore suo, a domande analoghe dichiara quanto appresso:

Per rispondere alle interrogazioni postemi ritengo necessario fare una piccola storia della mia relazione. L'ho voluta fare e l'ho fatta a Firenze perchè così avevo sotto mano tutti i materiali di riscontro.

A Roma poi ho limato il mio lavoro.

Vengo diritto al soggetto principale della interrogazione cioè come fosse menzionato l'affare della *Mongiana*. Nella prima minuta fatta a Firenze come pure in quella presentata al senatore Finali non avevo fatto menzione dell'affare della *Mongiana* perchè partita chiusa.

Presentata la relazione al senatore Finali questi quando con parole benevoli me la restituì, m'invitò a parlarvi dell'affare della *Mongiana* che risultava poichè le indagini erano state spinte sino al 1883.

Trovai giusta l'osservazione. Aggiunsi un paragrafo e lo mandai per la stampa nella relazione. Avuti gli stamponi mi parve di avervi dato troppo posto e troppa importanza, quasi facendo un fatto principale di un accessorio; ed allora emendai il paragrafo così come si legge nella relazione stampata col nome in più: *Impresa Mongiana*. Gli stamponi della relazione li presentai a S. E. Finali per le sue osservazioni.

Dopo pochi giorni chiamato dal ministro del tesoro, mi fece elogio sulla relazione e poi mi disse: « Ma come va che per le altre imprese le avete indicate con denominazioni generiche, e solo questa della *Mongiana* col suo nome? » Apprezzai l'osservazione

come tendente a migliorare la relazione e l'indomani in seduta della ispezione togliemmo il nome. Io non avevo creduto necessario ai fini della ispezione tenere conto di questa partita chiusa. Ne feci menzione per l'osservazione del comm. Finali. Mi risultò nel corso della ispezione dalle relazioni stesse a stampa della Banca Nazionale Toscana. Ed anche perchè da queste relazioni, in specie da quella del 1884, tutto l'affare risultava in tutti i suoi particolari: mi era parso superfluo tenerne conto.

A domanda: R. Non avevo mai avuto rapporti, durante la ispezione, col ministro del tesoro Grimaldi. Lo vidi quando mi mandò a chiamare nel modo detto di sopra; e la sua osservazione fu benevola e nel mio interesse perchè io non trattassi in modo diveeso una impresa, piuttosto che un'altra.

A domanda: R. Il paragrafo soppresso rifaceva brevemente la storia quale risulta dalle relazioni della Banca Nazionale Toscana. Delle origini delle operazioni una idea precisa non l'avevo nemmeno io e non avrei potuto rispecchiarla nella relazione.

Aggiungasi che se anche avessi cercato d'indagare l'origine e nol feci perchè non ne vedevo l'importanza in rapporto al compito mio, risalendo l'affare al 1874 e mutati il Direttore e gli amministratori, forse non vi sarebbe stata nemmeno alla Banca la tradizione esatta.

Se fossi risalito alla origine di questo affare dovevo risalire alle origini di tutti gli effetti già passati a perdita e non era ciò nel mio compito. Per zelo ho risalito di un decennio. Se non fossi risalito che di un quinquennio non l'avrei incontrato.

Nella mia prima minuta non ne tenni conto e non ne avrei tenuto senza l'invito del senatore Finali.

A domanda: R. Le bozze di stampa delle nostre relazioni furono comunicate al Ministro del tesoro come fossero state la stessa relazione ed allo scopo di valersene come materiale di studio nel progetto di legge sulle banche che si stava elaborando. Gli stamponi furono distribuiti dopo che la relazione fu approvata dalla ispezione intera e quindi il nostro lavoro era ultimato.

A domanda: R. Il ministro non mi disse altro che questo: « Perchè per tutti gli altri istituti e imprese ha adoperato una perifrasi e solo per la *Mongiana* la designa col nome? »

Risposi: «Mi è sfuggito, ci rimedieremo» Dissi così perchè per un riguardo al credito avevamo difatto consentito agli Istituti di non fare i nomi. Il nome di Fazzari nella mia minuta e nei miei stamponi non vi era.

A domanda: R. Escludo che si fosse sollecitato di non parlare della cosa. Escludo che siasi dal Finali transatto per sopprimere o non sopprimere. Nulla si è mutato nella relazione e nessun mutamento fu richiesto.

A domanda: R. Non avemmo occasione di occuparci, nelle riunioni delle ispezioni, di commenti sulle operazioni di Fazzari alla Banca Romana.

A domanda: R. Non mi ricordo se Fazzari al 1884 pagasse il milione di stralcio, parte in contanti, lire 400,000, e 600,000 lire in effetti. Capisco lo scopo della domanda ma ritengo gli effetti non siano stati rinnovati perchè da quell'anno la Banca Nazionale Toscana è stata rigorosissima.

A domanda: R. Riguardo alle ricevitorie vi è stata discussione e ci siamo poi accordati a considerarle come immobilizzazione, ma *sui generis*, perchè fra quelle consentite dalla legge e quindi non imputabili al carico della Banca.

Se si esaminano a fondo le relazioni si vedrà che le volute differenze di apprezzamenti fra gli Ispettori non sono che apparenti, perchè bisogna riportarsi al carattere proprio di ciascun Istituto.

A domanda: R. Nell'esame del portafoglio quello che ho trovato meno solvibile e mobile è il portafoglio della sede di Padova, ed i più degli effetti fanno capo alle Società di costruzioni Venete, e l'ho attribuito alla influenza del Segretario Generale della Banca che è padovano.

Non ho constatate altre influenze e da informazioni mi risultano che buoni erano i più dei cedenti.

Letto, approvato e confermato.

G. DURANDI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 47.

ORSINI LUIGI.

L'anno 1893, alli 10 giugno, ore 4 e mezza pom., è comparso nuovamente, invitato, il comm. Luigi Orsini, le cui generalità furono dichiarate nel precedente verbale d'interroga-

torio delli 15 maggio 1893; e rinnovata l'assicurazione di dire intera la verità sulle questioni che gli verranno presentate,

A domanda: R. Sono stato coadiuvato da Tito Corsi, Gaetano Ricci e Federigo Zappaloni; il primo impiegato come capo-sezione al Ministero delle finanze, gli altri due impiegati al Ministero del tesoro. Non posso far distinzioni intorno alla loro cooperazione, perchè dopo aver raccolto da per me gli elementi indispensabili distribuii il lavoro fra di essi, in modo che procedesse spedito e senza interruzioni.

A domanda: R. La relazione è stata fatta da me cogli elementi raccolti coll'opera dei miei collaboratori. Fatta la prima minuta la rilessi per quattro o cinque volte. Presi in seguito due amanuensi affidatissimi e la feci copiare da essi in camera chiusa a chiave, una parte l'uno, una parte l'altro. Fatta la copia la presentai alla Commissione plenaria nella persona del suo Presidente, che mi aveva sollecitato a presentarla.

Il senatore Finali dette una guardata, fece in lapis due o tre osservazioni di forma e non affatto di sostanza nè di cifre, e la relazione rimase intatta con quelle leggiere correzioni di forma. Venuto il mio turno lessi in Commissione la mia relazione. I colleghi non trovarono da fare osservazioni e fu approvata e licenziata per le stampe. Sugli stamponi feci qualche correzione di forma, non di sostanza nè di cifre.

A domanda: R. Non so affatto che le bozze siano state comunicate ad altre persone.

Siccome pel lavoro tipografico il senatore Finali se l'era attribuita, così gli stamponi andarono nelle sue mani ed io vidi poi la relazione stampata. Io stesso avevo suggerito la tipografia, che fa i nostri bilanci, come quella che poteva eseguire il lavoro in brevissimo tempo. Andais io tesso dal Direttore, gli raccomandai la massima segretezza e sollecitudine, ma poi consegnate le bozze al senatore Finali, non me ne sono più occupato.

A domanda: R. Quando io il primo giorno della mia ispezione mi son presentato al Direttore Generale, comm. Grillo, ho chiesto a lui tutte le notizie che mi sarebbero occorse e fra le altre cose ho domandato, che ai termini di un Decreto Reale di cui non ricordo ora la data, mi indicasse tutte le attività non liquide dell'Istituto, perchè a me premeva che fosse data fedele esecuzione alla di-

sposizione di quel Decreto. Dopo diversi giorni la Banca mi consegnò un elenco di, se ben ricordo, 116 milioni di attività non liquide. Messomi al mio lavoro, trovai che le attività non liquide ascendevano a lire 334,827,903, 69. Credo che non vi sia ispezione precedente in cui siano state rilevate in misura così notevole e precisa, ed accennando ad attività non liquide, intendo tutte quelle che non siano realizzabili entro il periodo trimestrale che prescrive lo Statuto della Banca Nazionale.

D. Quest'elenco di attività non liquide sono tutte immobilizzazioni?

R. Nel senso lato s'intende appunto tutto ciò che non si realizza nel periodo trimestrale; ma quando si fa cenno di 19 milioni di crediti ipotecari del portafoglio, guarentiti pure da ipoteche, queste attività sono immobilizzazioni di una natura speciale affatto differente da certi impieghi diretti. Indicando separatamente queste attività in cui la parola immobilizzazione corrisponde al credito cui sta di fronte la garanzia immobiliare, abbiamo la somma di 142,645,039, (pag. 458 della relazione). O elencare tutte le attività e costituire i trecento e tanti milioni, o distinguervi, come si fece, ciò non modifica punto la sostanza. La Commissione si pose il quesito, e fu detto che alla parola immobilizzazioni si dava comunemente il criterio di roba perduta, e raggruppando ogni cosa sotto questo titolo, può nascere il falso apprezzamento che si tratti di crediti dubbi.

A domanda: R. Fui invitato a recarmi dal presidente del Consiglio, il quale mi disse che aveva veduto la relazione, ne aveva parola di elogio e aggiunse che forse l'elencazione delle immobilizzazioni tutta d'un pezzo sarebbe stata meno opportuna, perchè si confondevano le sofferenze e gli investimenti in titoli di rendita con le attività non liquide del portafoglio e che forse sarebbe stato meglio d'indicarli separatamente. Io risposi che l'una cosa valeva l'altra, ma che naturalmente il confondere delle attività di natura differente poteva indurre in erronei apprezzamenti e quindi io presi impegno di comunicare ciò al presidente della Commissione Finali.

A domanda: R. Non fui dal presidente del Consiglio richiamato su altri punti della mia relazione, anzi m'accorsi che non aveva letto che le prime pagine e la conclusione.

Vidi il Finali poco tempo prima che riu-

nisse la Commissione, gli spiegai l'osservazione fatta dal presidente del Consiglio ed il Finali ne riferì in seduta, dicendo che trovava opportuno il suggerimento di esporre le immobilizzazioni distinte dalle altre specie di attività non liquide dell'Istituto. Non sapevo che questa forma era già stata adottata da altri ispettori.

A domanda: R. Si erano in diverse conferenze scambiate le idee circa agli impieghi diretti, al portafoglio, alle sofferenze ed altri punti e nella penultima conferenza si chiese che di quei criteri adottati venisse dato un sunto scritto a ciascuno ispettore, che fu poi passato dal segretario della Commissione, commendatore Rossi, sunto che io tuttora conservo e trasmetterò alla Commissione secondo la richiesta del Presidente.

A domanda: R. Col ministro del tesoro non ebbi mai nessuna conferenza relativamente alla mia ispezione.

A domanda: R. Non vi sono errori di stampa nelle cifre della relazione.

A domanda: R. I numeri di riferimento inesatti della relazione stampata si riferiscono alla primitiva bozza che aveva una separata enumerazione, cioè cominciava dal numero uno; e quindi corrispondono esattamente alla relazione dato che incominci col numero uno.

Presenterò alla Commissione la relativa errata-corrige.

A domanda: R. Non vi è stata modificazione in nessun'altra parte della mia relazione.

A domanda: R. Ho adempiuto nel modo più completo onesto e leale all'incarico avuto, avendo detto il bene ed il male senza restrizione o riserva di sorta. Consacrai nella relazione tutto ciò che ho dovuto mettere in evidenza. Dichiaro di non aver taciuto cosa alcuna che mi abbia fatto impressione durante il mio lavoro. Nelle esposizioni di uomini politici non vidi la minima cosa censurabile; nulla trovai che mi potesse far nascere il sospetto di qualche irregolarità o scorrettezza.

A domanda: R. Neppure mi capitò di omettere qualche mia impressione perchè la ritenevo esorbitante dal mio mandato, che effettivamente era quello stabilito dal decreto di nomina e che ho la coscienza di avere adempiuto con tutto lo scrupolo e con tutta l'ampiezza di indagini che m'è stata possibile.

Questo risponde anche all'incarico avuto

da ciaschedun commissario nella prima adunanza alla quale intervennero il presidente del Consiglio, il ministro del tesoro e quello di agricoltura e commercio.

Il presidente del Consiglio disse che ciaschedun commissario aveva il più ampio mandato per rispondere completamente ai punti del decreto e per fare tutte quelle altre indagini che avrebbero ritenute necessarie.

A domanda: R. Quando si lessero le prime relazioni si presentò il quesito se si dovessero fare i nomi o se non si dovesse pensare alle conseguenze gravissime di compromettere il credito delle persone, e si decise di omettere i nomi.

Quindi escludo che a relazioni ultimate siano venuti inviti o suggerimenti per soppressione di nomi.

A domanda: Sulla procedura propria al contabile del portafoglio al tesoro.

R. Non potrei entrare in particolari precisi.

Letto, confermato ed approvato.

L. ORSINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 48.

FINALI GASPARE.

L'anno 1893, il giorno undici giugno, alle ore 11 antimeridiane, è comparso, invitato, Sua Eccellenza l'onorevole Finali Gaspare, senatore del Regno, già presidente della Commissione d'inchiesta amministrativa sulle Banche.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. L'ispettore Durandi, come gli altri, prima di leggere la relazione in Commissione, la comunicò in manoscritto a me presidente che vi feci annotazioni e modificazioni, specialmente di forma e d'ordine.

Avendo io rilevato che il Durandi era rimontato di dieci anni con le indagini, feci annotazioni in margine che sarebbe stato bene far cenno anche della *Mongiana*, di cui non si parlava.

Il Durandi allora riportò, quasi integralmente, un brano di una relazione del 1884 su la Banca stessa.

Si era però già stabilita la massima di omettere i nomi.

Non ricordo come era denominata l'impresa nella relazione; certo il nome di Fazzari non figurava.

Così venne approvata dalla Commissione.

Io mi rivolsi al Governo per presentargli tutte le relazioni, in quanto che le sapevo desiderate per averne norma pel progetto di legge sulle Banche, di imminente presentazione alla Camera.

Mi fu detto di consegnarle pure in bozze. Così feci.

Mentre si leggevano le altre relazioni, lo stesso comm. Durandi disse che era stato notato dal ministro del tesoro che troppo diffusamente si parlava dell'affare della *Mongiana*; affare retrospettivo, anzi già morto, che usciva dall'ambito delle nostre ricerche.

Avendo trovata giusta questa osservazione, si convenne di farne un piccolo cenno, salvo a darne relazione più particolareggiata dove si parla di un affare consimile presso la Banca Romana: dove invece di un affare morto, si trattava di un affare ancora vivo.

Il Governo non vide i manoscritti, ma solo gli stamponi.

Mi pare che a riguardo della relazione sulle Banche toscane, questa sia stata la sola osservazione fatta.

I nomi si era creduto dalla Commissione stessa di ometterli, per non danneggiare le persone nel loro credito.

A domanda: R. Non posso nè affermare, nè escludere che il suggerimento dato al Durandi sia stato dato direttamente anche a me.

Il presidente del Consiglio non me ne parlò: ne parlai, senza darvi molta importanza, col ministro del tesoro.

Anche nella mia relazione a pagina XXXI, quando parlo del modo seguito dalla Banca Nazionale Toscana per ammortizzare le più gravi sofferenze, avevo in mente l'affare della *Mongiana* e della *Marmifera*.

Ripeto che nella relazione il nome di Fazzari non figurava: c'era una indicazione geografica.

A domanda intorno ai motivi per cui si accordava così largo fido al Fazzari,

R. Dopo il fatto della Banca Nazionale Toscana, non ignorato nel mondo degli affari, era cagione di sorpresa che un affare consimile venisse fatto da altra Banca.

A misura che l'ispettore alla Banca Romana procedeva nelle sue indagini, io potei rilevare che in Calabria era stato mandato un perito che diede alla *Ferdinanda* un valore di 106 milioni e che questo perito aveva

consegnato in questo senso una relazione alla Banca.

Il perito è di nome Galloni.

Io velli procurarmi un verbale della Banca Romana, credo sia del novembre 1892.

Il governatore, è detto nel verbale, dice di aver dato al Fazzari per l'addietro circa 2,800,000 lire e di avere combinato una più completa operazione fino a 4,500,000 lire, entrando nella compartecipazione dell'impresa.

Furono fatte osservazioni in contrario dal Mazzino e da altri dei Reggenti, ma voti contrari non vi furono.

In verbale trovai le parole: *alti, eminenti personaggi*. Cio attirò la mia attenzione, ma non andai in fondo, giacchè in quei giorni avevamo appunto l'arresto del Tanlongo.

Io ebbi l'impressione si trattasse di prelati.

A domanda: R. Ripeto che la partita Fazzari si trovava nelle sofferenze ammortizzate e fu richiamata in luce per mia iniziativa.

Il resto come già ebbi ad esporre.

Certamente il nome del Fazzari non si poteva togliere perchè non figurava affatto.

A domanda: R. Nulla si tolse dalla relazione sulla Banca Nazionale a riguardo delle immobilizzazioni.

Immobilizzazioni, sofferenze, impieghi diretti, nuocciono al buon andamento e alla disponibilità delle Banche, ma in modo diverso. Vi sono immobilizzazioni che più o meno portano a rischi. Vi sono impieghi diretti che tolgono la disponibilità, ma non danneggiano il patrimonio.

Fu fatto osservare, e credo con giusto criterio, che il portare sotto una somma unica queste varie specie di non disponibilità fino quasi a 300,000,000 poteva ingenerare la non esatta impressione che tutta quella cifra rappresentasse rischi ugualmente gravi.

Tutto fu riportato nella relazione, ma diviso.

Sommate:

49,000,000 delle sofferenze;

142,500,000 delle immobilizzazioni;

98,000,000 degl'impieghi diretti che figurano anche nella mia relazione riassuntiva e avrete 290 milioni. A cui se ancora aggiungete i quaranta milioni del Credito fondiario avrete un totale di 340 milioni.

Si sono dunque, per un giusto criterio, tenute distinte le partite; ma nessuna è

omessa. E le singole spiegazioni sono nel corpo della relazione.

Concludo che accettai il suggerimento in proposito, in quanto che, per le ragioni dette, lo trovai giusto.

D. Se la non corrispondenza dei richiami nella impaginatura può dipendere dal fatto che in origine ogni relazione aveva una numerazione a sè,

R. Ripeto che in quanto a cifre, per quanto riguarda la Banca Nazionale non si fece che dare una diversa distribuzione e nulla più.

Nè in questa, nè in altra relazione fu alterato od occultato neppure un centesimo.

Del resto a pagina n. XXVIII della mia relazione riassuntiva avevo fatto cenno del diverso modo di apprezzamento delle immobilizzazioni, sia in senso largo che ristretto.

Credo di aver copia delle istruzioni date ai singoli ispettori: in esse si parlava di immobilizzazioni in senso ristretto.

Nelle altre relazioni, anche rispetto alla distribuzione, nulla fu mutato.

A domanda: R. Che l'osservazione circa il diverso modo di considerare le immobilizzazioni fu fatta dal presidente del Consiglio a me e forse anche al commendatore Orsini,

Richiesto: R. Trasmetterò alla Commissione una copia delle istruzioni date agli ispettori che si debbono trovare in tanti foglietti con la mia firma.

Alla domanda: Circa le norme regolamentari per prelevamento del Tesoro da una Banca di emissione sopra semplice ricevuta del direttore generale:

R. Quando una operazione è irregolare non si può riportarsi a leggi o regolamenti, nè può figurare in nessuna contabilità.

Letto, approvato, confermato e sottoscritto.

GASPARE FINALI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 49.

GUALERZI ANTONIO.

L'anno 1893, addì 11 giugno, alle ore 5 pomeridiane, si è presentato, invitato, il signor commendatore Gualerzi Antonio fu avvocato Orlando, di Reggio Emilia, di anni 56, domiciliato a Roma, direttore generale dell'Istituto Italiano del Credito fondiario.

Dichiara sul suo onore, dietro invito del presidente, di dire tutta la verità.

A domanda: R. Di essersi trovato in casa del contesensore Spalletti, dove, ricorda, si discorreva delle ultime nomine senatoriali. Non parlava direttamente con l'onorevole Ferrari il quale si trovava in crocchio con altri, in piedi davanti al camino. Egli, Gualerzi, era seduto sul sofà accanto al camino. Non può perciò asseverare di avere inteso parola per parola quanto si diceva. Certamente il discorso alludeva a qualcosa di non corretto. Non ricorda di avere sentito parlare di titoli nobiliari.

Dalla sorpresa destata nel crocchio, capi che era stato detto qualcosa di grave, ma non afferrò le parole precise. Gli rimase l'impressione non favorevole del fatto narrato.

Al suo orecchio arrivavano parole del conte Ferrari, che alludevano a denari versati al Governo da senatori di nuova nomina, ma non ricorda se dicesse di averlo saputo dall'onorevole presidente del Consiglio o da altri.

Si ricorda bensì che l'onorevole Ferrari ammetteva che fosse corso denaro in quella occasione, e disapprovava.

A domanda, R. Di non poter affermare, nè escludere che il conte Ferrari dicesse di aver saputo ciò dal ministro.

A domanda: R. Che presso al caminetto con l'onorevole Ferrari c'era certamente l'onorevole Bonfadini e gli pare il senatore Verga e qualche altro.

Non rammenta se l'onorevole Verga era seduto o in piedi.

A domanda: R. Che gli rimase l'impressione che l'onorevole Ferrari riferisse quello che si diceva, in modo positivo, asseverante. La cosa gli fece impressione per la qualità della persona che parlava. Ricorda benissimo che le sue parole suonavano censura.

Alla domanda Se si parlasse di versamenti come per conferimenti di titoli nobiliari, o di concorso a un fondo elettorale e solo di coincidenza dinomine senatoriali susseguenti:

R. Che al suo orecchio è arrivata la parola nobiliare. Non sa se riferibile a parole del presidente del Consiglio o come giudizio proprio del conte Ferrari.

Ricorda di aver rilevato la meraviglia dell'onorevole Bonfadini.

A domanda: R. Esclude siano stati pronunciati nomi dei nuovi senatori che avrebbero pagato.

Il fatto lo ha ripetuto ad altri.

Si meravigliò poi quando si seppe che l'onorevole Ferrari era designato a entrare nel Governo.

A domanda: R. Di avere l'impressione che nel crocchio si parlasse seriamente.

Letto, approvato e confermato.

ANTONIO GUALERZI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 50.

BONFADINI ROMUALDO.

L'anno 1893, il giorno undici giugno alle ore tre pomeridiane è comparso, invitato, il Comm. Bonfadini Romualdo, fu Giovanni Battista, nato a Sondrio, di anni 61, il quale, data l'assicurazione di dire intera la verità.

A domanda: R. Non ricordo più esattamente in qual mese, ma credo nel mese di gennaio, mi sono trovato in una casa privata, in cui si discorreva della supposizione che alcuni senatori di nuova nomina avessero posto delle somme a disposizione del Ministero, e si faceva i nomi del Medici e del Balestra. Il conte Ferrari Luigi, messo a parte di quello che si diceva, alla presenza del Comm. Gualenzi e del senatore Verga, disse: che ad una persona che gli parlò di questo fatto, il presidente del Consiglio rispose che, dal momento che si davano somme considerevoli per acquisto di titoli di nobiltà, si potevano anche dare per avere la nomina a senatore. Aggiungo, a lode del conte Ferrari, che mi parve che il suo apprezzamento non fosse favorevole a questa opinione del presidente del Consiglio, e la giudicasse anzi severamente.

Non affermo, nè escludo che il Ferrari abbia detto di avere sentito queste parole direttamente dal presidente del Consiglio, ma posso affermare che il Ferrari si esprimeva colla certezza che effettivamente queste parole fossero state pronunziate, perchè riferite da persona che aveva la sua fiducia e che le aveva avute direttamente dal presidente del Consiglio.

— Invitato a dire se sa qualche altra cosa che possa interessare la Commissione.

R. Alcuni giorni prima che avesse luogo alla Camera la interpellanza Colajanni-Gavazzi avevo assistito, in un'altra casa privata, alla lettura della relazione Alvisi-Biagini, ed a questa erano presenti il deputato Prinetti,

l'onorevole Gavazzi ed il marchese di Sostegno.

A domanda: R. Non ho presente che nella conversazione in cui si parlò dei versamenti fatti da senatori di nuova nomina si dicesse espressamente che fossero fatti per scopo elettorale, e neppure ho sentito ad accennare che il presidente del Consiglio intendesse alludere semplicemente ad un contributo volontario per concorrere al movimento elettorale, a cui, per semplice coincidenza, seguisse la nomina a senatore.

Letto, confermato ed approvato.

ROMUALDO BONFADINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 51.

TANLONGO PIETRO.

L'anno 1893, il giorno di martedì 13 giugno, a ore 10 antimeridiane è comparso, invitato, il signor Pietro Tanlongo, di Bernardo, d'anni 40, nato e domiciliato a Roma, avvocato.

Promette sull'onore suo di dire la verità.

D. È a cognizione sua che il commendatore Cantoni, Direttore generale del Tesoro, scrivesse nel settembre 1892 un biglietto al di lei padre per annunziargli che sarebbe andato a trovarlo nel giorno stesso e che si preparasse a riceverlo *molto bene*?

R. Può essere che mio padre abbia ricevuto il biglietto di cui Ella mi domanda, perchè molti erano i biglietti che riceveva dal commendatore Cantoni. Null'altro però posso dire di preciso.

D. È a cognizione sua ciò che intervenne in quella occasione fra il commendatore Cantoni ed il di lei padre?

R. Non lo so perchè io andavo di rado alla Banca.

D. Per incarico di chi, ed a quale scopo, furono richieste dal commendatore Cantoni lire 60,000 al di lei padre? La somma fu consegnata immediatamente al richiedente? Se mandata, chi la portò?, e chi ritirò la ricevuta?, da chi firmata e dove fu riposta e custodita? — Fu questa ricevuta sostituita con un buono a scadenza di 6 mesi?

R. Nulla so di una somma di lire 60,000 data da mio padre al commendatore Cantoni.

D. Ha Ella avuto occasione di parlare nel settembre 1892 con S. E. il Presidente del Consiglio dei Ministri?

R. Non ho parlato nel settembre con S. E. il Presidente del Consiglio.

D. Esponga alla Commissione la ragione per la quale Ella ebbe a vedere ed a parlare con S. E. Giolitti. Fu forse in conseguenza di una lettera d'invito da S. E. scritta al di lei padre?

Narri ciò che avvenne in quel colloquio.

R. Ho parlato con S. E. Giolitti nel mese di novembre 1892, non ricordo se fosse il 17 o il 18: poco prima che si riaprisse il Parlamento. E fu così: mio padre ricevette un biglietto col quale S. E. Giolitti lo chiamava al Ministero, o di mandargli altrimenti persona di sua piena fiducia.

Mio padre trovandosi malato mandò me a sentire cosa voleva S. E. Io andai, e S. E. mi si lamentò di qualche opposizione che alcuni impiegati della Banca Romana avrebbero fatto a qualche candidato del Governo nelle elezioni: quindi mi disse che al Consiglio dei Ministri, che doveva aver luogo nel pomeriggio di quello stesso giorno, avrebbe proposto mio padre a Senatore. Allora io replicai ringraziando e aggiungendo che se lo permetteva sarei tornato nella sera da lui per sentire la risposta. Difatti verso le 6 pomeridiane mi recai al Ministero dell'Interno per sentire la risposta, e S. E. mi annunciò che la nomina era stata approvata dal Consiglio dei Ministri.

A domanda: R. Alle osservazioni che mi mosse S. E. sulle opposizioni degli impiegati della Banca Romana a qualche candidatura del Governo nella provincia di Roma, risposi che ciò non poteva essere stante che la Banca Romana non aveva alcuna azienda nella provincia di Roma e che forse poteva prendere equivoco con qualche altro Istituto.

Le elezioni cui alludeva il Presidente del Consiglio erano quelle di Ceccano e di un altro Collegio che non ricordo; e non so se fosse Frosinone od altro.

D. Quali rapporti ha ella avuti con S. E. Lacava e quali con S. E. Grimaldi?

R. Con S. E. Lacava, mio padre aveva rapporti di semplice ufficio; con S. E. Grimaldi, rapporti amichevoli e di famiglia perchè da 15 anni era il nostro avvocato di famiglia.

D. Alle perquisizioni, operate prima dello arresto del di lei genitore, tanto nel locale

della Banca Romana, quanto nel domicilio privato, quali Autorità assisterono?

R. Alle perquisizioni operate alla Banca Romana non fui presente. Sentii però che erano state presenziate dal Giudice Istruttore Raimondi: l'autorità di P. S. venne nel mattino, in cui seguì l'arresto di mio padre, nei locali della Banca, ma limitossi unicamente ad apporre i suggelli. In questa circostanza io mi trovai presente avendo ivi accompagnato mio padre. I suggelli furono apposti alla scrivania, alla piccola Cassa ed a tutti gli altri mobili che si trovavano nella stanza d'ufficio del Governatore. D'impiegati della Banca non era presente alcuno. Vi era il Sig. Giovanni Valli, nostro Commesso, e vennero chiamati due uscieri della Banca per far da testimoni, uno di nome Angelo Gioacchini, l'altro Antonio, di cui non ricordo il cognome.

Quindi, per riassumere i presenti, eravamo: io, mio padre, il nostro commesso Giovanni Valli, e i due uscieri sopra menzionati.

I suggelli furono apposti senza che si praticasse ispezione di sorta. E questa è l'unica volta, per quanto io sappia, in cui gli agenti di P. S. si sono trovati soli nei locali della Banca.

A domanda: R. In quel medesimo giorno uscimmo insieme dalla Banca, io, mio padre in istato d'arresto, l'Ispettore di P. S. signor Mainetti, e due o tre guardie in borghese. Tutti insieme andammo in casa: ivi venne praticata una perquisizione alla quale assistemmo alternativamente, il conte Ercole Graziadei, l'avvocato Giancarlo Daneo ed io. La perquisizione fu divisa in due periodi. Nel primo furono radunate una quantità di carte di varia natura, di ufficio e di famiglia; furono suggellate, e di ciò fu fatto verbale sommario. Del poco denaro trovato in casa fu fatto un pacco a parte.

A domanda: R. Non rammento se le carte, come sopra suggellate col mio timbro, venissero asportate dall'ispettore oppure fossero poste in custodia entro un mobile di casa. Il mio suggello sulle carte venne apposto presenti i signori Graziadei e Daneo.

Nella notte, circa le undici (e incomincia così il secondo periodo), tornava in casa l'ispettore Mainetti ed un altro ispettore di cui non so il nome. Mi dissero se volevamo classificare le carte suggellate nel mattino onde eliminare le inutili e vidimare quelle che do-

vavano essere recate all'autorità giudiziaria. Ero io solo presente in questo discorso. Ai due testimoni presenti alla suggellazione non era stato fatto invito alcuno di tornare più tardi: fu detto solo, nel suggellarle: « poi si procederà alla classificazione », senza dire quando, e credo quindi più probabile che le carte sequestrate le avessero lasciate in casa.

All'invito che i due ispettori mi fecero risposi che avrei interpellato mio padre, il quale giaceva infermo a letto nella camera attigua guardato a vista dalla pubblica forza. Andai infatti a sentire mio padre e questi mi disse che facessi pure. E allora ci sedemmo con i due ispettori alla scrivania di mio padre, e riconosciuto prima il mio suggello ad invito del signor ispettore aprimmo i pacchi, che mi pare forsero tre, e rovistate ed esaminate con diligente lettura le carte, eliminammo tutte quelle che non avevano attinenza nè colla imputazione obiettata a mio padre, nè colla Banca Romana. Da questa cernita furono tolte una ventina fra lettere e biglietti che l'ispettore credè opportuno porre a parte allo scopo di consegnarle alla autorità giudiziaria. Furono queste vidimate tanto da me che dagli ispettori, e mi pare, e ne son quasi sicuro, che nel verbale siansi queste carte inventariate, senza però che io ne abbia tenuto copia. La perquisizione durò fino alle 4 del mattino, e compiuta l'opera, gli ispettori suggellarono le carte che avevano serbate per portar via col timbro della pubblica sicurezza, dopo che mio padre ed io firmammo il relativo processo verbale che io curai prima di mostrare e di leggere a mio padre, verbale che, torno a dire, parmi certo contenesse altresì l'elenco delle carte suggellate.

A domanda: R. Rammento che alcuna di quelle lettere o biglietti era scritta, per esempio, dal Barone Nicotera: d'altri nomi non ricordo.

Mercoledì ultimo scorso ebbi occasione di rivedere queste lettere e biglietti presso il giudice istruttore e sono certo che erano tutti quelli asportati come sopra dissi. Agli occhi miei quelle carte non avevano importanza.

D. Sa che i giornali abbiano parlato della lettera Nicotera?

R. Non l'ho avvertito.

D. Da testimonianze assunte risulta che dopo l'arresto del di lei padre ella proruppe senza riserbo alcuno in sfoghi e recrimina-

zioni contro il Governo ed il suo capo, accusandolo di ingratitude e presentando il padre e tutta la famiglia sua come vittima di odiosa gratuita persecuzione da parte del Governo stesso. Con chi fece questi sfoghi e queste recriminazioni?

R. Ricordo di aver fatto sfoghi e recriminazioni nell'atto dell'arresto. In quel momento di esacerbazione non ricordo quel che dicessi: so di aver detto molto male e d'essermi abbandonato agli sfoghi e recriminazioni suddette con le persone che in quel momento si trovavano in casa mia e che non ricordo chi fossero.

E anche dopo quel momento di sommo dolore, per consiglio di troppo zelanti sedicenti amici, proseguì a sparlare di tutto e di tutti senza badare alla verità o meno delle cose, per condotta di causa, perchè mi si era detto che così facendo, sarebbe avvenuta una risi, sarebbe salito al potere S. E. Crispi, e mio padre sarebbe stato libero; anzi grandissimi affidamenti ebbi da S. E. Crispi medesimo, il quale mi ricevette con affetto veramente paterno quando mi portai da lui nello stesso giorno dell'arresto di mio padre. Ed io andai a lui spontaneamente sapendolo amico di mio padre.

A domanda: R. S. E. Crispi mi disse che il Governo si era portato molto male con mio padre, ma che presto sarebbero cambiate le cose e che in conseguenza di ciò io avrei ottenuto quello che desideravo.

Mi domandò altresì l'onorevole Crispi se avessi delle carte che all'occasione avessero potuto compromettere il Governo ed il suo capo: io dissi che non avevo che qualche carta che credevo insignificante; volle che glie le portassi in casa: ne scelse quattro o cinque di queste carte, fra cui il biglietto di S. E. Giolitti di cui ho parlato a principio, e che ritenne presso di sé. Io gli osservai che mi sarebbe molto dispiaciuto che quelle carte avessero potuto servire per scopo politico. Egli mi rispose che erano in casa di un Collore dell'Annunziata e perciò inviolabili e sempre a mia disposizione. In quanto alla *Condotta di causa* mi disse che bisognava proseguire come io aveva cominciato, cioè coll'aggravare la posizione del Governo.

A domanda: R. Le carte di cui parlo si trovavano custodite in un cassetto della Banca nella stanza di mio padre ed io, molto prima della perquisizione, le avevo asportate.

A domanda: R. In quel cassetto si contenevano carte di famiglia. Siccome mio padre era infermo io, temendo che estranei avessero potuto vedere i fatti nostri, asportai alla rinfusa tutte le carte che si trovavano in quel cassetto e le portai in mia casa che è posta al primo piano del palazzo Tanlongo. E fu fra queste che io trovai quelle che consegnai a S. E. Crispi.

A domanda: R. Al Giudice istruttore non ho parlato della mia conferenza con S. E. Crispi perchè non me ne fu rivolta interrogazione.

Fra le carte trattenute da S. E. Crispi si trovava oltre la lettera di S. E. Giolitti anche il biglietto del comm. Cantoni sul quale dianzi mi fu rivolta domanda dal presidente e di cui risposi che nulla sapevo di preciso: di altro non ricordo.

A domanda: R. Ho la nota delle carte ritenute da S. E. Crispi e mi riservo di mandarla immediatamente alla Commissione, come pure delle carte consegnate ho una copia fatta da me: mio fratello fotografò altresì la lettera del Giolitti. E ciò accadde così: dopo la cernita che di quelle carte fece il Crispi, io riportai le carte scelte in casa, ne eseguii, mi pare di mio pugno, le copie e mio fratello fotografò la lettera del presidente del Consiglio. Tornai poi da S. E. Crispi e gliele consegnai in mani proprie. Manderò anche la copia di cui ho parlato.

A domanda: R. I documenti come sopra consegnati non mi furono restituiti. Durante queste mie visite intime a S. E. Crispi egli ebbe un'intervista col signor Plebano, il quale la pubblicò nel *Fanfulla* del 16 febbraio 1893. In questa intervista S. E. diceva al signor Plebano che fino dal 1889 mio padre era degno del Codice penale: allora il 18 febbraio io diressi all'onorevole Crispi la lettera che consegnò in copia. Questa lettera fu consegnata in casa Crispi al servo che ne rilasciò ricevuta.

La copia che consegnò è di mio carattere.

Il testimone controfirma a questo punto la copia consegnata.

A domanda: R. Io andai di mia iniziativa da Crispi, il quale, ripeto, era amico di mio padre.

I rapporti fra il cavalier Crispi e mio padre cominciarono per ragioni professionali; poi, divenuto presidente del Consiglio, mio padre vi andava sempre, come Governatore della Banca e come amico personale.

Alla lettera che mandai, come ho detto, non ebbi alcuna risposta. Sul finire di febbraio, mio padre dalle carceri mi mandò l'unico atto di costituzione di parte civile nella causa penale ad istanza del signor Achille Plebano quale possessore di un'azione della Banca. Allora il 1° marzo scrissi novellamente a S. E. Crispi la lettera di cui del pari consegno copia, che è di mio pugno.

La lettera fu rimessa nello stesso modo della precedente, ed anche a questa non ebbi alcuna risposta.

Il teste controfirma la copia consegnata e prosegue:

Nel mese di maggio giunse al mio orecchio che quelle tali carte da me lasciate a S. E. Crispi, fossero venute nelle mani della Commissione d'inchiesta: fu allora che scrissi a S. E. Crispi la lettera di cui ho rimesso copia a questa onorevole Commissione e che ha la data del 10 maggio.

A questa lettera ebbi la risposta da S. E. Crispi. La risposta mi giunse dopo la comunicazione che feci alla Commissione d'inchiesta. Essa è di carattere di S. E.; la conservo e la porterò.

Io ho replicato alla mia volta a questa lettera e la copia della mia replica è quella che consegnò e che controfirmo.

Stante l'ora tarda l'interrogatorio viene sospeso, ma di questa parte viene data al testimone lettura e dal medesimo viene firmata.

PIETRO TANLONGO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 52.

PIETRO TANLONGO.

L'anno 1893, il giorno 13 giugno a ore 4 pomeridiane è comparso il sig. avv. Pietro Tanlongo per la continuazione dell'interrogatorio sospeso stamani.

D. Ha ella conosciuto l'onorevole deputato conte Antonelli? Quando e per mezzo di chi?

R. Ho conosciuto il conte Pietro Antonelli per mezzo del mio amico Carlo Canevelli, il quale venne in casa mia e mi disse che l'onorevole Antonelli, amicissimo di S. E. Crispi, avrebbe avuto desiderio di conoscermi: io risposi che non avevo alcuna difficoltà e vi sarei andato.

Infatti andai a lui e gli parlai *in genere* di larghezze da mio padre usate ad uomini politici. Solo continuando il sistema che mi ero prefisso e sapendo che parlavo con un amico di S. E. Crispi, ripetei a lui quanto avevo detto a S. E. stessa, sempre allo scopo di procurare in ogni maniera la liberazione di mio padre.

D. Consulti bene la sua memoria e risponda con precisione ed esattezza alle seguenti domande:

a) Parlò col predetto signor conte di larghezze dal di lei padre usate ad uomini politici?

b) Parlò di favori accordati al commendator Bernardino Grimaldi prima e dopo ch'ei fosse ministro?

c) Parlò di lire 20,000 consegnate a S. E. Lacava sulle scale del suo Ministero?

d) Parlò di denaro dato al direttore del giornale « *Il Popolo Romano* » signor Costanzo Chauvet, per sostenere gli interessi della Banca Romana e far propaganda in favore?

e) Accennò ad un elenco di documenti depositati presso persona autorevole e messi in salvo? Chi era quella persona autorevole?

R. Può essere che io abbia parlato, col sistema che mi era prefisso, di favori accordati ad uomini politici. Parlai in genere di tutti; non ricordo di aver detto di lire 20,000 date a S. E. Lacava; dissi che avevo portato denari a questo o quell'uomo politico; io mi diedi in sostanza a ripetere quello che avevo inventato prima, nel momento della esasperazione e del dolore, e ciò, ripeto, a scopo della difesa di mio padre e perchè, ripeto, mi si era fatto credere che se il Ministero fosse caduto, mio padre sarebbe stato liberato.

Invitato oggi a dire la verità sul mio onore, dichiaro che quello che oggi dico è la verità e che tutto quello che dissi allora fu da me inventato allo scopo della difesa di mio padre.

Potrò quindi aver parlato anche di danari dati al signor Chauvet, direttore del *Popolo Romano*.

A domanda: A. Il signor Chauvet, l'ho inteso dire tanto da mio padre che dal cassiere Lazzaroni, prendeva da parecchi anni un assegno mensile (mi pare di lire 1500 al mese) per sostenere nel suo giornale la tesi della pluralità delle Banche.

A domanda: R. Può essere che abbia anche accennato al conte Antonelli dei documenti depositati presso l'onorevole Crispi, che sarebbe

17
L
F

la persona autorevole a cui Ella accenna con la sua domanda.

D. Ebbe Ella a fare sfoghi anche con altre persone? Conosce l'ingegnere Settimi Francesco?

R. Conosco l'ingegnere Settimi Francesco: era tra quelli che mi persuasero a portarmi a discorrere con l'Antonelli, dal quale, ripeto, andai di iniziativa sua e, come ho detto sopra, dello amico Canestrelli.

D. Conosce Ella le seguenti persone che vado a nominare:

il dottore Giovanni Crescenzi,

il signor Giuseppe Gentili,

il signor Carlo Canestrelli,

il signor Giovanni Zeri,

l'onorevole Napoleone Colajanni

ed il signor conte Ercole Graziadei?

R. Conosco il dottore Giovanni Crescenzi; ho veduto e parlato una volta sola col signor Gentili Giuseppe, redattore del *Fanfulla*: e quanto a Zeri Giovanni mi pare che sia venuto in casa mia una volta accompagnato dal Canestrelli. Ho pure discusso una volta con l'onorevole deputato Colajanni; e prima di tutti quelli nominati, ho conosciuto, perchè frequentava la casa nostra negli ultimi mesi del 1892, il conte Ercole Graziadei.

All'infuori del dottore Crescenzi, tutti i nominati mi consigliavano nel sistema, o condotta di causa, che ho sopra dichiarato.

A domanda: *R.* Cercai dell'onorevole Colajanni Napoleone e conferii con lui allo scopo di esporgli le stesse cose dette agli altri e con l'intendimento di fare dello scandalo.

A domanda: *R.* Col dottore Crescenzi i rapporti nostri erano dipendenti dall'essere egli medico di famiglia. I rapporti quindi erano intimi.

D. Fece Ella al dottor Crescenzi la confidenza di aver portato lire 50,000 al presidente del Consiglio, da questi richieste al padre suo negli ultimi giorni precedenti le elezioni generali politiche?

R. Mi pare di aver detto al dottore Crescenzi di avere io portato la somma di lire 50,000 a S. E. il presidente del Consiglio, da questi richieste a mio padre per le elezioni generali politiche; dichiaro poi che quel che ho detto al Crescenzi non l'ho fatto. Non ho però precisato l'epoca delle cose che dicevo, perchè sapevo di non dire la verità.

D. Quando fu fatta questa confidenza, prima

o dopo che avessero cominciato a parlarne i giornali?

R. Il dottore Crescenzi mi presentò il Gentili del *Fanfulla*, e questi mi spinse a dire tutto ciò che volevo o potevo, allo scopo di fare scandalo, come appunto fece il giornale il *Fanfulla*.

Tutti i discorsi che mi si obbiettarono li ho fatti sempre in epoca successiva all'arresto di mio padre e sempre allo scopo della sua difesa.

D. Dica se la casa del suo genitore era frequentata da ministri, passati o presenti, e quasi ogni sera visitata dal signor Cupelli, segretario di S. E. Grimaldi.

R. Il signor Cupelli, segretario particolare di S. E. Grimaldi, veniva qualche volta a trovare mio padre durante la sua malattia. Venne due volte anche S. E. Grimaldi.

Una volta, appena fatto ministro, venne con l'onorevole Zanardelli; un'altra volta, quando mio padre già era stato fatto senatore e cioè nel dicembre ultimo. E questa volta era in compagnia del Cupelli.

D. Era solito suo padre a dar pranzi di etichetta?

R. Mio padre qualche volta, negli anni passati, dava pranzi, ma non di etichetta, bensì di famiglia.

D. A questi pranzi intervennero il marchese Di Rudini, quando era presidente del Consiglio, come pure l'onorevole Chimirri, quando era ministro d'agricoltura e commercio?

R. A questi pranzi veniva qualche volta l'onorevole Nicotera: una volta S. E. Rudini, quando era presidente del Consiglio, venne in compagnia di S. E. Chimirri. Venne anche una volta S. E. Luzzatti.

D. Quali relazioni personali passavano fra il ministro Luzzatti e il di lei genitore?

R. Fra l'onorevole Luzzatti e mio padre passavano relazioni di convenienza. Quando l'onorevole Luzzatti era ministro, mio padre andava da lui quasi tutte le mattine nel villino dove abitava, che mio padre stesso gli aveva procurato a pigione conoscendone il proprietario.

D. Si ricorda che, il ministro Luzzatti essendosi trovato in un certo tempo non ben disposto di salute, il di lei padre gli inviò come medico da prendere il dottor Crescenzi, e gli usò attenzioni di varia maniera, fra le

quali quella di mandargli a casa ogni giorno il brodo?

R. Quando l'onorevole Luzzatti era malato, mio padre gli consigliò per medico curante il dottor Crescenzi che lo visitò una volta.

D. Fece ella, prima della nomina di suo padre a senatore, la confidenza al dottor Crescenzi che quella nomina sarebbe avvenuta; e come aveva ella ciò saputo?

R. Mi pare che nello stesso giorno in cui fu in Consiglio dei ministri approvata la nomina di mio padre a senatore io lo confidai al dottor Crescenzi.

D. Rammenta di aver conosciuto per mezzo del dottor Crescenzi, che glielo presentò, il signor Gentili Giuseppe, redattore del *Fanfulla*?

R. Ho risposto in ordine al modo come conobbi il Gentili.

D. Rammenta di aver detto al signor Gentili stesso, che il padre suo aveva dato a S. E. Giolitti danari per le elezioni?

R. Ho del pari risposto come sopra.

D. Conosce Ella il signor Canestrelli Carlo?

R. Sono amico, come sopra ho detto, del Canestrelli, ed a questo come a tutti quelli che, non certo chiamati da me, ma di loro iniziativa allo scopo di eccitarmi a parlare contro il Ministero, venivano in casa mia in quei giorni, ripetevo, come un artificio di difesa, di causa, le cose di cui sopra.

D. Ebbe Ella a dirgli, un giorno del febbraio in casa propria, come già aveva fatto parlando col conte Pietro Antonelli, che da lei erano state consegnate al ministro Lacava lire 20,000 sulle scale del Ministero?

R. Può essere che in un giorno di febbraio abbia detto al Canestrelli di aver portato a S. E. Lacava 20,000 lire, ma ripeto che ciò non è vero.

Questa mia condotta di causa durò fino al 16 febbraio, fino al giorno cioè in cui il *Fanfulla* pubblicò l'intervista fra l'onorevole Plebano e l'onorevole Crispi.

D. Indicò Ella l'epoca in cui fu fatta quella consegna e lo scopo?

E narrò pure al Canestrelli, come aveva fatto prima col deputato Antonelli, della lettera scritta dal Presidente del Consiglio al suo genitore, e di una somma di 40 o 50 mila lire mandatagli dallo stesso di lei genitore per mezzo suo?

R. Parimenti dissi al Canestrelli della lettera scritta dal Presidente del Consiglio a

mio padre contenente la domanda di lire 40,000, e che mio padre le aveva mandate per mio mezzo.

D. Ebbe a fare, come fece ad altri, la confidenza al Canestrelli che Chauvet aveva lire 1,500 mensili per sostenere nel giornale e per far propaganda in favore della Banca Romana?

R. Può anch'essere che al medesimo Canestrelli abbia parlato delle 1,500 lire mensili che la Banca passava allo Chauvet.

D. Rammenta quale esposizione avesse il signor Chauvet colla Banca Romana nel mese di dicembre 1892 e se e come pagò?

R. Alla Banca Romana mi fu detto che lo Chauvet aveva un debito con la stessa Banca di lire 72,000 che aveva poi pagato il 3 gennaio 1893 contanti biglietti della Banca Nazionale da lire 1,000 ciascuno, prima della scadenza. Io supposi che questo pagamento lo Chauvet avesse fatto per rimanere più libero nelle trattative che esso stava facendo col comm. Grillo per la fusione o liquidazione della Banca Romana. Queste trattative egli faceva di propria iniziativa; così mi disse il barone Michele Lazzaroni, dichiarandomi che lo Chauvet si era offerto intermediario per la fusione.

A domanda: R. Nel mese di settembre 1892 io, sempre col pensiero di togliere i fastidi a mio padre, pensavo se fosse stato il caso di preparare una qualche combinazione con la Banca Nazionale, onde procurargli, stante la sua grave età ed il suo stato di salute, una vita più tranquilla, ripromettendomi di fargli approvare qualunque combinazione io avessi potuto concludere credendola utile alla Banca Romana. Conobbi in quel tempo l'avvocato Giancarlo Daneo di Genova il quale sapevo essere in relazioni piuttosto intime col commendatore Parodi, Vice-presidente allora ed ora Presidente del Consiglio Superiore della Banca Nazionale. L'avv. Daneo si assunse l'incarico di comunicargli le mie idee ed intavolò in proposito delle trattative, prima col Parodi stesso e quindi col comm. Grillo.

Nell'ottobre ultimo o giù di lì, ad insaputa di mio padre, pensai che per riuscire meglio nella cosa sarebbe stato opportuno, mettere al chiaro delle trattative il barone Michele Lazzaroni, quale principale azionista della Banca Romana.

Gliene parlai infatti ed egli di buon grado aderì a che le trattative stesse fossero pro-

seguite dal Daneo, anche di suo incarico. Si giunse fino al punto di avere delle proposte concrete di fusione delle due Banche, quando d'un tratto vidi che da parte del comm. Grillo vi era un certo raffreddamento e per quanto indagai, non seppi spiegarmene là per là la ragione. Dopo i fatti successivi, potei constatare che alcuni Capi d'Ufficio della Banca Romana si erano recati nel dicembre alla Direzione Generale della Banca Nazionale più volte indicando a questa la situazione della Banca Romana in un modo più o meno esagerato; tanto da indurre il comm. Grillo a sospendere ogni trattativa. Questi Capi di Ufficio furono Camillo Alessandrini, segretario, Pietro Serventi, capo contabile e credo anche Augusto Marchetti, archivista e il capo-sconti signor Augusto Peureux. Fu in questo momento che entrò in scena il signor Chauvet.

A domanda: R. Io credo che i suddetti Capi di ufficio andassero di loro iniziativa a scopo di far dispetto a mio padre ed ai Lazzaroni. Ho anche sospettato che li spingesse una mira di interesse.

Escludo assolutamente che nè da parte mia, nè da parte dei Lazzaroni sia stato dato incarico a questi impiegati di consegnare alla Banca Nazionale le situazioni ed altro della Banca Romana. E questa mia opinione ha la sua conferma nel fatto che, mentre tanto il signor Chauvet che il Commendatore Grillo sapevano i più minuti particolari della Banca Romana, nè io, nè il Barone Michele Lazzaroni ne sapevamo nulla.

Lo Chauvet con le sue maniere tutte particolari quasi intimava doversi fare la combinazione con la Banca Nazionale a qualunque costo, al punto che al primo dell'anno venne in casa di mio padre nel mezzogiorno e chiamatomi in una camera ci disse che assolutamente bisognava fare questa combinazione altrimenti vi sarebbero stati arresti, processi, ecc. Il mio povero padre era sofferentissimo in salute in quei giorni e non seppe più cosa rispondere: solo io dissi allo Chauvet che non mi sembrava quella la maniera di dover fare un contratto e che ci saremmo veduti nei giorni susseguenti.

Lo Chauvet aveva saputo che per regolarizzare i sospesi di Cassa erano stati fatti aprire dei Conti-Correnti i quali si sarebbero poi garantiti da mio padre in proprio, onde venendo l'inchiesta la Cassa fosse trovata in pari. Prevedendo forse il signor Chauvet che sistemate

così le cose si fosse potuto passare il pericolo dell'inchiesta senza fare la combinazione, che egli agognava, con la Banca Nazionale, cercò tutti i mezzi per persuadere mio padre dicendo che sebbene in quel modo la cassa sarebbe rimasta pareggiata, pure il modo stesso avrebbe potuto dar luogo a non benevole interpretazioni che si sarebbero potute convertire in imputazioni di reato.

In seguito furono regolarizzati i conti-correnti aperti come sopra ed io stesso persuasi mio padre a garantirli scrivendo io stesso le tre lettere che feci a lui firmare e che stanno in mano al Giudice istruttore.

Credevo che tutto fosse finito ed in regola, quando la sera del 5, o 6 gennaio venne in mia casa il Barone Lazzaroni e mi disse che rifacendo i conti gli impiegati della Banca avevano trovato un nuovo ammanco di oltre nove milioni.

Io rimasi sorpreso, esterrefatto, da questa notizia e mi pareva impossibile che si fossero potuti fare errori di calcolo di tanta entità. Nel giorno seguente andai io stesso alla Banca a verificare questa contabilità e constatai da quello che mi presentavano che realmente mancavano oltre a nove milioni. Questi dovevano stare, a quanto mi dicevano nella cassa di scorta di cui una chiave teneva il Cassiere ed una mio padre. Il fatto fu che fattami dare da mio padre la chiave andai a verificare e trovai che realmente questo denaro non c'era. Noto che questa cassa trovasi nella camera dove esistono le altre casse della Banca, e la chiave dell'unica porta della camera era custodita dal Cassiere Lazzaroni Cesare. Noto pure per la verità che, a testimonianza di tutti quanti praticavano la Banca, impiegati od altri, mio padre non entrò in quella camera, da oltre dieci anni, che due o tre volte in occasione d'inchieste e quanto volte occorreva aprire la cassa della quale egli teneva una chiave dava sempre la chiave stessa al Cassiere Lazzaroni nel quale aveva tutta la fiducia. Te

Di fronte però a tutte queste osservazioni, in quel momento, innanzi agli occhi miei non vi era che la cassa con due chiavi, una delle quali custodita da mio padre e l'altra da Cesare Lazzaroni. Risolvetti che la responsabilità di mio padre in quel momento non poteva eliminarsi; a dimostrare poi quanto asserii di sopra per misurare la sua responsabilità, de-

cisi di fargli assumere il carico della metà di quella somma.

Dovetti far forza a me stesso per fare quest'atto contrario alla mia convinzione e troppo doloroso per un figlio.

Mi feci coraggio, dissi a mio padre la mancanza ed insistei acciocchè avesse firmato un *chéque* corrispondente alla metà dell'ammanco. Mio padre non voleva affatto firmare dicendo che egli nulla sapeva di questo ammanco, ma alle mie reiterate preghiere, assicurandolo io che in appresso si sarebbe fatta la luce, cedette dicendomi: « tu mi fai scrivere la mia rovina. » Questo fatto si divulgò in un baleno negli uffici della Banca perchè i due *chéques*, quello di mio padre e quello del Lazzaroni furono passati alla contabilità.

Anche la Banca Nazionale ne deve aver saputo subito qualche cosa perchè si riaffacciò subito il signor Chauvet il quale non più dirigendosi a mio padre ma all'Alessandrini e al Serventi ed a qualche Reggente della Banca come gli onorevoli Mazzino e Simonetti, disse che occorreva in tutti i modi porsi alla mercè della Banca Nazionale ed accettare qualunque patto.

In questo stato di cose pregai l'onorevole Fortis a volersi incaricare anche lui della faccenda nell'interesse sia nostro particolare per la responsabilità che era andato ad assumere mio padre, sia per lo interesse della Banca. Il Fortis assunse l'incarico e proseguì insieme allo Chauvet le trattative col commendator Grillo direttamente e quindi coi rappresentanti delle altre Banche per azioni, perchè come condizione *sine qua non* di qualunque combinazione, il comm. Grillo voleva raggiungere il suo intento di fare la Banca Unica.

A domanda: R. Mi spiego l'intervento del signor Chauvet come un incarico personalmente dal comm. Grillo col quale in quei giorni lo vedevo sempre accompagnato.

A domanda: R. L'onorevole Fortis era l'avvocato di famiglia e prestava il suo ministero specialmente quando Grimaldi diveniva ministro.

A domanda: R. L'onorevole Chimirri non è stato mai avvocato nè della Banca nè della famiglia.

Indi riprende: Intanto venne l'ispettore Martuscelli il quale (non so ad istigazione di chi, ma sospetto ad insinuazione dello Chauvet che dopo l'affare degli *chéques* si era

insediato, si può dire, alla Banca e ne era divenuto come il padrone) dopo due sedute nelle quali aveva trovato tutto regolare quanto aveva osservato, mandò direttamente un incarto alla Procura Generale Regia accusando mio padre ed il comm. Cesare Lazzaroni di malversazioni a carico della Banca. Fu allora che mio padre ed il Lazzaroni furono pedinati dalle guardie in borghese, ed in un mattino, che non so precisare ma che avrà preceduto di 7 od 8 giorni l'arresto in casa, il cav. Sandri ispettore capo della questura di Roma ingiunse a mio padre, che trovavasi in letto malato, di non uscire dalla città perchè altrimenti sarebbe stato arrestato.

A domanda: R. Io credo che questo trattamento dovuto non a mio padre sventurato, ma meritato da Lazzaroni a cui mi pare imputabile l'ammanco. Perchè Cesare Lazzaroni facesse come mio padre il rilascio di uno *chéque* per la metà dell'ammanco, gli rivolse anche premure il suo nipote Michele; non so se abbia opposto resistenza constatata soltanto che anche il suo *chéque* esisteva in contabilità.

A domanda: R. L'avvocato Fortis continuò a prestar l'opera sua sino alla convenzione conchiusa fra le diverse Banche. Le varie trattative portarono ad una riunione per concretare, che fu tenuta la sera del 16 gennaio alla Direzione Generale della Banca Nazionale. V'intervennero mio padre che io stesso condussi colà perchè sofferente in salute, il Direttore Generale della Banca Nazionale, i Direttori delle due Banche Toscane, il commendatore Parodi, l'onorevole Fortis, l'avvocato Daneo, l'onorevole Mazzino, il Barone Michele Lazzaroni e vidi anche entrare ed uscire lo Chauvet.

Questa riunione durò un paio di ore e mio padre nell'uscire dall'adunanza, a me che ero rimasto fuori, disse che il frutto di tante sue fatiche di undici anni era bell'e perduto perchè era stato quasi deriso da quei signori che componevano quella adunanza, che egli aveva firmato il verbale costretto dalla insistenza dei componenti l'adunanza stessa. Mio padre aveva avuto una delegazione regolare dai consigli riuniti di reggenza e di censura della Banca; non so se gli altri fossero egualmente muniti di delegazione.

Nel giorno seguente, 17 gennaio, fu indetto un consiglio riunito di censura e reggenza presso il presidente del Consiglio dei censori, principe Torlonia. In quella riunione

mio padre mi riferì di essere stato fatto segno di attacchi d'ogni genere specialmente per parte dell'onorevole Mazzino e che anche gli altri non s'erano ben diportati con lui: che anzi per completare le trattative per la fondazione della Banca di Italia, vollero unire a mio padre con pieni poteri, il principe Torlonia, presidente, l'avvocato Garrigos segretario del Consiglio dei Censori e l'onorevole Mazzino.

Difatti la sera del 18 ci portammo di nuovo alla sede della Direzione Generale della Banca Nazionale, dove convennero tutti quelli dell'altra riunione assieme ai nuovi delegati della Banca Romana.

Il signor Chauvet prima che si entrasse disse a me ed a mio padre ed al Lazzaroni Michele nell'anticamera che bisognava firmare in tutti i modi la convenzione in quella sera, altrimenti minacciò che mio padre poteva essere arrestato. Io non entrai mai, e non ripresi questa seconda volta nella sala della riunione. So però che le minacce d'arresto mio padre le ebbe dal solo Chauvet.

Dopo un poco di tempo, quando cioè la seduta durava da circa due ore, uscì mio padre solo e gli domandai subito, vedendolo piuttosto concitato, che cosa era successo. Egli mi strinse la mano e mi disse: « Non ho potuto più resistere a tanta infamia e me ne sono andato ». Gli chiesi se avesse firmato ed egli mi rispose recisamente « no, non ho potuto più resistere nel vedere le pretese da una parte, le preghiere dall'altra, per dare alle azioni della Banca cinquanta lire più o meno; non ho potuto più sentire indanto bombardamente si dicesse da tutti a carico della Banca e mio; ho raccolto un ultimo avanzo d'energia, mi sono alzato, ho preso il mio cappello e son venuto via senza firmare. Mi dissero perchè non firmavo ed io risposi che non potevo assistere all'assassinio dell'Istituto, che se voleva farsi vi erano gli altri delegati dei consigli riuniti, che avevano pieni poteri come me. Nè son valsa le preghiere dell'onorevole Fortis, che mi accompagnò sino alla porta scongiurandomi a firmare ».

Andammo a casa e la mattina seguente alle ore otto mio padre fu arrestato appena giunto alla Banca.

Il mandato di cattura portava la data del 19, giorno stesso dell'arresto.

A domanda: R. Quando alla Camera nel di-

cembre ultimo si parlò della relazione Alvisi-Biagini, io, che poco sapeva degli affari della Banca, interpellai mio padre, il quale mi disse che all'epoca della inchiesta Alvisi fu verificata realmente una certa mancanza, ma che poi durante l'inchiesta stessa era stata colmata. Io però suppongo sia stata colmata con operazioni speciali fatte da mio padre e la mancanza fosse molto anteriore.

A domanda: R. Pel Mazzino e Simonetti la mia opinione è che non fossero veri amici, e come amministratori credo che fossero molto larghi verso altri Istituti o Ditte nelle quali potevano avere un interesse, e non per gli altri, mentre, a loro dire, qualunque cosa di buono fosse stato fatto alla Banca era tutto loro merito; qualunque piccolo male vi fosse stato era colpa di mio padre.

Sono entrambi reggenti della Banca Nazionale.

Alla richiesta fatta dal Canestrelli se avesse documenti che nell'interesse di Roma potessero e dovessero essere pubblicati, rispose Ella che i documenti stavano in salvo ed erano stati consegnati a persona di intima conoscenza dell'Antonelli?

R. Mi pare che il Canestrelli mi consigliasse a pubblicare i documenti anche nell'interesse di Roma e di avergli detto che li aveva consegnati a persona di intima conoscenza dell'onorevole Antonelli, alludendo a S. E. Crispi.

E fece Ella la stessa risposta, in seguito alla stessa domanda, al signor Giovanni Zeri? Narrando come il di lei padre quando lasciò la casa per andare in carcere disse a lei: « Non fate scandali » e guardando un mobile nella stanza d'onde stava per uscire: « Saprodifendermi da me? » Allo Zeri parimente parlò delle 20,000 lire consegnate a S. E. Lacava. Ripeté il fatto delle 40, o 50 mila lire portate a S. E. Giolitti per incarico di suo padre? Ebbe Ella a fare sfoghi in genere contro giornalisti e contro Chauvet in particolare collo Zeri?

R. Può essere che abbia dato la medesima risposta allo Zeri che venne insieme col Canestrelli. E per la stessa ragione della difesa di mio padre dissi allo Zeri delle 20,000 lire date a S. E. Lacava e delle 40,000 date a S. E. Giolitti.

Nei miei sfoghi dissi anche male dei giornalisti. Io posso aver ritenuto che mio padre, per sostenere i suoi principii circa le Ban-

che, siasi servito oltre dello Chauvet anche di altri giornatisti, ma non posso determinare nè persone, nè somme.

Mio padre asseriva che la stampa gli costava parecchio. Intendo parlare non solo dei giornalisti, ma anche degli autori di qualche opuscolo.

Le idee di queste pubblicazioni erano prima in appunti svolte in carta da mio padre il quale poi le passava a me. Io qualche volta poi mostrava gli appunti all'onorevole Fortis e qualche volta al De Zerbi.

Questi opuscoli miravano a sostenere il tema della pluralità delle Banche e all'abolizione della risontrata. Qualche volta li rivedeva l'avvocato Bellucci-Sessa. Il Zammarrano veniva officiato, per qualche articolo di giornali o di riviste.

Mio padre è stato sempre in lotta con tutti i ministri per le sue idee in materia di Banche.

Del Miceli diceva: « è un bravissimo uomo, ma in materia di Banca nulla capisce. »

In ordine al Plebano io ritrovai un biglietto di visita nel quale egli manifestava sentimenti di stima per mio padre. All'infuori di questo non so di alcun fatto passato fra mio padre ed il Plebano.

D. Ebbe ella a parlare col conte Ercole Graziadei di denari somministrati dal padre suo nel periodo elettorale ai ministri Giolitti, Grimaldi e Lacava, ed in quali termini?

R. Col conte Ercole Graziadei io feci le stesse confidenze esternate agli altri. Anzi egli fu uno di quelli che più degli altri mi spingeva a tenere la condotta di causa segnalata in principio.

Nel narrare al Graziadei e agli altri le somme di danaro date o al Lacava o al Grimaldi o al Giolitti io le variava a seconda dei casi e della esacerbazione dell'animo. Ma ho sempre mentito, perchè, ripeto, prima parlavo in quel modo per condotta di causa, oggi parlo sul mio onore, e loro, signori, comprendono che non posso esser ligio a chi ha fatto imprigionare mio padre.

Le persone a cui io facevo quelle dichiarazioni le apprendevano con molto piacere.

D. Disse lei al Graziadei di 60 mila lire pagate al commendatore Cantoni e del ritrovamento della ricevuta di queste fra le carte sequestrate nel locale della Banca al cassiere Cesare Lazzaroni? E ad ogni modo, dove andò a finire la ricevuta stessa?

15 — INT.

R. Io al commendatore Cantoni ho portato plichi di ufficio più volte. Non so se in qualcuno di questi plichi si contenesse denaro. Non ho ritrovato alcuna ricevuta nè dal Cantoni rilasciata a mio padre, nè comunque alludente alle lire 60 mila.

D. Dica se e quale sollecitazione governativa abbia avuto il padre suo per la elezione politica del 1892 nel collegio di Frosinone, e quale contributo in danari abbia esso dato per tale scopo ad uomini del Governo?

R. Nulla so in ordine alle sollecitazioni governative fatte a mio padre per la elezione di Frosinone nè di alcun contributo in danaro dato a tale scopo.

A domanda: R. In quel di Frosinone non abbiamo alcun possesso. Il Marchiafava è un nostro amico; non so se siasi ingerito in quella elezione.

D. Sa ella di lettere scritte nel 1888 dal commendatore Cantoni a Bernardo Tanlongo in ordine alle partecipazioni che si promettevano al sig. Costanzo Chauvet ed al giornale *Il Fracassa*, a carico della Banca Romana, sulla cointeressenza di 5 o 6 milioni ad essa assegnati nella operazione del Credito fondiario della Banca Nazionale?

R. Mi pare che fra i documenti da me consegnati a S. E. Crispi vi sia anche la lettera di cui mi si fa parola, scritta dal commendatore Cantoni nel 1881, circa la partecipazione che si prometteva alla Banca Romana in occasione della operazione di prestito per l'abolizione del corso forzoso, purchè avesse dato un tanto al sig. Costanzo Chauvet e un tanto al *Capitan Fracassa*. Mi pare che fossero in tutto due milioni circa divisibili a parti ineguali tra lo Chauvet e il *Capitan Fracassa*. La lettera mi pare scritta tutta dal Commendatore Cantoni, Direttore Generale del Tesoro. Sono quasi certo che le somme di cui sopra furono pagate.

Il *Capitan Fracassa* non fu mai proprietà nè di mio padre nè della Banca Romana. Ciò che posso dire è che il *Capitan Fracassa* è debitore della Banca per danari avuti in prestito, credo anche per raccomandazione di S. E. Crispi.

A domanda: R. Federico Napoli aveva ingerenza in quel giornale.

D. Com'è avvenuto che, dopo le sue ripetute dichiarazioni sui danari dati dal padre suo al Governo per le elezioni generali politiche del 1892, ella abbia pubblicato nella

Tribuna del 19 febbraio 1893, una lettera diretta a smentire quelle sue stesse dichiarazioni e scritto nello stesso tempo alla Commissione?

R. Per spiegare la lettera da me pubblicata nella *Tribuna* del 19 febbraio 1893 mi riferisco alle ragioni date di sopra.

Se non ci fosse stata la pubblicazione dell'intervista Crispi nel *Fanfulla* probabilmente io avrei proseguito nella medesima condotta di causa che avevo tenuto fino allora.

A domanda: R. Nessuno mi ha dato consiglio, nè fatto pressioni di sorta o minacce, nè direttamente nè indirettamente, perchè mutassi condotta di difesa e nessuno mi ha detto o fatto dire: « badi, ella cammina sul fuoco » in aria di minaccia.

Di mia libera elezione mutai linguaggio per fare onore alla verità e ne fui lodato dall'avvocato difensore di mio padre, onorevole Senatore Pessina. All'onorevole Pessina nulla dissi di quanto era passato fra me e Sua Eccellenza Crispi.

A domanda: R. Col mezzo di una corrispondenza clandestina io feci conoscere a mio padre la prima condotta di difesa che avevo pensato di tenere in principio. La mia lettera fu sequestrata Nemmeno durante il tempo in cui mio padre rimase in arresto in casa mi fu possibile confidargli la condotta di causa.

Nella lettera clandestina io scriveva a mio padre che se gli domandavano se aveva dato danari al Governo rispondeva affermativamente.

La data di questa lettera è dei primissimi giorni di febbraio e si trova presso il Giudice istruttore ove io ho potuto vederla.

A domanda: R. L'onorevole Palestini non con mio padre, ma con il Barone Michele Lazzaroni aveva consuetudine di rapporti ed anche comunanza di affari.

A domanda: R. Michele Guastalla è stato con me in comunanza di affari in una impresa mineraria che ora bisogna liquidare per la cattiva gestione amministrativa tenuta da lui.

Il Guastalla nel maggio 1892 mi propose di farsi intermediario di una fusione con la Banca Nazionale.

Mi ha riferito di aver fatte trattative, ma io non vi diedi alcun peso.

Da una lettera che io scrissi al Guastalla nell'aprile per indurlo a trovare capitali per l'impresa sociale, gli dicevo che mi occor-

reva trovasse del danaro per la nostra impresa adducendo per scusa che io avevo una forte esposizione alla Banca Romana, ciò che non era vero, ma era bensì un pretesto perchè il Guastalla cercasse danaro. Che anzi incaricai un suo amico che ne trovasse a Londra infruttuosamente.

Detto, confermato e sottoscritto.

PIETRO TANLONGO.

Nota. — Il teste consegna e controfirma tre lettere. (Vedi verbale n. 91 del 13 giugno 1893).

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 53.

PIETRO ANTONELLI.

L'anno 1893 il giorno di martedì 14 giugno a ore 3 pomeridiane, è comparso, invitato, il conte Pietro Antonelli, del fu Luigi, d'anni 40, nato e domiciliato a Roma.

Promette sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Carlo Canestrelli mi disse che avrebbe parlato a Pietro Tanlongo perchè si recasse da me. Infatti la mattina stessa in cui venne Tanlongo prima che questi mi presentasse il biglietto di Settimi, io ricevetti un biglietto Canestrelli accennante che Tanlongo si sarebbe presentato a me.

A domanda: R. Io dissi al Canestrelli che il Tanlongo se aveva documenti, oltre quelli che aveva detto di possedere, li mettesse fuori. Intendevo, parlando di documenti, di quelli con i quali si fosse potuto stabilire che il Governo aveva ricevuto danari dalla Banca Romana in specie per le elezioni, ed anche di documenti che avessero potuto stabilire il fatto di danaro dato dalla Banca Romana al Governo anche per altri servizi e contro le disposizioni statutarie della Banca. Prima ancora che io vedessi il Tanlongo, parlando col Canestrelli dissi a questi di eccitare il Tanlongo che mettesse fuori fatti e documenti che potessero dar luce sulla questione. E ciò perchè il Canestrelli mi diceva di avere appreso dallo stesso Tanlongo l'esistenza di questi documenti.

A domanda: R. Quando io vidi Canestrelli questi aveva ricevuto dichiarazioni vaghe e generiche dal Tanlongo su danari dati dalla Banca al Governo, sulla esistenza di documenti compromettenti, ecc.

Allora, ricorderanno lor signori, si parlava

del così detto *libro d'oro*, posseduto da Bernardo Tanlongo.

A domanda: R. Il Canestrelli e lo Zeri erano entrambi amici di casa Tanlongo, anzi il Canestrelli, nel suo mestiere di sensale, credo che abbia fatto qualche affare anche per casa Tanlongo. Lo stesso Zeri mi disse che era amico di casa Tanlongo.

Posso dire anche questo particolare: il giorno in cui fu arrestato Bernardo Tanlongo, verso mezzogiorno, venne da me lo Zeri. Lo vidi molto commosso perchè era stato presente a quell'arresto. Ed anche da ciò io ebbi l'impressione che egli sentisse amicizia per il Tanlongo e famiglia.

A domanda: R. Ho avuto occasione di vedere, tanto separati che uniti, il Canestrelli e lo Zeri dopo che avevano parlato con Tanlongo. E ciò prima che fosse pubblicata la lettera nella *Tribuna*,

A domanda: R. Non scrissi nulla ai suddetti dopo la pubblicazione della lettera nella *Tribuna*. Li vidi però e udii le loro meraviglie per la inaspettata pubblicazione di quella lettera che essi attribuirono a pressione governativa. In seguito mi è stato riferito da persona autorevole e bene informata che Pietro Tanlongo non trattasse direttamente col Governo, ma che chi lo spingeva a fare quelle dichiarazioni contrarie alle rivelazioni antecedenti era il Fazzari, il quale sarebbe servito come anello di congiunzione fra il Governo e Pietro Tanlongo.

Invitato a dire il nome della persona autorevole da lui indicata,

R. Non potrei rivelarla.

A domanda: R. Quanto alla copia della lettera di Cantoni del 19 settembre 1892 che io nella prima deposizione dubitavo fosse di carattere di Bernardo Tanlongo, sono in grado di dichiarare oggi che ciò non è. Forse potrebbe essere di carattere del figlio ma ne lascio l'esame alla Commissione.

A domanda: R. Non credo di essere obbligato a dire da chi io abbia avuto la copia di quella lettera e gli altri documenti che ho ricevuto e depositato presso la Commissione. Pregherei quindi di essere dispensato dal rispondere.

A domanda: R. Spero di poter riuscire ad avere l'originale della lettera del comm. Cantoni e così degli altri documenti; e una volta che la Commissione creda necessario avere questi originali, io farò di tutto per procu-

rarmeli nel minor tempo possibile. Se non mi riuscirà ne terrò informata l'onorevole Commissione.

A domanda: R. Quanto al modo come ebbi la fotografia della lettera dell'onorevole Giolitti, ripeto quanto ho detto di sopra a consimile domanda.

A domanda: R. Ho letto le lettere delle quali ho parlato nel precedente mio interrogatorio, riferibili al 1881 e alla partecipazione che si dava alla Banca Romana e all'obbligo che s'imponeva a questa di dare partecipazione ad altre persone che nominai, in ordine alla operazione del prestito per l'abolizione del corso forzoso.

E mi fu assicurato che quelle lettere erano originali ossia di carattere del comm. Cantoni. Io però non conosco il carattere del Cantoni.

A domanda: R. Può essere che avendole lette alla sfuggita non sia esattissima la determinazione delle cifre da me riferite in quella prima dichiarazione. In ordine alla domanda che Ella mi fa: chi possiede queste lettere? rispondo col riserbo di cui sopra.

Assumo però tutta la responsabilità della verità delle cose che ho esposto.

A domanda: R. La cifra attergata in lapis alla fotografia della lettera dell'onorevole Giolitti, 40,000, è di mio pugno e ve l'ho apposta per memoria, perchè mi fu detto che a tergo dell'originale vi era segnata questa cifra che del pari mi si disse di carattere del signor Bernardo Tanlongo, non ricordo con precisione se fra gli originali che mi furono mostrati, io ho veduto altresì l'originale di questa lettera.

A domanda: R. Avrò forse parlato incidentalmente con l'onorevole Crispi, senza darvi importanza, delle voci che comunemente correvano sulla somministrazione di danaro della Banca Romana al Governo.

Io scrissi all'onorevole Crispi la lettera, che ho in minuta consegnata alla onorevole Commissione, perchè volli informarlo di quanto io sapeva e di quanto si diceva, specialmente in relazione alle pubblicazioni del *Fanfulla* sul Cantoni e sulle 40,000 lire.

Ricordo anzi che il 31 gennaio e cioè il primo giorno in cui Pietro Tanlongo venne da me, mi disse che uscendo da me sarebbe andato dal Plebano per indurlo a cessare quelle pubblicazioni che erano per lui molto compromettenti.

Pubblicata poi la lettera del Tanlongo nella *Tribuna* io scrissi all'onorevole Crispi la lettera, che ho depositato presso la Commissione, per informarlo di quanto era a mia conoscenza.

A domanda: R. Suppongo che Pietro Tanlongo abbia conferito con l'onorevole Crispi solo perchè un giorno entrando in casa di Sua Eccellenza per la porta di Via Gregoriana, m'imbattèi in Pietro Tanlongo che ne usciva, al quale io anzi osservai perchè non fosse altrimenti venuto da me, ed egli mi rispose che sarebbe venuto l'indomani. Ma non venne altrimenti. Potrebbe anche darsi che l'onorevole Crispi non lo abbia ricevuto.

L'onorevole Crispi non me ne parlò mai.

A domanda: R. Ricordo che la prima volta in cui Pietro Tanlongo venne da me, mi disse che chi si era nella dolorosa circostanza mostrato affettuoso e benevolo era stato l'onorevole Crispi.

Quando vidi uscire Pietro Tanlongo da casa Crispi la lettera nella *Tribuna* non era stata pubblicata, ma dovè esserlo, certo, poco dopo.

A domanda: R. Non so di lettera scritta da Pietro Tanlongo all'onorevole Crispi dopo l'arresto del padre.

A domanda: R. Nè a me, nè, che io sappia, ad altri, Pietro Tanlongo ha consegnato documenti. Egli però mi diceva che aveva moltissimi documenti e importanti, ma che per riordinarli occorreva molto tempo.

A domanda: R. La persona che mi ha mostrato i documenti che ho letto e quelli che ho consegnato alla Commissione non me ne disse la provenienza. Del resto le ritrattazioni del Tanlongo e le pubblicazioni seguite, certo per intimidire, nel *Popolo Romano* possono rendermi malagevole di ottenere la consegna degli originali che la Commissione desidera.

Certo che queste intimidazioni non ebbero e non avranno mai efficacia alcuna su me che, senza idea di denunciare nessuno, credo adempiere ed un altissimo dovere di cittadino deponendo alla Commissione d'inchiesta quello che è a mia notizia.

A domanda: R. Io ho veduto due volte in casa mia Pietro Tanlongo: la seconda volta mi accorsi che non era ugualmente impegnato, come la prima volta, a che la verità si facesse strada. Ricordo che mi disse anche: « Giolitti mi ha fatto dire che stò sul fuoco. » Mi manifestò anche il bisogno in cui si trovava di

danaro per mandare avanti l'azienda amministrativa del suo patrimonio.

A domanda: R. L'impressione che io ebbi la prima volta è che il Tanlongo dicesse la verità, che anzi, per quello che riguardava rivelazioni di danaro dato dalla Banca Romana al Governo, era reticente ed io durai fatica a cavarglielo di bocca. Non era un individuo che venisse lì per denunciare fatti: era anzi reticente, e fu in seguito della nostra conversazione che finì per confessarmi del danaro dato dalla Banca Romana al Governo.

A domanda: R. La gente che frequentava il Tanlongo non è di quella che faccia della politica; era tutta buona gente che se ha riferito a quel modo ha detto la verità. E non è presumibile che per l'indole delle persone che hanno riferito quei discorsi, esse, quasi studiosamente, eccitassero il Tanlongo a dire ciò che non era vero.

A domanda: R. Io non aveva alcun interesse di eccitare Pietro Tanlongo a parlare. Egli era titubante e tutto quello che ei rivelava o diceva non rappresentava lo sfogo di animo adolorato.

Egli si mostrava preoccupato, timoroso di quello che diceva, anche perchè, non sapendo ciò che avrebbe detto suo padre, non voleva porsi in contraddizione con lui. Quindi dicendo quel che diceva ripeto, lo dichiarava in modo da persuadere che era la verità; ma si comprendeva anche che egli era come preoccupato che parlando potesse pregiudicare la sorte del padre suo.

Quando, per esempio, narro delle lire quarantamila date a Giolitti, lo feci in modo così genuino da persuadere chiunque della verità.

Aggiunse persino un particolare, che Giolitti nel ricevere la somma disse: « la passerò al mio Cassiere o Segretario particolare » che però egli non vide.

A domanda: R. Se non il Governo direttamente, altri interessati, ritengo, gli abbiano fatto intendere che era bene smentisse le pro-palazioni antecedentemente fatte. La seconda volta che venne da me, mi disse che sperava di fare un'operazione con la Banca Nazionale per mandare avanti l'azienda di casa, e ritengo che in qualche modo deve essersi procurato del danaro.

A domanda: R. Mi parve mi dicesse che dall'onorevole Giolitti era andato due volte in un giorno. Fu la seconda volta che portò

il danaro. So che Giolitti gli disse: « Annunci a suo padre che questa sera sarà in Consiglio dei Ministri approvata la sua nomina a Senatore, perchè tutte le difficoltà sono state appianate ».

A domanda: R. Io non ho parlato, come deputato di Roma, con alcuno sulla nomina del Tanlongo a Senatore, non mi venne nemmeno in capo. Al prefetto di Roma che chiese il mio avviso su chi potesse essere proposto, io parlai di Odescalchi, di Doria e di un terzo che non rammento. Nessuno dei tre fu nominato. Nominato il Tanlongo, venne da me il Canestrelli e mi propose se volevo pormi alla testa di una deputazione del Rione Regola per andare a portare i rallegramenti a Tanlongo. Io rimandai la cosa anche per qualche voce sinistra, che già correva, che il Senato non fosse contento di quella nomina. Corse poi la notizia che il Senato non avrebbe approvato la nomina e allora della dimostrazione proposta dal Canestrelli non si parlò altrimenti.

In seguito alla non convalidazione dell'onorevole Zuccaro-Floresta io venni a sapere che Sua Maestà si era opposto alla nomina del Tanlongo e che avrebbe detto all'onorevole Giolitti: « di tutti questi altri, « una volta che Ella me li presenta, ritengo « perfetta la scelta e non ho difficoltà alcuna « a sanzionare la proposta: in quanto al Tanlongo però c'è qualche cosa nella mia Casa « che mi fa ritenere che non si dovrebbe certo « conferirgli la dignità che Ella propone ».

E con ciò S. M. si riferiva ad una lettera o dichiarazione di Bernardo Tanlongo esistente nell'Archivio di Casa Reale, da cui risultava che in un affare trattato da lui per Casa Reale, ci era stata un'appropriazione credo di circa L. 30,000, somma che fu poi restituita. Anzi questo documento deve provare la restituzione della somma.

Allora il Giolitti (sempre secondo le voci corse) avrebbe osservato a S. M. che era il Grimaldi il quale insisteva perchè il Tanlongo fosse nominato Senatore. Pare che quel giorno questo decreto fosse posto da parte.

In una seconda occasione il Giolitti avrebbe insistito presso S. M. perchè il decreto di nomina del Tanlongo fosse firmato, altrimenti il Grimaldi sarebbe uscito dal Ministero. A seguito di ciò S. M. avrebbe chiamato il Grimaldi e dopo la conversazione avuta con quest'ultimo S. M. avrebbe firmato il decreto.

Questo fatto, che io già conoscevo, venne

riferito a me con i particolari che ho esposto dal Senatore Calenda, Prefetto di Roma, (mi pare dopo i ricevimenti di capo d'anno) il quale mi dichiarò che S. M. glielo aveva raccontato.

A domanda: R. Si credeva generalmente che la ragione per cui non fu nominato altre volte Senatore il Tanlongo si dovesse a gelosia da parte del Grillo.

Letto, approvato e sottoscritto

PIETRO ANTONELLI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 54.

GRAZIADEI ERCOLE.

L'anno 1893, il giorno quattordici giugno, a ore cinque pomeridiane, è nuovamente comparso, invitato, il signor conte Graziadei Ercole, le cui generalità furono consegnate nel verbale d'interrogatorio delli 13 p. p. maggio.

Rinnovata la dichiarazione sull'onore suo di dire intera la verità.

A domanda: R. Le confidenze a me fatte da Pietro Tanlongo, furono fatte prima e dopo l'arresto di suo padre.

Quelle relative alle sovvenzioni di denaro per le elezioni furono fatte prima dell'arresto, anche colla specificazione delle somme e circostanze che ho deposte nel precedente mio interrogatorio e che pienamente confermo.

Le confidenze di Tanlongo padre le avrò avute verso la fine di dicembre.

Ho l'intima convinzione che tanto il padre che il figlio Tanlongo mi dicessero il vero, e non fossero cose dette soltanto per ragioni di difesa od altre considerazioni.

A domanda: R. Ho veduto Tanlongo Pietro parecchie volte dopo l'arresto del padre nei primi giorni successivi all'arresto, e non più posteriormente.

Non ho mai eccitato il Tanlongo ad entrare in una via di scandali, contro il Governo; ma ho detto al Tanlongo, che mi domandava consiglio, che avrebbe, a mio credere, fatto atto doveroso di dichiarare a persone di sua fiducia, appartenenti al Parlamento, la verità delle cose che sapeva. Consigliai ciò al Tanlongo perchè esaltatissimo, minacciava delle pubblicazioni e degli scandali.

A domanda: R. L'impressione da me provata nel leggere la lettera di Pietro Tanlongo sulla *Tribuna*, fu che egli avesse agito sotto l'influenza del Governo o di persone che avessero interesse a fargli alterare la verità; perchè, ripeto, che replicatamente ebbi dal padre e figlio Tanlongo le confidenze, che ho già deposte dinanzi alla Commissione.

A domanda: R. Non ho visto dal Tanlongo Pietro, dopo l'arresto del padre, persone che eccitassero comunque il Tanlongo a fare scandali contro il Governo. Non notai in casa Tanlongo altra persona che l'avv. Daneo, che veniva nella sua qualità di avvocato difensore del padre.

A confermare la mia convinzione che i Tanlongo, padre e figlio, mi avessero detto la verità, narro alla Commissione come, dopo il mio primo interrogatorio, mi sono incontrato con una persona che mi disse aver egli stesso veduto Bernardo Tanlongo a letto, infermo, scrivere la soprascritta di una busta diretta al presidente del Consiglio e che conteneva dei denari, e che questa busta fu consegnata, in sua presenza, dal Tanlongo a suo figlio Pietro. Questa persona è l'avvocato Enrico Ulisse De Angelis. Non ho avuto indicazione del giorno in cui ciò sia avvenuto.

A domanda: R. Dell'elezione di Frosinone non ho mai avuto occasione di parlare con Pietro Tanlongo. La lettera di Giolitti relativa a quell'elezione, di cui parlai nel precedente mio interrogatorio, fu da me letta alla Banca, nel gabinetto di Tanlongo, ed era concepita nei termini da me deposti in quell'interrogatorio.

A domanda: R. Il giorno 19 gennaio, essendomi recato alla Banca Romana verso le 9 ant., mi fu detto da un usciere che il Tanlongo, a cui volevo far visita, era stato arrestato e trovavasi a casa sua. Mi recai allora a casa Tanlongo e lo trovai infatti in istato d'arresto. Il Tanlongo, avendomi visto, mi fece entrare nella sua stanza da letto, in cui egli trovavasi seduto nella sua solita poltrona; ed in allora fu che il Mainetti, ispettore di pubblica sicurezza (che seppi solo più tardi chi fosse), mi domandò chi ero; avendo io declinato il mio nome e avendo sentito dal Tanlongo che ero un suo conoscente, mi lasciò nella stanza del Tanlongo con qualche altra persona della famiglia e qualche estraneo alla medesima.

Cercai subito di allontanare dalla stanza

del Tanlongo e da quella del suo studio le figlie e le nuore che piangevano ed intralciavano l'opera degli agenti occupati nella perquisizione.

Fu allora che l'ispettore Mainetti mi domandò d'intervenire presso i figli del Tanlongo e cioè Pietro, Paolo e Domenico, i quali protestavano perchè si insisteva per aprire i cassetti dei diversi mobili. Io allora domandai di vedere il mandato di arresto, onde acquistare la prova che era stata ordinata la perquisizione. Avuta comunicazione del mandato, che mi pare portasse la firma del giudice istruttore Sergiacomi, persuasi i figli a desistere da ogni opposizione e lasciare libertà ai funzionari nell'adempimento del loro dovere.

Prima delle sette fu fatto un verbale di sequestro dettato dal Mainetti, scritto dal delegato Montalto e firmato dal Bernardo Tanlongo, dal figlio Pietro, dal Mainetti, dal Montalto, da me e dall'avvocato Daneo come testimoni.

Questo verbale contiene la descrizione minuta del denaro sequestrato e degli altri oggetti di valore; ed è pure detto che si sono sequestrate delle carte, le quali non furono nè descritte, nè elencate, accennandosi soltanto a che queste carte erano divise in due pieghi.

Le carte sequestrate furono messe in due buste che furono suggellate e firmate dal Tanlongo padre e figlio, dal Mainetti, dal Montalto, dall'avvocato Daneo, da me, e da due guardie di pubblica sicurezza.

A domanda: R. Non so se queste carte furono lasciate in casa Tanlongo o portate via quella sera stessa e da chi, poichè, poco dopo la firma del verbale, io mi allontanai da casa Tanlongo. — Ritornato più tardi, verso le 10 e mezzo, per informarmi se il Procuratore del Re aveva consentito definitivamente che il Tanlongo rimanesse in casa, mi fu detto dalla famiglia che verso le nove vi era stato il giudice istruttore, il quale aveva concesso che il Tanlongo rimanesse in letto, ordinando peraltro di piantonare la sua stanza vietandone l'accesso anche ai suoi famigliari. Sentii dire da qualcuno della famiglia che si dovevano rifare i verbali ed i pacchi degli oggetti sequestrati, perchè tutto era stato fatto male. Mi fu pure riferito che il giudice istruttore non aveva proceduto ad interrogatori atteso lo stato di salute del Tanlongo.

A domanda: R. Le buste, se ben ricordo,

furono soltanto suggellate col suggello del Tanlongo colle iniziali *B. T.* In ordine a questi plichi, sono stato ieri l'altro, 12 giugno, alle 3 e mezza pom., interrogato — come sopra altre questioni — dal giudice istruttore Capriolo, nel suo ufficio, alla presenza del sostituto procuratore del Re De Lectis, davanti ai quali ho deposto sostanzialmente le cose ora da me dette alla Commissione. Il giudice non mi mostrò nessuna delle buste. Mi dichiarò però che ve n'era una sola in atti portante la mia firma. Mi presentò pure il verbale di sequestro da me firmato, che riconobbi.

Alla domanda: Se Pietro Tanlongo gli abbia confidato di avere parlato con qualche deputato in ordine ai documenti che pretendeva avere,

R. Ricordo la circostanza di fatto che Pietro Tanlongo mi disse che aveva veduto il deputato Colajanni; e fu precisamente dopo questo che io gli diedi il consiglio di confidarsi anche con altri deputati.

Letto, approvato e confermato.

E. GRAZIADEI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 55.

CANESTRELLI CARLO ALBERTO.

L'anno 1893, il giorno di martedì 14 giugno, a ore 7 pom., è comparso nuovamente Canestrelli Carlo Alberto già in atti qualificato.

A domanda: *R.* Non sono in grado di precisare se il sig. Pietro Tanlongo parlasse a me del danaro somministrato dalla Banca Romana al Governo prima o dopo l'arresto del padre.

Meglio ora riflettendo dichiaro che egli me ne ha parlato dopo. E col conte Antonelli infatti parlai dopo le rivelazioni avute da Pietro Tanlongo.

A domanda: *R.* Io aveva avuto rapporti d'interesse e quindi di dimestichezza con Pietro Tanlongo. Questi rapporti risalivano a qualche anno addietro. Non frequentavo però che assai raramente la casa, ma essendomi trovato presente all'arresto mi diedi cura di fare qualche visita dopo l'arresto alla famiglia Tanlongo. E fu in questa occasione che ebbi le

rivelazioni di cui ho parlato nel mio precedente interrogatorio.

A domanda: *R.* Ho sentito dire da Pietro che vi erano in casa documenti molto gravi e fu egli che mi disse che persona autorevole sapeva della esistenza di questi documenti e mi disse di riferirlo al Conte Antonelli.

Il giorno dell'arresto sentii in casa da varie persone che erano là che volevano interporre i buoni uffici dell'onorevole Crispi per scongiurare o ritardare il trasporto in carcere del comm. Tanlongo.

A domanda: *R.* Riferii anche all'onorevole Baccelli le cose riferite all'onorevole Antonelli. Egli si mostrava incredulo ma finì col dire: « Se esistono questi documenti li cavi fuori ».

Mi pare di aver detto al Baccelli, presente l'onorevole Antonelli e lo Zeri, che Pietro Tanlongo mi aveva detto che chi sapeva dei documenti era persona molto autorevole e intima dell'Antonelli.

A domanda: *R.* Lo Zeri aveva conoscenza molto superficiale con Pietro Tanlongo col quale credo avesse semplicemente parlato qualche volta.

A domanda: *R.* Fino dalle prime volte che parlai con Pietro Tanlongo in merito ai documenti e ai danari forniti dalla Banca Romana era presente lo Zeri. La ragione per cui lo Zeri venne con me fu che Pietro Tanlongo cercava un abboccamento coll'onorevole Colajanni. Ora lo Zeri avendo un cognato di nome Panico, conoscente del Colajanni, pensai di condurre lo Zeri dal Tanlongo per facilitare l'abboccamento che egli desiderava.

Però non giungemmo in tempo perchè quando ci offrimmo pronti a procurargli l'abboccamento desiderato egli lo aveva già per mezzo d'altri ottenuto.

A domanda: *R.* Non eravamo noi che eccitavamo Pietro Tanlongo a dire quel che diceva: non ci sarebbe stato scopo per noi: solo dicevamo, nello interesse suo e di suo padre: « Se hai documenti producili! »

Letto, confermato e sottoscritto.

CARLO A. CANESTRELLI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 56.

CRESCENZI GIOVANNI.

L'anno 1888 il giorno di giovedì 15 giugno, a ore 11 ant. è comparso nuovamente invitato il sig. dottore Crescenzi Giovanni, già in atti qualificato. Promette sull'onore suo di dire la verità.

A domanda: R. Le confidenze relative alla elezione del Collegio di Frosinone le ho ricevute dal Tanlongo prima dell'arresto.

A proposito della lotta che in questo Collegio si combatteva, il signor Bernardo mi diceva che non voleva dappprincipio il Vienna perchè aveva votato contro il Ministero prima dello scioglimento della Camera; che però dopo le assicurazioni che il Vienna sarebbe stato favorevole al Governo, il Tanlongo mi diceva, che il presidente del Consiglio si era arreso in favore di Vienna. E ciò perchè la combinazione, che erasi pensata e che Tanlongo mi comunicò, era la seguente: si sarebbe creato senatore l'onorevole Narducci; al posto del Narducci nel collegio di Ceccano, si sarebbe posto il Guj; l'Ellena ad Anagni, e così Vienna sarebbe rimasto a Frosinone. E questa combinazione era trattata d'accordo fra il presidente del Consiglio, il senatore Bernar-
18
19

A domanda: R. Della nomina del signor Bernardo a senatore io ne seppi solo per quanto me ne parlò Pietro come deposi nel precedente interrogatorio, ma il signor Bernardo non me ne parlò mai.

A domanda: R. Come fossero poi mutate le cose concordate e dette di sopra non so.

So che il signor Bernardo ne rimase meravigliato. E credo che tutto andasse in aria per la nomina dell'onorevole Balestra a senatore. E fu allora che il Tanlongo diede ordine al Marchiafava di non ingerirsi altrimenti. Il Marchiafava rappresentava il Tanlongo nell'appalto del dazio consumo nel Circondario di Frosinone.

A domanda: R. Mentre confermo le richieste e gli invii di danaro di cui nel precedente interrogatorio non so se specialmente pel Collegio di Frosinone sia stato speso danaro. Del resto ripeto: il signor Bernardo mi disse che la prima richiesta di danaro rivoltagli dal Ministero fu di lire centomila. E queste furono chieste durante la lotta elettorale e cioè nel l'ottobre ultimo.

Pietro mi disse anche prima dell'arresto di suo padre che erano state chieste altre lire cinquantamila e che le aveva lui portate all'onorevole Giolitti.

Pietro si è mantenuto sempre fermo in questa dichiarazione che ripeté poi a tutti quelli che capitavano in casa.

E questo diceva *spontaneamente* e non per secondo fine, e lo diceva a tutti quelli che, ripeto, capitavano a casa sua e che egli credeva tutti amici.

Ed io avendolo inteso dire sempre questo da Pietro ed anche prima che avvenisse l'arresto, non vi facevo più caso.

A domanda: R. La mia impressione è che Pietro Tanlongo si sia determinato a scrivere la lettera nella *Tribuna* e a mutare contegno per qualche promessa che gli sia stata fatta, o per qualche speranza che gli sia stata fatta concepire. Certo che io ne restai meravigliato di quell'improvviso mutamento e mi regolai come dissi nel primo interrogatorio.

A domanda: R. Io non ho potuto supporre mai che Pietro Tanlongo mentisse quando mi faceva le confidenze che ho narrato perchè le dichiarazioni a me fatte erano avvenute, in modo spontaneo e affatto disinteressato, prima dell'arresto e quando non v'era ragione alcuna per mentire.

A domanda: R. Da Bernardo Tanlongo nulla ho inteso mai sulla esistenza dei documenti compromettenti: dal figlio sì, nei momenti dell'arresto e dopo sentii parlare di questi documenti. Ricordo che Bernardo diceva: « se si mettono fuori le carte vedrete dove andranno a finire. »

A domanda: R. Della nomina del signor Bernardo a senatore io l'ho saputo un buon mese prima che la nomina avvenisse. Anzi ricordo a questo proposito, che quando fu pubblicato il primo elenco dei nominati io osservai a Pietro: « come va che papà non c'è? » e ricordo che mi rispose: « questo è il primo elenco che comprende gli ex-deputati, se ne pubblicherà un'altro e conterrà anche la nomina di mio padre. »

A domanda: R. In casa al momento della perquisizione erano solo presenti gli agenti di questura. Non ho saputo, nè ho sentito dire in casa Tanlongo se i pacchi allora suggellati siano stati poi riaperti.

A domanda: R. Con Fortis il Tanlongo aveva molto relazione e un giorno anch'io, accompagnando in legno il signor Bernardo Tanlongo,

costatai che egli voleva portarsi in casa di lui in via della Mercede, ma poi la visita non ebbe luogo altrimenti perchè il Fortis usciva di casa appena in quel momento. In casa Tanlongo non ho veduto mai l'onorevole Fortis. Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. GIOVANNI CRESCENZI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 57.

CONFRONTO

fra il conte **ERCOLE GRAZIADEI**
e l'avv. **PIETRO TANLONGO**.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 15 giugno a ore 3 1/2 pom. sono comparsi invitati:

Graziadei conte Ercole, e **Tanlongo** avvocato Pietro, le cui generalità sono in atti.

Presidente, rivolto al conte Graziadei e all'avv. Tanlongo, riassume quanto depose il Tanlongo in ordine agli sfoghi fatti da lui; alle ragioni degli sfoghi; alle circuzioni ricevute; o meglio alle insistenze avute perchè tenesse quel sistema e battesse quella via per la così detta *condotta di causa*; insistenze di amici che esso Tanlongo designò nella sua deposizione come *troppo zelanti*.

Tanlongo osserva che non parlò di circuzioni, specialmente da parte del conte Graziadei, ma che egli faceva unicamente degli sfoghi e che il Graziadei era tra gli amici di casa che udiva gli sfoghi suoi e che non lo circuiva, ma lo consigliava.

Graziadei. Capisco benissimo la situazione dolorosa in cui si trova l'avv. Pietro Tanlongo; non pertanto lo prego di riflettere e di richiamarsi alla memoria le nostre conversazioni perchè sono sicuro ch'egli non può affermare ch'io lo abbia eccitato.

Ricordo che il Tanlongo, prima dell'arresto del padre, ebbe a dirmi con accento di verità, che tale ho ritenuto e ritengo anche oggi, che ha consegnato al Presidente del Consiglio dei ministri lire cinquantamila che il Presidente del Consiglio dei ministri aveva richiesto.

Tanlongo nega di aver detto al Graziadei, prima dell'arresto del padre, la circostanza

da quest'ultimo narrata; dichiara, avergliene parlato dopo.

Graziadei conferma le cose dette e fa appello alla lealtà e alla sincerità del Tanlongo.

Tanlongo dice che egli affermò un fatto; e il Graziadei ne afferma un altro — che gli si provi che il fatto nel modo che esso Tanlongo lo narra non è vero.

Graziadei al Tanlongo: « Non solo mi dicesti prima dell'arresto delle lire 50,000; ma lo ripetesti anche dopo, e prima mi avevi anche detto delle lire 60,000 date al Cantoni e della ricevuta da questo rilasciata che tu credevi poi fosse stata sequestrata al Lazzaroni ».

E aggiunge: « quante volte mi hai detto: se arrestano mio padre vado a schiaffeggiare il Presidente del Consiglio con quella stessa mano che ha portato i denari richiesti. » Ricordatene, Pietro: erano presenti tutti quelli di tua famiglia.

Ad interpellanza del conte **Graziadei** se esso lo abbia mai eccitato a dire le cose che diceva e a fare gli sfoghi narrati.

Tanlongo. *R. È vero: tu non mi hai mai eccitato.*

Graziadei. *A domanda: R.* I discorsi fatti a me da Pietro Tanlongo, ripeto, risalgono al momento in cui Bernardo Tanlongo era sorvegliato: non era però sottoposto ad arresto.

E questi discorsi, con lo stesso accento di sincerità con cui a me li faceva Pietro Tanlongo, li ripetevano altresì quelli della sua famiglia. Anche il padre mi aveva fatte le stesse confidenze, negli stessi termini nei quali ho deposto nei miei due precedenti interrogatori.

Tanlongo. *A domanda: R.* Ripeto che l'unica ragione per cui S. E. Giolitti scrisse quel biglietto o invitò al Ministero Bernardo Tanlongo fu per comunicargli la proposta della nomina a senatore.

Graziadei. *A domanda: R.* Narrandomi della visita al presidente del Consiglio, Pietro Tanlongo non mi disse che era stato chiamato per la partecipazione della nomina di suo padre a senatore.

Graziadei. *A domanda: R.* Io ho consigliato il nome di qualche avvocato serio e di valore per la difesa di Tanlongo: non ho dato altri consigli per la così detta *condotta di causa* di cui parla Pietro Tanlongo.

Ripeto: io sono sicuro che egli facendo a me quelle confidenze, dicesse la verità: se

egli oggi dice di avermi detto il falso, deploro di avergli prestato fede; ma io sono persuaso profondamente che il Tanlongo, dinanzi alla Commissione, non dica la verità.

Tanlongo soggiunge: Che ha diritto di essere creduto, e che per distruggere quello che egli dichiara, ci vogliono dei fatti.

Tanlongo. *A domanda:* Dichiaro di avere, dopo l'arresto del proprio padre, detto al conte Graziadei di essersi confidato con l'onorevole Colajanni Napoleone.

Letto il presente processo verbale di confronto, viene dalle parti approvato e sottoscritto.

E. GRAZIADEI.
PIETRO TANLONGO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 58.

CONFRONTO

fra il Dott. GIOVANNI CRESCENZI
e l'Avv. PIETRO TANLONGO.

L'anno 1893 il giorno di giovedì 15 giugno, a ore 5.30 pomeridiane sono comparsi, invitati, il dottor Giovanni Crescenzi e l'avvocato Pietro Tanlongo già in atti qualificati.

Promettono sull'onore loro di dire la verità.

Presidente contesta al signor Pietro Tanlongo che il dottor Crescenzi dichiarò di avere udito da esso Pietro, prima dell'arresto del padre, il racconto delle lire 50,000 chieste e portate all'onorevole Giolitti.

Crescenzi. Io sono sicuro di avere inteso i discorsi riferiti prima dell'arresto. Se poi sia stato altrimenti, io non posso affermarlo, ma a me sembra assolutamente di avere udito da Pietro Tanlongo i discorsi suddetti, *prima* e non *dopo* l'arresto.

Io ho inteso il racconto (e per me ciò lo ritengo sicuro) dopo che il fatto era accaduto, ossia dopo che il danaro era stato portato. Dopo l'arresto è avvenuto l'altro discorso che ho riferito, a cui prese parte anche il *reporter del Fanfulla*.

Crescenzi. *A domanda:* R. Il discorso di cui sopra, l'ho inteso dopo l'elezioni, mi pare di dicembre, certo dopo le elezioni.

In sostanza l'epoca del discorso è anteriore all'arresto, il giorno preciso non valgo a determinarlo.

Infine quando è avvenuto l'arresto io aveva già ricevuto la confidenza delle 50,000 lire, confidenza che mi fu fatta in una maniera piuttosto concitata.

Ho inteso anche dire: « colla stessa mano « con cui ho portato al presidente del Consiglio le 50,000 lire, vorrei dargli degli « schiaffi. »

Dopo altre contestazioni il dottor Crescenzi dice: può essere che il discorso sia avvenuto quando l'arresto era stato intimato, ma prima che fosse trasportato in prigione, perchè il commendator Bernardo rimase cinque giorni in casa in istato d'arresto. E credo che sia così perchè nell'interrogatorio da me subito stamani ho dichiarato che quel discorso il signor Pietro lo faceva anche alle altre persone che in quei giorni praticavano in casa, per cui quando ho parlato di arresto ho inteso parlare del trasporto del commendator Tanlongo al carcere di Regina Coeli.

Tanlongo nota che non sarebbe stato ragionevole che egli a tempi sereni avesse asserito un fatto che poteva compromettere la persona da cui il padre aveva ricevuto una alta onorificenza e ripete, che fu soltanto nel momento in cui egli attribuendo a questa stessa persona l'arresto del proprio padre uscì in quelle affermazioni che sono riportate nel suo interrogatorio.

Letto alle parti, queste lo hanno approvato e munito della loro firma.

Dottor GIOVANNI CRESCENZI
Avv. PIETRO TANLONGO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 59.

DE ANGELIS ULISSE.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 15 giugno, a ore 6 pomeridiane, è comparso, invitato, l'avvocato Ulisse De Angelis nato a Frosinone, domiciliato a Roma, ai SS. Apostoli, palazzo Odescalchi, d'anni 44, di professione avvocato.

Promette sul suo onore di dire la verità.
A domanda: R. Ricordo aver detto al conte

Graziadei e forse anche ad altri che nel periodo ultimo elettorale, non rammento se avanti la prima domenica o avanti la domenica del ballottaggio, trovandomi una mattina, come di consueto, in casa del sig. Bernardo Tanlongo, in camera da letto perchè infermo, vidi il medesimo fare l'indirizzo sopra una busta, di color giallo e di dimensione non ordinaria, a S. E. Giolitti, e nell'atto in cui bagnava con la saliva la busta per suggellarla, vidi che in quella busta si contenevano biglietti da mille della Banca Romana che riconobbi per il colore rosso dei biglietti stessi. Io era di fianco e per questo potei vedere benissimo. Potevano essere anche cinquanta quei biglietti. Sulla busta oltre l'indirizzo il commendatore Tanlongo scrisse altresì, *Riservato*.

Dopo effettuata la suggellazione, il signor Bernardo consegnò la busta così chiusa al figlio che era lì ad attendere. E il figlio partì subito. Ciò ripeto accadde durante la lotta elettorale o nei giorni che precedettero di poco il 6 novembre o tra l'una e l'altra domenica e cioè nei giorni che precessero il 13 di novembre.

Io era come di casa del signor Bernardo Tanlongo, era poi avvocato di famiglia dal 1878; tenevo tutto il movimento degli affari legali come suo procuratore. Quindi il signor Bernardo non aveva segreti per me e mi trattava con confidenza.

A domanda: R. Come avvocati lo assistevano, prima lo Indelli, poi, ora il Fortis, ora il Grimaldi, ora il Gallo. E questi, meno il Grimaldi sono attualmente avvocati della famiglia.

A domanda: R. Io vidi sempre il signor Bernardo nei giorni in cui era sorvegliato dalla polizia, non lo vidi più dopo che gli fu formalmente intimato l'arresto.

A domanda: R. Nello stesso giorno in cui fu dichiarato in istato d'arresto ricordo che anche in presenza dei Delegati di P. S. si espresse, dinanzi anche ad altre persone amiche, con le parole « mi rincresce di quelli che sono morti » e alludeva con queste parole a Cairoli e a Depretis.

E con ciò, per mia convinzione egli intendeva dire che gli mancavano le testimonianze delle persone che avrebbero potuto giustificarlo per il vuoto della Banca Romana ed anche per la circolazione eccessiva, essendo stato, come egli affermava, di continuo

spinto agli eccessi di circolazione menzionati.

A domanda: R. In casa Tanlongo ho udito dire, certo da Pietro, dopo l'arresto, che in epoca precedente il commendatore Cantoni aveva ricevuto lire centomila e che altre centomila erano state direttamente portate a S. E. Giolitti dall'onorevole Fazzari.

Il signor Pietro aggiungeva che del versamento fatto al Cantoni o esisteva ricevuta, ovvero che il Cantoni dopo i fatti accaduti non l'avesse voluta rilasciare altrimenti.

A domanda: R. Non so della lettera scritta dall'onorevole Giolitti al signor Bernardo e dell'invito che il Giolitti fece al signor Bernardo di passare da lui. So che il figlio andava sempre in vece del padre o da Giolitti o al Ministero d'agricoltura e commercio.

A domanda: R. Io ho veduto sempre Chauvet entrare come padrone alla Banca Romana. Si presentava col cappello in testa ed entrava senza cavarselo nel gabinetto del governatore, anche se ci fosse stata una signora.

A domanda: R. Qualche giorno prima della votazione, Chauvet, essendo io, come ho detto, nato a Frosinone, venne prima in mia casa e non avendomi trovato, lasciò detto che fossi passato alla Direzione del giornale, ove effettivamente mi portai nelle ore pomeridiane e seppi che lo scopo era di sapere da me se sarebbe riuscito utile alla elezione di Ellena lo scioglimento del Consiglio comunale di Frosinone. Ed io penso che se gli avessi detto che lo ritenevo utile, egli sarebbe riuscito a farlo, come, del resto, è poi avvenuto.

Infatti so che lo Chauvet andò a Frosinone e fece chiamare il presidente del Comitato elettorale e il sotto-prefetto e combinarono così lo scioglimento del Consiglio.

A domanda: R. Prima che si spiegasse l'azione dell'autorità politica, io non ho inteso mai parlare male, in casa Tanlongo, nè il padre, nè il figlio, del presidente del Consiglio.

A domanda: R. So che Pietro Tanlongo si è sfogato amaramente e con violenza; che mutò poi contegno; ed io credo che questo mutamento si debba ad una circuzione nel senso che lo abbiano persuaso a consegnare i documenti che aveva, e a non mostrarsi tanto ostile al Governo.

Auzi so che il modulo della lettera pubblicata nella *Tribuna* gli fu portato, tanto

che Pietro mi disse: « *La lettera l'ho modificata; troppe altre cose volevano che io dicessi.* »

Letto, confermato e sottoscritto.

ULISSE DE ANGELIS.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 60.

PIETRO TANLONGO.

L'anno 1893 il giorno 15 giugno a ore 7 pomeridiane,

Presidente, chiamato l'avv. Pietro Tanlongo gli contesta il fatto, depresso dall'avv. De Angelis, della busta da suo padre consegnatagli con la soprascritta diretta a S. E. Giolitti e con la parola *Riservata*, contenente dei biglietti di Banca Romana, ecc.

Tanlongo. Nego recisamente questo fatto. Col presidente del Consiglio io ebbi solo occasione di conferire il giorno 18 o 19 novembre, il giorno cioè in cui fu proposta e approvata la nomina di mio padre a senatore.

61.

CONFRONTO

fra l'avv. ULISSE DE ANGELIS
e l'avv. PIETRO TANLONGO.

In Invitato l'avv. De Angelis, ripete quanto ha esposto in ordine alla busta, narrando di nuovo di fronte all'avv. Pietro Tanlongo, le circostanze esposte e determinando il modo come vide e il colore dei biglietti veduti entro la busta.

Tanlongo nega e dice: « Giuro che non è vero, o lo giuro sulla testa dei miei figli. »

De Angelis dichiara di confermare interamente il racconto che ha fatto sul suo onore.

Tanlongo prega il presidente a dimandare un'altra volta al De Angelis se ricorda bene questo fatto, e prega che sia inserito nel verbale che esso, non solo sul suo onore, ma anche sul capo dei suoi figli giura che non è vero quanto ha asserito il signor avv. De Angelis.

De Angelis, interpellato, dichiara di mantenere le cose dette; che ha raccontato il fatto al conte Ercole Graziadei e forse anche

ad altre persone, di cui non ricorda il nome. Ricordandosene comunicherà il nome di queste persone.

Bovio fa conoscere all'avv. Tanlongo che l'avv. De Angelis, in tutto il suo interrogatorio, si è rivelato come amico della famiglia e di quelli che non l'hanno abbandonata per il volgere sinistro degli eventi. Quale interesse avrebbe quindi a dire cosa non vera?

Tanlongo risponde: « Non dico che inventi, ma che gli paia, perchè io ho tutta la stima dell'avv. De Angelis, il quale ci ha sempre assistiti con amore anche dopo le nostre disgrazie. »

Letto e confermato, lo hanno le parti sottoscritto.

AVV. ULISSE DE ANGELIS.

AVV. PIETRO TANLONGO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 62.

BONGHI RUGGERO.

L'anno 1893, il giorno 16 giugno, a ore 9 antimeridiane, è comparso l'onorevole professor Ruggero Bonghi, fu Luigi, nato in Napoli, domiciliato in Roma, d'anni 65, ex deputato.

Dichiara, sull'onore suo, di deporre la verità, e invitato a dire quello che sa,

R. Nella elezione di Anagni del novembre ultimo sono succedute molte violazioni di legge, che io avrei potuto raccogliere e presentare alla Giunta delle elezioni. Ma mi sarebbe occorso denaro e tempo, ed io non volevo spendere il primo nè sciupare il secondo. Di queste violazioni una sola può cadere sotto l'esame del Comitato d'inchiesta.

Nel giorno anteriore alla elezione del novembre ultimo è venuto nel Collegio di Anagni e ha percorso alcuni Comuni — soprattutto Anticoli — un agente della Banca Romana, per nome Marchiafava, che ha comperato gli elettori a contanti.

Nel Collegio di Anagni sono corsi più casi di biglietti da lire 10, tagliati a metà, dei quali una parte era data all'elettore prima che l'elezione si effettuasse e l'altra metà dopo la riuscita.

Di ciò io non ho altra prova che quella

di testimoni i quali possono essere chiamati dal Comitato, se lo crederà.

Ne indico alcuni, e sono: il prof. Ceci di Roma; il dott. Poce di Acuto; il pro-sindaco di Anagni Dandini; e il conte Silvestri di Anagni.

Il Marchiafava, secondo m'è stato riferito, non si è neanche nascosto di avere cooperato alle elezioni nel modo che ho narrato.

Lo Chauvet ha detto che se per combattere me occorreva altro denaro, sarebbe stato mandato. E questo lo Chauvet ha detto al prof. Ceci.

Lo Chauvet pare sia stato il grande negoziatore del Ministero nelle elezioni.

Letto, confermato e sottoscritto.

R. BONGHI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 63.

MAINETTI EUGENIO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì sedici giugno, a ore 5 pom., è comparso, invitato, Mainetti Eugenio fu Pietro, di anni 58, nato a Brescia, ispettore di pubblica sicurezza della Sezione di S. Eustachio.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Parecchi giorni prima dell'arresto del comm. Bernardo Tanlongo, io ebbi dal mio superiore, il signor Questore, l'incarico di tenere invigilato il sig. Tanlongo affinché non si avesse a dare alla fuga. Conseguentemente io ho fatto seguire il Tanlongo in tutte le sue mosse. La sera del 18 gennaio, anzi la notte del 18 gennaio, mi fu comunicato dal signor Questore personalmente il mandato di cattura del Tanlongo suddetto, con l'incarico di praticarne dopo la perquisizione al di lui domicilio sito in piazza Cairoli palazzo proprio, 2° piano. Coadiuvato dal delegato mio dipendente, Montalto Ferdinando, e dalle guardie in borghese Plumari Nunzio e Grifoni, procedetti verso le ore 9 ant. del 19 gennaio allo arresto del comm. Tanlongo, mentre con la sua carrozza, secondo l'ordinario, giungeva alla Banca Romana.

L'arresto venne operato dopo di avere al Tanlongo manifestata la nostra qualità, non

senza mostrargli il mandato di cattura dell'Autorità giudiziaria.

Indi, dopo di avere assicurate di striscie e impronte di cera lacca col timbro di ufficio la scrivania del suo particolare gabinetto, l'ho accompagnato al di lui domicilio, seguito sempre dal delegato suddetto e agenti nominati. Quivi, con l'assistenza anche del mio collega della sezione Ponte, cav. Tito Perfetti, ho proceduto ad una minuta perquisizione, sia nello scrittoio del suo studio sia in altre stanze, non escluso il gabinetto del di lui figlio, avv. Pietro, siccome in comunione con lo stesso appartamento.

Abbiamo messo da parte due cumuli di carte, le quali, più o meno riguardavano il Tanlongo e i suoi interessi: le abbiamo quindi poste sotto sequestro, apponendovi i suggelli a cera lacca dell'ufficio della mia sezione e anche quelli del Tanlongo.

Abbiamo per conseguenza redatto corrispondente verbale che fu scritto sotto mia dettatura dal suddetto delegato Montalto. Prima, però, il detto funzionario, sotto mia dettatura, scriveva quello riguardante l'arresto del Tanlongo, non senza accennare ad una protesta ch'egli volle scrivere e che venne poi allegata al verbale medesimo; come pure un certificato medico sullo stato di sua salute, che accennava a non essere trasportabile alle carceri senza grave pregiudizio. E siccome la chiusa del verbale, che era già stato fatto, diceva che si inviava alle carceri di Regina Coeli, lo si dovette rifare per la ragione che il Tanlongo rimaneva trattenuto in arresto al domicilio. E questo verbale rifatto venne pure scritto sotto mia dettatura dal suddetto Montalto; verbale che, verso sera dello stesso giorno 19, in seguito dell'Autorità giudiziaria, l'ho inviato con i due documenti annessi, al signor Giudice istruttore.

I due verbali di arresto e di perquisizione furono firmati da Bernardo Tanlongo, da Pietro Tanlongo, dal conte Graziadei, dall'altro figlio del Tanlongo Domenico, dall'avvocato Daneo, dagli agenti e dal delegato Montalto e da me.

Poco dopo l'arresto il signor Bernardo Tanlongo, accusando di essere malato è andato a letto.

Le carte, di cui sopra ho parlato, furono come ho detto sequestrate e chiuse in due pacchi, suggellati nel modo che ho riferito.

Vennero i due pacchi lasciati in casa del

Tanlongo, sotto la custodia degli agenti e del funzionario Montalto che avevano avuto l'incarico di sorvegliare l'arrestato.

Durante la perquisizione vennero trovati dei valori in denaro contante nello scrittoio del signor Bernardo per la somma di lire 2,670; questo denaro fu posto in tre buste perchè tre furono le località della scrivania in cui fu ritrovato. Del pari sulle tre buste furono apposti i suggelli e le firme come sui due pacchi contenenti le carte.

Fatta questa operazione, il collega Perfetti ed io lasciammo per andare dal signor questore che ci aveva chiamati.

Ivi trovammo il giudice istruttore cavalier Sergiacomi e un capitano dei carabinieri.

Il signor questore avendo inteso che le carte non erano state classificate una per una nel verbale con la firma in ciascuna carta delle parti interessate, mi disse che occorreva tornare di nuovo in casa Tanlongo e, quando il Tanlongo non si fosse opposto, riaprire i pacchi per procedere alla relativa classificazione in due verbali distinti, in uno dei quali dovevano essere descritte le carte di maggiore importanza, e le altre in un altro.

Uscimmo quindi dalla Questura e insieme al collega Perfetti, al giudice istruttore cavalier Sergiacomi e al capitano dei carabinieri, ci portammo in casa Tanlongo. Era già notte, piuttosto inoltrata.

Giunti presso il Tanlongo, mentre il giudice istruttore e parmi anche il capitano dei carabinieri rimasero nella prima stanza, io mi portai nella stanza ove il signor Bernardo riposava e, alla presenza del collega Perfetti, del delegato Montalto, dell'avvocato Pietro Tanlongo e di altri che ora non ricordo, esposi al signor Bernardo quanto il signor questore mi aveva detto di fare, domandandogli se egli lo consentiva.

Avuta la sua piena adesione, ho preso i due plichi contenenti le carte sequestrate, li ho mostrati al signor Bernardo per constatare la identità ed ho proceduto alla sua presenza, nella stanza da letto, alla dissuggerazione dei medesimi. Era presente il figlio Pietro.

Dopo ciò siamo passati nelle stanze attigue, che è lo studio del commendatore Bernardo Tanlongo, ed ivi, coll'assistenza del figlio Pietro e coadiuvato dal mio collega cavaliere Perfetti, abbiamo dato opera alla re-

dazione di due nuovi verbali. In questa operazione il Delegato Montalto, già stanco, era stato sostituito dal Delegato Luigi Capra.

La operazione consistè precisamente in ciò: apriamo tutte le carte una per una, poi, presenti tutte le persone nominate, scartammo quelle affatto inutili, che non avevano niente a che fare colla Banca Romana, e delle altre, facendo due gruppi distinti, *a seconda della relativa importanza*, le descrivemmo in due distinti verbali con i rispettivi numeri progressivi ripetuti così nel verbale che in ciascuna carta, la quale poi veniva controsegnata da Pietro Tanlongo e da me.

Il criterio per la distinzione delle carte tra le più o meno importanti, fu quello dell'oggetto e della persona a cui ogni carta si riferiva.

La operazione continuò così fino alle prime ore del mattino del 20 gennaio; finita la quale, le carte furono riposte in due pacchi distinti e assicurati col timbro di ufficio e non più col suggello di Tanlongo. Sul dorso del piego furono apposte le firme di Pietro Tanlongo e, se non erro, parmi anche quella del signor Bernardo; oltre quelle del collega Perfetti e la firma mia: firme che furono ripetute nei rispettivi processi verbali.

Siccome durante l'operazione era ritornato il Montalto, anche questi ha apposta la sua firma senza osservazione e senza eccezione.

Fu fatto altresì un distinto verbale delle tre buste che contenevano denaro e che, come ho detto, sono state suggellate al mattino.

Riassunto: Nella visita del mattino furono redatti:

un verbale di arresto (annullato poi perchè l'arrestato rimase in casa) che venne sostituito da altro verbale nel quale si dava la ragione per cui il signor Bernardo rimaneva nel suo domicilio;

un verbale di perquisizione concernente i due gruppi di carte rimaste, senza che si procedesse al minuto esame delle medesime (annullato poi per le ragioni che ho dette) e sostituito dai due processi verbali redatti nelle ore di notte, durante la classificazione delle carte;

un verbale relativo alle tre buste contenenti i valori, che fu del pari redatto durante la notte.

Le carte da noi giudicate inutili vennero consegnate a Pietro Tanlongo, alla presenza del Perfetti e del Delegato Capra,

A domanda: R. Il Giudice istruttore ed il capitano dei Carabinieri io non li vidi più: credo che poco ivi si trattennero: d'altronde in queste operazioni essi non avevano ingerenza di sorta.

Le carte sequestrate e i verbali redatti, con un mio rapporto, vennero da me subito rimessi al signor questore col mezzo di uno dei funzionari od agenti di fiducia che erano li, e che ora non ricordo chi fosse. Dopo ciò io uscii da casa Tanlongo e andai a riposare.

A domanda: R. Io non ho più avuto occasione di rivedere questi pacchi; ma ho saputo che tutto fu rimesso alla autorità giudiziaria.

A domanda: R. Chiamato dal Giudice istruttore, io confermai in genere, a richiesta, i tre verbali, senza domandarne nè la esibizione, nè la lettura.

A domanda: R. A me nulla consta: ma io ho la convinzione sicurissima che tutto sia stato regolarmente inviato all'autorità giudiziaria.

Credo di dovere aggiungere per coscienza che rimasi molto sorpreso allo udire che il Montalto avea detto al Giudice istruttore che io lo avea quasi coartato a firmare i verbali.

E debbo dichiarare per la verità che egli chiamato in mio confronto il giorno 6 corrente, innanzi al Giudice Istruttore avv. Capriolo, non confermò altrimenti l'accusa che avea lanciata, anzi si è ritrattato.

A domanda: R. I due verbali annullati furono da me conservati in ufficio; e il 3 corrente richiesto di questi dal Giudice istruttore, io li mandai con nota al signor Giudice stesso il giorno 8 corrente.

A domanda: R. La mia impressione a principio fu che il delegato Montalto, disgustato per non essere stato promosso, nè gratificato, com'egli sperava, abbia potuto spargere notizie non vere sui particolari che ho narrato.

All'udire poi le gravi voci corse in conseguenza della rivelazione del Montalto, ho fatto a me stesso la ipotesi che egli fosse stato da qualcuno comperato.

Tutto, confermato e sottoscritto.

E MAINETTI

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 64.

MONTALTO FERDINANDO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 16 giugno a ore 7 pom.

Si è presentato, invitato, il signor Montalto Ferdinando, di Giuseppe, di anni 31, da Palermo, delegato di pubblica Sicurezza in Roma alla sezione di Sant'Eustachio da quattro anni.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Montalto. Prima di esporre le circostanze relative al processo della Banca Romana, chiedo che la Commissione conosca il mio passato come funzionario e la prego quindi a voler esaminare i documenti che le presento.

— (Si dà atto al signor Montalto della presentazione effettiva di un incarto, che la Commissione si riserva di esaminare).

« Cinque o sei sere prima dell'arresto del Comm. Tanlongo io fui chiamato in casa da un agente. Era l'ispettore cavalier Mainetti che mi faceva invitare di urgenza, insieme ad altri funzionari, per un servizio di sorveglianza che continuò più giorni e più notti.

Il 19 gennaio 1893, alle ore 8, io andai a dare il cambio al mio collega che era stato di servizio la notte. Allora l'ispettore mi annunciò che bisognava procedere all'arresto.

Vedemmo uscire di casa il Tanlongo in legno: lo seguimmo in carrozza io, l'ispettore cavalier Mainetti e la guardia in borghese.

Giungemmo appresso al legno del Tanlongo alla Banca Romana; salimmo le scale ed entrati nel gabinetto del Tanlongo, l'ispettore lo dichiarò in istato d'arresto.

Il commendatore Tanlongo redasse in iscritto una protesta, che egli voleva fosse da noi firmata, ma che non firmammo. Io poi, d'ordine dell'ispettore, suggellai tutti i cassetti della scrivania del Tanlongo. Ivi rimasero degli agenti. Noi, ossia l'ispettore, io e il Tanlongo, nella stessa vettura di quest'ultimo, andammo a casa sua.

Per via egli proferì queste sole parole: « se ora vivo Vittorio Emanuele, questo non succedeva. » — Giunti a casa salimmo nel suo appartamento e entrati nella sua camera da studio, perquisiti i tiretti della scrivania, trovai duemila e tante lire, che furono chiuse e momentaneamente riposte nel tiretto. Nella scrivania non fu trovato altro d'interessante.

Traversata poi una stanza intermedia e il salotto giungemmo in una stanza ove erano collocati degli scaffali con vetrina. Ivi cominciai la perquisizione: io aveva avuto ordine dall'ispettore, che era lì presente, di mettere da parte tutte le carte aventi il timbro della Camera dei deputati, del Senato o di altra autorità o che contenessero firme di uomini politici. Mentre io faceva questa operazione, l'ispettore era andato in altra parte della casa per vedere se il Tanlongo possedeva valori e argenterie; io ora rimasto ivi assistito solo dalla presenza di uno della famiglia Tanlongo e degli amici di casa. Andava innanzi e indietro l'altro figlio del Tanlongo, Domenico e alle volte mi aiutava.

Finita l'operazione io portai tutte le carte, da me scelte nel modo che ho detto, a termini delle istruzioni ricevute, tutte nella stanza dello scrittoio. Ivi ora l'ispettore Mainetti. Andava poi innanzi e indietro dalla Questura alla casa Tanlongo, e viceversa, per portare notizie e ricevere istruzioni l'ispettore della Sezione Ponti, cav. Perfetti.

Le lettere da me scelte, che erano un grosso gruppo, furono divise in due grossi pacchi.

Io, scegliendole, avevo avuto occasione di leggerle, ed erano tutte di uomini politici o qualificati, e conteneano richieste di danaro o ringraziamenti.

Furono fatti due grossi pacchi, chiusi e suggellati da me, stando per questa operazione in terra, perchè, per il volume dei medesimi, non era stato possibile avvolgerli sul tavolo.

L'ispettore allora mi dettò il verbale complessivo sia dei valori, come dei due pacchi. Dopo che il verbale era finito e firmato; dopo che i due pacchi erano stati suggellati col timbro della Questura di S. Eustacchio e firmati da me, dall'ispettore Mainetti, dall'ispettore Perfetti, da Pietro Tanlongo, dall'avvocato Daneo e da altri, il sig. Bernardo disse: « Voglio porre su quelle carte anche il mio timbro: » e difatti vi pose il timbro in cui si legge per intero il nome Bernardo Tanlongo.

Pare venissero altre istruzioni dalla Questura: di guisa che l'ispettore cav. Mainetti mi dettò; in sostituzione dell'unico verbale di cui sopra, altri due verbali relativi ai due pacchi, dei quali non essendo stato fatto elenco dettagliato, furono segnati coll'indicazione: *carte diverse*. Questi due verbali vennero firmati dagli ispettori Perfetti e Mai-

netti, da me, da Bernardo Tanlongo, dall'avvocato Daneo.

Io rimasi lì con altri agenti a guardare Tanlongo che stava nella sua stanza in colloquio con l'onorevole Fortis e in custodia anche dei gruppi delle carte e delle buste dei valori sequestrati.

L'ispettore cav. Mainetti al quale io osservai che essendo il Tanlongo in arresto non gli si poteva permettere il colloquio, mi rispose: « lasci correre. »

L'onorevole Fortis poi uscì.

Dal discorso segreto fra il Fortis e il Tanlongo, io avvertii solo queste parole: « non avete paura, basta che manteniate il segreto. »

Di che parlassero non saprei dire.

Il Tanlongo non era ancora andato in letto ed era quasi sull'imbrunire. Poi gli ispettori uscirono uno dopo l'altro, tornarono fra le 10 e le 11 di sera quando erano già venuti il giudice istruttore cav. Sergiacomi ed il maggiore medico militare allo scopo di constatare la malattia e l'impedimento al trasporto. Fatta la quale constatazione e, mentre stavano per allontanarsi, il Tanlongo disse al giudice istruttore che se voleva le carte queste erano già sequestrate e si trovavano nella stanza appresso.

Il giudice rispose: « Ci penserà il questore a mandarle. »

Il Mainetti, uscito il giudice, disse a Tanlongo: « È contento di essere rimasto in casa? » rispose di sì. Gli soggiunse: « Noi dovremmo riaprire i due pacchi perchè dovremo togliere certe carte. »

Io capii che l'ispettore con quelle parole accennava a voler fare un secondo spoglio, poichè il primo era stato fatto prima di formare i pacchi.

E proseguì: « È contento? »

E Tanlongo alla sua volta disse: « Facciano pure. »

L'ispettore mi disse: « Ella è stanco, signor Montalto, e siccome era venuto il collega Capra, mi disse: « Vada pure. »

Allora io andai per prendere il cappello: vidi che l'ispettore alla scrivania riapriva i pacchi. Io salutai dicendo: « buona sera signor cavaliere » e questi: « buona sera. Vengadomani verso le otto. »

Tornai la mattina alle otto e andato lì, l'ispettore venuto innanzi a me, mi presentò due nuovi verbali invitandomi a firmarli. Ed

o « Ispettore, io ho firmato ieri sera. » Ed egli « Sì, è vero, ma si sono dovuti rifare i verbali: insomma, lei firmi » ed io firmai.

I pacchi che erano lì da parte erano ridotti di molto di fronte alle proporzioni al volume dei pacchi che erano stati chiusi al mattino.

A domanda: R. La ragione per cui si riapirono i pacchi io la ignoro. Feci osservare che nei pacchi non c'era più nulla: e l'ispettore « Si è dovuto fare un altro scarto: lei firmi! » e me lo disse in tono come dicesse che io non dovevo fare osservazioni. E, ripeto, firmai.

Stante l'ora tarda si sospende l'interrogatorio del signor Montalto.

Letto confermato e sottoscritto.

F. MONTALTO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 65.

FERDINANDO MONTALTO.

L'anno 1893, il giorno diciassette giugno a ore tre pomeridiane è nuovamente comparso Montalto Ferdinando, delegato di P. S., le cui generalità sono descritte nell'interrogatorio di ieri.

Presidente restituisce al Montalto il fascicolo documenti sui servizi resi da lui — che dichiara avere preso in comunicazione insieme ai componenti la Commissione.

Presidente invita il Montalto a continuare la sua deposizione.

Montalto. Io ho proseguito a guardare il Tanlongo in casa. Due o tre giorni dopo venne una guardia in ufficio a chiamare l'Ispettore, invitandolo in nome del Questore a portarsi alla Banca Romana.

L'Ispettore andò. Fui poi chiamato perchè andassi col suggello e colla cera lacca. Andai: incontrai giù al portone il Questore che usciva e che mi disse: torni alle 3 pom. e avvisi l'avv. Pietro Tanlongo a trovarvisi anche lui, mentre deve farsi la perquisizione nei locali della Banca.

Andai in casa Tanlongo: diedi l'avviso al signor Pietro, il quale infatti alle 3 pom. si trovò con noi e con l'avv. Daneo. Per cui oltre di me, il Tanlongo e l'avv. Daneo, si

trovarono agli uffici della Banca Romana il Questore, il suo capo di gabinetto Ettore Pezzi, l'ispettore Bo, il mio ispettore cav. Mainetti e altri due signori che io non conoscevo.

Entrammo nella stanza del Governatore: io ruppi i suggelli apposti. Pietro Tanlongo chiese di uscire per affari e lasciò il Daneo.

Aperti i tre tiretti della scrivania, io li posi sul tavolo. Ivi il delegato Rinaldi giunto allora allora, e tutti gli altri cominciarono a fare lo scarto.

E quando s'imbattevano in qualche carta di deputati contenente richiesta di danaro od altro che comunque richiamava la nostra attenzione, la mostravamo al Questore, ed egli o la poneva da parte per il sequestro, o la gettava tra quelle che reputava inutili.

Fatta questa perquisizione allo studio, che durò circa un'ora, l'ispettore cav. Mainetti cominciò a dettare il verbale e domandò al Questore se dovesse segnare anche lui fra i presenti al verbale: il Questore, meravigliato della domanda, disse *no*. Quasi contemporaneamente facemmo il pacco delle carte che il Questore aveva lasciate sul tavolo e che dovevano essere repertate e sequestrate. Non ricordo bene se il pacco fu unico o se furono due.

Intanto gli altri funzionari passarono alla Cassa-forte ove stava Cesare Lazzaroni.

Io dovei per un momento allontanarmi, d'ordine del Questore, per andare a vedere in casa Tanlongo chi era l'Ispettore che si era presentato per effettuare il trasporto in carcere dell'arrestato; circostanza questa che era stata segnalata col telefono dalla famiglia Tanlongo all'avv. Daneo, motivo per cui il Daneo si era allontanato.

E fui io che avvertii il Questore, che si era già portato presso il cassiere Lazzaroni, della improvvisa chiamata. Il Questore uscì subito ed andò difilato al Ministero dell'Interno; e mi si disse da una guardia che era andato via per la entità delle cose trovate nella perquisizione presso Cesare Lazzaroni.

Nel partire mi ordinò di portarmi in casa Tanlongo per vedere chi fosse l'Ispettore che si era presentato per il trasporto dell'arrestato. Io andai: seppi dalla famiglia che chi si era presentato era l'ispettore Fedeli della Questura Centrale.

E andai a riferirlo al questore, il quale era già tornato alla Banca Romana. Mi disse di andare a chiamare il Fedeli, lo che feci subito. Venne con me e col Fedeli anche l'ispet-

tore Costa, i quali due, dopo aver conferito col questore, partirono.

Io trovai che i pacchi erano fatti e che l'ispettore cavaliere Mainetti, continuava la dettatura dei verbali.

Terminata la compilazione dei verbali, siamo entrati in altra stanza ove si trovavano già l'ispettore Bo, il questore e il delegato Rinaldi con due testimoni che stavano facendo l'inventario di alcune carte che avevano sequestrate durante la perquisizione operata presso il Lazzaroni.

Erano già le 10 e mezzo pomeridiane: uno dei due testimoni, stanco di attendere, chiese al questore il permesso di allontanarsi, dicendo che avrebbe firmato l'indomani. Il questore rispose: « faccia il suo comodo », poi rivoltosi a me e all'ispettore Mainetti ci disse: « Loro possono andare a dormire » e difatti partimmo. Ivi rimasero il questore, l'ispettore Bo, i delegati Pezzi e Rinaldi e uno dei due testimoni.

E quanto alle perquisizioni non mi consta altro.

Io proseguii il servizio di vigilanza al commendatore Bernardo Tanlongo fino al giorno in cui lo portarono a *Regina Coeli*.

A domanda: R. È mia convinzione che siensi fatte sparire molte carte; e ciò per non compromettere le persone cui le carte si riferivano.

Dopo quell'epoca che fa capo al trasporto del Tanlongo in carcere, a me nessuno ha parlato più di nulla relativo agli atti che ho raccontato.

Solo dopo cinque mesi, e cioè il 3 di giugno, fui invitato a presentarmi al giudice istruttore.

Ricompense non furono date ad alcuno: tranne che sei giorni dopo le perquisizioni, e cioè con Decreto 26 gennaio, il sig. questore venne promosso a consigliere delegato, e vennero poi, poco tempo fa, conferite le onorificenze di cavaliere al delegato Pezzi, all'ispettore Perfetti, il quale ha ricevuto altresì la promozione.

Il giorno 3 giugno ebbi la citazione come ho detto in ufficio di comparire alle ore 3 1/2 pomeridiane presso il giudice istruttore cavalier Capriolo. Lo dissi subito al mio ispettore cav. Mainetti, il quale mi rispose: « L'ho ricevuta anch'io questa citazione e vengo anch'io », e poi soggiunse: « Montalto, bisogna dire la verità, tutt'altro che la verità ». E andammo

insieme in carrozza e per via mi ripeté le stesse parole: egli le diceva in aria di scherzo ma io compresi ch'egli voleva che io non dicessi la verità. Ricordo che aggiunse le parole: « Chi ruba una pagnotta va in prigione, e chi ruba assai 'sta fuori » e ripeté: Bisogna dire la verità *tutt'altro che la verità*.

Venne anche per essere del pari interrogato l'ispettore Perfetti. Entrarono dal giudice prima il Mainetti, poi, dopo interrogato e partito il Mainetti entrò il Perfetti e dopo chiamarono me. L'interrogatorio dei due ispettori avrà durato per ognuno venti minuti.

Entrato io, trovai: il giudice istruttore Capriolo, il sostituto procuratore del Re cavalier De Lectis e due cancellieri. Mi si chiesero le generalità che il cancelliere scrisse: poi il giudice prese in mano le carte sequestrate al Tanlongo, ciascuna delle quali vidi custodita in una busta portante le firme del Mainetti e del delegato Capra. Saranno state in tutte una ventina di buste; me le mostrò tutte insieme: ed io domandai: non c'è altro? E il giudice: no -- ed io allora: « non sono tutte, perchè le carte sequestrate costituivano due pacchi voluminosi. » E il giudice: « guardi come parla ». — « Io le ripeto, risposi, che i documenti sequestrati erano contenuti in due grossi pacchi. » Ed egli: « raccontate com'è andato ». Io narrai tutto quello che ho esposto a lor Signori.

Lacerato il foglio contenente il verbale incominciato, egli dettò tutto il racconto che avevo fatto. Siccome poi ad un certo momento di quella dettatura io mi accorsi che non era conforme a quanto avevo detto, ne mossi al giudice osservazione, e questi, inquietandosi, buttò la penna e disse: detti lei. Ed io dettai.

Finita la dettatura, udii il giudice dire al signor procuratore del Re: « Guarda un po', credevamo di avere finito il processo e invece ci tocca cominciare da capo ». Firmai e uscii.

Il giorno 6 giugno, tornato da colazione, alle ore 2 pomeridiane, trovai una seconda citazione del giudice istruttore. Era stato citato anche l'ispettore.

Io giunsi in Tribunale e l'ispettore era già presso il giudice Capriolo. Mentre io aspettavo, venne il Perfetti. Ci ponemmo a passeggiare pel corridoio insieme, e passeggiando il Perfetti mi disse: « Che c'è di nuovo? » Ed io: « Non lo so ». Ed egli: « Ma che forse sono venuti a sapere dell'apertura

dei pacchi? Glie lo abbia detto forse il Tanlongo?» Ed io: «Io sono stato interrogato il 3 giugno ed ho detto tutta la verità». Allora egli si scostò da me e continuò a passeggiare solo senza parlarli altrimenti.

Chiamato dal giudice subii il primo confronto. Il giudice rivolto al Mainetti, indicando me, disse: ecco qua il Montalto, il quale ha sostenuto che ella con la violenza lo ha costretto a firmare il verbale». L'ispettore era pallido. Ed io al giudice: «Prego, io non ho detto con la violenza: voglia far leggere quello che ho deposto,» e il sostituto, cavalier De Lectis, diè lettura della mia deposizione, nella quale infatti si dice solo che l'ispettore mi presentò il verbale, mi disse di firmare, come ho deposto a Lor signori.

E con quella lettura, e senza che nulla io ritrattassi, l'ispettore dovè persuadersi che io non avevo detto di essere stato coartato.

Dopo, il giudice dettò al cancelliere tutto quello che il Mainetti doveva avergli detto, e cioè che le cose del sequestro erano andate come il Mainetti sosteneva. Quando ebbe finito di dettare la parte relativa alle affermazioni del Mainetti, incominciò a dettare le mie risposte; e quando lo udii dire che io ero imbarazzato, protestai; allora, arrabbiato, disse: detti lei! Ed io dettai tutte le cose com'erano realmente avvenute. Il cancelliere scrisse sotto mia dettatura. Finita la dettatura, il sostituto procuratore del Re mi disse in forma garbata: Ella è un ottimo funzionario, ha reso molti servigi; non comprende che così deponendo Ella getta il discredito sul corpo al quale appartiene? Ed io allora risposi: I miei superiori, prima di farmi venire qui, innanzi l'autorità giudiziaria, potevano chiamarmi, sentire quello che io avrei detto, e se credevano che la mia deposizione non era come desideravano, non ci sarebbe stato bisogno di chiamarmi. Chiamato, io dico la verità: e nessuno, nè meno Domine Dio, mi può far dire il falso.

Allora il giudice scattò, adiratissimo, dicendomi: Ella tiene un contegno scorretto davanti la giustizia; ed io lo farò arrestare. Ed io: non mi pare; non ho fatto altro che dire la verità; vuol dire che starò muto, e, non parlando, il mio contegno sarà corretto. Così fu data lettura del verbale di confronto (in cui, naturalmente, non fu scritto il dialogo avvenuto fra il sostituto procuratore del Re e me, e poi fra me e il giudice istruttore)

che io approvai e firmai e che fu pure firmato dal Mainetti.

Il 9 giugno fui nuovamente chiamato dal giudice istruttore. Andai. Sentii che ivi già si trovava l'ispettore Mainetti. Aspettai nel corridoio e vidi sopraggiungere il sig. Pietro Tanlongo, che si fece annunziare dal giudice ed entrò subito. Stettero ivi per circa tre quarti d'ora, ed io li ad aspettare. Giunse anche il Perfetti, ma non mi parlò. Uscito Pietro Tanlongo, fui invitato ad entrare. Fattomi sedere, il giudice, in presenza del sostituto procuratore del Re e del Mainetti, mi disse: «Io non glie lo dovrei dire, ma glie lo dico: qui ci è stato Pietro Tanlongo; or bene, l'apertura dei pacchi è vera; però le carte che, a seconda di quel che Ella dice, sarebbero state tolte dai pacchi, erano carte inutili. E lo afferma anche il Tanlongo che erano inutili.» Ed io: Tanlongo è padrone di dire tutto quello che gli pare e piace; invece io che le ho scorse di sfuggita, Le dico che non erano carte inutili.

Ed il giudice: «Lei non può sapere quali erano utili e quali inutili, perchè le istruzioni dal questore le aveva avute il signor ispettore, non Lei.» Ed io: Il signor ispettore quando mi disse di fare la perquisizione e di fare la scelta delle carte, mi disse di porre da parte tutte quelle che portavano il timbro della Camera, del Senato e di altre autorità o che si riferivano a richieste o ricevute di denaro.

Allora il Mainetti, interrompendomi, disse: Lei gioca una brutta carta e lo vedrà in seguito. Ed io: dico la verità e non ho paura di nessuno, perchè la verità si fa strada da sè. Proseguì poi il confronto con un poco di calma.

Quando si giunse ad un certo punto il giudice mi mostrò una lettera diretta dallo ispettore al giudice istruttore che accompagnava il verbale che il giudice mi mostrava del pari: era il primo verbale complessivo scritto da me, a dettatura dell'ispettore. Mostrandomelo, mi disse: «non è vero che avete fatto due verbali, ma uno solo.» Ed io: questo è il primo: dopo questo, ne furono rifatti due. Ed egli: «no; questo è il solo.» Ed io Le dico che ve ne sono due. E fu per questo dissidio che sorse un vero baccano, perchè l'ispettore mi disse: «Ella mentisce!» Ed io: no, signor ispettore: io dico la verità: e glie la posso provare: è Lei che non

tisce, perchè questo verbale che mi si presenta è quello che stava presso la questura centrale; e i due verbali, di cui io parlo, che sono di mio carattere, della lunghezza di una pagina e mezza ciascuno, indicanti i due gruppi col nome di *carte diverse* sono stati nell'archivio di S. Eustachio. Ed io, sicuro di quello che affermavo, invitai il giudice a procedere immediatamente ad una perquisizione nell'archivio della sezione di S. Eustachio. Ed egli mi rispose: non siete voi che dovete dirmi quello che io devo fare.

Siccome io insistevo nel sostenere tutto quello che avevo detto, il procuratore del Re si levò e mi rimproverò acutamente, dicendo che il mio contegno era sconveniente. Anche il giudice fece altrettanto. Rivoltosi verso me, disse: « uscite immediatamente; io vi scaccio. » Uscii. E mentre uscii il giudice gridava al cancelliere, che avendo il testimone tenuto un contegno riprovevole, è stato posto alla porta. Ed uscii, piangendo dalla rabbia, per lo immeritevole trattamento, di cui ero stato vittima.

A domanda: R. Questa scena destò naturalmente rumore: erano presenti due cancellieri: più persone mi videro uscire piangente: naturalmente, delle cose debbono aver parlato. Io certo non ne ho parlato ad alcuno. Sul mio onore giuro che io non ho nulla riferito al deputato Colajanni, che non conosco nemmeno di vista. Se qualcuno mi ha domandato qualche cosa, io non ho narrato fatti particolari; mi sono limitato a dire in genere, a chi me ne ha richiesto, che vi era stato un battibecco e non altro.

Quella sera stessa di quel giorno, 9 giugno, ricevetti una nuova citazione pure che m'invitava a comparire il giorno appresso innanzi allo stesso giudice Capriolo, mi pare per le ore 4 pomeridiane. Andai. Fui annunziato, e subito uno dei due cancellieri andò a chiamare il procuratore del Re, barone Vico, il quale saltò ed entrò nel gabinetto dell'istruttore, ove io era già stato introdotto. Il procuratore del Re prese subito la parola, deplorando quanto era avvenuto il giorno innanzi; disse che eravamo tutti funzionari, che doveva esserci sempre il migliore accordo fra i funzionari dello Stato: mi eccitò a dire la verità. Io, incoraggiato da queste parole elevate, calme, cortesi, risposi che la verità l'avevo detta sempre, e pregai il procuratore del Re a presenziare questo interrogatorio, dicendo

che in questo modo egli avrebbe potuto persuadersi chi di noi era l'offeso, chi l'offensore. A questo punto il giudice istruttore mi rimproverò: il procuratore del Re consigliò la calma ed uscì, dicendo: calma, calma.

È questo l'unico giorno in cui fui trattato con tutta urbanità: ebbe luogo un nuovo confronto tra il Mainetti e me: ognuno di noi sostenne la propria narrazione: mi furono sottoposte tutte le buste contenenti le carte sequestrate e fui invitato a riconoscerle una per una con verbale giurato: le riconobbi, tranne tre o quattro, delle quali dissi che potevano esservi state, ma che non me ne rammentavo. E firmai il verbale. Il giudice istruttore mi disse, in forma garbata e quasi scherzando: « non ci farà Ella una sorpresa il « giorno dell'udienza. » Ed io: quale? Egli: « se vengono fuori le carte sparite, sarebbe « Ella al caso di riconoscerle? » Ed io: sicuro che sarei al caso di riconoscerle. Il sostituto, pure scherzando, mi disse: « ma non ci sarà nessuno che lo avrà messo su a Lei, eh? » Ed io: *nessuno*: io non conosco nessuno: non ho detto altro che la verità. E partii.

Debbo infine notare che dal giorno 6 giugno in poi, il mio superiore non mi ha fatto più far nulla; di guisa che sto lì ozioso dal mattino alla sera.

A domanda: R. Quando io sono andato al mattino in casa Tanlongo, alle 8, allorché il signor ispettore mi ha invitato a firmare i nuovi verbali, i pacchi delle carte sequestrate furono mandati in questura col mezzo di un agente: le carte tolte dai due pacchi, non le ho più viste. Quando sono arrivato alle 8, vidi che ivi era l'ispettore e quelli della famiglia Tanlongo, l'ispettore attendeva me per la firma e mi avevano lasciato lo spazio a questo effetto. V'era anche qualche guardia e cioè il De Marco e non ricordo altri.

Se la Commissione lo crederà, per provare l'esistenza dei due verbali fatti da me, che l'ispettore mi nega, potrà sentire il signor Russo Giuseppe, archivista nell'ufficio di Sant'Eustachio, abitante in via Palestro n. 44, piano primo. Egli ha tenuto questi due verbali in archivio, fino al giorno tre di giugno, giorno in cui gli furono dall'ispettore richiesti. E nel caso che questi negasse, vi è un magistrato che lo ha inteso narrare da lui.

A domanda: R. Che io sia andato alle 8

antimeridiane in casa Tanlongo lo ho anche deposto in processo.

Letto, confermato e sottoscritto.

MONTALTO FERDINANDO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 66.

STELLUTI-SCALA ENRICO.

L'anno milleottocentonovantatre, il giorno di sabato diciassette giugno a ore sette poin.

È comparso, invitato, il signor Stelluti-Scala conte Enrico del fu Alerano, di anni 39, nato a Fabriano, ivi domiciliato, deputato al Parlamento.

Promette sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. In via di semplice osservazione io ho manifestato all'onorevole Bovio che mi pareva fosse opportuno d'interrogare i due impiegati che furono puniti per l'avvenuta sottrazione del rapporto Notarbartolo, gravissimo per gli amministratori del Banco di Sicilia. Dirò il nome dei due impiegati. Questo pensiero espresso perchè la punizione data non lasciò forse abbastanza tranquilli che essi l'avessero meritata.

A domanda: R. Prima che avesse principio questo dramma politico, ebbi da un amico — il quale desidera rimanere nell'ignoto — ma che è persona eletta e degna a cui io presto intera fede, la confidenza che possedeva una lettera da cui poteva risultare qualche rapporto intercedente fra l'onorevole Grimaldi e il Governatore della Banca Romana. Io là per là diedi poco carico alla cosa, ma votata dalla Camera l'inchiesta io ho ripensato alla rivelazione avuta e ho interpellato l'amico e l'ho persuaso a consegnare il documento o i documenti che possedeva.

Presento quindi questi documenti alla Commissione: essi consistono in una lettera riservata al commendator Bernardo Tanlongo; è del capo di gabinetto del ministro, il quale era allora il Cupelli, e contiene due numeri del *Commercio Italiano* in cui vi si leggono due furibondi attacchi contro il Grimaldi in data 25-26 settembre e 2-3 ottobre.

La lettera riservata, dice così:

« Caro Bernardo,

« Alla stazione non trovai nessuno. Achille

« mi disse che vi è tempo fino all'ultimo del « mese. Ti accludo due numeri di un pezzo « di carta sporca ricattatrice che si chiama « il *Commercio Italiano*: leggi i due articoli « di fondo e dimmi se la vipera umana può « arrivare a sputare più veleno immondo di « questo. Vedi tu di scoprirne le file e il mo- « vente. »

(Un ministro del tesoro — nota il testimone — che per un servizio come questo si rivolge al capo di un Istituto di emissione!)

« Io non ho calma di occuparmene: gli « schiaccerei la testa: questo sì son buono a « farlo. Stasera verrò a trovarti a casa: stammi « sano e vogliami bene. »

« *Tuo aff.mo*
« CUPELLI. »

Questa lettera fu subito passata a Cesare Lazzaroni ed è un caso fortunato che questa lettera per errore sia uscita, insieme ad altre carte, dalle mani di lui inconsapevolmente. Io tutto ciò ho ricevuto nella massima confidenza.

Pare a me che debba meritare considerazione il fatto di un lamento come questo che si fa per articoli che parlano male e del ministro e della Banca Romana; che si manda appunto al Direttore di questa Banca dal ministro attaccato e che viene poi dal Direttore della Banca passato al Lazzaroni; dappoichè tutto ciò denota per me un legame ed un ordine di rapporti che può costituire oggetto dello esame da parte della Commissione. La impressione che io ne ho ricevuto è che in sostanza nella realtà non è il Cupelli, ma è lo stesso ministro che scrive.

Consegno quindi alla Commissione la lettera e i due giornali con riserva di riavere l'una e gli altri per riguardo alla persona che me li ha affidati, e la lettera e i due giornali.

Letto, confermato e sottoscritto.

ENRICO STELLUTI-SCALA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 67.

CECI LUIGI.

L'anno 1893, il giorno diciannove giugno, alle ore undici antimeridiane, è comparso invitato il signor professore Ceci Luigi, di Vincenzo, nativo di Alatri, di anni 34, domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità sulle cose per le quali verrà interrogato.

A domanda: R. Credo che chi abbia distribuito danaro per la elezione nel Collegio di Anagni, sia il Marchiafava.

Chauvet m'invitò per telegramma a venire a Roma e mi pregò di *mollare* riguardo alla candidatura Bonghi, per agevolare la riuscita del Guj.

Risposi che quand'anche io avessi abbandonato personalmente il Bonghi, gli amici non mi avrebbero seguito, perchè pubblicamente impegnati. E allora Chauvet replicò che per fare *mollare* gli altri, era disponibile qualunque somma. Io lasciai cadere il discorso e mi congedai.

Questo colloquio avvenne nelle ore del mattino, nella casa dello Chauvet.

Ricordo che egli era ancora a letto.

A domanda: R. Il Marchiafava andava in giro personalmente, ed apertamente distribuendo denaro, egli diceva che era per Guj; ma il Sottoprefetto di Frosinone ha poi dichiarato all'Assessore di Alatri conte Sisto De Cesaris, che la Banca Romana aveva speso per quella elezione diecimila lire.

Questa dichiarazione ebbe luogo nella farmacia Maggi di Alatri, in pubblica conversazione.

A domanda: R. Il Marchiafava gestiva l'esattoria di Alatri ed altre del circondario.

È voce comune che non si tratti che di un rappresentante della Banca Romana e del Tanlongo in privato.

Letto, confermato e sottoscritto.

Prof. LUIGI CECI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 68.

VERGA CARLO.

L'anno 1893, il giorno di lunedì, diciannove giugno è comparso, invitato, l'onorevole Verga Carlo del fu Carlo di anni 79, Senatore del Regno, nativo di Vercelli e domiciliato a Milano.

Promette sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Trovandomi in casa del conte Spalletti, in conversazione insieme ad altri amici di quella famiglia e cioè Bonfadini, il conte Ferrari ed altri, udii il Ferrari che, accennando alle nomine recenti a senatore, narrò che « S. E. Giolitti sosteneva la tesi che cioè non vedeva alcun male che comperandosi a danaro contante i titoli nobiliari, si pagasse qualche somma anche per divenire senatore. »

Io ne rimasi meravigliato.

Il Ferrari, che certo così parlando non faceva l'elogio del Ministero, diceva, rivolto a me: « Tocca a voi senatori di liberare il paese « da questo Ministero. »

Altri discorsi non si fecero. Del resto fra le voci corse c'è anche quella che ad un senatore di nuova nomina si chiesero lire trentamila e che questi se la cavasse pagandone invece quindicimila.

Il senatore a cui le cose si riferiscono è il Balestra e si dice anche che egli stesso lo abbia dichiarato.

Letto, confermato e sottoscritto.

CARLO VERGA.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 69.

CONFRONTO

**fra l'onorevole conte LUIGI FERRARI
e l'onorevole senatore VERGA CARLO.**

L'anno 1893 il giorno di martedì venti giugno, a ore 3 pomeridiane sono comparsi invitati:

Sua Eccellenza il conte Ferrari Luigi, sotto segretario di Stato al Ministero degli affari esteri; e il senatore onorevole Verga Carlo, le cui generalità sono in atti.

Il presidente legge l'interrogatorio precedente del conte Ferrari.

E legge l'interrogatorio del senatore Verga.

Ferrari. Confermo il mio precedente interrogatorio: io anzi credevo che si trattasse di un discorso fatto in casa Venosa. Non ricordo affatto che il discorso riferito dal senatore Verga, sia avvenuto in casa Spalletti: famiglia questa che io frequento spesso e che è mia congiunta.

Escludo assolutamente di avere attribuito al presidente del Consiglio la risposta a cui accenna il senatore Verga.

Confermo, ripeto, il mio precedente interrogatorio.

Verga conferma il proprio interrogatorio.

Ferrari dice: io non ricordo di aver fatto questo discorso in casa Spalletti. Escludo che il discorso lo abbia appreso dall'onorevole Giolitti. A me fu un deputato che me ne parlò e in questo senso: che parlandosi delle nomine recenti e di partiti organizzati, non vi fosse alcun male che qualcuno concorresse in qualche modo alle spese del partito pel trionfo delle idee sostenute dal partito medesimo.

Verga dice: che non si parlò nè di partiti organizzati nè di movimento elettorale e che il conte Ferrari si esprese, anzi, in forma non benevola al Ministero.

Dichiaro però che il conte Ferrari non disse di averlo inteso da Giolitti, ma di aver riferito come una voce che correva.

Ferrari ripete che non ricorda di aver detto la cosa nel modo riferito dal senatore Verga, nè di aver parlato di titoli nobiliari, e conclude:

Escludo assolutamente che l'amico abbia a me riferito il discorso nei modi narrati dal senatore Verga. Ripeto che se lo avessi detto, avrei detto cosa non vera e che a me nessuno avrebbe in quel modo riferito.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI FERRARI.
CARLO VERGA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 70.

RUBINI GIULIO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì 21 giugno a ore 11 ant. è comparso invitato il signor ingegnere Rubini Giulio, fu Giuseppe,

d'anni 49, nato e domiciliato a Dongo, provincia di Como, deputato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Non posso che riferire cose del resto molto note. Io ero segretario della Commissione eletta dagli Uffici per riferire sul progetto di legge di riordinamento degli Istituti di emissione presentato dal Ministero alla Camera il 30 novembre 1889.

La Commissione appena riunita trovò conveniente, per l'adempimento coscienzioso del suo mandato, di avere sottocchio i risultati delle ispezioni, compiute da poco tempo ad iniziativa del Governo, sulle condizioni degli Istituti d'emissione. Ne feci richiesta e la richiesta fu esaurita solo dopo molti mesi. La comunicazione richiesta avvenne soltanto dopo ripetute sollecitazioni da parte della Giunta parlamentare. Il Governo comunicò le relazioni raccomandando, com'era naturale, che si dovessero tener presenti unicamente nei riguardi del nostro lavoro, e quindi con la massima riserva.

Quelle relazioni risultarono poi, ormai è noto, non esattamente conformi ai lavori originali dei singoli ispettori, di maniera che lasciarono nell'animo dei membri della Giunta bensì la impressione di uno stato di cose al quale si dovesse porre sollecito rimedio, non parendo perfettamente corretto, regolare e conforme alle leggi, ma non servirono a mettere in luce gli avvenimenti più gravi e la violazione delle regole della contabilità che poi furono scoperte. È naturale che le deliberazioni della Giunta, dirette ad impedire il rinnovarsi degli inconvenienti, non poterono più raggugiarsi alla gravità della vera condizione delle cose.

A domanda: R. Le sollecitazioni nostre al Ministero furono fatte per iscritto.

A domanda: R. Riconosco la minuta del carteggio che loro signori mi mostrano.

Risulta in sostanza che fino dalle prime sedute della Commissione furono domandate le relazioni degli ispettori e che si ebbero solo nel marzo 1890.

Il documento che ci fu comunicato a più intervalli, fu una specie di *Relazione delle relazioni* consegnate dagli ispettori.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. G. RUBINI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 71.

LEVI ULDERICO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì 21 giugno a ore 4 pomeridiane, è comparso invitato il signor Levi Ulderico fu Amadio di anni 51 nato e domiciliato a Reggio Emilia, Deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. In ordine al disegno di legge sul riordinamento degl' Istituti di Emissione, che fu presentato prima nel giugno da Giolitti, poi nel novembre 1889 da Miceli, dirò che il Presidente del Consiglio, onorevole Crispi, pareva a me che avesse poca fiducia nella riuscita del progetto. Il Genala che, perchè indisposto di salute, prese poca parte alle sedute della Commissione, era diffidentissimo perchè non credeva alla condizione vera delle Banche nel modo in cui essa veniva presentata.

Il Vacchelli, diffidente anch'egli, finì per non venire altrimenti alle sedute della Commissione perchè non si erano avute dal Ministero le informazioni e le relazioni che si erano domandate.

Visto il ritardo che si frapponeva dal Ministero a rispondere, furono fatte anche da me — funzionante da Segretario in assenza del Rubini — vive insistenze per avere le relazioni degl' Ispettori.

Finalmente il Ministero diede queste relazioni, le quali lette e studiate da me mi parevano allarmanti assai, di guisa che io non credevo che si potesse altrimenti dar corso alla legge, almeno senza introdurre valide garanzie.

Io però non seppi nulla delle alterazioni e delle falsità fra il documento dato a noi e la situazione vera delle cose.

Di questa situazione vera io ebbi sentore al Senato, quando assistendo io alla discussione che aveva luogo udii il Senatore Alvisi esporre circostanze e cifre che non rispondevano a quelle date a noi.

Egli aveva tutto l'incarto sott'occhio ed esprimeva le cifre leggendo.

E ricordo che il Presidente Farini interrompeva sempre l'oratore, a mio credere, per ragioni d'ordine.

Era Ministro allora il Luzzatti, che pur sostenendo che nelle Banche di Emissione vi fossero cose gravi, non poteasi con dichia-

razioni di fatti ignorati, compromettere il funzionario che avea riferito.

Quando io fui officiato per una ispezione a due delle Banche di Emissione, io potei accorgermi che l'onorevole Miceli che me ne dava insieme all'onorevole Crispi l'incarico, desiderava che il rapporto fosse segreto, cosa a cui io dichiarai subito non mi sarei prestato.

E dopo qualche tempo dalla conversazione avuta su questo argomento, mi giunse una lettera tutta di pugno del Miceli nella quale mi ringraziava e mi diceva che io ero stato sostituito.

Del resto io ho sempre insistito nel concetto che tutte le Banche dovessero soggiacere al diritto comune, in modo che un Istituto accreditato non fosse costretto a ricevere i biglietti di un Istituto che non aveva uguale credito.

Per esempio, leggendo la relazione Finali, io mi sono persuaso che i Direttori e gli Amministratori di tutte le Banche hanno mancato.

Quando finalmente venne l'ultimo disegno di legge per la proroga di sei anni, io, dopo avere studiato la legge, ne ebbi l'impressione che con quel progetto si consacrava il disordine per sei anni.

Mi pareva, fra gli altri, gravissimo l'articolo 13 per le straordinarie facoltà che si davano al Governo.

Quando poi la legge venne agli Uffici si capiva che in ogni Ufficio, certo nel mio, si era prestabilito e come *in pectore* il Commissario.

Infine dichiaro che, dopo avere conosciuto la relazione Biagini sulla Banca Romana, il rapporto mandato dal Ministero a noi Commissari del progetto di cui sopra, è completamente falso.

Letto, confermato e sottoscritto.

ULDERICO LEVI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 72.

MAGGI CARLO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 22 giugno a ore 9 antimeridiane è comparso, invi-

tuto, Maggi Carlo, fu Sisto, nato e domiciliato in Alatri, di anni 51, farmacista.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

A domanda: R. Non mi consta che in occasione della elezione di Anagni sia stato distribuito danaro e non ho inteso che nella mia farmacia si facessero discorsi di danaro speso per questa elezione; ho veduto il Marchiafava, esattore di quel paese, e l'ho inteso fare qualche raccomandazione per Guj.

Del resto, quelli che frequentavano la mia farmacia, hanno tutti votato per Guj, che conoscevano da molto tempo per avere egli presieduta le Assise di Frosinone, e ne avevano stima come ne ho io.

Ripeto che non ho da alcuno sentito dire di danaro speso per questa elezione.

All'asta per l'appalto della esattoria si presentò per conto del Marchiafava un tale Enrico Ubaldi e tutti dicevano che egli rappresentava la Ditta *Tanlongo-Marchiafava* e ho inteso dire che questa Ditta abbia venti e più Comuni in appalto.

Non ho inteso dire che si parlasse di Banca Romana.

Letto, confermato e sottoscritto.

CARLO MAGGI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 73.

SILVESTRI GIOVANNI.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 22 giugno, a ore 9 1/2 antimeridiane, è comparso, invitato, Silvestri conte Giovanni fu Giuseppe, d'anni 31, nato e domiciliato in Anagni.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Io accompagnai il comm. Bonghi nel suo giro elettorale. In questa peregrinazione, percorrendo diversi Comuni, sentii dire queste parole: *All' ultim'ora verrà denaro*; e che sarebbe venuto il Marchiafava per distribuirne.

Ho inteso dire di biglietti distribuiti spazzati in due. Direttamente però nulla mi consta.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIOVANNI SILVESTRI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

18 -- INT.

N. 74.

DANDINI GIUSEPPE.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 22 giugno, a ore 10 antimeridiane.

È comparso, invitato, Dandini Giuseppe fu Ignazio, nato e domiciliato in Anagni, di anni 45, pro-sindaco di Anagni.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Ho inteso dire che il Marchiafava distribuiva danaro per conto della Banca Romana in occasione dell'ultima elezione politica del novembre. Questo danaro sarebbe stato distribuito in altri Comuni del Collegio non in Anagni, perchè in Anagni il nome dell'onorevole Bonghi era ricevuto senza contrasto. So che furono distribuiti biglietti da lire 10 tagliati diagonalmente nel comune di Anticoli ed in altri Comuni. Ed io ho veduto uno di questi biglietti, tagliato prima e riunito poi. E ho inteso dire che molti di questi biglietti erano stati distribuiti. Un elettore di Baucò, certo Gaetano Crescenzi, mi narrò di avere inteso direttamente dal Marchiafava che aveva ricevuto lire trentamila per spendere per l'elezione dell'onorevole Guj; che di queste ne aveva spese 17,000 e aveva restituito le 13,000 rimaste. Non ricordo se dicesse che era la Banca Romana che aveva dato a lui questo danaro, ma si sa che il Marchiafava è un agente della Banca Romana stando ai servizi del Tanlongo negli appalti di esattorie del dazio consumo, ecc.

D'altronde egli, Marchiafava, in proprio non avrebbe avuto quei mezzi.

Quando il Tanlongo aveva tutte le esattorie in nome proprio, il Marchiafava era suo agente e durante le elezioni quelle esattorie erano in mano del Tanlongo. Si disse che in Anticoli il Marchiafava gettasse danaro a profusione anche ai ragazzini.

Andando ad Alatri in compagnia dell'onorevole Bonghi, sentii che si diceva: « Ci vogliono quattrini, perchè gli altri ne buttano. » Ed io rispondevo: « Ma noi non ne abbiamo. »

Ed anche il sindaco d'Alatri, che prima aveva appoggiato la candidatura Bonghi, si era poi scoraggiato. A me altro non consta di scienza propria.

Sapevo che il sottoprefetto faceva premure per Guj, ma non ho inteso che egli abbia detto che per l'elezione del Guj si erano spese lire diecimila.

ml

Il Crescenzi di cui sopra era un fautore del Guj.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIUSEPPE DANDINI

Visto: *Il presidente.*

A. MORDINI.

N. 75.

DE CESARIS SISTO.

L'anno 1893 il giorno di giovedì 22 giugno a ore 11 ant.

È comparso, invitato, il conte Sisto De Cesaris, nato e domiciliato in Alatri, di anni 44, possidente, assessore del Municipio. Dichiarò sul suo onore che dirà la verità.

A domanda: R. Io posso dichiarare che le spese rimborsate da me per la elezione politica furono tutte confessabili e tutte egualmente permesse.

A domanda: R. Un giorno il sotto prefetto di Frosinone, cavalier Anceschi, mi disse: « pare che questa elezione sia riuscita col denaro; » disse anche qualche espressione che a me fece molta meraviglia in bocca di un funzionario del Governo, perchè proseguendo il discorso pronunziò precisamente le parole: « la elezione di Guj è costata lire diecimila. » Questa dichiarazione, ripeto, mi fece meraviglia per motivo che il cavalier Guj era il candidato del Governo: io era andato dal sottoprefetto per ragioni d'ufficio. — Io sono *Gujano sfegatato*.

A domanda: R. Mi consta che per Guj furono fatte raccomandazioni anche da parte di qualche prete. — Io mi sono molto adoperato. — Non mi consta in modo alcuno di agenti della Banca Romana venuti per sostenere la candidatura Guj, nè di biglietti da lire dieci distribuiti divisi a metà. — Io intendo riferirmi nelle cose che depongo al mio Comune nè so quindi se negli altri Comuni sia stato distribuito danaro. — Quando venne il senatore Berardi ad accompagnare il Guj, in occasione del giro elettorale io, per non fare spendere il Comune, spesi lire 50 per il rinfresco. — Queste mi furono però rimborsate da Ettore Ceci, collettore dell'esattoria Marchiafava non parente del professore Ceci che conosco.

C'è voce che si sia dato danaro da una parte e dall'altra: ed io so che da parte no-

stra danaro non ne è corso assolutamente; dalla parte opposta *la lira* s'è data perchè in ho visto i contadini affollarsi alla farmacia Latini ove vi era chi dava *la lira*.

A domanda: R. Non so chi fosse quegli che dava *la lira*.

A domanda: R. Prima della catastrofe della Banca Romana la ditta assuntrice dell'esattoria di Alatri era *Pietro Tanlongo*; dopo la catastrofe, e cioè nel gennaio, fu sostituita dall'altra *Ditta cavalier Gaspare Marchiafava e Comp.* Sono pronto a sostenere il confronto col sottoprefetto cavalier Anceschi.

Letto, confermato e sottoscritto.

SISTO DE CESARIS.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 76.

TAJANI DIEGO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì, ventidue giugno, alle ore tre pom.

È comparso, invitato, Tajani Diego del fu Giuseppe, di anni 62, nato a Cutro, provincia di Catanzaro e domiciliato a Napoli.

Dichiarò sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Conosco qualche circostanza che può interessare l'onorevole Commissione e che posso dire ho saputo per caso.

Io ero a Lucca per ragioni professionali. Tornato a Roma, dopo l'arresto del governatore Tanlongo, seppi dal portiere che mi aveva cercato più volte una persona che dalla carta da visita che trovai in casa, appresi essere l'avv. Pietro Tanlongo, che io non conoscevo.

Questi, infatti, si presentò a me la mattina successiva al mio ritorno e mi offrì di far parte del collegio di difesa per suo padre: collegio di cui aveva accettato di far parte il senatore Pessina.

Io mi tenni sulle generali prendendo motivo dal periodo segreto in cui si trovava il processo e dalla abitudine che ho di riflettere molto prima di accettare incarichi professionali.

Continuando poi la conversazione, il signor Pietro Tanlongo mi disse che molti avevano messo le mani nella cassa della Banca Romana e che come ~~se~~ espiatorio era rimasto suo padre.

E qui (come un senso di reazione) continuò: « anche Giolitti ha attinto al danaro della Banca Romana ».

Io, quantunque avversario di Giolitti, non credetti capace questi di approfittare indebitamente, nel modo che Pietro Tanlongo accennava.

E allora, alla mia incredulità subito manifestata, il Tanlongo rispose: « non vi ha attinto per sé ma per le elezioni ed è mio convincimento che vi abbia attinto a larghe mani; del resto io non posso affermare che quello che mi consta personalmente, e cioè, che in ottobre (e mi par dicesse nella seconda quindicina di questo mese) era arrivato al padre un biglietto del comm. Cantoni, ove questi annunciava che per il giorno seguente sarebbe andato per un affare delicato ».

Mi aggiungeva il Tanlongo che nel biglietto si leggevano le precise parole: « e spero di avere lieta accoglienza » parole che erano sottolineate.

Disse il signor Pietro che il giorno seguente si sarebbe esso Cantoni recato direttamente alla Banca Romana dal padre e che avrebbe chiesto, a nome del Giolitti, lire ottantamila; che il Cantoni, senza che nessuno ne lo chiedesse, volle lasciare la ricevuta.

Dopo ciò proseguì: « Dopo le elezioni venne a mio padre un biglietto del Giolitti ». Di questo biglietto Pietro Tanlongo non mi disse il preciso tenore, ma col biglietto medesimo il Giolitti pare chiedesse al signor Bernardo Tanlongo di mandare una persona fidata da lui.

Non ricordo che mi dicesse quale fu la persona che andò poi dal Giolitti, ma ricordo bene che per la persona che fu mandata, il Giolitti, chiedesse altre lire quarantamila, che egli, Pietro Tanlongo, ebbe dal padre la sera dello stesso giorno in una busta con quaranta viglietti di banca da lire mille e che personalmente portò al Ministero dell'interno.

E spontaneamente soggiunse (lo che mi fece alquanto impressione) che esso Giolitti nel momento in cui riceveva le lire quarantamila disse ad esso Pietro Tanlongo, e così ei n'ebbe sicurezza, « che il padre era stato iscritto nella lista dei senatori! ».

Io osservai: ma queste lettere e documenti ci sono? Ed egli rispose: « della ricevuta del Cantoni non posso dire cosa sia avvenuto, perché regolarmente avrebbe de-

« vuto conservarsi nella cassa del signor Cesare Lazzaroni, cassiere della Banca; ma le due lettere quella del Cantoni e quella del Giolitti esistono e sono bene conservate. »

Io non ho ripetuto a nessuno queste cose fino al momento in cui le udii dire anche da molti personaggi politici in pubblico.

Fu allora che dissi: Eh! le so anch'io!

A domanda: R. Il Tanlongo parlava in modo che io sentii che diceva la verità.

A domanda: R. Io tendo a credere che se dopo Tanlongo ha negato, lo ha fatto per la paura che, proseguendo a narrare in quel modo le cose, avrebbe potuto compromettere o peggiorare la posizione di suo padre.

A domanda: R. Nel tempo in cui fui e per due volte ministro, posso dire che mai mi è risultato di alcuna relazione non confessabile del Governo con le Banche.

È venuto alle volte da me qualcuno estraneo al Parlamento a chiedere raccomandazioni, anche per avere danari dalle Banche.

Io li ho sempre respinti meravigliato e anche indignato per la inaspettata domanda. Letto, confermato e sottoscritto.

DIEGO TAJANI.

Visto: Il presidente

A. MORONI.

N. 77.

BERTI DOMENICO.

L'anno 1893, il giorno di sabato 24 giugno, a ore 9 antimeridiane è comparso, invitato, S. E. il professor Domenico Berti nato a Cumiana, deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Io fui presidente della Commissione parlamentare eletta dagli Uffici per l'esame del disegno di legge sul riordinamento degli Istituti di emissione presentato nello scorso del 1889.

Io ho questi appunti: Ai 16 dicembre 1889 si chiede comunicazione degli atti dell'inchiesta compiuta sugli Istituti di emissione a S. E. il ministro di agricoltura;

ai 18 dicembre 1889, S. E. il ministro risponde che quella commissione non fu orga-

inchiesta ma una ispezione che a termine di legge deve farsi sul portafoglio e sull'andamento degli Istituti e promette che comunicherà le relazioni relative;

ai 7 febbraio 1890 il presidente della Commissione chiede a S. E. il ministro di agricoltura di esaminare i risultati della ispezione fatta praticare sugli Istituti di emissione e che S. E. aveva promesso di comunicare con la sua nota del 18 dicembre 1889;

ai 12 febbraio 1890 S. E. il ministro di agricoltura prega il presidente della Commissione di concedere una breve dilazione per la comunicazione dei risultati della ispezione mancando ancora qualche elemento relativo.

Nel giorno stesso il presidente della Commissione rinnova la domanda fatta il 7 febbraio.

Non trovo ora la risposta, ma questa deve esservi.

Ai 22 febbraio 1890 S. E. il ministro di agricoltura ringrazia il presidente della Commissione della comunicazione fattagli dei quesiti sulle Banche di cui dice riferire in Consiglio dei ministri.

Ai 22 maggio 1890 il presidente della Commissione partecipa avere la Commissione compiuto l'esame del progetto di legge sulle Banche e avere trasmesso il progetto medesimo. Prega indicare il giorno in cui il ministro potrà intervenire in seno alla Commissione per esporre il pensiero del Governo al riguardo.

Il presidente della Commissione partecipa che da un nuovo esame riassuntivo del lavoro e dalle dichiarazioni avute dal ministro « che l'unico nodo a sciogliere ancora è quello della riscontrata, » accoglie con soddisfazione la speranza data che possa la questione risolversi d'accordo fra gli Istituti interessati.

Non ho altri appunti e non saprei dire nè aggiungere altro.

A domanda | *R.* Alla Commissione da me presieduta giunse l'eco e nulla più della relazione Biagini e delle proposte Alvisi.

Letto, confermato e sottoscritto.

BERTI DOMENICO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 78.

TITTONI ROMOLO.

L'anno 1893, il giorno 26 giugno, invitato è comparso il signor Tittoni Romolo, di Angelo, d'anni 42, nato e domiciliato a Roma, vice-presidente della Camera di commercio di Roma, consigliere di Amministrazione della Banca Tiberina.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

D. Quali sono i particolari della operazione fra la Banca Nazionale e la Tiberina per i 50 milioni concessi dalla prima alla seconda nel 1889?

R. Chiamato così sui due piedi mi riservo al caso di esporre le cifre precise; ora dirò in modo sintetico.

Anzitutto la operazione fu di soli 40 milioni nei quali va compreso il credito di oltre 10 milioni che la Banca Nazionale aveva verso la Tiberina. A 50 milioni si è giunti poi ed a più cogli interessi ed operazioni nuove. Dirò che l'operazione fu complessa nello scopo. Non ebbe di mira solo il salvataggio della Tiberina, ma di far fronte alla crisi edilizia in genere qui a Roma, nonchè alla crisi sulla piazza di Torino, dacchè molti Istituti torinesi erano interessati negli affari romani, e più il Banco di sconto a Sete era anch'esso molto impegnato nella Banca Tiberina e la rovina del detto Banco sconto e Sete avrebbe travolto seco una gran parte del piccolo risparmio torinese.

Del resto la Banca Nazionale fece l'operazione considerandola un affare, anzi un affare normale della Banca, perchè si presero tutte le garanzie che si prendono in affari ed anzi una Commissione della Banca Nazionale passò parecchi giorni a studiare la consistenza patrimoniale e quanto altro d'interesse della Tiberina.

La Commissione era composta dei signori comm. Cavallini Luigi, Simonetti Luigi, Ricco Giacomo e Geisser padre. Non prevedevansi allora la continuità della crisi e che dunque l'affare dovesse volgere in male. Presidente della Commissione era il Geisser. Il rapporto di questa Commissione fu quello che decise la Banca Nazionale a fare l'affare. Il rapporto fu favorevole per due ragioni. L'una che non si poteva prevedere l'aggravamento della crisi e la conseguente crescente svalutazione degli immobili che si è verificata.

cata; l'altra una tendenza forse a stabilire un precedente per invocare l'intervento della Banca Nazionale in questo genere di affari. Ritengo anche che il Governo sia stato interessato al solo fine di scongiurare la doppia crisi, e so di pratiche fatte presso il Crispi e presso il Giolitti, ma i particolari di questo intervento non li conosco. Ci furono progetti e trattative, dopo concluso l'affare con la Banca Nazionale, per aver capitali esteri al fine di rilevare il credito della Banca Nazionale ed una volta, per capitali inglesi un'altra volta francesi, ma quando fummo al concludere non ne fu fatto nulla. Anche ora cerchiamo una soluzione che raggruppi e coordini tutta questa massa d'immobili in una sola mano e la nostra amministrazione ha fatto proposte relative alla smobilizzazione degli Istituti di emissione.

A domanda: R. Non conosco se vi sia stato il progetto Curioni.

A domanda: R. Il contratto intervenuto fra la Banca Nazionale e la Tiberina fu passato per atto notarile. Presenterò copia di detto contratto.

D. Come furono erogati i 30 milioni versati dalla Banca Nazionale?

R. So precisarlo poco. So ad ogni modo che una buona parte, dieci o dodici milioni fu per pagare il credito del Banco sconto e Sete. Quattro milioni servirono per ritirare i buoni fruttiferi; altre somme per altri creditori ed altre infine per completare la funicolare a Napoli, e qualche altra cifra per completare le case che più urgeva condurre a termine per lo stato avanzato dei lavori.

A domanda: R. I buoni fruttiferi non avevano cifre determinate.

A domanda: R. A memoria mia nessun nome di uomo politico, che sappia io, figura in questi buoni fruttiferi.

Quanto ad una loro visita alla Banca Tiberina per ispezionare registri od altro, come Tittoni, ne sarei lietissimo, come consigliere di Amministrazione io solo non posso decidere.

Presidente. Vi hanno precedenti di altre inchieste nelle quali Istituti privati non si sono rifiutati.

Tittoni. Come Tittoni, anche senza precedenti direi subito di sì. Devo però consultare il presidente, e gli scriverò subito, e gli altri consiglieri di Amministrazione.

A domanda: R. Posso accertare che nel 1889

il patrimonio della Casa Reale non possedeva buoni fruttiferi nè altri rapporti creditorii verso la Tiberina. Da oltre un anno erano stati estinti i buoni fruttiferi per circa 200,000 lire che possedeva, e questo fu constatato in seguito ad una speciale verifica fatta in questi tempi.

A domanda: R. In rapporto ad uomini politici e giornalisti nulla posso precisare, ma è opinione mia che nessuno si sia interessato. Del resto parte della contabilità, e specialmente gli elenchi dei buoni fruttiferi, essendo a Torino io non l'ho qui a mia disposizione, e al caso dovrei far venire quelle notizie o quei documenti che sarebbero per richiedermi.

A domanda: R. È mia fondata opinione che nessun uomo politico ebbe ad influire sulla cosa per suoi interessi individuali.

D. Nei giuochi di borsa al rialzo ed al ribasso, in specie erogando somme al riporto hanno influito gli Istituti?

R. Non gli Istituti d'emissione ma gli altri fanno operazioni di riporto le quali certo hanno facilitato e facilitano le operazioni di borsa.

A domanda: R. Non potrei dirlo nemmeno per la Banca Romana. Certo vi è stato il fenomeno speciale di persone che ebbero largo sconto alla Banca Romana e che delle somme si valsero anche per operazioni di borsa. Potè anche il governatore della Banca sapere dell'uso di queste somme, ma la Banca, come tale, non credo speculasse in borsa.

A domanda: R. Era noto in Roma, ed in specie nel ceto di mercanti di campagna, quanto era avvenuto fra Bernardo Tanlongo e l'Amministrazione della Real Casa.

Letto, confermato e sottoscritto.

ROMOLO TITTONI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 79.

PIETRO ANTONELLI.

24. Giugno 1893

Invitato compare l'onorevole deputato conte Pietro Antonelli, già in atti qualificato.

Presidente. D. Ha potuto Ella avere quei documenti che ha dichiarato di aver veduto e che disse forse poter procurarci, relativi a partecipazioni convenute in cifre rilevanti per il signor Costanzo Chauvet e per il *Capitan Fra-*

cassa nel 1881, in occasione del prestito per l'abolizione del corso forzoso?

Antonelli. R. A questa domanda debbo dichiarare che, per quanto io abbia fatto, mi è stato impossibile di avere i detti documenti. Credo che le persone si siano lasciate impressionare dalla campagna di taluni giornali tendente ad accusare altrui di volere fare scandali. Ma ripeto che ho veduto le due lettere del Cantoni delle quali parlai nei miei precedenti interrogatori. La Commissione comprenderà il mio stato d'animo nel vedere da un canto, tanta sfrontatezza da parte del signor Chauvet nell'ingerirsi nella discussione bancaria col giornale, e dall'altro pel desiderio che avrei di documentare il mio dire alla Commissione. Non posso che pregarla di volere interrogare lo stesso comm. Cantoni e mi dichiaro pronto ad un atto di confronto, e da lui potrebbe sentirsi se si tratta di lettere apocriefe.

La seconda cosa che desidererei sarebbe rispetto alla lettera che mi ha scritto Pietro Tanlongo, da me depositata in originale e nella quale il Pietro Tanlongo dice di avere depositato dei documenti presso l'onorevole Crispi.

Pregherei dunque la Commissione di volere interrogare, su questa circostanza affermata dal Pietro Tanlongo, lo stesso onorevole Crispi.

Io non sono venuto innanzi alla Commissione a portare accuse.

Avevo in mio possesso notizie ed elementi per l'inchiesta ed a voi li ho portati; a voi a valervene; a voi poi a decidere se vi sia fondamento ad accuse o se tutto sia falso, e la vostra decisione, io per il primo, riterrò per la verità e ne sarò lietissimo. Dunque, sia per le affermazioni che riguardano il 1881, sia per le altre che riguardano il 1892, io prego la Commissione che accerti se si tratta di accuse fondate o di una rete di falsità.

A domanda: R. Le lettere del 1881 sono del Cantoni o sono state falsificate. Mia convinzione è che siano del Cantoni, salvo mi si provi che sono state falsificate.

A domanda: R. Non posso dire nè dirò dove ho visto i detti documenti. Ma poichè Tanlongo mi ha scritto, nella lettera, che avete sotto gli occhi, di avere depositato dei documenti presso l'onorevole Crispi, mi pare che la Commissione potrebbe direttamente chiedere all'onorevole Crispi se siano presso di lui i docu-

menti ai quali accenna Pietro Tanlongo, ed all'onorevole Crispi la Commissione potrà dire se lo creda utile, della mia deposizione.

Presidente fa considerare all'onorevole Antonelli che lascia alla sua responsabilità morale di giudicare se egli possa essere reticente, e lo esorta a dire nettamente dove siano le due lettere del 1881.

Antonelli. Io non avevo insistito perchè nei fatti del 1881 erano attori anche persone morte, ma poichè vi è anche un vivo, io ho inteso dovere di galantuomo di parlare, e di questi giorni al Cavallotti, che ho veduto attaccare sul *Popolo Romano*, ho detto che altri fatti gravi potevano essere accertati in riguardo al Chauvet.

Mi pare di non essere reticente e di avere anzi posto la Commissione sulla strada di una inchiesta conducente al fine.

Io ritengo che l'interrogatorio dell'onorevole Crispi vi darà la risposta intorno alla esistenza di questi documenti in originale. Se la ricerca così condotta non vi condurrà all'accertamento della verità, io continuerò a mettermi a disposizione della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto.

PIETRO ANTONELLI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 80.

MICELI LUIGI. L I

L'anno 1893, il giorno di giovedì, 29 giugno, a ore 9 ant:

È comparso, invitato, Miceli comm. Luigi, fu Francesco, nato a Longobardi, domiciliato a Roma, di anni 68 deputato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. La prima volta in cui fui al Ministero fu mia cura di vedere in che condizione si trovassero i nostri Istituti di emissione, perchè io e Magliani stavamo preparando il disegno di legge per l'abolizione del corso forzoso e per le voci, varie ed i rapporti e denuncie che mi erano giunte sulle condizioni degli Istituti.

Nominai ad ispettori persone competenti, le relazioni furono importanti e gravi, ma pochi, certo, le lessero.

Erano queste nomine eccezionalmente im-

portanti, perchè dei Commissari ordinari, per manco di autorità sui Direttori delle Banche, c'era poco da fidarsi.

Tornato al Ministero la seconda volta, io mirai a dare assetto stabile e definitivo agli Istituti d'emissione. Volli allora fare una ispezione sotto ogni riguardo, rigorosa e seria.

Gl'ispettori nominati, anche l'Alvisi, si impegnarono al più scrupoloso segreto. Questi assunse l'ufficio con molto ritardo. Egli aveva una specie di preconcepto, di carattere, direi personale, che cioè il riordinamento bancario dovesse farsi a termine delle idee da lui più volte manifestate.

Pensai di dare ad ognuno degli ispettori Alvisi, Consiglio, Sagarriga-Visconti e Quarta, un funzionario competente.

Il ministro del Tesoro, solidale con me in questa ispezione, mise a disposizione degli ispettori i vari funzionari della Intendenza.

All'Alvisi diedi il comm. Biagini che mi fu dato dal Giolitti. Il Biagini aveva riputazione di severità.

Andò quindi coll'Alvisi il Biagini, ma avvenne subito un dissidio sul metodo da seguirsi nella ispezione fra l'Alvisi ed il comm. Monzilli, direttore del Credito; perchè anche il Monzilli doveva in nome del Ministero assistere alla ispezione. Io procurai comporre il dissidio, ma non vi riuscii.

Nonostante ammonii il Monzilli ad essere deferente e paziente di fronte al senatore Alvisi, ed egli obbedì.

Questi aveva una specie di questionario prefissato, sulla scorta del quale il Biagini doveva procedere.

Rammento che in uno dei primi giorni dell'ispezione venne a me il Biagini e mi esternò il sospetto che nella scorta mancasero nove milioni. Mi aggiunse che nell'Istituto era un vero caos. Io ne parlai a Monzilli che consigliò, per procedere alla ispezione, un sistema diverso, che l'Alvisi non accettò.

Il dì successivo tornò Biagini, e mi confermò l'ammanco. Ordinai al Biagini le più scrupolose diligenze, e dissi al Monzilli di coadiuvarlo.

In questo frattempo in una sera, che non posso precisare, venne a casa mia il commendatore Tanlongo; era accompagnato dal deputato Narducci; mi si dichiarò dispiacente della voce che correva di un ammanco; che

l'ammanco non esisteva; che continuando la ispezione ciò si sarebbe provato. Io tacqui, ed espressi solo la speranza che ciò che diceva il signor Tanlongo si fosse verificato. E null'altro aggiunsi, perchè voleva aspettare il risultato delle ricerche.

Infatti, non ricordo con precisione se uno o due giorni dopo fui assicurato che la somma di cui si sospettava la mancanza era stata ritrovata nelle casse della Banca. Non potrei dire chi mi desse la prima notizia. Sino a poco tempo fa ho creduto che fosse stato il commendatore Biagini, ma posso dichiarare con piena sicurezza che il Biagini, proprio in quel giorno, venne a dichiararmi che i nove milioni erano nella Banca, e che quindi la posizione era *regolarizzata*.

Alle mie osservazioni sulla parola *regolarizzata*, che implicava un'antecedente irregolarità, egli rispose che oramai era inutile discutere se questi nove milioni erano esistiti sempre nel banco o vi erano stati portati allora. Non era possibile avere su questo particolare una vera sicurezza, e che importava soltanto, giacchè i nove milioni esistevano nella Banca, di farveli restare.

Io chiamai immediatamente il commendatore Tanlongo, e chiesi spiegazioni sulle dichiarazioni fatte dal Biagini, che la posizione si era regolarizzata, e che quindi prima non era regolare.

Il Tanlongo rispose colla massima energia e risolutezza che regolarizzazione non c'era stata, che i milioni erano esistiti sempre nella Banca e che quello che gli ispettori non avevano saputo o potuto vedere nei primi giorni, lo avevano constatato nei giorni susseguenti.

E siccome risultava, dalle dichiarazioni verbali fatte dal Biagini, che nella così detta cassa a mano con cui si provvede agli affari giornalieri della Banca si erano trovati parecchi milioni che avrebbero dovuto stare nelle casse della scorta, e dal commendatore Biagini specialmente ed anche dal commendatore Monzilli, mi si era riferito che nella Banca vi era mancanza di ordine, che la contabilità non era regolare e che esistevano altri inconvenienti, il complesso dei quali recava danno grandissimo all'amministrazione dell'Istituto e dei diritti del pubblico, io imposi, con l'adesione del mio sotto-segretario di Stato e del commendatore Monzilli presenti, parecchie garanzie, fra le quali: che il ministro del commercio dovesse

tenere una delle chiavi della cassa delle scorte; che la cassa a mano per i bisogni quotidiani dovesse contenere una quantità sufficiente e non eccessiva di mezzi; che il Ministero farebbe verificare, sempre che credesse necessario, le condizioni della cassa a mano e della scorta; che la Direzione generale dovesse accettare dal Ministero un ragioniere, che egli indicherebbe, per regolarizzare la contabilità.

Il Tanlongo si dichiarò disposto a dare al Ministero tutte le garanzie assicuranti, ma dichiarò di non potere accettare quella della consegna di una chiave perchè quella consegna equivaleva alla dichiarazione che nella Banca potessero commettersi atti disonesti e che avrebbe preferito piuttosto di cessare dal suo ufficio, dimettendosi.

Io cedei alla gravità di queste osservazioni, insistei per il resto, da doversi eseguire gradatamente.

La relazione del Biagini venne con ritardo e con non minore ritardo vennero le relazioni degli altri ispettori.

In questo frattempo si redigeva nel Ministero il nuovo progetto di legge sul riordinamento degli Istituti di emissione, il quale fu completato dopo che si esaminarono tutte le relazioni.

Nelle relazioni vi erano cose gravi, ma sempre discutibili. Temei che risapendosi si sarebbe fatto peggio.

Quindi tutti i ministri dissero con me che le relazioni originali non si doversero dare, perchè ne avrebbero profittato i nemici del nostro credito, giacchè si trattava di mali ai quali poteva rimediarsi e non era noto ancora ciò che esisteva nella Banca Romana.

Intanto fra noi si diceva: il progetto di legge è pronto, se la Camera lo approva avremo mezzo di riparare a tutto.

Questa fu la ragione per cui si tardò a rispondere e perchè non si diedero le relazioni.

Sulle relazioni Alvisi-Biagini io credei necessario di chiedere spiegazioni al direttore generale della Banca Romana il quale addusse molte difese su ciò che era riferito riguardo ai conti correnti, alle eccedenze ed al portafoglio.

Con alcune di queste difese coincideva anche il parere del commendatore Monzilli.

Io esposi ai miei colleghi sommariamente ciò che i vari ispettori, e soprattutto quello

sulla Banca Romana, avevano riferito. Si convenne essere inopportuno e pericoloso procedere a nuove ispezioni per esaminare le divergenze, e che convenisse aspettare la presentazione del progetto di legge, già elaborato, col quale il Governo era obbligato ad eseguire un inventario rigoroso su tutte le banche e quindi a negare il privilegio della emissione a quello, o a quelli, degli Istituti che non si fossero trovati in regola con la nuova legge.

Ma siccome la Commissione parlamentare insisteva, così io d'accordo col mio collega del Tesoro e con gli altri ministri, stabilii di compilare una relazione dalla quale la Commissione avesse avuto tutte le utili informazioni basate esclusivamente sulla verità, evitando certi particolari e giudizi esposti da ciascun ispettore sotto vincolo del segreto a cui si erano obbligati e che avrebbero potuto riescire dannosi alle condizioni ed al credito del paese.

E questa relazione, che in sostanza è mia perchè ordinai fosse in quel modo redatta, comunicai a ciascuno dei ministri i quali non fecero sulla medesima alcuna osservazione.

Era tale la mia convinzione che il pubblicare in quei momenti le irregolarità accertate nei nostri Istituti di emissione, avrebbe arrecato una perturbazione profonda nel nostro credito pubblico, così all'interno che all'estero, che io raccomandai vivamente ai signori componenti la Commissione di tenere per loro uso e regola quella mia relazione e che si guardassero bene dal darla in pascolo ai commenti del pubblico.

Questa fu la sola ragione per cui a principio si tardò e poi si dette, invece delle relazioni originali, un riassunto dal quale si tolsero tutte le accuse che noi credemmo non certe e discutibili.

A domanda: R. Nel Ministero non si elevò una sola voce che ponesse in dubbio che si dovesse, alla pluralità, preferire l'unicità delle Banche; ed anche il Crispi, presidente del Consiglio, dopo avere rilevato che il progetto stesso gli sembrava una mezza misura, finì coll'accogliere il progetto da me e dal Giolitti elaborato. E il Crispi era particolarmente entusiasta della riforma che veniva introdotta nel secondo progetto, in quello del novembre, mercè il quale lo Stato fabbricava, custodiva e somministrava i biglietti.

Più tardi, dietro l'accordo fra la Banca

Nazionale, la Banca Toscana e la Banca Romana, e dopo che, al dire del presidente del Consiglio, il progetto di legge formulato nella Commissione parlamentare non piaceva a nessuno, come pure per effetto di alcune confidenze che avvennero tra lui e Giolitti sulle condizioni della Banca Romana, l'onorevole Crispi cominciò a piegare al concetto della Banca unica senza determinare se ciò dovesse compiersi per mezzo di una Banca costituita da azionisti o per mezzo di una Banca di Stato.

Il ministro del commercio e l'onorevole Grimaldi, che nel Ministero del tesoro successe all'onorevole Giolitti, formularono il nuovo progetto di legge per riordinamento delle Banche sulle basi su cui erano fondati i progetti Giolitti-Miceli del giugno e del novembre.

Il presidente del Consiglio affacciò gravi difficoltà, ma non dette mai risposta decisiva. Io credei mio dovere di dichiarargli che non avrei più potuto essere ministro del commercio in quelle condizioni e gli feci sapere a voce ed in iscritto che avrei dato le mie dimissioni appena egli mi avesse risposto con una dichiarazione esplicita che avrei combattuto con tutte le mie forze e mi avrebbero seguito gli onorevoli Grimaldi e Lacava.

A domanda: R. Io non trattava direttamente cogli ispettori. Sapevo che Zammarano denigrava tutta l'Amministrazione nei giornali, nei crocchi, dappertutto e denigrava il Grimaldi.

E diceva: « Il ministro sono io » — Io ho cercato di vedere se potevo destituirlo, ma mi sono mancati gli elementi; non potei mandarlo in altri uffici del Ministero perchè l'odiavano tutti.

Debbo soggiungere che coloro che mettevano in mala vista il carattere dello Zammarano dichiaravano che oltre alla nota abilità e coltura egli non aveva mai dato motivo a sospettare della sua onestà. Per questo e le anzidette ragioni ed anche perchè lo Zammarano conosceva da tempo la Banca Romana ed era in grado di sorvegliarla meglio di qualunque altro nuovo ispettore, io non ebbi premura di allontanarlo da quel posto e mi contentai di raccomandare sempre al capo di servizio di dar ordini continui perchè lo Zammarano esercitasse con zelo le sue funzioni.

A domanda: R. Il rapporto del Notarbartolo

sul Banco di Sicilia non fu snarrito, fu rubato. Ci fu processo penale. E ciò credo avvenisse perchè vi si contenevano accuse gravi sui componenti il Consiglio del Banco.

A domanda: R. Il Biagini venne ad annunciarmi l'ammancio dei nove milioni nei primi giorni della ispezione.

A domanda: R. Sui tentativi di corruzione del Tanlongo verso il Biagini, questi nulla mai mi disse.

Della moralità del Monzilli non ho mai avuto motivo di sospettare in modo alcuno.

A domanda: R. La relazione Biagini rimase al Ministero d'agricoltura.

A domanda: R. Non parlai al mio successore, che fu l'onorevole Chinirri della relazione Biagini.

A domanda: R. Dopo la discussione che ebbe luogo in Senato io non parlai con alcuno dei ministri del tempo.

A domanda: R. Non so se Luzzatti e Chinirri conobbero la relazione Biagini. Io la lasciai in uno dei tiratoi della mia scrivania nel gabinetto del ministro.

A domanda: R. Mi pare che l'originale del rapporto Notarbartolo, in seguito al processo, fu restituito al Ministero avendolo io richiesto.

A domanda: R. Non diedi nessuna disposizione per difficoltà il cambio in oro dei biglietti dei Banchi di emissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUCI MICELI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 81.

COLAJANNI FEDERICO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 29 giugno, a ore 3.30 pomeridiane è comparso, invitato, l'onorevole deputato Colajanni Federico, di Raffaele, d'anni 51, nato in Aquila e ivi domiciliato, ingegnere, deputato.

A domanda: Sulla sua cambiale in sofferenza colla Banca Romana per lire 4.460,20,

R. Creai un effetto con la Banca Romana nel 1886 per la somma di lire 48,150; però siccome io non potevo da me solo scontare un effetto per questa somma, così pregai un nostro collega, ora defunto e cioè l'onorevole Alfonso Palitti, che mi prestasse il

suo nome come ordinario. Tutti conoscono il valore di quella firma ineccezionabile. Questo effetto fu soddisfatto.

Contrassi in seguito due altre esposizioni con la Banca Romana per l'ammontare complessivo di lire 7,000. L'una di queste, creata nel 1891, quando io non era ancora deputato è ora ridotta a lire 720; l'altra contratta ugualmente nell'anno suddetto, è ora in sofferenza ed è quella per la quale la Commissione mi ha domandato schiarimenti. Questo effetto io pagherò appena superata la crisi della quale anch'io rimasi vittima. Del resto, io stesso, posto nell'impossibilità di pagare, dissi alla Banca che si fosse garantita con tutte le procedure di legge.

E furono fatti gli atti e fu anche notificato il precetto.

I miei affari, per i quali anche me la crisi ha colpito, consistono in una cava di pozzolana in società con la Ditta Doni Vulpiani e C. più un terreno in quartiere Ludovisi acquistato in società con la stessa ditta.

La cava costò lire 150,000 d'impianto, il terreno lire 80,000. Del resto io non ho ricevuto nè domandato favori di sorta. La Ditta Doni Vulpiani e C. è di tre soci.

A domanda: R. Con la Banca Nazionale ho avuto per più di lire 100,000 di effetti, non miei, ma di individui ai quali avevo dato la firma e per i quali avendo essi fallito, ho dovuto pagare. Ora tutto il mio debito residuo a lire 1,300 e l'ultimo pagamento in diminuzione per lire 500, lo eseguii ai primi di maggio, e anzi debbo osservare che avendo domandato il mio debitore di sole lire 200 il direttore generale si oppose e mi fece sapere che avrebbe protestato la cambiale almeno di lire 500. Con gli altri Istituti di emissione non ho avuto mai affari.

La mia situazione economica consiste nell'esercizio della mia professione d'ingegnere, coi prodotti della quale ho potuto acquistare in società la casa e il terreno di cui sopra.

Per ciò che riguarda la mia casa, io sono figlio di famiglia, e mio padre tutti lo sanno, è in agiatissima posizione.

Letto, confermato e sottoscritto.

F. COLAJANNI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 82.

MONTAGNA FRANCESCO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 29 giugno, a ore 3 e mezza pom., è comparso, invitato, Montagna Francesco di Nicola, nato a Marigliano, domiciliato a Roma, di anni 44, licenziato dall'Istituto tecnico industriale, deputato.

Interrogato sulle sofferenze con la Banca Romana, l'una per lire 4,078. 15, l'altra per lire 9,850. 40,

R. Prima di essere deputato al Parlamento io era scontista della Banca Romana, per effetto dell'esercizio della mia industria.

Come accade a chiunque in affari, oltre allo sconto normale del proprio portafoglio, capita di fare sconti per conto di terzi, e a questo caso si riferiscono le due sofferenze su cui sono interrogato, le quali erano per accettazione di tale Dascenzi all'ordine di Alessandro Bonanno, il quale girò a me gli effetti, ed io alla mia volta li girai alla Banca.

Giunta la scadenza, gli effetti furono prima due o tre volte rinnovati, poi caddero in sofferenza e la Banca creditrice procedè agli atti esecutivi contro me e contro Bonanni, non contro il Dascenzi che credo non aveva alcuna responsabilità economica, ma che io non conosco.

La Banca ha iscrizione ipotecaria in seguito a sentenza sui beni miei e su quelli del Bonanno: il Bonanno, vero debitore, ha fatto qualche versamento in conto.

A domanda: R. Io, ripeto, ho avuto forti affari di sconto con la Banca Romana anche prima del 1886, avendo io impiantato l'esercizio della mia industria per la fabbricazione degli alchools fino dal 1871.

Questi affari, perchè miei, furono tutti definiti regolarmente allorchè dovetti chiudere l'esercizio della mia industria.

L'apertura di questo esercizio costò a me oltre un milione di lire e giace ora da sei anni inoperoso.

Posseggo inoltre in Roma alcuni terreni fuori Porta Maggiore.

E su questo compendio di beni grava la iscrizione ipotecaria della Banca Romana; l'iscrizione che venne assunta fino da tre anni fa.

A domanda: R. Quanto agli altri Istituti,

io ho avuto operazione di sconto anche di entità maggiore di quelle avute con la Banca Romana, in ispecie col Banco di Napoli; mai però ebbi operazioni dirette con la Banca Nazionale. Queste operazioni ebbero il loro corso regolare e risalgono ad epoca anteriore al mio ufficio politico.

Nel 1888 accadde la crisi, e l'unica mio affare che non avesse regolare definizione è questo, la cui caduta in sofferenza si deve al carattere di favore che avea lo sconto da me incontrato per l'amico che mancò poi al pagamento.

A domanda: R. Fui commissario nella legge di proroga del 1891; la sofferenza, di cui sopra, con la Banca Romana risaliva al 1888 e per le ragioni che ho esposto.

A domanda: R. Attualmente non ho alcuna esposizione corrente con nessun Istituto.

A domanda: R. Se la Banca Romana non ha proceduto negli atti esecutivi contro di me, fu perchè ad essa non è ignoto che il vero debitore è il Bonanno, e d'altronde è il Bonanno che ha pagato qualche acconto, ed è come ripeto, anche sui beni del Bonanno che la Banca assunse ipoteca.

Può anche essere che la Banca, la quale ha avuto con me affari importantissimi (sempre regolarmente definiti) m'abbia usato qualche riguardo.

A domanda: R. Il Bonanno è un capo maestro muratore che ebbe vari appalti in proprio e ha subito le conseguenze della crisi edilizia.

A domanda: R. Il trattamento della Banca Romana verso di me è stato sempre uguale prima e dopo che io fossi deputato.

Infatti, io fui eletto deputato nel 1890 e la Banca conosceva e conosce la mia situazione economica che garantisce esuberantemente queste esposizioni, del resto non mie.

Letto, confermato e sottoscritto.

FRANCESCO MONTAGNA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 83.

ANGELO VALLE.

L'anno 1893, il giorno di giovedì ventinove giugno, è comparso invitato l'onorevole deputato Angelo Valle fu Luigi di anni 42, nativo di Scansano, provincia di Grosseto, domiciliato a Scansano, dimorante a Roma.

Interrogato intorno alle sue esposizioni colla Banca Romana e colla Banca Nazionale, risponde:

Quanto costruivo in Roma, ebbi rapporti indiretti colla Banca Romana a mezzo di banchieri e di fornitori, i quali scontarono effetti di accettazione mia e del mio socio signor Giuseppe Pistelli.

Questi effetti furono puntualmente pagati.

Avendo poi avuto bisogno di qualche somma per seguitare il mio lavoro, domandai alla medesima Banca Romana un accreditamento diretto e feci colla medesima un'operazione di ventimila lire che fu diminuita alle scadenze fino alla somma attuale.

Non essendomi trovato in condizioni di poter pagare il residuo, furono fatti atti esecutivi, susseguiti da sentenza del Tribunale di Roma.

Credo che non si sia accesa ipoteca per essersi riscontrato che i miei beni erano già gravati da ipoteche.

L'effetto di cui sopra ebbe origine nel 1889, ed è caduto in sofferenza il 29 febbraio 1892.

Quanto alle mie sofferenze verso la Banca Nazionale cominciai il 4 marzo 1886 con la sede succursale di Siena e con una prima operazione di lire ventun mila.

Chiesi l'accreditamento a mezzo del presentatore signor Cesare Bossi di Grosseto, indicando che la chiesta somma doveva contribuire all'acquisto di un'area fabbricabile in Roma, che mi costò lire trecentomila.

Incominciata la fabbricazione di detta area seguirono altre operazioni che ascsero alla somma totale di 279 mila lire.

Quando i lavori erano quasi ultimati cominciò a sopraggiungere la scarsezza del denaro ed allora mi rivolsi direttamente alla Direzione generale chiedendole altre sovvenzioni per condurre a compimento detto mio fabbricato, nell'interesse stesso della Banca che altrimenti avrebbe corso rischio di perdere le somme anticipate.

Il direttore generale mi dette a più ri-

prese varie somme sulle quali pagai una volta una diminuzione che ritengo di lire 40,000. Ma poi, nell'ultimo del lavoro, mi furono date altre lire 55 mila, le quali, colle precedenti non rimborsate, formano un totale di lire centotrentacinque mila.

Le cambiali alla sede di Siena caddero in sofferenza: una per lire 121 mila, il 17 marzo 1890; l'altra di lire 158 mila, il 18 marzo stesso anno; e così per la somma totale di lire 279 mila.

Quanto ai due effetti presso la Direzione Generale: l'uno di lire 50 mila cadde in sofferenza il 1° giugno 1890; l'altro di lire 85 mila, il 4 giugno dello stesso anno.

La Banca Nazionale ha ripetutamente insistito per il pagamento di detta somma, per la quale tanto io che il fu Giuseppe Pistelli, che è morto di crepacuore per questo disastro finanziario, demmo ipoteca seconda sui nostri patrimoni di Maremma, e terza sul palazzo in Roma, posto in via Ludovisi, via Venete e via Emilia.

Nella primavera del 1892 la Banca Nazionale notificò ad entrambi il precetto a trenta giorni per l'esecuzione immobiliare. Anni in seguito a tenerlo sospeso in vista di un mutuo che stavamo trattando col Monte dei Paschi di Siena, mutuo che effettivamente si concluse nel settembre ultimo per lire 270 mila sui patrimoni nostri di Maremma. Dal ricavato di questo mutuo facemmo cessione alla Banca Nazionale stessa per lire 66,837, se ben ricordo, le quali rimasero depositate presso il Monte dei Paschi stesso fino a che non fossero cancellate alcune ipoteche eventuali gravanti i detti patrimoni, quali quelle: per lire 46 mila, ipoteca cauzionale per esattorie comunali già cessate per trascorso quinquennio;

lire 11 mila circa per affrancazioni di servitù non affittive ai mutuatari ed in parte già eseguite;

e lire 9 mila per deposito di un vitalizio a favore delle sorelle Salvi.

Rimane oggi il debito in sorte verso la Banca Nazionale di lire 347 mila circa che attendesi a liquidare appena la Banca stessa abbia effettivamente incassato le somme depositate per di lei conto al Monte dei Paschi.

Attendesi ancora la liquidazione con la Banca Nazionale perchè si possano svincolare delle rendite, le quali vanno a liberarsi nel corrente anno e col 1894 ed in seguito si

inizieranno le diminuzioni rateali del debito verso la Banca.

Il palazzo in Roma sopraccennato fu stimato con perizia del perito del Banco di Napoli, di nome De Felice, se ben ricordo, in lire 1 milione e 680 mila e dall'ingegnere Davicini, incaricato dall'Opera Pia di San Paolo di Torino, in lire 1 milione e 400 mila, per cui la media del valore sarebbe di 1 milione e 540 mila lire.

Il patrimonio di Maremma fu stimato dal perito ingegnere Falchetto del Monte dei Paschi di Siena, Istituto che è molto riguardoso negli estimi degli immobili, in lire 519 mila, e così il totale del patrimonio ipotecato è di lire 2,059,000.

Di fronte a questa attività, sta un mutuo col credito fondiario del Banco di Napoli nel palazzo di Roma di 764 mila lire; una seconda ipoteca sullo stesso palazzo di lire 100 mila; una terza ipoteca della Banca Nazionale per l'intero suo credito. Sui beni di maremma poi gravita una ipoteca del Monte dei Paschi di lire 270 mila, una seconda ipoteca della Banca Nazionale per lo stesso credito.

Il risultato del confronto fra l'attivo ed il passivo dà conseguentemente un avanzo di lire 557 mila; il quale avanzo in questo momento viene assorbito dal deprezzamento nel valore degli stabili.

A domanda: R. Nelle cambiali alla sede di Siena era coobbligato con me il Pistelli comproprietario dei beni di cui sopra, con una terza firma di comodo. Per migliorare le condizioni di altri creditori miei, mia madre concorse con circa ottantamila lire.

A domanda: R. La Banca Nazionale era a cognizione che l'unica ragione per la quale era stato domandato lo sconto tanto a Siena che a Roma era per iniziare e proseguire il fabbricato in Roma; e venni a sapere che la Banca fece anche fare delle verifiche sulla prosecuzione e stato dei lavori.

Il Credito fondiario del Banco di Napoli prese in amministrazione giudiziale il mio palazzo in Roma e mi consta che ne ritrae circa 55 mila lire lorde di pigione, quantunque una parte del fabbricato, dalla quale si potrebbero ritrarre altre 10 mila lire circa, non sia locata.

Tengo anche a dichiarare che durante il periodo elettorale politico ultimo, attaccato per questi miei debiti, feci pubblicare da un giornale amico, sopra una minuta da me fatta,

che avevo già assegnate quasi tutte le rendite mie patrimoniali a beneficio dei miei creditori, e che traggio sostanzialmente i mezzi di vivere da un assegno di mia madre e da piccoli avanzi delle rendite cedute.

Aggiungo altresì che, spinto dalle domande degli altri creditori, mi rivolsi al direttore generale della Banca Nazionale sia direttamente, sia per mezzo di amici, ritenendo che come la Banca avea cooperato un salvataggio delle Tiberina, della Fondiaria e di altri coinvolti nella crisi edilizia di Roma, potesse prestare aiuto anche a me per unificare in un debito solo le mie varie passività, assicurandosi sull'intero patrimonio. Ma ebbi sempre un reciso rifiuto.

Letto, confermato e sottoscritto.

ANGELO VALLE.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 84.

LA VACCARA BENEDETTO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 29 giugno, è comparso invitato l'onorevole deputato La Vaccara-Giusti Benedetto, fu Pasquale, nato a Piazza Armerina, di anni 45.

Interrogato sull'effetto in sofferenza di lire 1225 col Banco di Sicilia, sede di Caltanissetta.

R. È vero pur troppo che esiste nella Sede di Caltanissetta del Banco di Sicilia un effetto accettato dal signor Loiacono Federico, avallato dal signor Giusti Gaetano e portante qualche altra firma, da me presentato alla Succursale suddetta.

Questo effetto per mancato pagamento dell'accettante cadde naturalmente in protesto ed avutone io avviso, secondo le regole del Codice di commercio, mi sono affrettato a mezzo del mio procuratore legale, avv. Grasso Francesco di far conoscere al Direttore locale del Banco di Sicilia, che avesse spinto le procedure contro l'accettante e gli avvallanti, come di legge, e che ove mai le procedure fossero riuscite infruttuose avrei naturalmente provveduto io al pagamento.

Da allora in poi (e cioè dal 1890 circa) null'altro ho saputo.

Fu una presentazione di favore quella che

io feci e l'ammontare dello sconto fu mandato a me e da me passato all'accettante.

Dopo questo dispiacere io non ho voluto fare altrimenti operazioni nè per conto mio, nè per altri, nè col Banco di Sicilia, nè con altri Banchi. Procurerò mandare gli appunti scritti, relativi a questa pendenza, che troverò in casa.

A domanda: R. Non so la ragione per cui il Banco abbia usato tolleranza fino a questo momento, Deve essere semplice trascuranza del creditore.

A domanda: R. Così l'accettante che gli avallanti possono pagare questa obbligazione. Letto, confermato e sottoscritto.

B. LA VACCARA-GIUSTI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 85.

GARIBALDI MENOTTI.

L'anno 1893, il giorno di giovedì ventinove giugno è comparso, invitato, l'onorevole generale Garibaldi Menotti fu Giuseppe, di anni 53 nato a Rio Grande, domiciliato a Roma.

A domanda: R. Sono vere le due esposizioni, di cui mi si domanda, con la Banca Romana per lire 201,347, circa, con la Banca Nazionale per circa lire 134,723.70.

La ragione è la seguente:

Nel 1874 io presi in enfiteusi dalla Giunta liquidatrice dell'Asse Ecclesiastico, e quindi dal Capitolo di San Pietro, due tenute in vocabolo l'una Carano e l'altra Presciano per il canone annuo di lire 67,000 con l'obbligo di spendere in lavori di bonifica per la prima lire 150 mila e per la seconda lire 50 mila.

Dovetti quindi ricorrere al credito e fino ad oggi ho speso come da dettaglio — che presento — lire 306,943.92, come da prospetti che anche presento. Ancora non ebbi in modo alcuno i risultati che speravo. Domina la malaria che non è propria del luogo, ma che è conseguenza delle condizioni generali dell'agro romano.

Le cose dell'azienda sono andate di male in peggio: oltre il canone rilevante, il possesso è gravato da lire 30,000 d'imposta.

Da ciò il disdetto; e lo sbilancio annuo ha assunto ormai un carattere permanente

e continuo perchè il reddito annuo, in media, delle due tenute è al disotto delle lire 90,000.

Ho dovuto vendere masserie di bestiame e fare molti altri sacrifici per andare innanzi.

Io credo che a quest'ora per maggiori tasse pagate in base alla legge Sella e in relazione alla legge di perequazione, io avrei pagate in più lire 200 mila non dovute: e più volte ho ricorso, ma senza risultato al Ministero delle finanze.

Procuo di continuare nonostante i molti sacrifici, mentre se i lavori di bonifica dell'agro romano procederanno, quella proprietà ha un avvenire sicuro di prosperità e di ricchezza: è questa l'aspettativa legittima con cui spero di poter far fronte alle passività, che, per le ragioni indicate, dovetti incontrare.

La Banca Romana ha assunto ipoteca sul dominio utile delle due tenute e la Banca Nazionale l'ha assunta sulla mia porzione dell'isola di Caprera.

Le ipoteche vennero assunte in base a sentenze.

Ecco tutta la verità.

Non ricordo la passività che si dice in sofferenza verso il Banco di Sicilia, sede di Roma, di cui Ella mi parla; e prego la Commissione ad assumere in proposito più precise informazioni.

Letto, confermato e sottoscritto.

M. GARIBALDI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 86.

PATAMIA CARMELO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 30 giugno, a ore 9 ant., è comparso, invitato, l'onorevole Patamia dottor Carmelo, d'anni 68, del fu Antonio Maria, nato in Bagnara Calabra, domiciliato in Napoli, libero docente, deputato.

Domandato sulle esposizioni verso il Banco di Napoli, sede di Napoli, per somme diverse per circa settecento mila lire.

R. La Banca Agricola ipotecaria di Napoli, della quale io era consigliere di amministrazione, aveva intrapreso delle operazioni di credito fondiario d'accordo con la Società

immobiliare di Roma. Ciò risale a quattro o cinque anni fa.

Il direttore della Società immobiliare, commendatore Giuseppe Giacomelli, promise alla Banca Agricola Ipotecaria di fare operazioni di credito fondiario fino alla concorrenza di venti milioni, assicurando alla Banca Agricola suddetta una provvisione di 0.15 per cento. Non ricordo bene i particolari della convenzione, che, del resto, può trovarsi presso la Banca in liquidazione. E dico di non ricordarlo perchè, io, estraneo per indole, educazione e per studi da ogni maniera di operazioni bancarie, ed essendomi consacrato alla scienza, e all'esercizio della professione chirurgica, se entrai nella detta qualità di consigliere d'Amministrazione della Banca Agricola fu solo per compiacere un amico carissimo a me fin dall'infanzia, cavalier Felice Retez, che di quella Banca era direttore, e nel quale tutti avevano illimitata fiducia.

E cedendo alle premurose preghiere di lui acquistai centosessanta azioni a lire 250 ciascuna, spendendo perciò lire 40,000. Quelle azioni ora sono quotate in Borsa lire 80.

Questa Banca dopo il contratto fatto col Giacomelli incominciò le sue operazioni di mutuo e ne fece per cinque milioni.

Il Giacomelli, anch'egli consigliere della Agricola per sue ragioni, a me assolutamente ignote, cessò di somministrare il danaro promesso. Venuto meno questo aiuto, la Banca dovette, mancando di capitali sufficienti, giacchè di capitale proprio non possedeva che mezzo milione, sospendere le sue operazioni. E fu allora che il direttore Retez si dovette rivolgere al direttore della Banca Nazionale e al direttore del Banco di Napoli per essere aiutato nel risconto degli effetti cambiari.

Questo risconto fu accordato da ambedue gli Istituti. — Stando così le cose si andò avanti per un dato tempo, rimediando ai danni derivati dal mancato aiuto della Società immobiliare.

Ma i direttori dei due Istituti, Banca Nazionale e Banco di Napoli, per effetto di convenzione stabilita con la Banca Agricola Ipotecaria vollero garantirsi e per garantirsi richiesero la firma dei consiglieri di amministrazione che eravamo: io, il principe Piedimonte d'Alife e Carlo Retaz figlio di Felice, al quale essendo morto il padre eragli sostituito provvisoriamente nell'ufficio di diret-

tore. E noi tre ci decidemmo a l' accettare le condizioni proposte dai due direttori della Banca Nazionale e del Banco di Napoli per evitare il fallimento a cui il Giacomelli avrebbe indeclinabilmente esposta la Banca Agricola dopo due giudizi sostenuti dalla Agricola contro il Giacomelli, nei quali essa era rimasta soccombente.

Fu così che io diedi la mia firma negli effetti di cui sono stato dalla Commissione interrogato.

A domanda: R. I due Istituti, pur vedendo la nostra firma, hanno lasciato compiere gradualmente la liquidazione pacifica di tutte le attività della Banca, liquidazione che va compendosi con discreto successo per modo che la Banca Nazionale va rimborsandosi, e così pure il Banco di Napoli, e lo stato di sofferenze, in cui risultano le esposizioni nelle quali figura la mia firma, è semplicemente apparente, dappoiché dipende dalla lenta liquidazione che va compendosi.

E se alla fine della liquidazione a cui attendono premurosamente i liquidatori eletti, signor Varsallo Paleologo cavaliere Alessiq, Enrico Riccio, oltre al notaio del Banco di Napoli, signor Ruopolo, rimarrà qualcosa scoperto, io e gli amici miei, pagheremo.

Questa è la verità da cui si desume che la Banca è caduta perchè senza ragione venne meno il concorso promesso dalla Società Immobiliare a mezzo del cavalier Giacomelli: e che mercè la liquidazione e il nostro concorso tutti verranno soddisfatti.

Del resto come prova che anche il pubblico ritiene che dalla liquidazione risulti, non solo quanto basta per pagare i due Banchi di emissione; ma che anche sopravanzi una attività per gli azionisti, si ha nel fatto che anche oggi le azioni sono quotate in Borsa lire 80.

A domanda: R. Tornato a Napoli farò avere alla Commissione le sentenze riportate dalla Banca Agricola contro il Giacomelli.

Letto, confermato e sottoscritto.

CARMELO PATAMIA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 87.

ELIA AUGUSTO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 30 giugno, a ore 11 ant. è comparso, invitato, l'onorevole Elia Augusto, fu Antonio, d'anni 64, nato e domiciliato in Ancona, deputato e colonnello in ritiro.

A domanda: R. Fino all'anno 1881 io ero in condizione fortunata e non avevo avuto bisogno di ricorrere al credito: mi ero costituito un capitale di lire 96,000 che rappresentava la modesta fortuna della mia famiglia. Nell'anno suddetto, 1881, avvenne che fui pregato dagli amici Depretis e Bonacci, allora ministro dell'interno il primo, segretario generale il secondo, di andare alle isole Tremiti come presidente d'una Commissione d'inchiesta per verificare lo Stato di quelle isole e dei loro abitanti, relegati borbonici o sottoposti a domicilio coatto.

Quelle isole, il Ministero stesso qualificava, scrivendo al prefetto di Foggia, come il vituperio d'una nazione civile. Andai infatti alle Tremiti in compagnia del cavalier Puccioni, Capo Sezione al Ministero dell'Interno, e trovammo che la situazione era veramente penosa. Trovammo coatti che vivevano in comunità di sesso, quasi ignudi e nello stato più miserevole di depravazione e di povertà; trovammo terre in istato quasi primitivo: insomma una vera desolazione. Fu quindi proposto che per ripararvi si dovesse sottoporre a coltivazione quelle terre e per migliorare moralmente quella gente dare ad essa lavoro. E questa fu in sostanza la relazione che noi presentammo al Governo.

Il Governo invitò il prefetto di Foggia, da cui dipendono le isole Tremiti, a studiare i miglioramenti proposti e vedere se potevasi ivi introdursi la industria della pesca e della salagione. Il prefetto rispondeva che era impossibile trovar persone che andassero a compromettere i loro capitali in quelle isole per le difficoltà dell'approdo, per mancanza di materie prime e per la qualità degli abitanti.

Chiamato quindi da Depretis e dal commendator Beltrami-Scalia, udite le obiezioni, in un momento che posso dire di vero abbandono, mi uscì detto: « datemi le isole in affitto e proverò col fatto che le mie proposte, possono attuarsi. » E fu subito stipulato un contratto di affitto, prima trentennale e poi di 29

anni, nel quale, ritenendosi dapprima la mia incompatibilità, stipulò in nome mio, Goffredo Revelli di Ancona.

Ma nel 1882, esaminata meglio la cosa, fu riconosciuto che non v'era ragione di incompatibilità, trattandosi di un semplice affitto in cui erano stabilite in modo sicuro le rispettive situazioni giuridiche, fissati i corrispettivi, ecc.; quindi il contratto fu posto a nome mio. Andando la prima volta in quelle isole ie avevo rilevato che la Pianosa poteva darmi dalla industria della pesca e della salagione la somma necessaria per pagare i coatti, avendo io nel contratto assunto l'obbligo di farli lavorare per sedici mila giornate all'anno. Diedi quindi nei primi anni forte spinta alle bonifiche del terreno dell'isola: per le provviste occorrenti portavo dal continente il bestiame da lavoro, gli strumenti, foraggi per il bestiame, acqua da bere, ecc. Avvenne che le giornate di lavoro nei primi anni superarono di gran lunga quelle pattuite. I coatti saputo l'obbligo da me assunto di farli lavorare, non vollero più stare ai patti di percepire centesimi 80 al giorno, quindi le mercedi doverono per necessità aumentarsi, per gli artieri a lire 2,50, per i braccianti sino a lire 1 e a lire 1,25.

Nel 1882 incominciai la prova dell'industria della pesca e della salagione e il primo anno con sole quattro barche da pesca potei avere un profitto netto di lire 18,000.

Riuscito così felicemente il primo esperimento fu sparsa nel continente la voce che là v'era una fonte di guadagno fino allora ignorata, quindi da Recanati, da Sant'Elpidio e da Mola di Bari vennero uno sciame di pescatori che addirittura s'impossessarono dell'isola Pianosa, fabbricando e dando luogo all'industria della pesca e della salagione.

Di qui danni gravissimi perchè impegnato nelle bonifiche, danneggiato per quella concorrenza inopinata che era altresì in opposizione al contratto, dovei ricorrere al credito sperando sempre fino al 1884 che il Governo m'avrebbe garantito il possesso dell'isole affittate e che mi veniva, nel modo che ho detto, turbato.

Depretis mi propose allora una transazione previa risoluzione del contratto che fu stipulata nel luglio 1885. E fu ivi detto in genere che sarei stato indennizzato per le bonifiche fatte alle Tremiti. Il Bonacci, causa innocente di quel contratto rovinoso, che fu

qualificato dalla Avvocatura Erariale una generosa utopia a scopo di pubblico bene e non di privato interesse, si offrì spontaneamente per liquidare coi Ministeri competenti l'indennizzo dovuto.

I periti mandati sul luogo dal Governo e da me furono d'accordo perfetto nella valutazione delle opere da me fatte: commisero però l'errore di non stendere sul luogo il verbale o meglio la loro relazione, e si separarono con l'intesa che l'avrebbero redatta sul continente.

Il mio perito presentò la perizia portante un indennizzo di lire 506,000. Bonacci stralcio per lire 350,000 e fui chiamato al Ministero delle finanze per la firma dell'atto di transazione; ma questo atto trovò opposizione nel Direttore Generale del Demanio commendatore Tesio, il quale non volle saperne.

Di qui il giudizio.

Il Tribunale di Roma sentenziò che io dovessi esser rimborsato delle spese per il fabbricato e per le bonifiche, e nominò periti i quali acceduti riferirono che le indennità dovute ascendevano a lire 389,000 per bonifiche agrarie e lire 107,000 per i nuovi fabbricati; in tutto lire 496,000. Ma siccome io non potevo accettare le prelevazioni proposte dai periti per spese d'amministrazione ed altri titoli, la perizia fu impugnata.

L'ultima sentenza del Tribunale, proferita nell'aprile di quest'anno, mi attribuisce in tutto un'indennità di lire 260,000 circa con gli interessi dal dì della sentenza.

Era naturale che io interponessi appello e l'ho interposto.

È questa la ragione dei miei disastri economici e delle obbligazioni cambiarie che fui costretto a contrarre con i vari Istituti di emissione, e questa la ragione dello stato di sofferenza in cui mi trovò con alcuni di essi. Del resto a questi Istituti io ho più volte proposto la cessione regolare delle mie ragioni verso lo Stato: la Banca Nazionale Toscana accettò la proposta: gli altri Istituti non credettero di aderire.

Quanto allo stato di sofferenza osservo che si tratta di somme minime, ma indipendentemente da ciò, si tratta di un effetto, non da me girato o scontato al Banco di Sicilia, ma dalla Banca Agricola di Ancona che liquidò, previa sentenza di moratoria, e alla quale Banca Agricola io avevo fatta cessione sul mio credito delle somme che ad essa dovevo.

È naturale che definita la gravissima causa che ho sopra ricordata, io destinerò il ricavato di questa al pagamento delle mie passività; può dirsi anzi oramai che io proseguo attivamente nella tutela giudiziale delle mie ragioni per salvare i miei creditori.

Del resto la mia città, Ancona, che rap-presento alla Camera, conosce la mia situazione che è nota oramai a tutti i colleghi miei. Non mi vennero mai meno nè la fiducia di quella nè la stima di questi. Nè può alcuno supporre sul serio che io sia capace di venir meno comunque, perchè debitore, al mio dovere, sull'adempimento rigoroso del quale, posso dirlo in un momento solenne come questo, chiamo a testimone la intera mia vita costantemente dedicata alla Patria.

Produco le memorie concernenti la causa e i ricorsi presentati a S. E. Crispi e all'onorevole Nicotera.

Letto, confermato e sottoscritto.

AUGUSTO ELIA.

Visto: *Il Presidente*
A. MORDINI.

N. 88.

DE FELICE GIUFFRIDA.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 30 giugno, a ore 11 antim., è comparso, invitato: De Felice Giuffrida Giuseppe del fu Sebastiano, di anni 33, nato e domiciliato a Catania, deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire la verità:

De Felice. Il loro invito mi ha recato meraviglia perchè io non ebbi, nè ho debiti con le Banche. Posso avere e avrò passività private, ma con le Banche no.

A domanda: R. L'effetto di cui mi si parla, è semplicemente una firma di avallo che credo posi nel 1886 o 1887: l'effetto era originariamente di lire 900.

A domanda: R. Credo che la firma fosse accettata dalla Banca ove la cambiale è stata scontata, colla speranza di farmi tacere di fronte alla opposizione che credetti e credo giusta e che io ho sempre fatto alle Banche che sono in Catania, e quindi anche al Banco di Sicilia.

Il povero Barbagallo ridotto a misere condizioni, quando rinnovava la cambiale per

far fronte alla diminuzione, se non aveva denaro, se lo faceva prestare.

A domanda: R. Ripeto io non fui presentatore dell'effetto: fui avallante; e l'ammon-tare dello sconto venne interamente ritirato dal Barbagallo.

Io non so spiegarmi come legittimamente siavi questa cambiale nel portafoglio del Banco di Sicilia, perchè quando il Banco Principe Umberto cadde in liquidazione quell'effetto si trovava nel portafoglio del Banco stesso: e io lo so perchè una Commissione di inchiesta, nominata su mia proposta dal Consiglio Provinciale di Catania, riferì sulle cambiali del Banco e nell'elenco portò anche questa di cui ho parlato.

Non so quindi, ripeto, come al Banco di Sicilia la cambiale sia pervenuta.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIUSEPPE DE FELICE GIUFFRIDA.

Visto: *Il presidente:*
A. MORDINI.

N. 89.

NARDUCCI ALESSANDRO.

L'anno 1893, il giorno 30 giugno, è comparso, invitato, l'onorevole Narducci Alessandro, del fu Giovanni Battista, di anni 60, nato a Giulianova, domiciliato a Roma, deputato al Parlamento, di professione banchiere e mercante di campagna.

Presidente. Voglia darci chiarimenti intorno alle sue esposizioni colla Banca Romana. S'intende che è chiamato a dire tutta la verità sul suo onore.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

Narducci. R. Ho fatto operazioni con la Banca Romana fino dal 1857 o 1858. Queste operazioni aumentarono negli anni 1873 o 1874, ed essendo sopravvenuti in questi anni, e fino al 1880, vari fallimenti, nei quali io rimasi compromesso, mi trovai a divenire debitore della Banca. Il debito è andato aumentando per la impossibilità nella quale ci siamo trovati di pagare gl'interessi, a causa delle pes-sime annate, tanto io che gli altri dei quali rispondevo.

Queste mie operazioni e questi miei debiti antecedono la mia nomina a deputato che non risale che al 1882.

A domanda: R. Oggi, con istromento 7 marzo 1893, ho ceduto tutto il mio patrimonio alla Banca, cioè dato ipoteca su tutti i miei immobili e ceduto il mio bestiame. Posso valutare la mia ipoteca a lire 600,000; il bestiame l'ho ceduto per lire 150,000, ma vale di più. Ho inoltre ceduto alla Banca per sopra 42,000 lire di crediti fruttiferi.

A domanda: R. È principalmente e solo il debito originario che è andato aumentando.

Non rinnovavo per solito che gli effetti scaduti; rare volte, al tempo, per esempio, del raccolto, o per qualche disgrazia avvenuta, con qualche nuovo aumento.

A domanda: R. Nel 1858 negoziavo all'ingrosso di coloniali ed avevo due magazzini a Ripa. Vendevo, davo a fido, e riscontavo gli effetti, e così pure facevo più tardi come mercante di campagna.

A domanda: R. Si andavano scartando gli effetti, ed ogni sei mesi ricevevo il conto dalla Banca.

A domanda: R. Posso produrre alcuni di questi conti semestrali.

D. I conti detti che si desidera vedere sono di quel tempo nel quale la Banca, per l'entità del debito, non aprì nuovi sconti?

Narducci. *R.* Vi porterò questi conti, ma poco ci ricaverete, perchè questa posizione di rifiuto di sconto non v'è stata mai per me banchiere. Sono stato io invece che insistevo sempre per liquidare le diverse partite. Mi si rispondeva che la Banca aveva di proroga in proroga vita precaria, e che, sistemata la posizione di essa, se ne sarebbe parlato.

Due o tre anni or sono Tanlongo mi disse: « Dovresti darci ipoteca. » Ma io ricusai di impicciare i miei beni e avrei voluto piuttosto che la Banca procedesse a liquidare con me tutte le partite.

A domanda: R. In una parola, quando io fui eletto deputato, la mia posizione di affari con la Banca continuò ad esser quella del passato, ed anzi posso dire che, se non fossi stato deputato, avrei avuto migliore agio d'insistere per la liquidazione delle partite nelle quali ero impegnato con la Banca.

A domanda: R. Per i miei affari ho avuto in passato operazioni anche con altri Istituti

di emissione, come la Banca Nazionale ed il Banco di Napoli, ma ora non ne ho.

Letto, confermato e sottoscritto.

A. NARDUCCI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 90.

APRILE PIETRO.

L'anno 1893, il 30 giugno, a ore 5 pomeridiane, è comparso, invitato, Aprile Pietro, di Giacomo, di anni 34, nato a Caltagirone, domiciliato a Catania, Deputato.

Interrogato intorno alle sue esposizioni col Banco di Sicilia, Sede di Catania,

R. Morto l'uno da tre miei, l'altro da due anni, avevo uno zio e un cugino Giaconia Hernandez, barone di S. Lorenzo, e Carlo di Geronimo, primo Sindaco di Catania dopo la rivoluzione, persone di alta condizione economica ma poi cadute in disagio.

Io fui accreditato al banco di Sicilia verso il 1883 e feci fin d'allora operazioni per conto mio ed anche dei detti miei parenti, coi quali convivevo, perchè mio padre stava a Caltagirone. Misi, per questi vincoli e condizioni di famiglia, la firma a cambiali il cui ricavato servì esclusivamente a loro, ma essi dovettero subire espropriazioni di tutto il loro patrimonio ed io mi trovai solo responsabile verso il Banco; quantunque io abbia pagato per essi somme anche maggiori di quelle che risultano dagli effetti per i quali vengo interrogato. Ne ho i relativi documenti che potrei all'occorrenza presentare alla Commissione.

Il Banco di Sicilia ha fatto gli atti sui beni dei detti miei parenti ma essendovi altri creditori prima iscritti, nulla potè raggiungere dalla espropriazione.

Il Banco procedè anche contro di me, ma non potrei precisare se anche in via esecutiva.

Il Direttore cavaliere Nicastro al pagamento di una cambiale di lire 6000, s'impegnò a riammetterla allo sconto, ma poi non volle più saperne; il che prova che non ho ricevuto favori da quel Banco. Noto che quando cominciai le narrate operazioni nel 1883 e caddero in sofferenza nel 1886 e 1887 non ero ancor deputato nè avrei potuto esserlo per mancanza d'età. Entrai alla Camera nel 1892.

Quando cominciai a concorrere colla mia firma alle operazioni cambiarie di cui sopra, il patrimonio dei miei parenti era ancora vistoso, circa quattrocentomila franchi e soltanto per inaspettata crisi sopravvenuta non hanno potuto in seguito fare onore agli impegni assunti.

Letto, confermato e sottoscritto.

P. APRILE DELLA CIMIA.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 91.

CANTONI CARLO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 30 giugno, a ore 5 pomeridiane, l'onorevole Presidente della Commissione ed il Commissario onorevole Fani si sono recati ad interrogare al suo domicilio il comm. Cantoni Carlo, già in atti qualificato. Promette di dire la verità.

A domanda: R. Mi ricordo che fra i partecipanti alla grande operazione del prestito di 644 milioni in oro fu anche la Banca Romana, partecipando in due modi: per sé, per lire 5 milioni, e da ripartirsi fra altri Istituti e persone bancarie in Roma lire 2.500.000. E ciò fu fatto anche perchè era intenzione del Ministero che fosse atto politico bene inteso che la città di Roma fosse degnamente rappresentata nella parte dell'operazione riservata agli Italiani.

A domanda se gli consta che altri vi partecipasse e in caso affermativo chi fossero gli altri partecipanti.

R. Molti furono i partecipanti al prestito per la parte riservata all'Italia, in quanto che il prestito, come risulta dalla relazione presentata al Parlamento nella tornata dell'8 aprile 1883, (VIII documenti), fu conchiuso dalla Banca Nazionale e dalla Società Generale di Credito Mobiliare Italiano in concorso con le Case di Londra Baring fratelli e C^o Hambro, e con la Banca di Sconto di Parigi e di altre Case estere.

Alle Ditte e Case suddette, estere e nazionali fu ceduta la rendita di lire 36,487,250 consolidato 5 per cento, corrispondente al capitale nominale di lire 729,745,000, e per ogni 5 lire di rendita al prezzo fisso di lire 88.25, per cui il capitale effettivo realizzato

fu di lire 644,000,000 in oro, come dalla detta relazione.

Siccome le Case estere assunsero la maggior parte del prestito, così fu assegnata alle Banche e Ditte italiane sopra la somma di lire 729,745,000 quella di lire 226,000,600.

Su questa somma di lire 226,000,600 fu fatto il riparto alle singole Ditte, Banche e persone.

D. Ha Ella l'elenco dettagliato di queste partecipazioni?

R. Credo di possederlo negli atti di ufficio: in proposito faccio osservare che la partecipazione talvolta ridonda a detrimento di chi la prende; cioè la partecipazione è vantaggiosa o dannosa a seconda del collocamento che può farne il partecipante a un prezzo maggiore o minore di quello pel quale egli ha contrattato. Così avvenne che nel caso concreto, per esempio la Banca Romana, avesse collocato i 5,000,000 avuti esclusivamente per sé a un prezzo di 5 lire per ogni cento di sopra delle 88.25, su 5 milioni avrebbe realizzato un guadagno di 250,000 lire.

A domanda: R. Non ricordo bene chi furono gli altri partecipanti: furono molti e cioè circa 80, escluso il Credito Mobiliare che ebbe 38 milioni e la Banca Generale che ne ebbe 15.

D. Da chi furono deliberate le partecipazioni?

R. Le partecipazioni furono deliberate per il ministro dal direttore generale del tesoro, che ne fu espressamente incaricato dal ministro Magliani.

Le partecipazioni furono date d'accordo col ministro, d'accordo con gli assuntori del prestito e sopra le domande per concorso fatte da Ditte, Banche e cittadini italiani.

D. Può Ella consegnare alla Commissione l'elenco delle partecipazioni?

R. Quando il Comitato d'inchiesta me lo domanda, io non posso sottrarmi dal consegnarlo; però, trattandosi di cose delicatissime, io farei preghiera per esserne dispensato e ad ogni modo, nella mia qualità di direttore generale del tesoro, prego che sia tenuto col massimo riserbo, mi affido per ciò alla Commissione.

A domanda: R. Io non ricordo, anzi credo assolutamente di non avere scritto lettere su questo tema delle partecipazioni. Ad ogni modo, se per avventura lettere di questo ge-

nere esistono, chiedo che mi si mostrino; vedrò allora se sono mie o se sono apocrife.

A domanda: Se delle lire 60,000 prestate dal comm. Tanlongo, di cui ha parlato esso comm. Cantoni nel primo interrogatorio, sia rimasta traccia nei registri dell'Amministrazione del tesoro,

R. Siccome non si trattava di operazioni di tesoro, nè di anticipazione statutaria, ma di semplice prestito fiduciario, non fu, e non poteva essere, presa nota alcuna, in quanto che il danaro fu da me immediatamente rimesso, come deposti, al presidente del Consiglio.

Finalmente il comm. Cantoni dichiara che per deferenza ai componenti la onorevole Commissione e specialmente al suo illustre presidente, consegna l'elenco di cui sopra e prega che la Commissione ne rediga copia autentica per restituire a lui l'originale suddetto.

Letto, confermato e sottoscritto.

CARLO CANTONI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 92.

QUARTIERI NICCOLO'

L'anno 1893, il giorno 1° luglio, è comparso, invitato, l'onorevole deputato dottor Niccolò Quartieri, fu Ferdinando, di anni 55, nato e domiciliato a Bagnone (Massa).

Dichiara, a richiesta del Presidente, che risponderà sotto il vincolo dell'onore intera la verità.

Chiamato dal Presidente a dare schiarimenti intorno alle sue esposizioni bancarie, presenta alla Commissione, alla quale ne dà lettura, una sua deposizione scritta nella quale espone quanto concerne le sue esposizioni bancarie, e questa sua deposizione sottoscritta è qui allegata.

Alla Commissione parlamentare d'inchiesta sulle Banche.

Roma, 7 giugno 1893.

Quantunque io abbia sistemato ogni mia pendenza colle Banche d'emissione, pure mi sono trovato, per un certo tempo, ad avere in sofferenza effetti cambiari recanti la mia firma, come semplice girante.

Nel 1876, non pratico di cose bancarie,

mi unii ad altri sette soci per l'acquisto delle sedi, che la Banca del Popolo di Firenze aveva in Massa e Pietrasanta. Costituimmo in Massa una Società in accomandita, col titolo Lecco, Guidoni e C. Questa Società subi, in breve volger di tempo, gravi perdite. Per impedire il disastro da cui era minacciata, io, benchè fossi semplicemente socio accomandante, depositai nella Banca delle somme ragguardevoli a conto corrente, e di più mi lasciai indurre ad apporre la mia firma, come girante, a molti effetti scontati presso le varie Banche.

A nulla valsero i miei sforzi, e il 23 dicembre 1887, dichiarato il fallimento della Ditta Lecco, rimasi esposto per le cambiali da me firmate, e per forti somme, delle quali io non avevo mai percepito neppure un centesimo.

Inoltre avevo verso la Ditta un credito in conto corrente di lire 120,063. 85 riconosciute con sentenza 3 luglio 1888, ed ero altresì creditore di altre somme da me pagate per conto della Ditta.

Posso asserire che fui il solo fra tutti i soci, che feci dei gravi sacrifici per evitare il fallimento di una Banca, di cui non ero amministratore. Ed avrei raggiunto il mio scopo, con un sacrificio relativamente tenue, se tutti gli altri soci mi avessero, a tempo opportuno, efficacemente secondato, e se gli amministratori si fossero condotti diversamente. Dei tre amministratori (nei quali sventuratamente ebbi piena fiducia) uno era sparito senza far fronte ai suoi impegni, e lasciando invece un debito verso la Società di oltre lire 35,000; gli altri due furono condannati per bancarotta semplice.

In questa condizione di cose, col concorso di mio figlio e di altri parenti, lottando contro le grandi difficoltà che mi erano create dal notevolissimo deprezzamento subito dalla proprietà fondiaria nella regione ove trovavansi i miei beni, feci il possibile per sistemare i creditori della Banca, verso i quali mi trovavo impegnato per le firme da me prestate. Ottenni facilitazioni da Istituti e da privati, i quali sapevano che ero vittima di colpe non mie.

E così, furono regolarmente sistemate le pendenze col Banco di Napoli il 19 maggio 1891, colla Banca Nazionale italiana il 17 luglio 1891 ed in seguito anche colla Banca Romana,

Tutti e tre i detti Istituti si dichiararono tacitati di ogni ragione contro di me, liberandomi da ogni obbligazione, e si riservarono l'azione contro gli altri obbligati.

NICCOLÒ QUARTIERI.

Aggiunge che le sue esposizioni rappresentano suoi impegni e sacrifici per la ragione sociale nella quale si trovò impegnato; che per cura del suo figliuolo, dei suoi generi e della nuora sono state estinte talune delle esposizioni e con altre delle Banche è stato ad ogni modo posto fuori causa, serbando le Banche loro ragioni contro la Ditta obbligata contro gli altri soci e contro i firmatari degli effetti.

Aggiunge ancora che presenterà i documenti dai quali risulta come tutte le somme alle quali si riferivano le sue esposizioni siano state versate alla Cassa della Ditta.

Ad ottenere questi documenti, cioè gli estratti in regola, egli ha già chiesto che siano depositati i libri al Tribunale di Massa.

Di più desidererebbe che la Commissione udisse, intorno a tutti questi fatti, l'onorevole Pellerano, presidente del Consiglio di Amministrazione della Banca di Massa.

Colla Banca Nazionale e col Banco di Napoli aveva tutto sistemato nel 1891; colla Banca Romana la sistemazione promessa dal suo figlio fino dal dicembre dello scorso anno fu compiuta al 5 giugno corrente.

Fra ciò che egli ha sborsato e ciò che hanno pagato il figlio ed i generi, la Ditta Lacco, Guidoni e C. gli è costata circa 300 mila lire, ed è così che egli si è trovato una massa di cambiali addosso, ed egli ed i suoi hanno soddisfatto agli impegni il più rapidamente che è stato possibile.

Tutta questa dolorosa storia è nota agli elettori suoi ed essi soli lo hanno indotto a restare nella vita pubblica.

La fiducia e l'affetto dei suoi concittadini gli è stata dimostrata non solo per la riconferma del mandato politico ma anche per la rielezione a presidente del Consiglio provinciale.

Presenta alla Commissione tre documenti comprovanti la sistemazione fatta dal figlio colle diverse Banche.

Letto, confermato e sottoscritto.

NICCOLÒ QUARTIERI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 93.

CRISPI FRANCESCO.

L'anno 1893, il giorno due del mese di luglio alle ore tre pomeridiane:

I commissari **Bovio, Fani e Sineo**, per speciale delegazione del Comitato portatisi al villino di S. E. **Francesco Crispi** in Napoli, ottennero da Lui alle domande presentategli le seguenti risposte.

A domanda: R. Dopo che Giolitti mi aveva detto che vi era del marcio nella Banca Romana sentii il bisogno, come capo del Governo, di occuparmi della questione, e leggendo le relazioni degli ispettori, compresa la relazione Biagini, vidi i gravi inconvenienti che tormentavano le nostre Banche. Feci speciali indagini, mi convinsi che il marcio era dappertutto e pensai che bisognava uscirne al più presto possibile, e mi venne il concetto della Banca unica: e feci lo studio da solo, senza l'aiuto di nessuno e con l'intendimento di presentare al Consiglio dei ministri il frutto dei miei studi.

Ero contrario a qualunque chiasso, trattandosi del credito nazionale che non solo era debole all'interno ma combattuto all'estero acerbamente; ed ogni atto che lo pregiudicasse maggiormente era fatale all'economia nazionale. Prima volevo creare l'Istituto che doveva funzionare a vantaggio del credito nazionale; le colpe farle espiare dopo, e chi avesse rotto avrebbe pagato. Durante questo lavoro vidi parecchie volte il Tanlongo e gli parlai franco. Gli dissi: «bisogna che la Banca cessi d'essere Istituto d'emissione, che liquidate, per Roma, come per tutte le altre regioni d'Italia, faremo Banche di sconto, perchè il nuovo Istituto non potrà alimentare solo il commercio. Ci vogliono degli intermediari. Ma Tanlongo fu duro.

Per mezzo di un collega della Camera, ora senatore, mi fu condotto Michele Lazzaroni. Dopo che parlai con lui, dissi all'amico mio che non era affatto contento del suo discorso. Voleva un premio per provvedere alla liquidazione della Banca. Una somma forte.

Il 20 gennaio 1891 parlai col Tanlongo e gli dissi: «O cedete o non vi farò prorogare l'emissione». Esci dal mio Gabinetto stralunato.

Il 15 gennaio 1893 venne da me tutta la famiglia Tanlongo, piangente, chiedente aiuto

Mi dissero che volevano arrestare il padre. Io risposi che non potevo far nulla; se Tanlongo mi avesse ascoltato non si troverebbe in questa posizione. Allora dissero che sarebbero andati da Rattazzi, che s'è dovuto trovare nella stessa posizione in cui io mi trovai.

Il 21 od il 22 successivo venne Pietro Tanlongo da me e mi portò un ammasso di carte, perchè io me ne servissi, occorrendo alla Camera, od anche nel processo del padre. Riconobbe che suo padre aveva avuto torto a non seguire i miei consigli, ma che io, come uomo di cuore, avrei perdonato. Dissi che poteva lasciarmi le carte e se avrei creduto di servirmene, me ne sarei servito. Le chiusi nel mio cassetto in Roma dove rimangono tuttora.

Data comunicazione all'onorevole Crispi della parte della deposizione di Pietro Tanlongo che si riferiva ai rapporti avuti con lui, l'onorevole **Crispi** risponde:

Non chiesi, ma ebbi da Tanlongo di tutta sua iniziativa e spontaneità i documenti. Anzi ne aveva promessi degli altri che non portò. Quando mi portò i documenti era in compagnia dell'avvocato Viola, calabrese. I racconti fatti nella deposizione del Tanlongo sono pieni di inesattezze, soprattutto per quanto si riferisce alla parte politica. Nulla gli potevo io promettere e non son uomo da discutere con siffatto individuo.

A domanda: R. Mi è stato riferito che Fazari si sia intromesso presso Tanlongo, onde favorire Giolitti, consigliandolo a mutare linguaggio intorno allo scopo delle lettere che da Giolitti medesimo sarebbero state scritte, ma nulla posso assicurare.

A domanda: R. L'operazione della Tiberina nulla ebbe che non fosse perfettamente corretto. Non mi nascondo che l'immobilizzazione di una parte del denaro della Banca Nazionale è grave ed ha bisogno di pazienza per arrivare alla sua realizzazione.

Devo intanto confessarvi che io consentii a quell'operazione anche per ragioni politiche. Seppi che tutti i risparmi, tutte le piccole economie di Torino e di parte del Piemonte erano impegnati con la Tiberina e sentii come un dovere di patria di allontanare da quella regione un disastro economico.

A domanda: R. Io non ho avuto conoscenza della relazione presentata dal ministro Miceli alla Commissione parlamentare

sulle Banche del 1890, perchè, come ripeto, io non m'occupavo di progetti che non rispondevano al mio concetto di riordinamento del credito.

Letto, confermato e sottoscritto.

FRANCESCO CRISPI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 94.

DI RUDINI' ANTONIO.

L'anno 1893 il giorno di martedì 4 luglio a ore 4 pom. è comparso, invitato, Di Rudini marchese Antonio fu Francesco Paolo, di anni 54, nato a Palermo e ivi domiciliato.

Dichiara sul suo onore che deporrà la verità sulle cose che gli verranno domandate.

A domanda: R. Sapevo delle immobilizzazioni e della non buone condizioni delle Banche d'emissione. Era anzi fermo proposito del Ministero che io presiedevo di porvi riparo, e lo attesta la legge che fu presentata.

Quanto ad affari criminosi non mi costavano in modo alcuno.

A domanda: R. Quanto alla vigilanza io ebbi il convincimento che fosse insufficiente e diedi prova di questa convinzione nel disegno di legge che porta la mia firma, ove si prevede per una serie di guarentigie e di controlli, diretti appunto a migliorare le condizioni della vigilanza medesima.

Del resto io non mi occupava direttamente di questi servizi concernenti le Banche di emissione, perchè ressi solo interinalmente per brevi momenti il Ministero di agricoltura e commercio. Si era però all'indomani, può dirsi, di una ispezione straordinaria e di alcune misure che il Ministero precedente aveva ordinato rimuovendo per ragioni amministrative, perfino alcuni direttori, Notarbartolo e Giusso.

Del resto sebbene fossi solo, ripeto, interinalmente reggente il Ministero di agricoltura, accaduto il caso del Chiara, che a me parve ed era criminoso, io ordinai un'ispezione straordinaria, ciò nonostante il dissenso del Verdura che aveva una diversa opinione. E di questa ispezione assumo la responsabilità e forse anche l'onore. E ciò per mostrare che ogni volta che qualche fatto speciale richiamò l'attenzione mia, come potei provvedi.

In seguito alla relazione Magaldi io deferii anzi la importante questione delle incompatibilità al Consiglio di Stato.

A domanda:

A domanda: R. Per ciò che riguarda la relazione Biagini io ne seppi l'esistenza solo dalle rivelazioni Colajanni. Sapevo che vi era stata una relazione Alvisi e quando mi fu noto l'incidente avvenuto in Senato io non vi diedi grande importanza perchè non ve l'avevano data nè il Senato nè i ministri presenti alla discussione.

A domanda: R. In ordine alla circolazione illegittima dei biglietti dichiaro che è vero quanto espose alla Camera il Nicotera. E ricordo che un giorno venne a me il Nicotera stesso e mi portò un biglietto. Se ne parlò subito col Chimirri che era il ministro competente il quale fece delle indagini e riferì poi che i sospetti non avevano fondamento. Confermo quindi quanto, in proposito delle indagini che esso Chimirri fece, espose alla Camera.

A domanda: R. È vero che Nicotera aveva dato a questo incidente una certa importanza, perchè gli era risultato (così a me pare) che il figlio di Tanlongo andava e veniva in modo sospetto.

A domanda: R. Deve esserci stato un rapporto Ramognini, ma io non ne ebbi conoscenza.

A domanda: R. Quanto al concorso della Banca Nazionale in favore della Società del Risanamento di Napoli, debbo dichiarare che fu cosa lungamente e ripetutamente discussa in Consiglio dei Ministri ed io aderii con molta difficoltà perchè, dopo tutto, si trattava di una immobilizzazione, lo che a me non poteva piacere e non piaceva. Ma come avviene, quando disgraziatamente si è incominciato con le immobilizzazioni, una ne trae seco un'altra. Io mi risolvetti ad aderire perchè un fallimento, in un momento in cui il nostro credito era abbastanza scosso, in cui la Francia ci aveva chiuso le porte e solo la Germania ci dava qualche aiuto, avrebbe avuto un contraccolpo fatale a Berlino ove la Società del Risanamento aveva forti obbligazioni da soddisfare.

A domanda: R. Quanto al concorso alla Società dei braccianti romagnoli fu chiesta prima la garanzia del banchiere Serpieri, il quale avendo ricusato, fu chiesta quella della Banca Nazionale. Ed io volli che il Governo nell'as-

sumere la rilevazione di fronte alla Banca Nazionale, prendesse impegno sopra i fondi segreti del Bilancio dell'Interno. E pareva a me che questo impegno fosse legittimo dal punto di vista giuridico e che i fondi segreti non potessero essere meglio impiegati.

Qualche altro aiuto alle Società Cooperative c'è stato, ma sotto il punto di vista della beneficenza e qualche volta anche della sicurezza pubblica, e sempre, che io sappia, sul capitolo dei fondi segreti.

A domanda: R. Quanto a Bernardo Tanlongo io dirò che non ne avevo cattiva opinione.

Non lo avevo conosciuto prima d'essere Ministro e solo sapevo che era Direttore di un Istituto di credito del paese. Tanlongo mi fece l'impressione, quando lo conobbi, di un uomo eccessivamente cortese, eccessivamente servizievole e, come suol dirsi, entrante. E ricordo che una volta, dopo cinque o sei insistenti inviti ricusati, dovei finire coll'accettare un invito a pranzo da lui.

Mi pare di potere dichiarare che, e per la posizione che ricopriva e per gli uffici di fiducia di cui lo onoravano in paese, egli godesse di una buona reputazione nel pubblico.

A domanda: R. Per mie private informazioni avute nel dicembre ultimo, sapevo che le rivelazioni del Colajanni erano vere. Seppi anche della esistenza della relazione Biagini.

L'indomani del giorno 20 dicembre in cui io aveva parlato alla Camera sostenendo di oppormi all'inchiesta, sol perchè la relativa proposta non era innanzi alla Camera, venne da me il Tanlongo e non lo ricevetti.

Questo fu come una riprova della verità delle cose che erano state dette e divulgate.

A domanda: R. Mai e poi mai, sotto il Ministero da me presieduto, si pensò o si parlò della possibile nomina di Tanlongo a Senatore. E mai persone estranee vennero da me a parlarmi di questa dignità da conferirsi a lui.

A domanda: R. Quando io andai al Ministero seppi dal Rattazzi che per proposta dell'onorevole Crispi, S. M. aveva concesso un'onorificenza, il Gran Cordone Mauriziano, e che S. M. desiderava revocare il decreto. Risposi che a mio modo di sentire S. M. aveva ragione di opporsi. Tornò Rattazzi e mi disse che Crispi insisteva dicendo che Herz avrebbe elargito lire sessantamila all'ospedale Mauriziano, e che S. M. resisteva. Risposi che

S. M. aveva per me ragione di resistere e seppi poi che S. M. aveva ritirato il decreto.

Dal resto io non conosceva l'Herz e la sola ragione della mia opposizione si deve alla mia costante repugnanza a conferire onorificenze a stranieri, specialmente quando vi sia di mezzo, come forma di corresponsivo, il danaro, anche sotto il titolo di beneficenza, quasi si trattasse di un affare ordinario. E mai, io credo (indipendentemente dagli scambi ufficiali) sia avvenuto così poco conferimento di decorazioni all'estero, come sotto il mio Ministero.

Infine tutto il merito della non conferita onorificenza all'Herz si deve al Re.

A domanda: R. In ordine al danaro che si dice dato in prestito dal marchese Medici, io seppi, nel momento in cui il Nicotera uscendo dal Ministero aveva dato la consegna al Ramognini (non volendo per sue ragioni particolari darla al Giolitti) che egli aveva ancora un debito che avrebbe dovuto pagare sui fondi segreti. Ed io gli osservai che una volta che vi era un debito e vi erano fondi in cassa, era meglio pagare il debito.

A domanda: R. Credo che gli appalti ai quali ha concorso il marchese Medici siano anteriori al Ministero da me presieduto e di cui era parte il Nicotera, e ad ogni modo ritengo non vi sia relazione alcuna fra i due fatti. Mi giova aggiungere che era notorio, che il Medici aspirava a diventare Senatore, ma mai né il Nicotera né altri ne fece la proposta.

domanda: R. Il Fazzari fece un'operazione con la Banca Romana durante la mia amministrazione, ma io certo vi fui estraneo, né mi risulta che i miei Colleghi vi avessero alcuna ingerenza, ma tengo a dichiarare che il Fazzari insisteva per una grossa operazione e desiderava che il Governo l'avesse appoggiato presso la Banca Romana; e un giorno, non rammento se a caso o per convegno espressamente fissato, ci trovammo alla Consulta, io, Nicotera, Luzzatti e Tanlongo il quale espone le condizioni dell'affare che gli era stato proposto, concludendo che non era conveniente nell'interesse della Banca Romana, ma che lo avrebbe concluso se io gli avessi dato ordine. Ed io replicai che di questi ordini non ne davo. E così io ed i Colleghi dicemmo al Tanlongo che lo consigliavamo fortemente a resistere per non danneggiare gli interessi della Banca Romana.

A domanda: R. Ignoro se nel periodo, sul quale Ella mi domanda, e cioè nel decennio fra il 1883 e il 1893, i Governi sieno ricorsi, per spese di carattere politico, alle Banche di Emissione. Durante la mia amministrazione, no certo.

Letto, confermato e sottoscritto.

RUDINI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 95.

LUZZATTI LUIGI.

Il giorno 5 luglio 1893 a ore 5 pomeridiane, si è presentato, invitato, l'onorevole commendatore Luigi Luzzatti, fu Marco, di anni 53, nato a Venezia, domiciliato a Padova, professore di quella Università, Deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Feci parte della Commissione parlamentare incaricata dello studio del progetto di legge sul Credito fondiario, presentato dagli onorevoli Giolitti e Miceli.

In questa occasione si chiesero notizie al Ministero sull'andamento degli Istituti di Emissione e fu allora che con grande riserbo e con grandi raccomandazioni di segreto, fatte in nome dei grandi interessi del credito pubblico, venne a noi comunicata la relazione, che fu data alla Commissione per la legge sul riordinamento degli Istituti di Emissione 1889-90.

A domanda: R. Quando andai al Ministero non avevo che le notizie contenute in quel documento, della verità del quale non dubitai, per il grave segreto da cui era stato circondato, in nome, ripeto, degli interessi del credito pubblico, e col quale era stato a noi comunicato. La comunicazione del resto proveniva dai Ministri del Tesoro e del Commercio; anche per questo non vi era per me ragione alcuna di dubitare della sincerità delle cose che si esponevano.

A domanda: R. Andato al Ministero trovai la Cassa in condizioni difficili e il credito pubblico, alla lettera, insidiato da una lega d'interessi spaventosa.

L'onorevole Giolitti, per necessità della Cassa, aveva venduto tutta la rendita della

Cassa-Pensioni: rimanevano le Obbligazioni 40/0. Egli aveva avuto affidamento di negoziare il 40/0 netto con grandi Case inglesi, ma il primo colpito dalla crisi argentina, fu il negoziatore inglese, il Baring, e quindi la cosa non poté altrimenti aver seguito.

Non fu quindi colpa dell'onorevole Giolitti se quell'operazione di vendita non poté avere il suo corso.

Io mi trovai nella necessità di fare un programma di economie e di non poter vendere il titolo succitato.

Le mie preoccupazioni assorbenti, in quel tempo furono queste: il Bilancio, la necessità del Tesoro e provvedere i fondi all'estero. Di circolazione non potevo in alcun modo occuparmi in quei primi mesi, nè me ne occupai.

Il progetto di legge del 1891 fu fatto al Ministero del Commercio, e siccome era una legge pacificatrice non ebbi alcuna difficoltà di approvarla e di dare ad essa la mia firma — tranne per la tassa di circolazione, che, concertatomi alla Camera col Vacchelli, portai alla ragione di lire 1.44.

Le ragioni della mia adesione a questo disegno di legge furono:

1° La tendenza dimostrata dai singoli istituti di emissione di allargare eccessivamente la propria circolazione; sapendo per lunga esperienza che il divieto della legge 1874 erasi dimostrato impotente, per l'eccessiva severità della pena che nessuno aveva applicato.

A domanda: R. Il mio pensiero è sempre stato che si dovessero fortificare i Banchi meridionali per eccitare un'utile concorrenza all'espansione dei Banchi per azioni. Sotto questo aspetto accettai la responsabilità del consiglio da me dato di espandere in fondazioni filiali le istituzioni di credito dipendenti dal Banco di Napoli.

Ma quando vidi inoltre nel mezzogiorno, sorgere in piccole borgate più istituti di credito, che erano l'espressione delle rivalità politiche e delle passioni locali, e vidi il mio consiglio assolutamente frainteso e abusato, allora protestai, ritirai il mio appoggio e negai persino il mio consenso a che alcuni di questi istituti assumessero il mio nome.

D'altronde tutti sanno, e tutti mi rendono giustizia, che questo è stato il mio sistema, che negli istituti di previdenza e di credito si fondessero tutte le opinioni, e che tutti

mirassero ugualmente al bene comune, senza ombra di odiose rivalità e di concorrenze dannose.

Tale è il tipo di quelle fondazioni di previdenza e di credito, che costituiscono l'onore e attirano l'ammirazione degli stranieri, in molte città della penisola.

Io aveva la persuasione che la cosa sarebbe riuscita anche nel mezzogiorno d'Italia, ove infatti rimane ancora qualche tipo eletto di queste istituzioni.

Ritorno ai motivi che determinarono la mia adesione al disegno di legge del 1891;

2° perchè quel progetto di legge fortificava le riserve metalliche,

3° perchè io considerava quel provvedimento legislativo come una legge di preparazione a una legge di pacificazione.

Io avevo dovuto notare che ogni Banca d'emissione ha i suoi egoismi: quando p. e. occorre, nell'interesse dello Stato, di non vendere rendita, c'è qualcuna delle Banche che non vende, ma ve ne sono altre che non resistono e vendono.

La legge proposta era dunque per me, una legge di preparazione al consorzio fra i vari istituti di emissione.

A domanda: R. Poichè siamo nel tema della riscontrata dirò che, approvata la legge del giugno 1891, era pensiero deciso del collega del Commercio e mio di attenuarne la portata e l'applicazione.

Gli inconvenienti erano stati gravi e dannosi: per darne un esempio dirò che la Banca Nazionale Toscana dal 1871 al 1881 aveva speso per la riscontrata 10 milioni; nè si può immaginare a quante operazioni irregolari abbiano le banche minori dovuto ricorrere per procurarsi volta a volta i mezzi occorrenti.

Si doveva dunque provvedere ad attenuare per quanto si poteva gli effetti d'una misura così grave e così pernicioso. La Banca Nazionale Toscana e la Romana erano quelle che maggiormente premevano in questo senso. In quel momento però noi non avevamo ancora determinato la formola.

Fu fatto il decreto che è noto: era revocabile e applicato in via di esperimento. Si udirono i Direttori generali. Il Direttore del Banco di Napoli prese l'iniziativa di questa formola che ebbe l'assenso degli altri.

Quando tornai deputato e mi trovai agli Uffici a discutere il progetto di legge per la

proroga sessennale, presentato dall'onorevole Giolitti, progetto che traduceva in legge per 6 anni il provvedimento adottato provvisoriamente dal decreto, io mi opposi a tale disposizione perchè ritenni che l'esperimento dovesse ancora continuare per qualche tempo, e in ogni caso prima di consolidarlo in legge, fare precedere un'indagine speciale sugli effetti del provvedimento. Come già ebbi a dire non potei nei primi tempi del mio Ministero, occuparmi della circolazione per le ragioni già dette e le quali in certi momenti si acuirono talmente da preoccupare il tesoro che potessero avvenire, per le gravi crisi che travagliarono allora il mondo finanziario in Europa e in America, in Italia ritiri straordinari dei depositi dalle casse di risparmio postali.

A rendere anche più malagevole la nostra situazione si diffondeva una serie di notizie mendaci intorno a una nuova emissione di titoli italiani che noi si stesse per effettuare.

Le difficoltà che mi circondavano erano immense e il bisogno di vincerle e di dominarle mi assorbì completamente.

Chiamai allora il Grillo, nella cui probità personale ho fiducia pienissima. Richiesto dei precedenti, il Grillo mi disse che in casi analoghi si aveva resistito e si era riusciti.

Resistiamo adunque, io gli dissi, ma badi che il tesoro non può nè deve concorrere. Resistiamo, non perchè io creda che i sindacati possano far rialzare i fondi, ma perchè credo alla possibilità di opporre una diga che arresti o freni il movimento ostile ai nostri valori fino a che la bufera sia passata.

Aggiunsi che ciò dovesse limitarsi alla rendita: consentii che il Governo in questo senso esercitasse un'azione morale nel modo più efficace, eccitando alcune forze cospicue del paese alla difesa del credito italiano. Ricordo la Cassa di Risparmio di Milano che in quella occasione acquistò rendita in oro a Parigi traendolo dalle proprie riserve d'oro; il Duca Visconti di Modrone, Alberti, che sottoscrissero per somme rilevanti, ed altri i quali tutti io giudico degni di essere additati alla pubblica stima.

Io credo che noi riuscimmo nel nostro intento perchè il movimento ostile venne arrestato.

Le Banche di emissione in quei giorni compirono atto patriottico, con fine alto, che poteva anche essere per loro un danno.

Il sindacato durò anche dopo il Ministero cui ebbi l'onore di appartenere, e precisamente fino alla rivista navale delle feste Colombiane, quando, essendo molto mutate le nostre condizioni, il sindacato potè cessare. Credo però che neppure ora il tesoro italiano sia completamente senza difesa.

Abbiamo il cambio al 5 per cento in permanenza, andiamo al 6 mentre ci troviamo nel periodo della seta che è sempre il migliore.

Il Direttore del Banco di Sicilia scrisse, in quei giorni, al Grillo per indurlo a sostenere le azioni della navigazione generale.

Grillo rifiutò, poi venne da me. In quei giorni di lotta lo vedevo di sovente. Mi parlò delle ferrovie che all'estero sono considerate come titoli di Stato, e mi parlò della domanda di appoggiare la Navigazione Generale. Negai, sostenendo che i sindacati non debbono sostenere altri valori all'infuori della rendita.

Egli professava una diversa teoria, sostenere tutti i titoli concomitanti.

Nella relazione dei censori del Banco di Sicilia si troverà la domanda della Direzione Generale e la risposta negativa del Ministero, allora a firma Arcoleo.

Posseggo ancora la copia di una lettera diretta al Grillo e che posso comunicare alla Commissione. In essa si diceva: « Sindacati unicamente per la rendita, e non per farla rialzare, ma solo per impedire che cadesse più bassa; nessun privilegio; la rendita difesa terra protetto e alto tutto il resto dei valori. »

Il Governo s'attenne rigidamente a queste norme.

Se mi trovassi ancora nelle dolorosissime circostanze di quei giorni angosciosi, rifarei quanto ho fatto e come avevano fatto i miei antecessori, giacchè non credo che il ministro del tesoro debba limitarsi a essere un *fachiro* indifferente di fronte alle gravi minacce del credito dello Stato.

Nel febbraio 1892, e ancora più nel marzo, la situazione si rischiariò, la rendita ebbe rialzo e il cambio scese sino al 2 1/2.

Il Cantoni, che è un impiegato antico del tesoro, fino dai tempi di Cavour, dice di non aver mai passato un periodo come quello.

A domanda: R. A questi sindacati parteciparono la Banca Nazionale e la Banca Nazionale Toscana. Il Banco di Sicilia si rifiutò anche per la rendita. Il Banco di Napoli aderì dopo che il suo direttore, l'onorevole Consiglio ebbe a lungo meditato: e cordialissimamente vi aderì il compianto Appellius.

Vi parteciparono anche facendo sacrifici per tener giù i cambi. Si sa che il rialzo della rendita corrisponde al ribasso dei cambi. La Banca Nazionale non ebbe alcun compenso per l'opera sua. Anzi il Grillo si addolorò fortemente davanti a Rudini ed a me quando domandammo, pel nostro disegno di legge, o il versamento di 50 milioni o la sospensione della distribuzione dei dividendi.

La legge definitiva da noi proposta fu combattuta ferocemente in alcune sfere e fu forse una delle più forti cause della caduta del Ministero Di Rudini. La Banca Romana non voleva la vigilanza che imponevamo: col cambio dei biglietti delle Banche con quelli che dovevano esser forniti dallo Stato, avrebbe visto svelata l'eccedenza della circolazione.

Io sentiva che non si poteva andare avanti colla vigilanza divisa fra due Ministeri. Il Ministero del Tesoro era sempre tenuto all'oscuro da quello del commercio. A questo proposito è vero quanto ebbe a dimostrare alla Camera il Giolitti.

A domanda: R. Non parlai mai al Tanlongo di entrare nel sindacato. L'operazione era affidata alla Banca Nazionale. Era troppo forte l'attrito fra le due Banche perchè io potessi parlare con effetto pratico, al governatore della Banca Romana, di quanto operava la Banca Nazionale.

A domanda: R. Salito al Ministero mi fu consegnato il sommario delle relazioni del 1889 che conoscevo già. Grimaldi, nel consegnarmi l'ufficio, mi parlò di molte cose, ma non fece parola delle condizioni degli Istituti di emissione.

Ne parlai con Cantoni il quale mi accennò a guai passati, ma disse mi che tutto ciò era stato regolato.

Dopo le ispezioni del 1889 erano stati sciolti i Consigli di amministrazione dei Banchi di Napoli e di Sicilia e per conseguenza allontanati il Giusso ed il Notarbartolo. Alla Banca Romana si era trovato un ammanco di 9,000,000, ma per quanto constava tutto era stato regolato.

Dopo ciò non credetti di occuparmene più. Come potevo avere ombra di sospetto? si erano presi gravissimi provvedimenti, come lo scioglimento dei Consigli di amministrazione dei Banchi di Napoli e di Sicilia che avevano a capo uomini come il Notarbartolo e il Giusso? Se il Ministero, che aveva ordinato le ispezioni, ne avesse avuto motivo, si doveva ritenere non avrebbe esitato a provvedere anche per le altre Banche.

A domanda: R. Nel giudicare gli uomini sono ottimista e perciò fui spesso ingannato.

L'impressione che avevo del Tanlongo è che egli fosse uomo rozzo, ma buono, e incapace di ingannare.

Aveva persino riscossa l'approvazione del Grillo, quale Presidente della Camera di commercio e della Commissione di Borsa.

In quel tempo alla Borsa di Roma si giocava al ribasso sulla nostra rendita con ogni arte.

Un artificioso rialzo di cambio su piccoli affari, all'ultime ore di Borsa, determinava il corso finale che si telegrafava all'estero per provocare il ribasso della rendita.

Grillo me ne parlò e insieme ne parlammo a Tanlongo. Quale Presidente della Commissione di Borsa ogni giorno si recò in Borsa prima della chiusura e sventò il giuoco facendo le medie della giornata e non prendendo l'ultimo corso come il corso vero.

Sia che egli fosse veramente animato da buoni sentimenti, sia che mirasse a mostrare un lato buono dell'indole sua, sia l'una o l'altra cosa, o tutte e due, fatto è che mi lasciò l'impressione di un buon diavolo. Ricco e modesto nelle sue abitudini non potevo ritenerlo capace di male, e che ne avesse tentazioni o spinte. Nel pubblico era realmente un *Santo Padre*. Ricordo fra l'altro che essendo venuti in Italia alcuni Francesi a lui raccomandati, i quali intendevano fare acquisti di vini in Puglia e in Sicilia per somme rilevanti il Tanlongo offerse al Tesoro di cedere gradatamente i cambi al corso della giornata.

A domanda: R. Quando avvenne l'incidente del Senato non avevo avuto nessuna relazione delle ispezioni. La richiesi più tardi quando si trattò di studiare e predisporre il progetto di legge pel riordinamento bancario. Sapevamo che tutte le Banche di emissione erano piene di immobilizzazioni e irregolarità, ma anche al Ministero del Commercio si cre-

deva che la Banca Romana non andasse peggio della Nazionale.

Bisogna anche che aggiunga con tutto il dovuto riguardo per un morto, che non davo alcun peso all'Alvisi come publicista ed economista. Avevo passato tutta la mia vita di economista a combatterlo: lo combattei nella sua Banca del Popolo di Firenze, e le 14,000 categorie di contribuenti che egli voleva introdurre nell'applicazione della tassa di ricchezza mobile.

Riassumendo:

1° nessuna importanza all'Alvisi come uomo competente;

2° piena fiducia nell'inchiesta fatta eseguire sotto la fede pubblica dai miei antecessori; fiducia ribadita dalle molte difficoltà di cui gli antecessori stessi avevano circondato la consegna del *noto Sommario*; da far ritenere che nulla vi fosse taciuto. Queste furono le ragioni che mi indussero a difendere i miei predecessori. Quello che essi non divulgarono, mi pareva non si dovesse lasciar divulgare a un ispettore governativo. Leggete le mie parole di quel giorno; è lo spirito di solidarietà che mi spinse, nulla sapendo di quanto si seppe poi.

3° movente fu l'interesse del Credito pubblico, che attraversava momenti difficilissimi.

Il più piccolo scandalo ne avrebbe aggravata la condizione e non avrebbe avuto alcun pratico ed utile effetto avendo io la piena convinzione che alle irregolarità passate il Ministero del tempo aveva provveduto. A null'altro avrebbe servito che a ferire gli antecessori.

Come già ebbi a dire sapevo delle irregolarità sanate dalla precedente amministrazione e di cui allora parlai con Farini al banco della Presidenza.

Mai e poi mai potevo allora sospettare che fosse diversamente.

Ricordo anzi che due o tre volte, più per tastar terreno che per altro, dissi al Grillo: « Faccia indagini per vedere se non è troppa la circolazione della Banca Romana. » E il Grillo, che certo non poteva esser sospettato di indulgenza, mi rispose che non lo credeva. Se le ispezioni fossero state affidate al Ministero del Tesoro, le cose si sarebbero sapute prima. È perciò che col nostro progetto di legge affidavamo alla Corte dei conti l'esame delle situazioni. Era un ultimo prov-

vedimento che non poteva che esser osteggiato da chi aveva qualche cosa da nascondere, e che unito alle altre misure severe fece minare la legge proposta e noi.

Cantoni, impiegato forte, coraggioso, rettissimo non osava farsi avanti quando si trattava di cose di credito per evitare conflitti e gelosie.

Il Biagini ebbe persino l'ordine di nulla comunicare al Cantoni suo superiore, Direttore Generale del Tesoro. Biagini era come terrorizzato. Nei due Ministeri divisa era la qualità del personale e delle tradizioni.

A domanda: R. Il Monzilli entrò nell'Amministrazione del Commercio quando io ne usciva. Io vi aveva messo Ellena, Romanelli e Stringher e aveva promosso il Miraglia. Me ne compiaccio.

Più volte il Monzilli ebbe a lavorare con me e specialmente in tre occasioni:

1° per la questione monetaria;

2° per i trattati di commercio;

3° per gli Istituti di previdenza e lavoro.

Non ebbi mai a dolermene nè ad accorgermi di atti di indelicatezza; e si noti che per quanto ha attinenza a tariffe doganali largo è l'incentivo e grande la possibilità di corruzione. In quelle occasioni è vero che si trovava in posizione secondaria, ne feci però giudizio favorevole; era competente e di rapida intuizione.

Quando rinnovammo i trattati di commercio coll'Austria e colla Svizzera ci trovammo di fronte a questioni assai delicate; si discusse profondamente e lo trovai largo di idee.

A domanda: R. È un fatto che il personale del Ministero del Tesoro non aveva rapporti di debiti colle Banche. Solo il Cerboni Ragioniere Generale dello Stato avendo un'esposizione piuttosto notevole colle Banche, io risolsi di sopprimere il posto di Ragioniere Generale e il commendatore Cerboni fu mandato alla Corte dei conti, in omaggio al valore e alle qualità dell'uomo.

A domanda: R. Intervenni due volte, mi pare, in seno alla Commissione parlamentare pel progetto di proroga del 1891. Mi ricordo che a proposito della riscontrata si discusse genericamente sulla necessità di addolcirla. Ma allora non potevo dire il mio avviso perchè in quel tempo, come già dissi, non lo aveva neppur formulato. L'abolizione ne era

stata proposta dal senatore Consiglio in un suo rapporto. Tramontata la possibilità della Banca Unica, spirava aria di pace, anche per parte del Grillo. Appellius dopo la legge del 1891, afferrò anch'esso la proposta del Consiglio.

A domanda: R. L'operazione pel risanamento di Napoli è in parte privata e in parte pubblica.

Il sindacato Italo-Germanico, fondato da Crispi aveva per iscopo la difesa della rendita e il compimento dei lavori a Napoli. I tempi essendosi fatti grossi i tedeschi avevano chiesto i denari. Era angoscioso che l'Italia non fosse in grado di pagare 20,000,000

Alle Banche dissi: 1° nessuna facoltà di aumentare la circolazione; 2° Esatta osservanza degli statuti; 3° Alle Banche la scelta delle garanzie e delle cauzioni ritenute migliori.

Non volli troppo precisare, perchè precisando, specificando, si affermava le conseguenti responsabilità: ricordavo troppo bene l'affare della Tiberina. Tutto ciò venne deliberato in Consiglio dei ministri perchè non si sospendessero i lavori di Napoli.

A domanda: R. Nell'affare Fazzari non entrò che in ciò. Un giorno Tanlongo mi disse che lo riteneva un affare non buono: l'avrebbe però conclusa se il presidente del Consiglio gli lo avesse comandato. Rudini rispose che non ordinava ciò anzi lo eccitava a far l'opposto. Io rincarai sulla dose. Di ciò fui interrogato anche dal giudice istruttore. Erano allora presenti gli onorevoli Rudini, Nicotera, io e Tanlongo. La riunione non aveva lo scopo speciale di occuparsi dell'affare Fazzari.

Tanlongo ricordò i precedenti giacchè l'affare era stato iniziato sotto l'amministrazione anteriore. Non mi pare abbia declinato nomi. Nicotera tacque. Tanlongo poi se ne andò e per allora non sentii più parlare di quell'affare.

A domanda: R. Riguardo al Tanlongo devo anche ricordare che possiedo sue lettere nelle quali mi annunciava con gioia di aver ristretto la circolazione. Non avevo motivo per non credere. Era vero? Era un artificio per cattivarsi fiducia e stima?

Si potrebbe confrontare le date per giudicare se l'uomo diceva il vero o mentiva.

A domanda: R. Una volta mi ammalai; in giugno. Ero solo a Roma. Avevo quale medico il dottor Occhini. Il Tanlongo insistette per mandarmi il suo medico perchè diceva: i me-

dici romani sanno meglio curare la febbri. Il dottor Crescenzi venne infatti.

A domanda: R. Raccomandai al Tanlongo è vero il Tardy. Nicotera scrisse al Ministero che bisognava fare in modo che non si chiudesse la fabbrica di Savona al 1° maggio. Si raccomandò allora alla Banca Romana di non sospendere il credito. Si trattava di circa lire 300,000 e eravamo spinti da ragione di Stato di pubblica sicurezza.

A domanda: R. Il verbale della seduta dei direttori generali delle Banche di emissione è assai importante, deve trovarsi al Ministero di agricoltura, porta la data del luglio; se ben ricordo.

A domanda: R. Una volta un estraneo al Gabinetto mi chiese una alta onorificenza pel Tanlongo, per rimeritare i servigi da lui resi al tesoro. Non aderii perchè non credevo che i servigi resi gli dessero titolo a questa onorificenza. Senti vagamente parlare di lui come di un candidato possibile al Senato. Mi pareva cosa impossibile prima perchè non era senatore il Grillo poi per l'accennata saggezza dell'uomo. In consiglio di ministri non si parlò mai di tale nomina. Non che io lo ritenessi moralmente indegno, ma assolutamente inadatto.

LUIGI LUZZATTI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 96.

LUIGI LUZZATTI.

Il giorno 6 luglio 1893 a ore 5 pom. si è presentato nuovamente il comm. Luigi Luzzatti le cui generalità sono indicate nel precedente interrogatorio (n. 95).

Consegna alla Commissione copia del giornale « *Credito e Cooperazione* » n. 32, Roma 15 agosto - 1° settembre 1890, soggiungendo:

Presento alla Commissione questo giornale per far vedere che con coraggiosa parola ho combattuta la tendenza, spiegata nel mezzogiorno, di moltiplicare senza necessità gli istituti di credito popolari. Presenterò pure la minuta di una mia lettera, diretta al Grillo il 14 settembre 1891 per incoraggiare il consorzio inteso a sostenere la rendita.

Il Tesoro rimarrà estraneo, non avendo modo di ingerirsi in siffatti affari, ma approva la difesa della rendita, mentre per gli altri valori vuole la libera azione del mercato. La difesa della rendita è la miglior difesa degli affari e dei valori.

A domanda: R. Il consorzio operava in due modi: con acquisti diretti e versamento di contanti. Per esempio: la Cassa di risparmio di Milano diede il suo oro e con quello si fecero gli acquisti diretti.

La Banca Nazionale aveva dei crediti aperti dei quali si giovava per ritirare i titoli, quando era opportuno per le condizioni del mercato. Giova osservare che il rialzo della rendita all'estero è quello che determina il ribasso del cambio. Quando la rendita rialza sul mercato di Parigi ci avviciniamo alla parità dei due corsi della rendita in Italia; ciò che crea il cambio è il dislivello dei due corsi, per cui, facendo entrare la merce: *titolo*, facciamo uscire la merce *divisa: oro*. Quindi tutta l'opera del ministro del Tesoro deve ridursi a guardar sempre di mantenere la parità dei due corsi. Per impedire che le Banche, comprando esageratamente rendita, la facessero rialzare all'interno, spedii telegrammi ai direttori generali delle Banche dicendo loro che commettevano un delitto nazionale. L'opera del sindacato per contro consisteva nel vender rendita in Italia per impedirne il rialzo, acquistarla all'estero per opporsi alla sua precipitazione, ritirare i titoli quando si poteva farlo senza inasprire i cambi e viceversa. Grillo ha un vero titolo di benemerita verso il paese per aver raggiunto quell'intento. Io che ne avevo i continui rapporti, facevo in modo che il Tesoro nel vendere rendita, non intralciasse ma bensì aiutasse l'azione del sindacato. Abbiamo dei periodi così tristi nei quali anche coloro che oprano a fin di bene possono essere mal giudicati.

Non si suppone che una Banca di emissione possa essere ispirata anche da un ideale. Certo il risparmiare la grande sconfitta del credito nazionale era per la Banca Nazionale pensare indirettamente al proprio utile, ma non si può negare al Grillo che sia stato spinto dal nobile movente di rendere un grande servizio al paese.

A domanda: R. Vi fu un periodo in cui i rialzisti furono colpevoli; si apprezzarono le immobiliari ed altri valori più di quello che

non si sarebbe potuto. Si scontano sempre gli errori di questo genere e la reazione al ribasso fu enorme, quanto era stata artificiale la tendenza al rialzo. Sorse allora il sentimento della difesa. Io pensai che difendendo la rendita si difendeva tutto il resto.

A domanda: R. Il salvataggio della Tiberina fu giudicato un buon affare per la Banca Nazionale che si riteneva abbondantemente coperta in quella operazione. Io però non mi nascosi che quella immobilizzazione era la caduta inevitabile nel corso forzoso. L'aspettativa fu molto delusa dalla realtà! E poi, dopo la Tiberina, venne la Fondiaria, poi il Credito meridionale; altrettanti salvataggi che furono la conseguenza di quello della Tiberina. Grillo sostiene che, se non si fosse salvata la Tiberina, la scossa al credito italiano sarebbe stata irreparabile, ma questo ragionamento non regge, poichè la Banca Nazionale ha avuto un gran pregiudizio senza punto salvare la Tiberina.

A domanda: R. La Commissione del bilancio fece sempre giudizi severi sopra tale genere di operazioni e se si fosse esercitato preventivamente l'esame parlamentare forse l'operazione della Tiberina non si sarebbe fatta.

A domanda: R. Quando andai a Bari pel congresso delle Banche popolari, trovai in fiore la Banca del Positano ed il direttore circondato di grande stima. Era la prima volta che visitavo quella regione, non conoscevo nè nomi nè istituzioni. Pur tuttavia l'impressione che provai visitando la Banca del Positano fu cattiva in tal modo che gli dissi: questo non è credito agricolo e manca ogni idealità.

Anche le altre istituzioni del Barese nutrivano molte magagne, ed io non le velai nei miei stessi discorsi allora fatti a Bari. Osservo però che le piccole istituzioni tennero più fermo delle grosse, come devo pure riconoscere che molti guai bancari sono avvenuti perchè molte operazioni fallirono per la impreveduta rottura dei trattati di commercio.

Letto, confermato e sottoscritto.

L. LUZZATTI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 97.

PANATTONI CARLO.

L'anno 1893, il 7 luglio, invitato, è comparso il deputato Carlo Panattoni del fu Giuseppe, d'anni 53, nato e domiciliato a Firenze, avvocato.

Presidente. Nell'elenco delle sofferenze abbiamo trovato il suo nome per una piccola somma.

Panattoni. Non sapevo prima di avere questa pendenza, ma spiegherò tutto. Io ero legale ed insieme segretario della Società di assicurazioni generali *L'Unione* a Firenze, della quale il signor Alberico Calamari era rappresentante in Roma.

Questa Società per molto tempo prosperò. Nel 1874 poi ebbe a pagare per sinistri marittimi somme ingentissime. Per supplire a questi sinistri, concorrenti tutti ad un tempo, dovemmo ricorrere al credito, e per primo al Banco di Napoli il quale volle la firma degli amministratori. Io fui interpellato da Giorgi De Pons che funzionava da presidente del Consiglio di Amministrazione, ricca e proba persona, e da Luigi Niccolini, se con essi anch'io avrei apposto la mia firma.

Avevo intimità col direttore Giuseppe Barbari; lo interpellai a nome dei nostri rapporti perchè mi dicesse se potevo correre qualche pericolo firmando; mi disse di no, e firmai. Mi rassicurò la dichiarazione che di fronte a questa esposizione stavano premi che garantivano esuberantemente, e fu pattuita la cessione a noi tre firmatari di codesti premi e fu incaricato Giorgi De Pons di andare ad Amburgo ad esigere. Però eravamo stati ingannati, inquantochè se in genere vi erano premi da esigere, vi erano pure altri sinistri che li assorbivano, oltre quelli garantiti da noi. Fu allora che, provocata da noi che ci trovammo nel giro delle varie operazioni esposti per circa 700,000 lire, fu stabilita la liquidazione della Società. Nel giro di codeste operazioni ho conosciuto il Guerrini, allora Governatore della Banca Romana, al quale fui presentato da amici suoi, e per la Società in liquidazione feci, garantita da me e da Pons, una operazione di lire 75,000, le quali furono da me pagate *dieci giorni avanti la scadenza* con denari miei. I due effetti portavano l'accettazione del signor Calamari e le nostre due gire.

Calamari più tardi, quando era sempre Governatore il Guerrini, avendo assunto una impresa al teatro Manzoni, fra altri affari a cui si era dato dopo cessata la Società, invocò la mia garanzia in una cambiale che mi pare fosse di lire 3000. Volle il Guerrini che l'effetto fosse accettato da me, presentatore il Calamari.

Posteriormente so che fece delle minorazioni in occasione di rinnovi. Finalmente chiese a me, col quale aveva rapporti d'intimità, e ciò parmi verso il 1876, di togliere codesta pendenza facendo un'operazione residua presso la Banca Romana, come per altre urgenze che egli aveva di circa 4 mila lire verso un privato, certo signor Morigi; e ciò avvenne quando, non avendo egli pagato, espose me che ignoravo il fatto, perchè il domicilio non era il mio, ad un protesto ed agli atti successivi della Banca Romana.

Fu fatta codesta operazione col Morigi, ed il Calamari dichiarò di obbligarsi a ritirare l'effetto che, poi ho risaputo, aver egli lasciato, abusando, pendente.

Aggiungo che per il signor Morigi ho dovuto pagarlo io.

A spiegazione delle operazioni fatte in relazione con la Società *L'Unione* rilevo che tanto io che il signor Giorgi De Pons, estinguendo ogni pendenza con codesta Società, abbiamo pagato ciascuno circa 340 mila lire, ed al fallimento della Società non ne abbiamo riprese che circa lire 29,000 per ciascuno.

Un'altra operazione ho avuto occasione di dovere subire colla Banca Romana, ed ecco il fatto.

Il noto banchiere Baldini, col quale avevo fatta una delle varie operazioni interessanti la liquidazione della Società *L'Unione*, vista la mia puntualità nel soddisfare coi miei denari, avea preso a stimarmi e spesso veniva a prendermi per recarsi a passeggio insieme e poichè allora avevo cominciato a tener casa in Roma, un giorno, egli mi offrì di aprirmi alla sua Banca un conto-corrente, di 10,000 lire. Insistè tanto che me ne persuasi.

Volle che gli rilasciassi due cambiali in bianco di cinquemila lire ciascuna e gli promettessi come garanzia del mio conto corrente, di non trarre denaro sulla sua Banca se non dopo sei mesi.

Andato io poco dopo in Toscana, un bel giorno appresi che il Baldini si era gettato nel Tevere e poco dopo ebbi notizia che le

due cambiali erano state collocate dal Baldini, una alla Banca Nazionale e l'altra alla Banca Romana.

Io ho dovuto, ed era allora ancora governatore quanto alla Banca Romana il Guerini, pagare coteste due cambiali; e le estinsi a rate.

Liquidati gli averi del Banco Baldini, con lettera del senatore Astengo che aveva proceduto a codesta liquidazione, fui invitato a prendere il mio riparto, e sulle diecimila lire, da Enrico Baldini figlio di Giuseppe, ebbi a tutto rimborso 365 lire e cioè il 3.65 per cento.

Questi gli interessi miei ed i rapporti affatto privati e, per me, dolorosi, con le Banche, estranei a qualunque qualità mia politica.

Tengo a dichiarare che non ho mai conosciuto, e non conosco nemmeno di vista il commendatore Tanlongo; che il commendatore Cesare Lazzaroni ho conosciuto soltanto nell'agosto o settembre dello scorso anno in occasione della inaugurazione a Subiaco dello stabilimento di calce idraulica di Ruggiero Salvadori, mio cliente.

Non conosco, nemmeno di vista, nè Michele Lazzaroni figlio, nè l'avvocato Bellucci-Sessa e così via dicendo.

In ordine poi all'altra esposizione corrente di lire 2,100 con la Banca Romana, è affare che io non ho trattato mai, ma che ha trattato Michele Guastalla, mio vecchio amico e cliente.

Io figuro nell'effetto come accettante.

Per ultimo ciò che riguarda la Banca Toscana è una operazione in corso che riguarda esclusivamente mio figlio e si riferisce alla sua azienda agricola di Lari.

Letto, approvato e sottoscritto.

CARLO PANATTONI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 98.

LORENZO ZAMMARANO.

L'anno 1893, il giorno 7 luglio, a ore 11 antimeridiane, è comparso il cav. Lorenzo Zammarano, di Gaetano, d'anni 37, nato a Foggia, domiciliato a Roma, impiegato al

Ministero di agricoltura, industria e commercio.

Il presidente lo avverte che depone sul suo onore.

Dichiara il testimone che dirà sul suo onore tutta la verità.

Ad analoghe domande: R. Nel 1886 fui nominato commissario presso la Banca Romana. Le funzioni del commissario erano quasi nulle perchè portafoglio, contabilità, cassa, circolazione e riserva non potevano essere ispezionate senza autorizzazione del Ministero che mai l'ha data.

Tutte le mie funzioni si risolvevano ad assistere ogni quindici giorni alle sedute del Consiglio della Banca nel quale si dava dal governatore comunicazione della situazione decadaria della Banca, di qualche impiego diretto raccomandato dal Governo, o dello eccesso di circolazione che risultava dalla situazione che presentava e intorno alla quale io avevo il dovere di fare osservazione.

Se potevo sapere qualche cosa non era in ragione delle mie funzioni.

Fino dal 1887-88 mi pareva di notare un certo disquilibrio che attribuivano, e credo non a torto, alle operazioni che la Banca doveva fare per far fronte ai danni della riscontrata.

Quando fu disposta l'inchiesta Alvisi a me non fu comunicata nè comunicati furono i risultati, sebbene fossi il commissario, perchè il Ministero mi teneva assolutamente allo scuro, trattando direttamente col governatore.

Verso la fine del 1886 od al principio del 1887, ebbi occasione di rilevare in Consiglio di reggenza della Banca che a Bari la rappresentanza dei cambi si voleva dare alla Banca Provinciale, e conoscendone le condizioni, consigliai di darla invece ad altro Istituto; e questo feci inserire in verbale e ne ebbi dal Ministero lettera di rimprovero.

Quando fu l'ispezione Biagini-Alvisi seppi per voce pubblica del vuoto di cassa, chiesi al Monzilli se fosse vero, mi disse sì: per sette, otto o nove milioni, ma che si era provveduto; e più mi disse che il ministro mi avrebbe voluto tenere responsabile, ma che egli gli aveva dimostrato come per regolamento io non avrei potuto fare cosa alcuna senza ordine del Ministero. Mi disse poi cosa gravissima, che cioè Grimaldi fosse andato da Miceli ad afferargli avere egli Grimaldi autorizzato il Tanlongo ad eccedere

temporaneamente la circolazione, per la riscontrata.

Ed era questa vera e propria circolazione clandestina perchè non portata nella situazione.

Poi sul tavolo di Monzilli detti poi una occhiata alla relazione Alvisi-Biagini e nei conti correnti (allegato) trovai cifre rilevanti su pochi nomi, quali, Mortera 5 milioni, Narducci circa 4 milioni, e altri simili esposizioni rilevanti.

Monzilli disse che interrogando il Tanlongo gli aveva detto che il conto Mortera si ricollegava alle operazioni di riscontrata. Mi disse pure altre cose gravissime il Monzilli intorno alla relazione. Dai conti correnti vidi pure l'enormità di un conto corrente del governatore e del cassiere della Banca ai quali lo Statuto proibiva ciò. Delle altre cose gravi dettemi da Monzilli in risposta a mie domande, ricordo mi disse che mancava la terza chiave della cassa di scorta dei biglietti, la quale chiave avrebbe dovuto esser tenuta dal presidente del Consiglio dei censori; che la Commissione di Cassa da più anni, e ciò contro le disposizioni dello Statuto, non funzionava, mentre avrebbe dovuto ispezionare una volta al mese almeno.

Dissi a Monzilli: « come si provvede? » Mi rispose: « Hanno riparato; ed abbiamo preso dei provvedimenti perchè ciò non accada più. »

Lunga corrispondenza corse tra il Ministero e la Banca in ordine alla detta terza chiave, ma nulla si ottenne avendo governatore e cassiere rifiutato di eseguire le prescrizioni dello Statuto e minacciato di dimettersi.

Per lo statuto della Banca per gli anni 1870-1871, la terza chiave era affidata al commissario governativo, poi fu modificata questa disposizione ed affidata al presidente del Consiglio dei censori che se la lasciò togliere.

L'unico provvedimento preso dal Ministero fu che alla creazione, emissione ed abbruciamento dei biglietti assistesse anche il commissario governativo oltre alla Commissione di cassa; ed io mai ebbi questo incarico.

Io mi sono sempre lamentato col Ministero ed una volta Monzilli ebbe a dirmi: « se non vi piace dimettetevi ».

Per dare qualche soddisfazione alla opinione pubblica si attribuì a mancanza di vigilanza dei commissarii ciò che era difetto

della legge e con decreto 6 luglio 1890 fummo richiamati al Ministero e messi sotto la dipendenza del capo divisione dell'industria, commercio e credito per tutti gli incarichi che avesse a darci. A Banche d'emissione ad ispezionare, non eravamo mai mandati, nè i miei colleghi nè io; solo Magaldi una volta fu al Banco di Sicilia.

Notino che il decreto 6 luglio 1890 dava obbligo al Ministero di fare eseguire, almeno una volta l'anno, ispezioni agli Istituti di emissione. Anche il decreto era incompleto non parlando che di riscontro contabile.

Richiamato al Ministero mi occupai un po' della Banca, anche per amor proprio, perchè vi era stato senza nulla poter vedere.

Dopo l'inchiesta Alvisi-Biagini, i di cui risultati non furono affatto comunicati alla Banca, i consiglieri ed impiegati ne vennero a conoscenza per notizie particolari.

Questi consiglieri avrebbero avuto modo di accertare le cose colla ispezione della Commissione di cassa, ma niuno se ne incaricò. Forse aveva ciascuno i propri affari, forse vedendo il Tanlongo in intimità coi ministri fidavano che egli tutto accomodasse senza abusare.

Venuto ministro l'onorevole Chimirri io ebbi varie volte occasione di richiamare la sua attenzione sulla necessità e sull'obbligo delle ispezioni annuali non più fatte dal 1889.

In questo tempo avevo intelligenze con qualche impiegato della Banca e avevo saputo che per i milioni del vuoto si erano presi dalla Banca Nazionale solo quattro milioni e che si erano fatti figurare due volte.

Ritengo che il Biagini se ne sia accorto e che abbia, per finirla, taciuto, visto il terreno, al Ministero; almeno così ritenni da quanto mi disse l'Alessandrini facente funzione di segretario capo della Banca, il quale mi affermò il doppio conteggio dei quattro milioni.

In questo tempo veniva presentata e discussa la legge di proroga del 1891.

Avvenne in Senato l'incidente Alvisi-Luzzatti che tutti sanno e nel pubblico la situazione della Banca Romana fu nuovamente argomento di preoccupazioni e discussioni.

Ebbi occasione frequente di vedere Luzzatti il quale conosceva la relazione Biagini, che io pure gli vidi sul tavolo.

Non posso affermare se abbia letto la relazione prima o dopo la interpellanza Alvisi.

È mio convincimento la conoscesse prima, cioè appena insediatosi al Ministero. Lo deduco dall'essersi mandato copia al Ministero del Tesoro di questa e dalle altre relazioni, a quanto mi disse Monzilli.

Il Chimirri assicurava averla letta. Ciò mi disse dopo l'incidente al Senato in occasione che dirò appresso.

Luzzatti mi diceva: « Vedi che ha fatto « la tua Banca Romana? Io l'ho messa sulla « buona via facendole istituire delle succursali a Milano ed a Venezia. Hanno promesso « di emendarsi ».

Noto che la Banca non aveva già in allora più capitale e viveva di circolazione.

Quanto al Chimirri alle mie insistenze rispondeva che si sarebbe fatta l'ispezione, ma non si concretava.

Nel novembre 1891 ebbi a riferire al ministro Chimirri, il quale mi chiedeva prove, di aver letto nel giornale che un tale Agazzi aveva fatto un vuoto di lire 97,000 alla Banca Romana e che trovandomi a parlare con Tanlongo mi riferiva esser l'Agazzi impiegato alla ricevitoria provinciale; che il fratello aveva pagato una parte del debito e promesso di pagare il resto, e che non si erano fatte procedure per non rovinare un giovane di buona famiglia; che dopo qualche giorno aveva invece saputo che l'Agazzi era aiuto cassiere; che era stato mandato a casa, ma che il suo stipendio di lire 300 al mese era stato posto in sconto del vuoto delle 97,000 lire; ed alla mia meraviglia che non fosse stato mandato al potere giudiziario mi fu risposto che l'Agazzi aveva minacciato di fare grandi rivelazioni e così si era chetato il governatore.

Non era l'ufficio mio e non sapevo che fare.

Una sera passeggiando con l'onorevole Salandra, allora sotto-segretario di Stato, a lui chiesi consiglio e Salandra mi disse: Devi dirlo a Chimirri; questo è il tuo dovere. E come ho detto di sopra, tutto questo grave fatto riferii al Chimirri. Due modi avevo di dirglielo: per lettera od a voce. Per lettera ufficiale non conveniva perchè sarebbe passata per troppe mani. Per lettera privata equivaleva lo stesso che a voce e questo preferii.

Oltre al fatto ultimo, riassunsi al Chi-

mirri tutto ciò che io sapeva della Banca Romana ed egli mi ripeté che conosceva la relazione Biagini e che anche Alvisi era stato a parlare con lui. Dissi al Chimirri, ed eravamo al novembre 1891, che era pubblica la voce che il governatore ed il cassiere della Banca Romana si servivano della cassa come cosa propria, in specie dopo le varie imprese impiantate dal Lazzaroni Michele sproporzionate al suo patrimonio e alimentate, a quanto era voce pubblica insistente, dai danari della Banca Romana.

Allora Chimirri mi disse: « Le informazioni sue combinano con quelle che ho da altra parte, ma è sicuro lei che vi è il vuoto di cassa? » Risposi: « in massima lo credo; le cifre non potrei determinarle che ispezionando la cassa ». Il ministro mi rispose: « Come si potrebbe fare senza scandalo? » Dissi: « avvertiteli prima perchè riparino ». Mi disse allora il Chimirri: « Basta: mi faccia una relazione per riordinare il servizio del Commissariato ». Feci una lunga relazione nella quale esposi come fosse inutile di statuire nuove norme quando poi non si sarebbero eseguite come non si erano eseguite le precedenti. Ricordo della relazione le parole: « non avendo il commissario governativo la « terza chiave della cassa di riserva, non è impossibile la duplicazione dei biglietti e la « emissione di nuove serie ».

Questa relazione al Ministero non si trovò; l'ha portata con sé il Chimirri, ma io ne avevo tenuto copia, l'ho consegnata al Giudice istruttore e l'onorevole Chimirri ha dovuto confermarla.

Alle ore 12 1/2 è sospeso l'interrogatorio, che è ripreso alle ore 4 pom.

Zammarano. L'indifferenza del ministro mi meravigliò e non sapevo a cosa attribuirlo. Col tempo, mi si disse all'infuori anche di un verbale, che io non vidi, ma di cui mi parlarono al Ministero, e di che dirò poi, che il Chimirri era stato uno di coloro che avevano obbligato la Banca Romana a sovvenire il Fazzari nel primo affare. Ciò mi consta dal fatto che il primo verbale del Consiglio di reggenza venuto al Ministero di agricoltura, industria e commercio, portava come il Tanlongo dicesse aver dovuto cedere alle continue, insistenti pressioni del presidente del Consiglio Di Rudini, del ministro dell'interno Nicotera e del ministro di agricoltura, l'onorevole Chimirri.

Io non ho veduto il verbale ma parecchi mi hanno detto la cosa, fra i quali Magaldi.

Mi soggiunsero pure che il verbale pervenuto al sotto-segretario di Stato, onorevole Arcoleo, fu fatto ritirare, cioè rimandato alla Banca che, ai nomi predetti sostituì la perifrasi: « alti ed autorevoli personaggi ».

Questo fatto mi fu confermato pochi giorni or sono dall'onorevole Arcoleo.

Per quanto si attiene alla affermazione del Tanlongo relativa al presidente del Consiglio, onorevole Rudini, ritengo che il Tanlongo nominasse anche lui per amplificazione; ma al suo intervento non credo, e per il suo carattere, e perchè non aveva avuto mai rapporti col Fazzari. Invece il Chimirri è stato avvocato del Tanlongo, anche dopo essere stato ministro, e dopo aver avuta conoscenza della relazione Biagini e delle mie denunce.

Rapporti col Chimirri, il Fazzari ne ha avuti come concittadino e come risulta dalle lettere che si scambiavano sulla *Tribuna*, e da ciò che sarà detto, a quanto ne è trasparito, nel processo.

Devo dire che il Chimirri ha negato recisamente, dinanzi al giudice istruttore, che io lo avessi messo sull'avviso.

Citato io stesso come imputato nel processo, velli apparecchiare la mia difesa e poichè essa consiste nel provare che io avevo avvertito il Governo dei malanni della Banca Romana, andai per prima cosa dagli onorevoli Chimirri e Grimaldi.

Il primo mi rispose: « Lei non poteva avvertirmi di un vuoto di cassa mentre non poteva vedere la cassa. »

Io ho potuto dimostrare perchè non avevo visto e come senza aver visto potevo aver messo il Governo sull'avviso.

Le mie prove sono state queste: « parecchie deposizioni di persone appartenenti a partiti diversi, e citerò: l'onorevole Socci, Lodi Luigi, Cantalupi, direttore del *Corriere di Napoli*, e Luigi Mercatelli, ai quali in varie epoche successive al 1891 e non sospette, narrai il dialogo avuto col Chimirri. Più ho invocata la testimonianza dell'onorevole Salandra, allora sotto-segretario di Stato alle finanze, testimonianza, offertami spontaneamente, ed allo stesso, onorevole Salandra, dopo alcuni giorni feci leggere la

relazione chiestami dal Chimirri quando io gli suggerivo di fare la ispezione. »

A questo si aggiunga la confessione quasi diretta dell'onorevole Chimirri il 20 gennaio 1893, quando era già arrestato il Tanlongo, ed egli, onorevole Chimirri, alla presenza del signor Norsa, corrispondente del *Secolo*, mi disse queste precise parole: « Si ricorda quante volte abbiamo parlato della Banca Romana? Anzi, seguendo il suggerimento datomi da Lei e da altri, furono nel disegno di legge, che presentai insieme a Luzzatti, messi dei freni alla Banca. Lei mi fece una relazione che io conservo e che porta la data del 16 dicembre 1891. »

Parlando di freni l'allusione era chiaramente diretta alla fabbricazione dei biglietti da parte dello Stato. Tutti i progetti di legge, posteriori alla inchiesta Alvisi portano, in parte od in tutto, l'attribuzione allo Stato della fabbricazione del biglietto, e ciò dimostra, da parte dei diversi governi che si succedettero, la conoscenza od il presentimento di una circolazione clandestina, senza aver avuto mai il coraggio di accertarla con una ispezione diretta.

Il Norsa telegrafò il dialogo al *Secolo* e disse a me: « Puoi chiamarti fortunato di aver trovato un Ministro galantuomo che ti ha reso giustizia. »

Il Norsa è stato interrogato dal Giudice istruttore e so che ha deposto in conformità di quanto io ho esposto.

La stessa relazione io l'ho presentata agli onorevoli Chimirri, Arcoleo, Grimaldi, Lacava, San Giuliano, ed a mezzo dell'onorevole Roux ne ho mandata copia all'onorevole Giolitti.

A domanda: R. A tutti costoro ho mandato la relazione e nient'altro.

In questo tempo le cose della Banca Romana precipitavano sempre più.

Io ero incitato a domandare le ispezioni dal cav. Alessandrini che mi diceva: « questi si credono sicuri di non avere alcuna sorveglianza governativa e ne abusano. »

L'Alessandrini che sapeva tutto senza dir-melo mi incitava sempre a che io insistessi per l'ispezione.

Mai mi disse di avere avvertito i superiori della Banca ed anzi più tardi il Mazzino si lamentò con me che gli impiegati della Banca avessero avvertito altri e non i superiori.

Mutato Ministero, il Lacava appena insediato dispose le ispezioni, ma poi, sopravvenute le elezioni, non diede corso. Il Monzilli era contrario alle ispezioni. L'onorevole Mazzino, due o tre mesi or sono mi ha riferito di avere avvertito il Monzilli, nel giugno o luglio del '92, che le cose della Banca Romana andavano male, e che questi rispose: « lo so, ma non fo nulla perchè temo di saltare io. » Questa circostanza non l'ho detta all'Istruttore perchè non me l'ha chiesta e non volevo dire cosa riguardante Monzilli, del quale ignoro la linea di difesa, temendo aggravarlo; ma qui dico tutto.

L'onorevole Mazzino mi disse un altro giorno di avere avvertito Tanlongo di sorvegliare Lazzaroni e che il Tanlongo gli avesse risposto: « non dubitare che Cesare lo sorveglio io. »

Il Mazzino, reggente anch'egli della Banca, avrebbe avuto il modo legale di sapere come stavano le cose invece di riferirsi alle assicurazioni interessate del Tanlongo. Verso la fine del novembre 1892, quando si preparava il progetto per la proroga sessennale, per non so che occasione, andai alla Banca Romana e trovai l'Alessandrini che mi trasse in disparte e mi disse: « Guai se questi signori hanno la proroga sessennale prima di avere una ispezione; ogni giorno qui si paga più che non si introita e non si sa come andare avanti. Ci sono grossi conti correnti sotto nomi fittizi. Tanlongo ha 13 milioni, Lazzaroni, sotto vari nomi, 14 milioni, Mortera 5, Narducci 4, Oblsight 4, e calcolo ad occhio che la Banca abbia così uno scoperto da 35 a 40 milioni, e se hanno la proroga chi sa dove arriveranno. Vai da Grimaldi ed avvertilo. »

Andai da Grimaldi per la maggiore intimità che avevo con lui, e del resto, era Ministro del Tesoro interessato alla circolazione. Non pensai in quel momento a Lacava e feci male chè forse avrebbe provveduto. Corsi da Grimaldi e gli esposi quello che avevo saputo da Alessandrini e gli aggiunsi che quei signori avevano il torchio in mano, che l'emissione non aveva alcun controllo e che i biglietti avevano il corso legale.

« Corso legale, soggiunse il ministro, non importa che lo Stato sia obbligato a rispondere ».

Questo, diss'io, può forse essere la teoria, ma in pratica è lo Stato che paga.

Il ministro crollò le spalle, dicendo: « A me che me ne importa ».

Dopo ciò, non sapendo a che santo votarmi, l'ho detto all'onorevole Roux, ripetendogli anche il colloquio con Grimaldi, sperando che il Roux lo ripetesse in regioni superiori. — So che nulla disse.

Il Roux era allora a scrivere la relazione sul progetto di proroga, e fu in uno dei gabinetti della Camera che parlammo fra il 10 e il 12 dicembre.

Roux non rispose nulla, ma a me parve colpito, e credo l'abbia depresso, salvo forse qualche confusione nelle date — Io le date le ricordo benissimo, perchè gli parlai venendo a portargli alcun dato sulle Banche pel suo lavoro.

Forse il Grimaldi volle in quella occasione temporeggiare con la Banca Romana, perchè forse aveva con essa dei debiti. L'ingegnere Ciriaco Salvadori, che abita in via Quintino Sella n. 8, mi disse qualche tempo addietro di aver visto, percorrendo i registri della Banca, più di trecentomila lire di cambiali in sofferenza prima del dicembre, sotto il nome di Federico Cupelli, segretario dell'onorevole Grimaldi; ed evidentemente non si davano a Cupelli trecentomila lire! — Mi disse pure il Salvadori, che è ingegnere della Banca, che il figlio di Grimaldi, Luigi, appariva debitore per una ingente somma, e che le obbligazioni che erano in sofferenza furono ritirate prima della ispezione, come pure quelle del Cupelli.

Alle 5 e mezza l'interrogatorio viene di nuovo sospeso per essere continuato alle 7.

Zammarano. Prima di andare dal giudice istruttore, mi recai prima dal Grimaldi. Questi voleva dapprima che io nulla dicessi; poi venimmo ad una transazione e trovai la forma in questo senso: che, avvertito da un amico, avevo avvisato ai primi di dicembre il ministro della esistenza di grossi conti correnti, taluno dei quali fittizio, e che il ministro mi aveva risposto che avrebbe provveduto con le prossime ispezioni. Dovendo provare questo per via di testimoni, questi dissero come le cose erano andate, cioè come io ho più sopra riferito alla Commissione, del dialogo col Grimaldi, e nella seconda deposizione io dovetti dire più esattamente e completamente le cose. Questi testimoni furono gli onorevoli Roux e Soggi ed i signori Lodi e Mercatelli

in epoche diverse, ma sempre prima della interpellanza Colajanni. E siccome l'ultimo vuoto di cassa di parecchi milioni fu fatto tra la fine di dicembre ed il 1° gennaio, così è evidente che se si fosse fatta l'ispezione quando io ne avvisai il ministro, si sarebbero risparmiati all'erario le conseguenze.

L'Alessandrini, interrogato dal giudice istruttore, perchè ora dipende dal Martuscelli che è emanazione del Ministero del tesoro, si è tirato un poco indietro, dicendo di avermi avvertito solo di un *deficit* che forse si avvicinava a trenta milioni; ma è facile dalla relazione Martuscelli, alla quale deve, per la valutazione delle perdite, avere contribuito lo stesso Alessandrini, rilevare ciò che questo poté avermi detto.

Vista l'ora tarda, si rimanda la continuazione dell'interrogatorio al giorno dopo.

Intanto viene letto, approvato e sottoscritto il presente verbale.

LORENZO ZAMMARANO.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 99.

ZAMMARANO LORENZO.

L'anno 1893, il giorno 8 luglio, è comparso nuovamente il signor Lorenzo Zammarano per continuare il suo interrogatorio.

Zammarano. L'Alessandrini, dice, poteva conoscere le condizioni della Banca, meno l'esatta cifra del vuoto di cassa che fu constatata dalla ispezione.

Quando io andai a riferire fu in novembre, e l'ispezione ebbe luogo in gennaio. So che l'onorevole Grimaldi ha detto che io gli riferii questo alla fine di dicembre, ma le persone alle quali avevo riferito il dialogo col ministro concordano nel dire che io parlai a loro in principio di dicembre. Il ministro si appoggia sul mio primo interrogatorio, nel quale ho parlato di conti fittizi, e perchè questi si verificarono in fine di dicembre, dice che io non potevo avergli parlato in principio del mese. Ma le cose non stanno così, perchè i conti fittizi creati alla Banca in fine di dicembre furono altri; quelli cioè fatti per nascondere il vuoto di cassa dei 28 milioni, mentre i conti correnti dei quali mi

parlò l'Alessandrini, ed io parlai al ministro, erano i preesistenti, che rappresentavano le perdite precedenti della Banca e sotto i nomi di Peralta, Mortera, Palestini ed altri. Quanto alla ispezione di cui io parlava nel novembre, non era già quella ancora inesistente del Finali, ma di quelle ordinarie che erano imposte dalla legge, e che non si eseguivano.

Venendo ad altro argomento, devo dire che pure nel 1891 avvertii il Chimirri del vuoto di lire 400,000 fatto dall'impiegato Pompei al Banco di Napoli, Sede di Roma, il quale impiegato fu poi licenziato, ma senza nessuna ispezione, nè procedimenti; la piena impunità dunque. Per vedere quanta irregolarità e poca sorveglianza vi fosse in rapporto agli Istituti di emissione, dirò che in occasione della mia ispezione, nel novembre 1890, alla Cassa di risparmio di Foligno, potei constatare i rapporti che già il Cuciniello, direttore del Banco di Napoli, aveva col Lazzaroni.

Trovai difatti una operazione del Palestini, consistente in una sovvenzione di lire 700,000 fatta dalla Cassa sopra un terreno in Roma, che il Palestini dice di aver comprato da monsignore Cassetta per 600,000 lire; sovvenzione più tardi rimborsata alla Cassa in tante azioni del Credito Industriale, di cui è direttore Palestini, col patto di non alienarle per due o tre anni. Inoltre la stessa Cassa apriva un credito fino a due milioni al Credito Industriale, ed il Banco di Napoli, Sede di Roma, aveva promesso di ricevere in risconto effetti della Cassa di Risparmio di Foligno fino all'ammontare di due milioni. E per avere un pegno delle buone disposizioni del Direttore del Banco di Napoli, il figlio di Cuciniello entrò nel Consiglio d'amministrazione del Credito Industriale come rappresentante della Cassa di risparmio di Foligno.

Fortunatamente per le misure da me prese, la Cassa di risparmio poté realizzare completamente il suo credito.

Questa ispezione del novembre 1890 fu una delle ispezioni ordinarie, consuete.

A domanda: R. Sì, io ho detto che il Lacava aveva pensato ad eseguire le ispezioni ed è esatto che io pure avrei avuto, come mi disse Monzilli, destinazione, e precisamente al Banco di Napoli. Ripeto che non parve più opportuno di farle durante il periodo elettorale.

A domanda: R. Quando dissi all'onorevole Chimirri dell'affare Pompei, mi disse: « Ma a Lei chi lo ha detto? Al Ministero nulla risulta. » Risposi: « A me lo disse Avellino allora impiegato al Banco in Roma ed ora a Foggia. » So che questo vuoto fu fatto portando confusione nei conti correnti fra il Banco di Napoli e di Sicilia (sede di Roma).

A domanda: R. Prima di essere commissario io sono stato sempre pubblicista in materia finanziaria ed ho avuto rapporti col Tanlongo che mi faceva scrivere su argomenti bancari. Venuto commissario alla Banca e visto che il mio ufficio era inefficace, non ebbi alcuna ragione d'interrompere simili rapporti ed in ciò mi persuasi pure perchè alla Banca vi era l'abitudine di dare un appartamento gratuito per abitazione del commissario governativo, utilità che poteva valere oltre tremila lire all'anno. Ciò era a conoscenza del Ministero perchè il commissario rinunciava alla indennità d'alloggio di lire quattrocento.

Ora se si ammetteva una gratuità per un commissario, il Ministero nulla avrebbe potuto dire per compensi a lavori estranei all'ufficio e che in massima ammontavano a lire duemila all'anno.

Del resto in qualunque modo voglia qualificarsi il mio operato, che riconosco sempre per una leggerezza, sotto certo un rapporto mi è stato vantaggioso perchè ho potuto dimostrare ampiamente e completamente in processo di aver fatto il mio dovere.

Se non avessi avuto il processo sarebbe stato peggio, perchè avrebbero soppresso il posto e sarei rimasto indicato alla opinione pubblica come un commissario venuto meno ai suoi doveri. Così, come ha detto in genere l'altro ieri alla Camera l'onorevole Giolitti che egli non poteva sapere che vi erano ispettori che non ispezionavano, mentre ora ho potuto dimostrare che io, il commissario, ero la sola persona che non potesse sorvegliare la Banca.

D'altro canto l'essere stato io un poco indiscreto, riferendo a parecchie persone cose attinenti all'ufficio, è stato per me una fortuna perchè se avessi dovuto riposare su i miei difensori naturali, i ministri, sarei stato un uomo rovinato. Per miei ministri intendo il Chimirri ed il Grimaldi.

Mi hanno imputato di corruzione ma quanto ho esposto, che è la verità, esclude ciò.

Io scrivevo degli articoli in difesa della

pluralità delle Banche, in ciò coerente anche alle mie convinzioni scientifiche. Anche sulla riscontrata ho scritto.

A domanda: R. Fino alla inchiesta Alvisi, la creazione, la emissione, l'abbruciamento dei biglietti, era, lo ripeto, un fatto indipendente delle Banche. Si limitavano a dare avviso al Governo. Dopo l'ispezione Alvisi, pel decreto del 1890, doveva assistere e firmare i verbali anche il commissario governativo. Io non ebbi mai questo incarico dal Ministero.

A domanda: R. Alla Banca Romana fu poi incaricato, di questa assistenza, sempre Padoa. Anzi in una occasione il Padoa si rifiutò a firmare un verbale di abbruciamento di biglietti, perchè non vi aveva assistito e gli era stato presentato il verbale per la sola firma due giorni dopo. Poi fu obbligato dal Monzilli a firmare.

A domanda: R. Ignoro se Padoa conoscesse o no le condizioni della Banca Romana. Ripeto, è mia convinzione che i ministri avevano presentimento della circolazione clandestina, ma volevano evitare di procurarsene la certezza.

A domanda: R. I verbali del Consiglio di reggenza diretti al Ministero erano firmati dal governatore e dal segretario Marchetti. I verbali che restavano alla Banca erano firmati da tutti i presenti.

A domanda: R. Forse l'Alessandrini desiderava di esser fatto segretario-capo titolare, ma non posso dire con certezza che avesse motivi di lagnanza contro l'amministrazione della Banca. Mi dissero pure che da parecchi anni si facevano alla Banca Romana due bilanci, l'uno per uso interno della Banca, l'altro per gli azionisti e per il pubblico.

A domanda: R. Il capo della contabilità è il signor Serventi, cugino di Lazzaroni. Gli impiegati conoscevano evidentemente molto e tacevano. Anche fra le persone più intelligenti del Consiglio di reggenza dovevano esservi conoscenti lo stato della Banca ed i risultati della inchiesta Alvisi, almeno per il vuoto di cassa e la mancanza della terza chiave presso il presidente del Consiglio dei censori.

A domanda: R. Pongo fra queste persone intelligenti il Simonetti ed il Mazzino.

A domanda: R. Grimaldi era amicissimo del Tanlongo da molto tempo, e si diceva anzi per Roma che il Tanlongo fosse stato

quello che l'aveva indotto ad accettare il portafoglio del tesoro, e so che il Tanlongo riceveva i complimenti di questa nomina come se fosse fatto suo.

A domanda: R. Che il Chimirri sia stato l'avvocato della Banca Romana e del Tanlongo mi fu riferito da altri avvocati che mi dissero pure in quali cause, ma ora non ricordo nè i nomi di questi avvocati nè le cause. Del resto è indagine di fatto che può essere facilmente accertata.

A domanda: R. So che il Chimirri, come Fazzari e come Grimaldi, era intimo, per quanto in modo meno appariscente, del Tanlongo; ma non ho fatti speciali per dimostrare questa intimità.

A domanda: R. Ho conservato sempre fino all'ultimo buoni rapporti col Tanlongo. Se dopo il 1891 non scrissi più per incarico suo si fu perchè non ne capitò l'occasione.

A domanda: R. Nella relazione al ministro Chimirri allusi alla possibilità di circolazione clandestina mediante biglietti di doppia serie o altrimenti anche perchè vagamente avevo inteso parlare dei biglietti di doppia serie. Ma dei particolari di questo incidente in ordine alle indagini di polizia non sapevo nulla.

A domanda: R. Non posso dire precisamente di sconti ad uomini politici. Certo ve ne furono; ma su ciò il Tanlongo era molto riservato. Pagava un impiegato di questura per conoscere gli arrivi e le partenze dei ministri. Posso aggiungere che la Banca Romana era divenuta la vigna dei giornalisti per gli sconti, i quali le venivano raccomandati da ministri ed ex-ministri e da altri.

Grimaldi p. e. ne ha raccomandati moltissimi.

A domanda: R. Tanlongo a proposito della ispezione Biagini disse in Consiglio di Reggenza, che il Governo aveva trovato tutto regolare ed era rimasto soddisfatto.

A domanda: R. Ero presente, ma nulla osservai perchè Tanlongo riferiva parole del Ministero o, bene non ricordo, leggeva una lettera del Ministero: ed io non potevo nei due casi prender parte contro le affermazioni del Ministero che tutto voleva mettere in tacere. Più non ricordo se quel giorno io fossi già, o non ancora, a conoscenza di quanto credetti di avvertire ai ministri.

A domanda: R. Non ebbi occasione di par-

lare nè coll'onorevole Miceli nè coll'onorevole Amadei.

Letto, approvato e sottoscritto.

LORENZO ZAMMARANO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 100.

ARCOLEO GIORGIO.

L'anno 1893, il giorno di sabato 8 luglio, a ore 8 pom., è comparso, invitato, Arcoleo Giorgio del fu Gaetano, di anni 42, nato a Caltagirone, domiciliato a Napoli.

Deporrà sul suo onore la verità.

A domanda: R. Durante l'interim dell'onorevole Di Rudini al Ministero di agricoltura e commercio, ebbi incarico da esso di coordinare gli elementi che potessero predisporre una ispezione sui portafogli delle Banche di emissione in esecuzione a quanto prescriveva il decreto 6 luglio 1890.

E ricordo che il Rudini mi disse: « Come siciliani voi ed io, dobbiamo cominciare dal Banco di Sicilia. » Come fu fatto; e fu scoperta l'operazione Chiara.

Ricordo che fra i verbali della Banca Romana che ebbi occasione di esaminare ve ne fu uno che parmi riferisse ad una delle operazioni Fazzari e nel quale si leggeva che l'operazione stessa aveva avuto il suo corso a seguito di *raccomandazioni di ministri*. Su per giù queste erano le parole *senza che vi si leggesse alcun nome* nè altra designazione. Chiamai allora il Tanlongo per avere su questa espressione spiegazioni. Rispose che egli non redigeva i verbali e che mentre ricordava che interposizioni egli aveva avuto per quella operazione da varie parti, non ricordava se vi fossero intervenuti ministri; e che del resto l'affare era buono e come tale l'aveva riconosciuto il Consiglio di amministrazione. Egli aggiunse: « Voi dovete sapere che ad un Consiglio d'amministrazione se non si fa sen-
« tire che un dato affare è raccomandato in
« qualche modo da persone influenti, incontra
« difficoltà. »

Io però gli osservai che quel documento non gli faceva onore mentre io dissi « O si
« trattava di pressioni, e dovevate resistere,
« o volevate coprirvi dietro altri ed è un atto
« di debolezza. »

Egli portò via quel verbale e ne rimandò un altro nel quale si leggevano le parole: « autorevoli personaggi » che egli mi assicurò rispondere meglio alla verità. Ed io non feci di questo incidente alcun mistero, che anzi lo manifestai alla Divisione competente.

Del resto di questo oggetto mi occupai io direttamente anche perchè il Monzilli era in missione in Svizzera per i trattati di commercio.

A domanda: R. Durante il periodo in cui fu ministro il Chimirri io non ebbi il mandato di occuparmi di Banche mentre il ministro, con un ordine di servizio che esiste al Ministero, mi assegnò l'Economato, il Personale, l'Insegnamento industriale e la Statistica.

A domanda: R. Nessun avviso ebbe il Chimirri per quanto io so, sullo stato della Banca Romana.

Del resto anche durante il Ministero Chimirri, uno degli ispettori, Zammarano, fece più volte istanza presso di me, perchè si riordinasse l'organico degli ispettori che egli voleva costituito in modo autonomo, contrariamente al decreto reale che lo faceva dipendere dalla Divisione. Mi presentò anzi uno schema di tale riordinamento nel quale si accennava in genere alla necessità di una ispezione più diretta sulle operazioni degli Istituti di emissione.

Io, dal punto di vista del riordinamento, conveniva nell'utilità di farlo dipendere immediatamente dal ministro, perchè vi restava meglio connessa la responsabilità politica. Non parlò mai con me di alcun fatto speciale riferentesi alla Banca Romana, ma più volte mi disse di aver conferito col Chimirri sempre per l'accennata riforma organica e dolevasi che Chimirri non pigliasse questo provvedimento amministrativo, specialmente dopo la morte del Pozzolini.

Mai Chimirri mi parlò di fatti speciali riferibili alla Banca Romana, rivelatigli dallo Zammarano. Mi disse sì che lo Zammarano aveva più volte insistito con lui per il riordinamento del servizio d'ispezione, dal quale sarebbe stata migliorata anche la posizione di lui come capo degli ispettori.

A domanda: R. Mai il ministro Chimirri mi disse, nè prima nè dopo l'incidente Alvisi-Luzzatti al Senato, d'aver avuto notizia della relazione Biagini, perchè non vi fu mai occasione di tenerne discorso.

A domanda: R. Mai, durante la mia permanenza al Ministero Di Rudini, sentii ventilare la proposta di far senatore il Tanlongo.

A domanda: R. Non mi consta menomamente che, nè Chimirri, nè Nicotera, nè altri raccomandassero il Fazzari. Questo solo ricordo e affermo aver avuto dal Di Rudini la consegna del *no* assoluto per qualunque specie di operazioni e di fronte a qualsiasi Istituto.

Ricordo che il Di Rudini aveva disposto che le ispezioni dovessero eseguirsi su tutte le Banche, ma quanto ai nomi degli ispettori ei si riserbava di sceglierli da sè. Egli aveva l'idea che gl'ispettori dovessero essere estranei ai Ministeri, dovessero essere cioè persone che non avessero avuti rapporti con le Banche. Devono esistere al Ministero le bozze delle istruzioni che dovevano darsi ai vari commissari. Delle ispezioni divise non si fece altro (tranne quella del Banco di Sicilia) perchè in aprile avvenne la prima crisi.

Fu poi iniziativa del marchese Di Rudini, in base alla relazione Magaldi sul Banco di Sicilia e in vista di alcune operazioni ivi riferite, sottoporre al Consiglio di Stato il quesito delle incompatibilità dell'ufficio di direttore del Banco di Sicilia e di amministratore della Navigazione; redassi io stesso il rapporto, che ebbe esito disgraziato innanzi al Consiglio di Stato. E ciò dico perchè il Di Rudini, nei tre mesi durante i quali interinalmente resse il Ministero, appena si manifestò il bisogno di un qualche provvedimento, non fu inoperoso. È inoltre da notare che in quel momento i Capi-servizio principali erano assenti per i trattati di commercio.

A domanda: R. Lo Zammarano, presso i Capi-servizio del Ministero, aveva opinione soprattutto di uomo di spirito.

A domanda: R. Il direttore del Banco di Sicilia duca Della Verdura, ebbe occasione di affermare la sua resistenza a parecchie sollecitazioni di danaro, nel periodo delle elezioni, venutegli dal mio successore Di San Giuliano. Ma nulla specificò, e si comprende che, per la delicatezza della mia posizione, non avrei conti nuato un discorso su questo tema.

A domanda: R. So che lo Zammarano, anche sotto il Ministero Grimaldi, aveva insistito per avere più larghe attribuzioni, che anzi come *Capo Gabinetto* del Grimaldi, ebbe

forti dissensi con l'onorevole Guicciardini, allora segretario generale del Ministero.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIORGIO ARCOLEO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 101.

CHIMIRRI BRUNO.

L'anno 1893, il 9 luglio, alle ore 8 e mezzo, è comparso invitato il signor comm. Chimirri Bruno, d'anni quarantotto, domiciliato a Roma, deputato al Parlamento.

Promette di dire la verità, e null'altro che la verità, sulle cose intorno alle quali verrà interrogato.

Adomanda: I. Prendendo possesso dell'ufficio, nel febbraio del 1891, è corretta consuetudine che il ministro uscente richiami l'attenzione del successore su quelle parti dell'amministrazione che richiedono maggior cura, e questo fece l'onorevole Miceli. Ma se di parecchie cose mi tenne parola, nulla mi disse delle Banche di emissione, nulla in ispecie della Banca Romana, nessun cenno della relazione Biagini. Ero quindi autorizzato a credere che in questo ramo di servizio tutto procedesse normalmente. L'ispezione straordinaria decretata ed eseguita nel 1889 era stata esaminata, discussa e giudicata da molti mesi prima del mio ingresso al Governo dai nostri predecessori e gli atti inviati all'archivio; a me fu dall'ufficio consegnato soltanto un volume a stampa nel quale sono riassunti diffusamente i risultati delle ispezioni e le singole relazioni degli ispettori ed in questo volume non si fa il menomo cenno della relazione Biagini della quale nessuno mai mi fece parola in ufficio.

Il precedente Ministero, non solo aveva esaminati e giudicati i risultati dell'inchiesta, ma aveva preso severi provvedimenti che al parere di esso Ministero avevano dato ragione a speciali rilievi. Contro il direttore della Banca Romana non si era preso alcun provvedimento mentre era stato costretto a dimettersi il Notarbartolo, il vero restauratore della vita del Banco di Sicilia.

Il giudizio della precedente amministrazione sulla Banca Romana era stato favore-

vole anche in confronto dei Banchi di Napoli e di Sicilia le cui amministrazioni furono sciolte.

A questo giudizio induttivo risponde perfettamente quanto si legge quà e là nel volume riassuntivo dell'inchiesta ove si assevera che dal 1880 in poi le condizioni della Banca Romana erano andate continuamente migliorando: migliorato il portafoglio, minorati gli incagli, le condizioni delle immobilizzazioni migliori che non fossero in nessun altro istituto.

Infatti si assevera che la sola Banca Romana aveva incominciato a smobilizzare di sua iniziativa guadagnando novecentomila lire sopra tre milioni di smobilizzazioni. Si aggiunge che se vennero riscontrate irregolarità ed operazioni estralegali, cagione di queste era principalmente lo sforzo continuo per procurarsi i mezzi onde far fronte alla riscontrata. Per incettare i biglietti della Banca Nazionale occorreva avere corrispondenti in po' dappertutto, non avendo la Banca Romana sedi succursali; quindi l'apertura di conti allo scoperto, con grave pericolo e senza pagamento di interessi, trasporti di fondi, acquisti e vendita di rendita e di divisa estera che, fatti a sbalzo, turbavano il mercato ed il corso dei valori. Si legge nel detto riassunto che la Banca Romana per provvedere alle esigenze della riscontrata aveva bisogno di circa 32 milioni al mese di biglietti soltanto della Nazionale, i quali non circolavano in Roma se non che scarsamente, oltre le scorte per i mandati nelle diverse piazze d'Italia e dell'estero pel servizio del Commercio di Roma che nell'anno 1889 aveva preso un eccezionale sviluppo. Concludevano gli ispettori facendo unanimi voti perchè il Governo provvedesse a far cessare la lotta della riscontrata che a loro giudizio era la principale cagione che obbligava gli istituti minori a fare operazioni arrischiate e contrarie alle leggi.

Queste conclusioni rilevate dalla Giunta parlamentare che esaminò il progetto bancario del 1890 indussero a proporre equi ed opportuni temperamenti per mitigare gli effetti della riscontrata. Quel progetto cadde, ma quando noi si venne al potere trovammo che i nostri predecessori avevano già preparato un nuovo disegno che porta la data del 9 gennaio 1891, perchè era prossima la scadenza del corso legale e del privilegio. Nella rela-

Me

zione che lo precede nulla di particolare si dice della Banca Romana, anzi circa le mobilitazioni si fa un raffronto che ricorda tutto a suo beneficio ed a scapito della Banca Nazionale (pagina 3). Si rileva l'abuso della Banca Nazionale di conservare i biglietti degli altri Istituti emettendo i biglietti propri, ciò che duplicava di circa ottanta milioni la circolazione con perturbamento di essa, e si ripigliava il concetto vagheggiato dalla Commissione del 1890 di rinforzare i Banchi minori in doppio modo, aumentandone la potenza e l'espansione e modificando radicalmente il metodo della riscontrata.

Il progetto segnava in un miliardo centocinquanta milioni l'ammontare della circolazione ed attribuiva alla Banca Romana una circolazione di novanta milioni. Da tutto questo si riconfermava il concetto che nel giudizio dei nostri predecessori la Banca Romana non solo non presentava speciali anomalie ma la si giudicava degna di espandere nel resto d'Italia la sua azione.

Con l'articolo 45 di detto progetto di legge per cinque anni si sospendeva la riscontrata limitandola al rimborso dei reciproci biglietti.

Mentre al Ministero di agricoltura dai competenti Ministri si preparava un tale disegno e si sottoponeva al Consiglio dei Ministri, nel tempo stesso ed a loro insaputa si preparava un progetto di Banca unica, condizionato alla soppressione dell'emissione ai Banchi meridionali in data 16 gennaio 1891, e si stipulava una convenzione fra la Banca Nazionale e la Banca Nazionale Toscana, corrispondente all'accennato concetto e si dice che ciò facevasi per iniziativa di S. E. il Presidente del Consiglio. Di tutto questo non si dava alcuna comunicazione al Ministro di Agricoltura. Così trovammo la questione bancaria.

Comunque preoccupati ed occupati dalla questione finanziaria che ci incalzava e dalla necessità di introdurre nei bilanci le più scrupolose economie, comunque urgesse di provvedere alla rinnovazione imminente di tutti i trattati di commercio, non era possibile non pensare anche alle Banche perchè vicinissima la scadenza del corso legale e del privilegio. La prima questione attinente al credito che occorre risolvere fu la creazione del nuovo Credito Fondiario Italiano in dipendenza della legge del 1890.

La Società era già costituita e chiedeva

la concessione e nel progetto votato dalla Camera il 6 maggio 1891 fu da noi introdotto questo concetto prevalente di facilitare alle Banche di emissione, e specialmente alla Banca Nazionale, il modo di spogliarsi dell'esercizio del Credito Fondiario che giudicavamo fatale agli Istituti di emissione e di concentrarlo nel nuovo Istituto. Fu di più preparato dagli Uffici competenti dei due Ministeri il disegno di legge che fu poi la legge del 30 giugno 1891 per la proroga del corso legale e del privilegio. I concetti che lo ispirarono furono questi: 1° porre un argine alla crescente circolazione extralegale; 2° togliere al potere esecutivo la facoltà di autorizzare l'eccesso della circolazione, facoltà consentita dall'articolo 13 della legge 1874 e della quale erasi usato ed abusato; 3° rinvigorire le riserve metalliche, giacchè quasi duecento milioni di circolazione extralegale era senza alcuna copertura; 4° discriminare gli affari correnti delle Banche dagli incagli e dalle immobilizzazioni per mettere in grado il Governo di dettare gli opportuni provvedimenti nel disegno definitivo di riordinamento degli Istituti di emissione.

In ultimo si proponeva di dar facoltà al Governo del Re di regolare gli effetti della riscontrata, uditi i direttori dei singoli Istituti. Quest'ultima disposizione veniva imposta dai precedenti sopramenzionati e dalla persistenza dei mali rilevati dall'inchiesta e dalla Giunta parlamentare nonchè dai reclami degli Istituti, specialmente dal Banco di Napoli pel quale la riscontrata costava quasi un milione all'anno, dalla Banca Nazionale Toscana che fin dal 1883 spendeva già più di 600 mila lire all'anno e dalla Banca Romana che dimostrava avere speso per questa causa, dopo il 1870, dodici milioni oltre le perdite indirette. Dietro questi reclami la Presidenza del Consiglio richiamando l'attenzione dei ministri competenti su questo insostenibile stato di cose, inasprito al punto che alla fine del 1890 uno dei detti Istituti non aveva potuto eseguire per parecchie decadi la riscontrata, cioè la Banca Romana.

Quindi lo stretto dovere di occuparsene prendendo le mosse da ciò che si era fatto o proposto prima che noi si venisse al potere. Le ragioni di modificare gli effetti della riscontrata furono esposte alla Camera ed al Senato che votarono l'articolo 6 della legge

30 giugno 1891. Il Governo aveva due mesi di tempo per provvedere; il concetto di udire i direttori degli Istituti era stato da noi attinto alle norme direttive contenute nell'articolo 15 della legge 30 aprile 1874, ripetuto nell'articolo 16 della legge 7 aprile 1881, ove si dice che gli Istituti devono regolarla con speciali convenzioni e il Governo non interviene che nel caso che non riuscissero ad accordarsi.

Mossi da codesto precedente ed obbedendo al precetto della legge i ministri competenti adunarono il 20 luglio 1891 i direttori dei sei Istituti di emissione, invitandoli a discutere fra loro, di proporre le norme che avrebbero prescelto di comune accordo, esprimendo la speranza che l'accordo fosse fatto per modo che l'opera del Governo potesse limitarsi a sanzionare. È bene rilevare che i ministri che presiedettero l'adunanza non espressero, neanche a titolo di suggerimento, alcuno dei metodi da regolare la detta riscontrata. Nel primo verbale si leggono le opinioni liberamente espresse dai sei direttori, opinioni diverse e repugnanti.

Uno dei ministri presidenti, rilevando la varietà delle opinioni, disse che tenendo conto di tutte le idee manifestate, il Governo dovrebbe adottare le sue risoluzioni, ma egli e il suo collega del commercio desidererebbero che il temperamento medio che si vuole, insieme alle modalità pratiche per ottenerlo, venisse suggerito dagli stessi Istituti ed in seguito ad uno spontaneo concerto fra essi. Vennero perciò invitati a radunarsi il giorno dopo, fuori la presenza dei ministri, e di comunicare a questi le loro definitive risoluzioni. Quali queste si fossero si legge nel verbale del 21 luglio 1891.

La seconda adunanza era avvenuta presso il commendatore Grillo, e l'Appelius riferì che esaminata la questione da tutti i lati e particolarmente nei suoi rapporti con la circolazione era lieto di annunziare l'accordo unanime di adottare in via di esperimento la proposta che il senatore Consiglio aveva già fatta prima per iscritto, e che venne nell'accennata adunanza accolta dai suoi colleghi; e l'Appelius attribuiva il merito dell'accordo al direttore della Banca Nazionale.

I ministri rilevarono con soddisfazione che l'accordo era intervenuto al di fuori di ogni azione o influenza diretta del Governo ed in ciò facevano consistere la bontà di

esso come avviamento ad un periodo di pacificazione ed al sistema del consorzio che avrebbe sostituito la cooperazione alla lotta nell'interesse del pubblico bene. I due ministri ammonirono severamente i Banche minori dei doveri speciali che loro incombevano perchè l'esperimento riuscisse a bene, inculcando di restringere la circolazione e di mantenerla sempre al disotto del limite legale e questi moniti furono specialmente rivolti al direttore della Banca Romana, facendogli notare che era questo un momento decisivo pel suo Istituto. Egli ed i suoi colleghi presero solenne impegno di ottemperare alle ricevute istruzioni.

Il Governo avrebbe potuto senz'altro adottare il sistema prescelto e suggerito dai sei direttori, ma avendo due mesi di tempo dinanzi a sé volle che il sistema prima di essere decretato fosse attuato economicamente per vederlo alla prova; e così si fece ed il decreto non venne pubblicato se non l'ultimo giorno del termine legale. Con esso il Governo altro non fece, com'è detto nel preambolo, che sanzionare gli accordi presi dai direttori, ma come provvedimento transitorio ed a titolo di esperimento, e per eccesso di cautela coll'articolo 2 del decreto si riservava facoltà al Governo di modificare o revocare le disposizioni dettate coll'articolo 1°. Infatti, non ostante che l'esperimento avesse fatto ottima prova senza dar luogo a reclami nel disegno di legge definitivo del 1° aprile 1892, gli effetti del decreto 30 giugno 1891 cessavano ed il regolamento della riscontrata si affidava al Consorzio delle Banche, giusta i criteri della legge del 1874 e del 1881.

L'esperienza successiva non fu punto diversa. Tant'è vero che i nostri successori proclamando equo ed opportunissimo il provvedimento del 30 agosto e constatando gli eccellenti risultati ottenuti, messi pure in rilievo dalla relazione sull'andamento degli Istituti di emissione delli 11 giugno 1892, lo trasformarono in provvedimento definitivo coll'articolo 5 del progetto di legge 6 dicembre 1892, al quale progetto è unita una tabella dimostrativa per accertare che dopo l'attuazione del decreto del 30 agosto, tutte le Banche, compresa la Romana, non solo non avevano superato, ma non avevano neppure raggiunto il massimo della circolazione legale. Pone il suggello alla dimostrazione il fatto che i nostri successori non revoca-

rono, nè modificarono mai, come ne avevano facoltà, il decreto del 30 agosto, neppure dopo gli scandali bancari ed i risultati delle ultime inchieste, ed il fatto anche più incalzante che dopo tante proposte e divagamenti la Camera nell'ultima discussione bancaria non trovò a far di meglio che a prorogare sino a tutto dicembre il sistema inaugurato col decreto del 30 agosto.

Devo aggiungere a modo di riepilogo ed a chiarimento della politica bancaria fatta dal Ministero al quale ebbi l'onore di appartenere, che tutte le anomalie che hanno prodotto il perturbamento nelle funzioni dei nostri Istituti, come oramai è constatato in modo non dubbio, dai risultamenti della doppia inchiesta del 1889 e 1893, si verificarono nel periodo di tempo che corre fra il 1885 e il 1890, per cause ben note al pubblico ed al Parlamento e dichiarate più volte da ministri e deputati nella Camera e nel Senato. Quelle anomalie, più che agli uomini, vanno attribuite ad uno stato di cose che si andò determinando nel paese nell'accennato periodo e sono la ripercussione delle crisi di ogni natura che travagliarono il paese perchè le malattie dell'organismo economico si ripercuotono nella circolazione e nelle Banche che sono l'organo di esso. Dopo l'inchiesta del 1889 i nostri predecessori, consci dei mali noti che perturbavano la circolazione ed il credito, avevano già iniziato una politica bancaria di raccoglimento. Noi l'abbiamo continuata con vigore e buona volontà e non tardarono a vedersene gli effetti.

La circolazione abusiva che nel 1890 aveva assunta la cifra di 292 milioni scese in febbraio del 1891 a 195, in marzo a 193, nel maggio a 178, nel giugno a 176, con una restrizione di circa ottantasei milioni. Anche dopo la legge di proroga la circolazione si andò sempre più o meno restringendo, come risulta dalla undicesima relazione della Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso. Gli effetti delle istruzioni continuamente date ai direttori generali degli Istituti per il miglioramento del portafoglio e per il migliore e corretto funzionamento delle operazioni bancarie, si rilevano dalle ultime inchieste. Per esempio. Pel Banco di Napoli il Comitato rileverà tutti i progressi ottenuti che cominciano alla fine del novanta ed aumentano nel 1891 con visibile miglioramento in ogni parte di quella amministrazione. Lo

stesso si dica per gli altri Istituti non esclusa la Banca Romana. Come ho accennato tutto dava a credere che questo Istituto soffrisse dei mali comuni a tutti gli altri, solo più aggravati dall'angustia e dalla qualità del mercato nel quale operava, ma nessun sospetto mai ci venne da qualunque parte di anomalie di diversa specie, nonostante la vigilanza da noi fatta con quei mezzi che le leggi vigenti e l'amministrazione ponevano a nostro servizio.

Le situazioni decarie, come notai, lungi dal presentare aumento nella circolazione, presentavano diminuzione. L'Ufficio del Ministero nel quale, dopo l'abolizione dei commissari locali, si era concentrata tutta la vigilanza riferiva che tutto procedeva normalmente, nessun reclamo o sospetto ci venne mai dagli altri direttori generali interessatissimi a garantire la correttezza della circolazione e neppure da quelli notoriamente ostili alla Banca Romana. Le immobilizzazioni che formano il maggiore incaglio degli altri Istituti, per la sola Banca Romana apparivano di più facile smobilizzazione e di utile più che di perdita.

La Banca Romana sebbene operasse nel centro della crisi edilizia si era mostrata poco corriosa ad accogliere la carta edilizia che si riversò a decine di milioni nella Banca Nazionale. Nulla adunque dava il più lontano sospetto di disordini speciali alla Banca Romana, anzi tutto faceva credere che questa si avviasse ad un periodo di risanamento al quale doveva efficacemente concorrere la sua maggiore espansione nelle altre Provincie ed i temperamenti della riscontrata. Solamente un giorno al Senato discutendosi il progetto di proroga, il senatore Alvisi voleva dar lettura della sua relazione presentata al Miceli nel 1889.

Ma trattandosi di un documento da lui redatto non in qualità di senatore ma di ispettore delegato dal Governo, il presidente di quell'Assemblea per ragioni di ordine e di regolamento non consentì la lettura.

Fu allora che per la prima volta udii parlare della relazione Biagini della quale ignorava fino l'esistenza, giacchè dall'accennato volume dei risultati dell'inchiesta dell'89 si dice che l'ispezione alla Banca Romana fu affidata al commendatore Alvisi e non occorre mai il nome del Biagini. Fui sollecito ad interrogare al riguardo il Capo del servizio,

L(8)

commendatore Monzilli, il quale aveva preso parte all'ispezione Alvisi. Egli mi narrò che non essendo potuto andare d'accordo coll'Alvisi, del quale in verità non si faceva molto caso come capacità tecnica, si era astenuto dal partecipare all'ispezione e lo aveva lasciato fare. L'Alvisi aveva allora chiesto al Ministro del Tesoro un impiegato per aiutarlo e gli venne dato il Biagini.

Segui a narrarmi il Monzilli che facendo costui la verifica di cassa credette di trovarvi un ammanco e ne riferì al ministro Miceli, che questi chiamò il Tanlongo il quale negò risolutamente dicendo che vi era incorso errore e non si era tenuto conto di spostamenti di fondi mandati ai corrispondenti per accaparrare biglietti per la riscontrata. Il Ministro non si acquetò alle affermazioni del Tanlongo, dispose che si ripetessero diligentemente le verifiche, che rifatte pochi giorni dopo si trovò che la cassa era perfettamente reintegrata.

Soggiunse il Monzilli che l'onorevole Miceli provvide efficacemente per la miglior custodia delle riserve che da allora in poi nessuna anomalia si era più verificata né nella cassa né nell'andamento del servizio.

Fui completamente acquetato non solo per le dichiarazioni del Capo servizio nel quale si concentrava tutta la vigilanza e che godette la piena fiducia di tutti i Ministri, ma più ancora per la a me nota scrupolosità ed onorabilità del mio predecessore l'onorevole Miceli che coi fatti e colle parole aveva accertato che tutto era rientrato nell'ordine, tanto è vero che di codesto incidente non solo non si fa parola nel riassunto dell'inchiesta comunicato alla Commissione parlamentare, ma a pagina 20 vi è il dettaglio della cassa non solo per quantità ma per numero e taglio di biglietti donde resta escluso assolutamente qualsiasi ammanco.

L'inchiesta del 1893 ha confermato il fatto che il periodo migliore della gestione della Banca Romana è quello del 1891. Ivi infatti si legge l'origine della circolazione clandestina che rimonta al 1883 senza che alcuno mai ne avesse avuto sospetto compresi gli amministratori della Banca che si sono in un decennio succeduti, e vi si notano pure le curve ascendenti e discendenti di detta circolazione clandestina. Il massimo della curva discendente si riscontra nel 1891 nel quale anno si dice ammontasse a diciassette milioni. Con

questo non intendo di farne titolo di lode ma è certo un indizio che le misure prese e l'indirizzo dato alla polizia bancaria dalla nostra amministrazione influiva efficacemente non solo sui mali palesi ma anche su quelli ignorati.

A domanda: R. Comincio dal rettificare. Il fatto del Senato era di nessuna importanza per quel momento nè mi fece impressione perocchè io non potevo supporre che vi fosse una relazione Alvisi diversa da quella riassunta e stampata nel più volte accennato volume che io in quel giorno avevo meco al Senato e lo passai al mio collega Luzzatti, come risulta dal mio discorso del 30 giugno 1891. Quindi, non quel giorno ma alcuni giorni dopo, venuto da me il Monzilli per presentarmi le solite situazioni decadarie, più per curiosità che per sospetto dissi al Monzilli le insistenze dell'Alvisi e chiesi spiegazioni. Egli me le diede e mi parvero allora esaurienti e ciò per più ragioni: 1° perchè l'ufficio mi aveva comunicato il volume del riassunto dell'inchiesta e quello formava per me testo come formò testo per la Commissione Parlamentare; quel volume non era l'opera dell'impiegato, ma l'opera del Ministro e dell'intero Gabinetto ed in esso non si parla menomamente di ammanchi di cassa della Banca Romana. Credetti alle parole del Monzilli perchè corrispondevano con un atto ufficiale di altissima importanza e per sospettarne oltre al non averne motivo avrei dovuto credere che il Ministro Miceli ed il precedente Gabinetto si fossero messi d'accordo per mistificare la Camera ed i loro successori, cosa che non m'è passata mai per la mente per la grande onorabilità degli uomini e pel rispetto che ho sempre concepito pel Governo del mio paese. L'inchiesta del 1889 era stata fatta, chiusa e giudicata diciotto mesi avanti dai miei predecessori ed io non poteva riaprirla giacchè facendolo non avrei fatto l'inchiesta alla Banca Romana, ma al precedente Ministero.

Per me le condizioni della Banca Romana erano quali risultavano dall'accennato volume, dai fatti e dalla condotta dei miei predecessori verso l'Amministrazione di essa e come dissi nessun fatto nuovo era accaduto che inducesse in me sospetti o consigliasse una nuova straordinaria ispezione dopo quella fatta poco più di un anno prima dall'onorevole Miceli.

Le ispezioni straordinarie alle Banche bisogna disporle con grande cautela e per

estrema necessità. Tutti ricordano come il solo fatto di avere il Miceli ordinata l'inchiesta del 1889 destò grandi apprensioni nel mercato di Londra ed il ministro per calmarla fu obbligato ad inviare replicati dispacci alla Camera di commercio italiana di quella città.

Il sistema delle ispezioni regolato dal Decreto Miceli del 1890 era il seguente.

Ogni anno un'ispezione meramente contabile e questa, se necessaria, ricadeva nel 1890 prima della mia gestione. Alla fine del 1891 ricadeva l'ispezione plenaria della quale si parla in detto Decreto, e per preparare questa ispezione avevo dato gli ordini opportuni, disponendo che l'ispezione suddetta adempisse nel tempo stesso ad un duplice ufficio, quello cioè indicato dal Decreto 1890 e l'altro dall'articolo 3 della legge 30 giugno 1891 che imponeva ai Banci di fare la discriminazione degli affari, degli incagli e delle immobilizzazioni. A tempo opportuno eccitai efficacemente gli Istituti ad adempiere a questo loro obbligo perchè gli ispettori delegati potessero verificarne l'entità e la sincerità. La preparazione subì breve indugio perchè il comm. Monzilli, nel quale si concertava tutto questo servizio, partì in agosto per Monaco per i trattati di commercio e vi rimase sino a novembre; ripartì per Zurigo alla fine del dicembre 1891 e vi rimasesino ai primi di febbraio 1892. Allora io non reggeva più il Dicastero d'agricoltura ma so che il piano dell'ispezione fu completato e si cominciò ad eseguirlo dal Banco di Sicilia ove fu mandato il Magaldi-Nessuno, nè direttamente nè indirettamente mi fece comunicazioni donde si potesse sospettare quella circolazione clandestina che rimase ignota a tutti i predecessori, che non fu scoperta dal Ministero che fece l'ispezione del 1889, quando era più grossa e più intensa, e che non fu avvertita dai nostri successori e neppure sospettata, quando alla Camera l'onorevole Colajanni portò l'incidente Biagini e si noti che il Biagini era impiegato al Tesoro nel 1889, che consegnò, come ora si disse, la relazione ai ministri del tempo, per cui se la circolazione clandestina non fu sospettata da coloro che fecero l'inchiesta, che seppero l'ammacco e lo giudicarono integrato alle successive affermazioni delle persone incaricate a verificare, non è a sorprendersi che non ne venisse nè notizia

nè sospetto a noi che tenemmo l'amministrazione nel periodo in cui la circolazione e le Banche si mostrarono meno ribelli alla legge.

Desidero anche far rilevare che prima del 1890 presso la Banca Romana vi era un commissario speciale di nome Zammarano, il quale tenne l'ufficio dal 1886 al 1890 anche al tempo dell'inchiesta Biagini e di tutto questo periodo non esiste in Ufficio alcun suo rapporto nel quale si accenni a disordini grandi o minimi della Banca Romana.

A domanda: R. L'onorevole Miceli nè mi parlò della relazione Biagini nè la consegnò a me; nè fu da lui lasciata nel gabinetto del ministro.

Seppi in questi ultimi tempi in cui se ne parlò tanto che la relazione Biagini rimase sempre alligata alla relazione Alvisi e quindi nelle mani del Monzilli con tutti gli atti dell'inchiesta, che furono credo, comunicati al Ministero del tesoro, dove se ne fece copia tant'è vero che quando io lasciai il Ministero questi atti non erano ancora ritornati all'archivio.

A domanda: R. Lo Zammarano aveva cessato di essere commissario presso la Banca Romana dopo il Decreto Miceli del 1890 quando andai al Ministero il commissariato era sciolto e lo Zammarano non aveva alcun ufficio speciale veniva poco al Ministero e lo si incaricava qualche volta dell'ispezione alle Casse di risparmio.

Egli non aveva con me alcuna dimestichezza, nè ho permesso mai che impiegati subalterni oltrepassassero i loro superiori gerarchici per conferire direttamente con me. Durante i dieci mesi del mio Ministero lo Zammarano venne da me soltanto sei o sette volte, sempre chiamato per mio ordine, per affidargli qualche studio d'ordine tecnico, non mai nessuna missione bancaria.

Gli studi a cui accenno furono: uno sulle schede del censimento e pel metodo più economico di eseguire il censimento stesso uno sulle cause dell'inasprimento dell'aggio; uno sul modo di organizzare un istituto di mobilitazione e da ultimo un progetto di organico per riordinare il personale del Commissariato. Cercavo in questa sola maniera trarre qualche profitto dall'opera di un uomo del quale non potevo apprezzare che l'ingegno e gli studi. La proposta sull'organizzazione del personale del Commissariato me la con-

segnò il 3 dicembre 1931 ed io non potetti tenerne alcun conto sia perchè non mi piacque perchè fatta a scopo della sua personale posizione d'ufficio, sia perchè io aveva già studiato col mio collega Lazzatti un sistema di vigilanza e di riscontro sul tipo svizzero ed americano. Non ho mai conferito o parlato collo Zammarano di affari bancari e molto meno delle condizioni anormali della Banca Romana; nè avrei avuto ragione od opportunità di farlo, perchè di queste cose io conferiva col capo servizio comm. Monzilli che ne aveva la direzione e la responsabilità, e non con subalterni che non avevano alcuna ingerenza sugli Istituti di emissione. Molto meno poi avrei potuto rivolgermi allo Zammarano il quale era stato, come dissi, quattro anni commissario addetto alla Banca Romana e non aveva mai detto nulla, nulla riferito, non che della circolazione clandestina ma di nessuno degli inconvenienti, anche visibili ad occhio nudo, che furono rilevati nell'ispezione Biagini quando egli era commissario presso la Banca.

Presso il Ministero esistono rapporti di tutti i commissari addetti presso le varie Banche di emissione; il solo che in quegli anni non abbia mai scritto una riga di relazione è lo Zammarano.

Il Comitato potrà richiedere al Ministero i rapporti di tutti i commissari e le lettere colle quali Zammarano accompagnava i verbali del Consiglio.

Se costui non ha mai nulla riferito al tempo che gli ammanchi si verificavano, quando esso aveva il dovere di farlo ed il modo di conoscerli, comprenderà agevolmente il Comitato che non si sarebbe abbandonato a queste confidenze quando non ne aveva l'obbligo nè il modo, e in tempo in cui le sue relazioni colla Banca Romana erano quelle che il processo penale metterà in chiaro.

Non ricordo se egli mi parlasse di una notizia apparsa nei giornali circa l'Agazzi, nome a me ignoto e del quale non trovo traccia nella mia memoria, ma se ne avesse parlato come di una notizia del giorno e senza intenzioni o conseguenza, io non posso dire; ma questo affermo e ripeto, che egli non ha mai attirata la mia attenzione su speciali disordini della Banca Romana che erano un mistero per tutti, o molto meno che avessi tenuto proposito con lui della relazione Biagini.

A domanda: R. Seppi dal Tanlongo che egli aveva fatto due operazioni di credito cambiario col Fazzari di 150 mila lire ciascuna. Il Fazzari, ad onor del vero, sebbene mio amico, non si è mai rivolto a me per invocare la mia intromissione e i buoni uffici presso il direttore della Banca Romana.

Egli mi conosce troppo e sa che mentre fui ministro mi sono tenute completamente estraneo a qualunque ingerenza e raccomandazione di simil genere lottando contro qualunque pressione, e negli archivi delle Banche non si troverà nessuna commendatizia del ministro di agricoltura Chimirri. Ripeto, il Fazzari nè mi parlò nè m'interessò dei due sconti accennati. Lo seppi dal Tanlongo il quale mi disse d'averli concessi perchè trattavasi di completare una ferrovia che il Fazzari costruiva per non sospendersi i lavori e licenziare gli operai e che vi si era indotto perchè il Fazzari aveva offerto la garanzia solidale di suo suocero senatore Rossi.

Gli effetti avallati dal Rossi non erano giunti e il Tanlongo sapendomi suo amico e confederato, mi pregò di far premure perchè la garanzia fosse regolarizzata.

A domanda: R. Il presidente del Consiglio mi riferì una volta che avendo il Tanlongo chiesto a lui se poteva fare nuovi accreditamenti al signor Fazzari, egli lo sconsigliò sinceramente, ed io conscio di ciò, in altra occasione che il Tanlongo per mostrarsi ossequioso alle prescrizioni, venne a dire che aveva respinto alcune cambiali nonostante grandi raccomandazioni, ne lo lodai e lo confortai a resistere, assicurandolo che col compimento del suo dovere avrebbe trovato sempre appoggio nel Ministero.

A domanda: R. Dopo l'abolizione della riscotrata, capitato per altri motivi l'onorevole Plebano al Ministero, egli che era stato sempre avverso a quel provvedimento non se ne mostrò contento e parlò dei malanni noti della Banca Romana dei quali si era tante volte discusso alla Camera e accennò ad un sospetto di duplicazione di biglietti. Ma come di questi sospetti ci eravamo dovuti occupare quando si scovò la falsificazione di una serie di biglietti della Banca Nazionale, e si temeva che i falsificatori avessero esteso l'opera loro a qualche sede della Banca Romana, le indagini eseguite anche a mezzo della pubblica sicurezza chiarirono che nè falsificazione nè duplicazione vi era, quindi rassicurai il Plebano

su questo punto, come pure feci intendere che a curare gli altri mali, comuni a tutti gli Istituti, si elaborava da noi un apposito disegno di legge.

A domanda: R. Mai lo Zammarano mi parlò di un certo Pompei e di un vuoto da lui fatto al Banco di Napoli, del che ora sento parlare per la prima volta.

A domanda: R. Nel mio Ministero avevo impiegati non confidenti. Quando occorre fare indagini di indole delicata a mezzo del ministro dell'interno, l'amministrazione si è rivolta al comm. Ramognini. Richiamando la Commissione dei Sette quel rapporto, vi vedrà fino a che punto da noi si spingesse la vigilanza sulla Banca Romana.

A domanda: R. Non fui mai avvocato della Banca Romana nè di Tanlongo. Invece fui avvocato contro il Tanlongo, che io non conosceva prima d'andare al Ministero e fu in una causa fra lui e un tal Marcucci, e dopo uscito dal Ministero ho assunto la difesa della causa Fiore G. Guastalla e Pietro Tanlongo, ottenendo sentenza contro entrambi e avendo preso ipoteca su beni di Pietro Tanlongo con minaccia degli atti coattivi.

Letto, confermato e sottoscritto.

B. CHIMIRRI

Visto: il presidente

A. MORDINI.

N. 102.

SALANDRA ANTONIO.

L'anno 1893, il giorno 9 luglio, invitato, è comparso l'onorevole deputato Antonio Salandra, di Gaspare, di anni 39, nato a Troia (Foggia), domiciliato a Roma.

Il Presidente lo avverte che egli depone sotto il vincolo dell'onore.

L'onorevole Salandra assente.

Quindi, ad analoghe domande risponde:

Zammarano veniva di frequente da me perchè eravamo amici da molto tempo e concittadini. Ricordo che un giorno passeggiando mi narrò di aver saputo che un tale Agazzi, cassiere alla Banca Romana, aveva fatto un vuoto di cassa di oltre 90,000 lire, ma che il Tanlongo non osava deferirlo all'autorità giudiziaria avendo l'Agazzi minacciato di parlare; e che anzi si seguitava a farlo figurare come impiegato, ed il suo stipendio andava a sconto del debito.

Da questo fatto Zammarano induceva che

dovessero esservi grandi disordini nella Cassa, poichè temevano le rivelazioni di questo Agazzi.

Io allora lo consigliai a riferire la notizia ed i suoi apprezzamenti al Chimirri che era il suo superiore come ministro del commercio.

Questa mia conversazione con Zammarano, parmi, ebbe luogo sulla fine del '91, ma non ricordo il mese con precisione.

Non so se poi Zammarano abbia seguito il mio consiglio o no. A me non disse su ciò altro. Solo in altra occasione, qualche tempo dopo, mi disse di avere avuto dal Chimirri l'incarico di fare un progetto per rendere più serio e valido il sindacato sugli Istituti di emissione. Mi portò a leggere la minuta del suo lavoro per chiedermi un parere. Mi parve il lavoro buono e lo consigliai a presentarlo al ministro, che gliene aveva dato incarico.

A domanda: R. Non ebbi mai occasione di sentir parlare in quel tempo, da colleghi del Governo, delle condizioni degli Istituti di emissione. Solo ebbi direttamente dal Presidente del Consiglio l'incarico di studiare i migliori modi di agevolare la liquidazione della crisi edilizia. Ed al fine di studiare un progetto di smobilitazione conferii, dietro espressa autorizzazione del Presidente del Consiglio, col Grillo, col Tanlongo ed altre persone competenti e interessate.

Letto, approvato e sottoscritto.

ANTONIO SALANDRA.

Visto: il presidente

A. MORDINI.

N. 103.

GIUSSO GIROLAMO.

L'anno 1893, il giorno 9 luglio, invitato si presenta Girolamo Giusso da Napoli, del fu Luigi, di anni 50, domiciliato a Napoli, deputato al Parlamento.

Il Presidente gli ricorda che depone sul vincolo dell'onore.

L'onorevole Giusso assente.

A domanda: R. Interno alla ditta De Bellis, ricordo ebbe affari col Banco che ebbe a farle moltissimi sconti per somme rilevanti. La ditta De Bellis però era sussidiata da una Banca di Gioia del Colle della quale era Presidente persona ricchissima a nome Marcellino Casano.

Nell'affare che piglia nome dalla ditta De Bellis devono essere distinte due cose e cioè, una grande azienda vinicola, la più importante di tutto il mezzogiorno, e la banca di cui sopra ho fatto cenno. L'azienda vinicola assorbita da essa sola, credo circa due milioni ed ho la coscienza che senza la rottura del trattato di commercio colla Francia, questa azienda avrebbe fatta la fortuna non solo del De Bellis ma di tutta la vasta estensione delle Murge. Avvenuto il disastro che tutti sanno, quella parte della esposizione De Bellis che si riferisce alla esposizione vinicola non avrebbe dato perdita al Banco di Napoli se la sua liquidazione fosse stata fatta con intelligenza ed accuratezza. Spiegherò il perchè.

L'azienda era vastissima, fornita di grande quantità di bottami, con trenta o quarantamila ettolitri di vino. Nei tempi buoni il vino si sarebbe venduto quaranta o cinquanta lire l'ettolitro. Venne il ribasso nei prezzi dei vini e per tutto il vino. Mi consta vi fu un'offerta non accettata di lire venticinque l'ettolitro per tutta la partita. Il mio successore avrebbe voluto vendere il vino in contanti ed invece si offriva di pagarlo in cambiali. La Società che faceva questa offerta, l'Italo-Germanica, è Società reputatissima e solida. Avrebbe rilasciato le cambiali a misura che ritirava il vino. Perduta questa occasione il vino dovette poi esser venduto a prezzi bassi e forse non è stato venduto tutto.

Per quanto riguarda l'altra parte dell'affare De Bellis, cioè la Banca, le furono fatti sconti rilevanti. La Banca aveva per iscopo di aiutare proprietari e contadini di tutta quella fertile e ubertosa regione che si estende per le Murge che era divenuta ricca e fiorente per i vastissimi impianti di vigneti. A questa Banca poi presiedeva, come ho detto di sopra, Marcellino Cassano, giovane di grande rispettabilità e ricchezza. Questa Banca però, dopo la catastrofe di sopra accennata, ebbe a soffrire fortemente sicchè io mi detti da fare per ottenere tutte le possibili guarentigie per assicurare i crediti del Banco prendendo anche ipoteche su tutti i beni della famiglia Cassano e di altri.

Debbo tuttavia per verità soggiungere che il danno maggiore che il Banco sopporterà a Gioia del Colle deriva principalmente da due ragioni. La prima che l'Amministrazione locale del Banco (sede Bari) mancò assolutamente ai suoi doveri, perchè invece di far

rimanere l'esposizione della Banca entro i limiti che erano stati assegnati dalla Direzione Generale, per supina negligenza, per non dire altro, lasciò crescere smisuratamente la esposizione della Banca facendo crescere oltre misura il conto corrente passivo che la Banca aveva col Banco di Napoli e non curando le riscossioni in tempo. Io, avvertitone, mandai ad ispezionare la sede di Bari, feci fare una inchiesta dalla quale risultando chiaramente la colpa dei preposti locali, fui costretto a destituire il Direttore Santoliquido e a dare altre gravi punizioni ad altri impiegati. L'altra ragione alla quale ho accennato fu l'opera del Governo, la quale venne in tutti i modi a paralizzare l'azione di raccoglimento della Amministrazione del Banco, perchè temendosi disordini in quella provincia, ripetutamente eccitò il Banco di Napoli, non solo a non rientrare come si doveva nei propri capitali, ma a continuare a sovvenire l'intera provincia di Bari che era la più colpita dalla disastrosa rottura del trattato di commercio. Ed a riprova aggiungo che poichè la miseria era grandissima, e si temevano disordini, ebbi in quel tempo una lettera dell'onorevole Fortis per il Ministro dell'Interno, colla quale eccitava il Banco di Napoli a fare prestiti diretti ai Comuni per metterli in grado di dare pane e lavoro ai cittadini. La detta lettera è al Banco e deve essere, parmi, della fine del 1888.

Riassumendo: Per quanto riguarda la Banca, le perdite cui il Banco di Napoli andrà incontro saranno dovute principalmente al fatto dello scemato valore dei cespiti ipotecati e dalla miseria in cui sono caduti migliaia di scontisti della Banca stessa i cui effetti erano stati riscontati al Banco.

Non posso accertare quanto perderà il Banco per l'affare De Bellis, ma abbastanza. Certo una percentuale di molto maggiore che nell'affare della Banca Provinciale di Bari che pareva fosse il disastro maggiore e nel quale, risulterebbe da notizie che ho attinte, potrà ricuperare dall'ottanta all'ottantacinque per cento. Non credo vi sia stata intromissione di membri del Parlamento nei vari negozi fra il Banco di Napoli e la ditta De Bellis.

A domanda: R. Nel mutuo fondiario all'ex-deputato Francica il Banco di Napoli perderà una somma ingentissima. Non so dire come fu ottenuto il mutuo perchè risale di dieci anni

MG

circa dall'epoca della mia presenza al Banco. Non posso dire se sia stato all'inizio raccomandato da persone influenti. Ho trovato quest'affare un cadavere, ho cercato di galvanizzarlo, ho mandato a fare una perizia, ho cercato aumentare le cautele del Banco, ma sempre mi convinsi che una forte perdita non si poteva evitare. Forse il Nicotera, ma non potrei nemmeno precisarlo, mi avrà, quando io stringevo i panni al Francica, detto vagamente qualche parola di raccomandazione per non insistere con tanto incalzare.

A domanda dell'onorevole Bovio: R. Ricordo, sì, che l'onorevole Bovio mandò a chiedere al Banco di Napoli se potevano a lui prestarsi lire tremila per soddisfare un debito non suo, ma del vecchio patriota Federico Salomone. Risposi che il Banco con piacere avrebbe concorso alla sua nobile azione. L'onorevole Bovio venne pagando puntualmente alle scadenze la decimazione della cambiale alle rinnovazioni e gli interessi che erano allora al sei per cento. (1)

D. Se gli uomini politici abusassero della tolleranza del Banco di Napoli e se fra questi fossero il De Zerbi, il San Donato, il Comin, il Crispi.

R. Prima di dare risposta dirò quale è stato il criterio mio. In massima è di non fare sconti agli uomini politici, nè amici, nè avversari. Sono stato rigorosissimo.

Entrato nel Banco velli conoscere l'ammontare degli sconti politici e fui lieto di vedere che il cosiddetto portafoglio politico era di piccolissima importanza, se se ne eccettuava il debito Fazzari. Orbene fu mia deliberazione non dare molestia agli uomini politici per essere pagato integralmente e subito, ma di lasciare che essi diminuissero man mano il loro debito, con minorazioni, ma sconti nuovi no. Ho negato infatti maggiori sconti nuovi ad uomini politici di Destra come il Pironti, e non ho accresciuto l'esposizione del Banco verso uomini di Sinistra come il San Donato. Qualche rarissima eccezione l'ho fatta ed a malincuore per sollecitazione di qualche Ministro e per somme di poca entità come sarebbero due o tremila lire, e tranne qualche caso rarissimo in cui l'uomo si elevava molto al disopra del Deputato e quando ero sicuro di riavere il de-

narò. Quanto al De Zerbi credo avesse, quando entrò al Banco, una esposizione dalle ventimila alle trentamila lire che mi furono, ad onore del vero, integralmente restituite.

Egli credette, e non era vero, che io gli avessi chinso lo sconto perchè messosi al servizio della Banca Nazionale aveva cominciato a scrivere articoli contro il Banco di Napoli.

Allora venne a pagare e mi si disse, ed era chiaro, che il denaro l'aveva avuto dalla Banca Nazionale. Ed in quel tempo appunto la Banca Nazionale comprò, credo, venti azioni del giornale di Napoli *Il Piccolo*, diretto dal De Zerbi, come faceva la detta Banca Nazionale con molti giornali importanti d'Italia per creare una opinione favorevole per la Banca Unica.

Quanto al Comin l'esposizione sua io la trovai al Banco e credo sia andato man mano diminuendola, ma reputo sicuro il credito del Banco perchè le cambiali sono anche firmate dal senatore Calcagno, persona ricchissima, e da altro proprietario di cui ora non ricordo il nome, ma che ha varie case alla salita di Capodimonte.

San Donato paga sempre gli interessi quando rinnova le cambiali e minora qualche piccola cosa di tratto in tratto.

Quanto al Crispi io non credo egli abbia esposizione al Banco. A tempo mio non ne aveva di certo. Un tempo però la sua firma figurava in una cambiale di altra persona, ma divenuto presidente del Consiglio dei ministri mi mandò a pregare che io avessi fatta togliere la sua firma da quell'effetto, ed io vedendo che la cambiale restava garantita dalle altre firme, aderii al suo desiderio. Tre giorni prima che io fossi mandato via dal Banco venne il Fazzari da me a dirmi che avessi scontato una cambiale di lire trentamila del Crispi ed io mi mostrai poco disposto a farlo. Il Fazzari allora insistè e soggiunse che si avrebbe potuto dare una forma diversa alla cosa, che la cambiale sarebbe stata ritirata dalla Banca Nazionale e consegnata a me Giusso per mia sicurezza, ma che l'effetto sarebbe stato sottoscritto da lui Fazzari e da un senatore suo zio di Calabria. Soggiunse ancora che io non dovevo negarmi perchè la mia posizione era difficile; che Ni-

(1) L'onorevole Bovio presentò inoltre spontaneamente ai colleghi della Commissione il documento di cui appresso:

BANCO DI NAPOLI

DIREZIONE GENERALE

« Napoli, 16 maggio 1893.

« Onorevole professore Giovanni Bovio, deputato al Parlamento

« Roma.

« Come vi assicurai a voce posso ora ripetervi per iscritto, che le poche operazioni di sconto da voi eseguite presso questo Istituto, non hanno niente d'irregolare.

« Rispondendo così alla gradita vostra del 10 volgente, mi valgo della occasione per riaffermarvi i sensi di mia stima.

« Il Direttore Generale
« DAVIDE CONSIGLIO, »

cotera, Miceli ed altri, essendomi avversari decisi, io non avevo che un solo amico, che non dovevo scontentare, e questi era il Crispi.

Questo discorso avveniva nell'albergo di Roma, nel mio appartamento, ed io mi riservai di dargli risposta l'indomani alla Camera. La mia risposta fu assolutamente negativa.

Quanto al Fazzari quando io entrai nel Banco egli era debitore di circa mezzo milione. Io intendevo assolutamente di liquidare questo conto, ma ogniqualvolta si iniziava gli atti, tutti i principali uomini politici d'Italia, di ogni parte politica, insistevano con lettere perchè io desistessi. A queste premure io nel momento cedeva, ma dopo qualche mese ricominciavo da capo e quelli altresì da capo con le lettere. Ma la mia volontà fu più forte delle loro premure e Fazzari pagò. Siccome però vi erano dei litigi ed alcuni che potevano menare la cosa in lungo, il Consiglio di Amministrazione, a mia proposta, rilasciò qualche parte del credito.

A domanda: R. Non so se la cambiale dalla quale fu tolta la firma di Crispi sia stata pagata.

A domanda dell'onorevole Mordini: R. Fra gli altri uomini politici mai il Mordini ebbe a raccomandare il Fazzari o chicchessia.

A domanda: R. Malgrado gli odii profondi del Miceli, io non credo che il decreto di scioglimento dei Consigli dei Banchi fosse proposto da lui. Il Crispi, secondo me, volle egli sbarazzarsi di me, sia perchè io mi era ripetutamente negato ai salvataggi della tiberina e delle altre Banche l'anno prima, sia perchè mentre io lo aveva gagliardamente aiutato nella sua idea di combattere a Napoli gli elementi malsani, non volli mettermi a capo di un Comitato per le elezioni politiche del 1890, sia pure perchè vagheggiando egli allora l'idea della Banca Unica, trovava in me un vigoroso sostenitore delle idee opposte, sia infine per l'ultimo fatto della cambiale, del quale ho parlato più sopra. Il certo è che, interrogato da un mio amico il giorno stesso nel quale fu firmato il Decreto, perchè egli avesse fatto un passo sì grave, Crispi rispose: « Giusso non mi è amico. »

Quanto a Nicotera, ricordo che ai miei tempi egli non ha mai avuto cambiali.

A domanda: R. Non sapevo che Bonghi avesse avuto cambiali in rinnovazione; poi dopo ho saputo che ne aveva avute in rinnovazione alla sede di Roma.

E qui mi cade acconcio di fare osservare che da tempo immemorabile il Banco di Napoli, come le Banche Toscane, ha dato sempre, ai non commercianti, il danaro col sistema delle rinnovazioni con decimazione, sicchè, dopo trenta mesi, l'effetto è pagato, ed è operazione normale, regolare pel Banco e per chi vi ricorre.

E dico che nei paesi nei quali non è serio lo scambio commerciale, è questa forma di credito una necessità non solo, ma una utilità ed una forma sicura. Dopo la legge del 1874, che fece del Banco di Napoli una Banca di emissione, questo sistema avrebbe dovuto essere smesso, ma nel fatto non lo fu e non poteva esserlo, perchè le leggi non hanno mutato mai la condizione derivante dalla natura delle cose.

Questo sistema però, nel fatto alquanto spesso seguito, non dà mai il diritto al debitore di non pagare alla scadenza se l'Istituto lo vuole, sicchè, applicato il sistema con temperanza ed oculatezza, non può dare cattivi frutti.

A domanda: R. Ho dell'Andretta la stessa opinione che mi fu manifestata dall'interrogante. Lo credo una cattiva persona, e malgrado io lo vedessi elevato dalla Banca Nazionale ad una posizione altissima, io non ho creduto mai dargli che un fido relativamente discreto, sempre però accompagnato da due firme, del marchese Donnaperina, e d'un altro che ora non ricordo.

A domanda: R. Il Lacava, allora non ministro, me lo aveva altamente raccomandato; io tenni fermo e non volli accondiscendere ad aumenti di fido; che se il Banco di Napoli si trova impegnato coll'Andretta per somma anche maggiore, lo si deve all'insipienza del direttore locale, il quale, disobbedendo alle prescrizioni della direzione scritte con lettera, si lasciò indurre ad acconsentire, per vie indirette, ulteriori agevolezze all'Andretta. Il direttore era Lacava, fratello del ministro. In seguito a questo ed altri fatti consimili fu tolto da quel posto e messo in altro di minore importanza.

A domanda: R. Quanto ai favori avuti dall'Andretta dalla Banca Nazionale, ho sentito narrare che l'Andretta s'interessasse per fare eleggere il Grillo a deputato in uno di quei Collegi.

La situazione del Positano non deve troppo impressionare perchè egli non era che

un rappresentante di una Società in cui vi erano persone rispettabilissime e facoltose ed alla quale il Banco prestava denaro con la garanzia del deposito di merci, e questa è stata la ragione precipua per la quale il Banco ne esce abbastanza bene.

A domanda: R. All'addebito che mi si fa di aver cagionato al Banco gravi danni per avere soverchio incoraggiato le Banche popolari, di rispondo che ho creduto e credo di aver fatto bene e di aver reso un servizio al paese. — Che i guai avvenuti riferendosi esclusivamente a due provincie Puglie e Basilicata, questo è derivato dalle tristissime condizioni in cui quelle Provincie sono cadute, mentre in tutte le altre Provincie d'Italia nelle quali sarà stato minore il mio intervento e il mio affetto per queste istituzioni, queste procedono regolarmente.

Senza aver risentito danno, anzi con beneficio delle popolazioni, le Banche popolari che io ho in modo diverso incoraggiato, sono cinque o seicento, e tutte quelle cadute in Italia non sono che quindici.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIROLAMO GIUSSO.

Visto: *il presidente*

A. MORDINI.

N. 104.

FERRARIS MAGGIORINO.

L'anno 1893, il giorno di domenica 9 luglio, a ore 7 1/2 pom., è comparso, invitato, l'onorevole deputato Ferraris Maggiorino del fu Giuseppe, d'anni 37, nato e domiciliato in Acqui.

Dichiara sul suo onore di deporre la verità.

A domanda: R. Nel 1889 fui nominato commissario, mi pare, di una legge di proroga e della legge sul riordinamento definitivo delle Banche. La mia convinzione era che ci trovavamo in uno stato di profondo disordine della circolazione e del credito e che bisognava porvi riparo immediato altrimenti si sarebbero gravemente peggiorate le condizioni dell'economia nazionale.

L'Italia nel 1881-1883 aveva abolito il corso forzoso e questo per me era stato un grande atto di risorgimento economico e di prestigio politico del nostro paese.

Nell'aprile 1885 scoppiò la grande crisi che pose in dubbio la solidità del nostro regime monetario. — Con quella crisi cominciò la violazione della legge del 1874 violazione che andò sempre più aggravando negli anni successivi e alla quale io attribuisco una parte gravissima del peggioramento del credito e della economia nazionale.

Noi continuammo nell'accennata condizione d'illegalità dall'aprile 1885 al giugno 1891.

L'articolo 13 della legge 30 aprile 1874 subordina a sette condizioni l'ecoedenza di circolazione oltre i limiti legali: la maggior parte di queste condizioni non si verificarono: io ne ignoro completamente le ragioni. — Credo che applicato a dovere l'articolo 13 non avrebbe prodotto alcun guaio.

Entrai alla Camera sul finire del 1886 e cominciai nel 1887 a richiamare con insistenza l'attenzione del Governo e della Camera sulle condizioni anormali della circolazione e continuai sempre negli anni successivi.

Nel 1888 e 1889 facendo parte di una Commissione di proroga, di cui fu relatore l'onorevole Franchetti, fu presentato su questo tema un ordine del giorno che fu solo votato da due o tre colleghi.

Nominato commissario nel 1889 e specialmente come relatore nel 1890 procurai di dettare disposizioni di legge che riconducessero la circolazione e le Banche di emissione alle loro corrette funzioni.

Credo inutile di entrare nei particolari del disegno di legge del 1890, ma debbo porne in evidenza alcuni punti fondamentali che fin d'allora avrebbero scoperto ed arrestato il disordine delle Banche. E sono:

- 1° Ispezione precedente alla concessione;
- 2° Accertamento della consistenza reale del capitale;
- 3° Controllo da parte dello Stato di ogni singolo biglietto in modo da sopprimere per sempre gli abusi dei biglietti di cassa e di scorta;
4. Smobilizzazioni.
5. Delimitazione rigorosa delle operazioni consentite o vietate a ciascuna Banca.
6. Aumento della riserva metallica al 50 per cento.
7. Obbligo del cambio con premio decrescente e con azione esecutiva affidato ai pri-

vati in base al Codice di Commercio (art. 13 del disegno di legge).

Ed altre garanzie minori.

Richiamo l'attenzione della Commissione su quest'ultima garanzia perchè l'azione del privato è sempre la più efficace.

Il problema più grave che allora s'impose a me fu quello della Banca Romana.

Avevo naturalmente dubbi sulla serietà e bontà delle sue operazioni tanto che fino dal 18 giugno 1889 avevo chiamato l'attenzione del Governo sulle condizioni di questa Banca pregandolo d'ispezionarla in modo speciale. Non mi decisi a tal passo che dopo molte esitanze e consultati i precedenti parlamentari. Le dichiarazioni di allora sono nel resoconto ufficiale. Prego di riandare al resoconto medesimo ove si leggono le risposte del ministro del tesoro dichiaranti che si sarebbe provveduto.

Più tardi come relatore trassi dal riassunto delle ispezioni che ci fu comunicato la speranza che le condizioni della Banca Romana fossero migliori di quello che io temeva.

E lavorai continuamente sopra una doppia ipotesi. Se la Banca Romana era in condizioni incurabili, l'ispezione che doveva precedere la concessione e le altre disposizioni contenute nella legge, dovevano portare necessariamente alla sua liquidazione; se invece la Banca Romana era ancora risanabile, l'aumento del capitale, l'obbligo di dare a questo capitale una consistenza reale, le prescrizioni relative alle operazioni, alla liquidazione delle immobilizzazioni e delle sofferenze, l'avrebbero ricondotta sulla buona via.

Un brano della mia relazione a pag. 9 dice chiaro che era come inevitabile e fatale la liquidazione di quell'Istituto se non si fosse rigorosamente uniformato alle disposizioni della legge ed ai principî di una buona pratica bancaria.

A domanda: R. Il nostro disegno di legge delegava agli azionisti la nomina del direttore salvo allo Stato di sospensione e di revoca ed anche di scioglimento del Consiglio di amministrazione tutte le volte che si fosse dato luogo a violazioni di legge o comunque compromettenti la vita dell'Istituto in seguito a giudizio del Consiglio di Stato 4^a Sezione (vedi art. 42 e 43 del disegno di legge).

Richiamo l'attenzione della Commissione sulle disposizioni dei due articoli sopra men-

zionati. Tutti sanno che il progetto di legge non venne discusso.

Continuai in tutti i miei discorsi successivi ad insistere sulla necessità di un pronto riordinamento, al quale effetto non mi parvero sufficienti le disposizioni del progetto di legge del giugno 1891 a cui fui contrario. Anche in questa occasione sollevai i miei dubbi sulle condizioni della Banca Romana.

A domanda: R. La Commissione costituita per l'esame del disegno di legge del 1889 chiese subito e ripetutamente la relazione della ispezione del 1889 che fu comunicata dopo più mesi in bozze, in sunto e in più riprese.

L'ultima parte ci fu data, mi pare, il 24 marzo 1889. Non fu poca la mia sorpresa quando più tardi dovetti constatare che specialmente per quanto riguardava la Banca Romana le condizioni erano assolutamente diverse, anzi opposte, a quelle che apparivano nelle bozze che da noi erano state accettate come espressione di piena e sincera verità e che erano state ufficialmente presentate alla Commissione dal Governo del tempo.

Se a me ed ai miei colleghi fossero state note le condizioni della Banca Romana quali risultano dalla relazione Biagini non avremmo creduto possibile continuare la esistenza di quella Banca senza provvedimenti d'ordine economico e morale immensamente diversi da quelli proposti dal Governo e poi, in piena buona fede dalla Commissione.

A domanda: R. La Commissione chiese le originali relazioni. Del resto nessuno di noi poteva mai dubitare dei documenti che il Governo ufficialmente comunicava a una Commissione parlamentare.

Nè potevamo credere che quei documenti contenessero una condizione di fatti opposta al vero. Mi riferisco per il resto alla discussione che ebbe luogo alla Camera e nella quale il Giolitti, il Miceli e il Crispi fecero dichiarazioni intorno alla inchiesta Biagini e dalle quali risulta, a mio avviso, che il Ministero di quel tempo aveva avuto dubbi sulle gravità del documento Biagini in ordine alla Banca Romana.

Per parte mia sentii negli ultimi giorni della Commissione parlare d'una relazione Biagini in ordine alla Banca Romana, ma non ebbi mai occasione in allora, nè di vederla nè di averne notizie precise.

Del resto le garanzie che il progetto pro-

poneva erano tali che applicate, a parer mio, era impossibile che gli eccessi non fossero stati scoperti e rimossi.

A domanda: R. Credo che la Commissione abbia in proposito interrogato i ministri del tempo — Giolitti e Miceli — i quali rappresentarono il Governo inseno alla Commissione.

Prego finalmente la Commissione di accertare bene come furono possibili tre specie di violazioni e cioè:

1° La violazione dell'articolo 13 della legge 30 aprile 1874, incominciata nell'aprile 1885;

2° La violazione della legge suddetta e della legge del 1881 (abolizione del corso forzoso) che obbliga le Banche al cambio a vista in metallo e in misura illimitata;

3° La violazione da parte di alcune Banche dei loro statuti, specialmente in quanto concerne le loro operazioni.

A domanda: R. Credo altresì necessario che siano rigorosamente determinate le norme atte ad impedire qualsiasi abuso dei biglietti di cassa e di scorta.

Letto, confermato e sottoscritto.

MAGGIORINO FERRARIS.

Visto: *il presidente*

A. MORDINI.

N. 105.

ENRICO STELLUTI-SCALA.

L'anno 1893, il giorno di martedì undici luglio, alle tre pomeridiane, nuovamente compare il conte onorevole Enrico Stelluti-Scala, il quale riconferma sul proprio onore di dire la verità: tutta la verità.

A domanda: R. Come ebbi a dire nella precedente mia deposizione, venni a cognizione della sollecita partecipazione che il ministro Grimaldi fece al commendator Tanlongo della sua nomina a Senatore.

Ho voluto controllare quanto mi era stato riferito nel novembre, ed ecco ora i particolari che mi sono stati aggiunti:

È verissimo che il Grimaldi andasse dal Tanlongo ed in modo congratulatorio gli disse: « fino ad ora tu hai avuto bisogno di me; ora sono io che avrò bisogno di te, perchè sei un legislatore. » Così gli annunciò la nomina a Senatore. Malgrado la solle-

itudine adoperata dall'onorevole Grimaldi, già il Tanlongo era a conoscenza della nomina perchè il Guardasigilli Bonacci ne aveva subito dato per lettera notizia al Fazzari, il quale l'aveva comunicata al marito di una Signora che frequenta casa Tanlongo, e che vi si trovò quando giunse il Grimaldi ap- portatore anch'egli della notizia.

Ed una terza comunicazione nello stesso momento arrivava al Tanlongo per telefono e non mi fu detto da dove. Sono sempre pronto a declinare il nome dell'amico che mi ha dato questi particolari a lui narrati dalla Signora detta di sopra, quando fosse necessario uscire da quella riserva che mi è stata raccomandata.

A domanda: R. Non ero più al Ministero di Agricoltura e Commercio nel 1889. Mi ero già messo prima in aspettativa dopo una malattia che attribuisco proprio ai dispiaceri avuti in ufficio. Io ero al Ministero come Bibliotecario ed ero entrato come Segretario particolare del ministro Berti; e lo fui per tre anni.

A domanda: R. I dispiaceri dei quali parlo derivano dall'ambiente malsano che dominava in quel Ministero.

A domanda: R. Lo Zammarano aveva fama di persona d'ingegno e insieme di persona poco amica del lavorare, sicchè dicevasi al Ministero « fare lo Zammarano » per significare tirare lo stipendio e fare nulla.

A domanda: R. Faceva meraviglia di vedere Zammarano posto a Commissario Governativo alla Banca Romana e poi ad ispettore. Non pareva adatto a quell'ufficio nè per la sua diligenza nè per severità di sentire. Ad ogni modo lo misero lì perchè era divenuto incompatibile come Capo di Gabinetto.

Parecchi di questi, usciti, creati traverso il Gabinetto, divenivano poi Ispettori delle Banche.

A domanda: R. Dell'onorevole Amadei ho inteso non in rapporto alle Banche, ma per altre cose, fare nel Ministero apprezzamenti poco a lui favorevoli.

Citerò qualche cosa: Un giorno il Berti mi mostrò certi libri comprati dalla sua Signora a poco prezzo e sui quali poi essa aveva avvertito esservi il timbro della Biblioteca del Ministero.

Mi chiese se erano libri del Ministero e li riconobbi. Anche l'Amadei in quel torno di tempo mi mandò a chiamare per incarico

del ministro Miceli e mi parlò di mancanza di libri segnalata al Miceli dal Racioppi, dal Miraglia, dal Siemoni e da altri.

Indagai cogli impiegati della biblioteca e con ricerca nella biblioteca stessa e mi risultò che il commendatore Fadiga aveva venduto tutti i doppioni e le opere incomplete; mille e tante opere da me con gran fatica catalogate ed ordinate, per lire cinquecento al libraio Bocca, senza perizia e senza autorizzazione nè del ministro, nè del sotto-segretario di Stato.

Calcolai che solo due o tre delle opere così barattate costavano le lire cinquecento!!!

Già prima io avevo sospettato che il commendatore Fadiga abusasse a non retti fini della ingerenza nella biblioteca e ne avevo dato sentore, ma poco ascoltato.

Scoprii pure ch'erano stati per trecento lire venduti moltissimi libri duplicati da me ritrovati raccolti in una camera e non ancora inventariati.

Ora dissi tutto per filo e per segno all'onorevole Amadei, il quale si mostrò severo rivendicatore della morale a parole; ma di fatto avvertì di tutto il commendatore Fadiga, il quale cercò in ogni modo colla cooperazione del Bocca di formare un elenco, produrre una stima e via dicendo. Noto che il Fadiga riacquistò per conto suo per lire cinquanta l'enciclopedia sesta edizione, restituita poi al Ministero per ordine del conte Amadei.

Si sparse la cosa per il Ministero e dicevasi pure che il commendatore Fadiga avesse asserito che il denaro dei libri venduti era servita a pagare dei libri (e rilegature) che il conte Amadei si era fatto mandare a casa. Di altre cose ben poco delicate si buccinava nel Ministero a carico del conte Amadei. Così di un mobile comprato ad un'esposizione e fatto portare a casa propria; così di certi danari erogati per acquisto supposto di decorazioni, ed impiegati invece nello acquisto di una catena per una Signora.

A domanda: R. Io poi non seguivo queste dicerie, occupatissimo nei miei libri: e le riferisco quali si dicevano.

A domanda: R. Non so fatti concreti di rapporti di Amadei colle Banche. In genere non si aveva per persona adatta a sorvegliare le Banche perchè persona dissestata nei propri affari.

A domanda: R. Ritengo che gli abusi nel Ministero di agricoltura, industria e commer-

cio non siano stati riparati a sufficienza con provvedimenti blandi presi dallo Arcoleo.

A domanda: R. Per la provvista dei libri nuovi, io feci adottare il sistema della gara, e difatti il Loescher prese a fornirli col ribasso del 20 per cento, salvo errore sui prezzi del catalogo.

Andato via io, fu revocata questa disposizione ed affidata la provvista al Bocca senza ribassi o sconti.

Letto, confermato ed approvato.

ENRICO STELLUTI SCALA

Visto: *il presidente*

A. MORDINI.

N. 106.

CAMILLO ALESSANDRINI.

L'anno 1893, il giorno undici luglio, nuovamente invitato, è comparso Alessandrini Camillo, segretario capo alla Banca Romana.

Ripete sull'onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Fino al 1874 il commissario governativo assisteva alla creazione ed all'abbruciamento dei biglietti. Mi riservo di rispondere in ordine al periodo fra il 1874 ed il 1890. Vi assiste dal 1890 in poi.

A domanda: R. Il Tanlongo procurò di portare in lungo la verifica di cassa del Biagini, e così ebbe tempo di farsi anticipare dalla Banca Nazionale quel numero di biglietti che avrebbe dovuto ritirare alla imminente riscontrata decadaria, pagandone gl'interessi per i giorni di anticipo.

A domanda: R. Io credo che la Banca Nazionale abbia anticipato la totalità o quasi totalità della somma, ma non posso affermare come siano andate le cose, perchè davvero si tentò d'ingannare il Biagini, il quale ripeté ben tre volte la visita di cassa; e la terza, vincendo a furia di insistenza la riluttanza del Biagini, il quale vedeva la inutilità di questa terza visita.

A domanda: R. Ritengo che la Banca Nazionale non fosse conscia dell'uso per il quale si voleva l'anticipazione. Il Tanlongo la chiese adducendo dei bisogni di cassa, a soddisfare i quali, senza l'anticipo, avrebbe dovuto eccedere la circolazione.

A domanda: R. È esatto che l'Agazzi fece un vuoto di cassa di 97,000 lire.

L'Agazzi era uno dei ricevitori all'incasso, e quindi alla dipendenza immediata del cassiere Lazzaroni.

A domanda: R. Il giorno che fu fatto il vuoto il Tanlongo non vi era. Gli altri cercano di nascondere il fatto agli impiegati, e, venuto il governatore, fecero un accomodamento. Pare che a quattr'occhi col cassiere — lo riferisco come voce — questo Agazzi avesse detto che se lo rovinavano avrebbe detto cose dispiacevoli. Così almeno fu interpretata la indulgenza per la quale non si procedette oltre, contentandosi di metterlo fuori.

A domanda: R. Lo mantennero nel ruolo, ed il denaro lo ritirava il cassiere a diminuire l'ammanco fatto.

A domanda: R. Non credo che mai gli si sia poi passato di nuovo lo stipendio.

A domanda: R. Fazzari dal dicembre 1889 cominciò ad avere una esposizione: al 1890 aumentò. Quando Tanlongo vide la somma cresciuta, credè utile prendere qualche garanzia, e ne tenne parola al Consiglio di reggenza, e così pensarono prendere prima ipoteca sui beni del Fazzari, tanto a garanzia del passato, come delle nuove richieste. Ciò del 1892.

A domanda: R. Quanto al verbale del 1891, di cui la Commissione mi parla, non mi consta che vi fosse accennato a ministri, ma solo ad autorevoli personaggi.

Certo in Consiglio di reggenza non fece i nomi.

A domanda: R. A me, alcuno dei reggenti non declinò nomi in modo positivo.

In conversazione si induceva chi fossero questi personaggi, e si supponeva fossero i diversi ministri del tempo; ma, ripeto, tutte voci.

A domanda: R. Non assistevo io la redazione dei verbali, ma un altro impiegato a me subordinato, il Marchetti Augusto. Io potevo vederli se avessi voluto. Ad ogni modo noi abbiamo i verbali, e la Commissione può averli quando vuole.

A domanda: R. Il governatore, alle volte, modificava il verbale destinato al Ministero.

A domanda: R. Il verbale del 1891 ignoro se fu mandato al Ministero; quello del 1892 Tanlongo disse non essere necessario mandarlo, non trattandosi di affare straordinario.

A domanda: R. Le ragioni non le conosco, ma certo vi era grande dimestichezza fra il Tanlongo ed il Fazzari, il quale era presso il governatore spesso ed a tutte le ore. Il Fazzari

era che cercava Tanlongo, e certo ne aveva bisogno per i suoi affari. Forse al buon occhio col quale Tanlongo vedeva Fazzari influiva la conoscenza che egli aveva delle molte autorevoli amicizie del Fazzari.

A domanda: R. Conosco il signor Ciriaco Salvadori, ingegnere della Banca Romana.

A domanda: R. Non credo potesse avere occasione di vedere, di esaminare registri.

A domanda: R. Non credo il Salvadori avesse intimità con impiegati addetti ai registri.

A domanda: R. Il Cupelli era debitore di poco, cioè da dieci o dodicimila lire.

A domanda: R. Non mi consta che esistano somme ingenti dovute dal Cupelli sia per sé, sia per altri.

A domanda: R. Se figura, e non saprei dirlo, il nome di Luigi Grimaldi deve essere per piccola cosa.

A domanda: R. Anche prima della ispezione del 1893 ho fatto premure ai reggenti Mazzini, Simonetti, Baldantoni ed agli altri perchè si facesse una verifica preventiva di cassa che il Tanlongo ed il Lazzaroni non volevano mai fare. I reggenti aderirono; si fece e vi è un verbale: trovammo presso a poco ciò che risultò all'ispettore Martuscelli e le varianti si spiegano col movimento di cassa dei giorni.

A domanda: R. Se la verifica si fosse fatta anche tre o quattro mesi prima, il deficit si sarebbe trovato nella stessa quantità.

A domanda: R. Obbligo di dare l'alloggio al Commissario governativo non v'era; ma si diede al Pecci nei locali della Banca, al Mirone in piazza Firenze. Poi venduto lo stabile in piazza Firenze non si diè più alloggio dopo il Mirone.

A domanda: R. Non potrei precisare l'epoca; ma ho ricordo che il Padoa si rifiutò una volta a firmare un verbale di abbruciamento perchè non l'aveva presentato.

Il Ministero era stato avvisato, ed il Commissario venne tardi. Come spesso non veniva alcuno dei Commissari si procedè oltre.

A domanda: R. Escludo che si facessero due bilanci uno per uso interno della Banca e l'altro per uso degli azionisti e del pubblico. Lo escludo assolutamente.

A domanda: R. Non ho mai inteso dire che l'onorevole Chimirri abbia patrocinato, come avvocato, cause di Tanlongo o della Banca.

A domanda: R. È esatto che in discorsi

3 quaderni

collo Zammarano gli additavo la brutta china in cui era la Banca, ed alla sua domanda: « come fare? » gli rispondeva che avvertisse il ministro perchè chiamasse Tanlongo e facesse rimettere le cose in carreggiata.

A domanda: R. E prima che scoppiasse lo scandalo bancario e poi mi disse lo Zammarano di avere, avutane l'occasione, parlato col ministro, ma non ricordo se mi disse con Grimaldi o con Chimirri, nè mi disse cosa gli si rispondesse.

A domanda: R. Può essere che io abbia richiamata l'attenzione dello Zammarano sopra una od altra irregolarità. E credo di averlo avvisato che sarebbe stato un guaio, se l'approvazione della proroga sessennale fosse venuta prima che si regolarizzassero le cose.

A domanda: R. Non erano molto frequenti i rapporti fra Tanlongo e lo Zammarano.

Da prima lo Zammarano, quando scriveva articoli di finanza, li mostrava al Tanlongo.

Negli ultimi tempi veniva di rado.

A domanda: R. Mi ricordo di uno sconto accordato a Giuseppe D'Alessio, direttore del *Commercio*. Costui bussava sempre: si respingeva per quattro o cinque volte e poi si ammetteva.

A domanda: R. Non escludo che possano avergli accordato lo sconto per raccomandazioni di Lazzaroni per farlo stare cheto sul giornale, ma non mi consta in modo alcuno.

Vedevo tante bricconate che mi disinteressavano!

A domanda: R. Della fusione fra la Banca Romana e la Nazionale si cominciò a parlare alla fine del dicembre 1892, prima della ispezione governativa; in seguito si è saputo che Tanlongo e Lazzaroni trattavano già da un mese con la Banca Nazionale, ma le trattative si tenevano occulte. Non credo che vi sia stato allora un vero progetto.

A domanda: R. Lo Chauvet che aveva sempre sostenuto la Banca Romana, quando vide che il Tanlongo era gravemente compromesso e aveva mancato di sincerità, gli si volse contro, facendogli conoscere a quali pericoli si esponeva.

A domanda: R. Michele Lazzaroni che insieme al Tanlongo era uno dei patrocinatori della fusione colla Banca Nazionale, voleva la situazione della Banca Romana al 31 dicembre e me la chiese insistentemente, mal-

grado che io rispondessi che il risultato sarebbe stato esorbitante.

La feci fare con premura e la portai in casa di Michele Lazzaroni dove era anche lo Chauvet, il quale si accorse subito che non era più il caso di parlare di fusione, stante la gravità della situazione della Banca.

A domanda: R. La partecipazione della Banca Romana al prestito per l'abolizione del corso forzoso fu trattata esclusivamente dal Tanlongo; quindi, malgrado che io fossi già impiegato alla Banca in quell'epoca, non ne ho avuto cognizione. Ma potrò procurare però alla Commissione un estratto della partita dai registri del 1881.

Letto, confermato e sottoscritto.

CAMILLO ALESSANDRINI.

Visto: il *presidente*
A. MORDINI.

N. 107.

AMBROSI DE MAGISTRIS.

L'anno 1893, il giorno di martedì 11 luglio, a ore 7 pomeridiane, è comparso il signor Raffaele Ambrosi De Magistris, del fu Giovanni, nato in Anagni, domiciliato in Roma, d'anni 62, bibliotecario della Vittorio Emanuele, il quale dichiara sull'onore suo di dire la verità sulle domande che gli saranno fatte dalla Commissione.

A domanda: R. Ho preso parte all'ultima lotta elettorale in Anagni ove avvenne una circostanza spiacevole.

Mio fratello, capitano in ritiro dei Reali Carabinieri era fautore della candidatura Guj. Io che conosco da tanto tempo l'onorevole Bonghi ed ho per lui un grandissimo attaccamento, ho sostenuto Bonghi, ma in Anagni vi era la quasi unanimità per Bonghi, e quindi non ho ivi dovuto sostenere contro mio fratello una lotta tanto vivace come avvenne nelle altre frazioni del Collegio.

A domanda: R. Credo non vi sia stata corruzione in favore della candidatura Guj, perchè mio fratello, intemeratissimo, non vi si sarebbe prestato. E se i fautori dell'onorevole Bonghi dissero che il Governo comprava i voti, non venne mai a mia cognizione alcun fatto specifico. Si parlò del Mar-

chiafava, agente della Banca Romana, ma io non posso nulla testificare al riguardo.

Letto, confermato e sottoscritto.

RAFFAELE AMBROSI DE MAGISTRIS.

Visto: il presidente
A. MORDINI.

N. 108.

SALVADORI CIRIACO.

L'anno 1893, il giorno 12 luglio, invitato, è comparso il signor Ciriaco Salvadori, del fu Giuseppe, di anni 46, nato a Massa Marittima e domiciliato a Roma, ingegnere.

Dichiara che dirà sul suo onore tutta la verità.

A domanda: R. Sono ingegnere effettivo della Banca Romana dal 1879; prima vi ero come ingegnere assistente.

A domanda: R. Il commendatore Tanlongo è stato uno dei miei primi clienti quando venni a Roma. Lo vedevo tutti i giorni perchè uscendo dall'ufficio entravo da lui a sentire se aveva disposizioni a darmi.

A domanda: R. Ho visto al contenzioso che il signor Cupelli Federigo aveva effetti cambiari verso la Banca. L'ufficio del contenzioso è vicino al mio. Non potrei precisare la cifra, ma parmi di ricordare verso le centomila lire.

A domanda: R. Parmi io abbia avuto occasione di vedere questi effetti, non ricordo se in febbraio o in marzo 1893. Ma poichè non posso io precisare di cosa veduta così alla sfuggita e per curiosità, ma senza fissarmi, possono fare capo al Contenzioso.

A domanda: R. Il capo del Contenzioso è l'avvocato De Angelis. L'impiegato addetto è il signor Polveroni.

A domanda: R. Ho inteso parlare vagamente di un debito di Luigi Grimaldi, ma non ho visto effetti.

A domanda: R. Conosco Zammarano.

A domanda: R. Sì. Mi ha parlato. Mi ha detto di essere sotto l'incubo del processo, che desiderava finisse presto per provare la sua innocenza.

A domanda: R. Non mi pare di aver dato particolari allo Zammarano sugli effetti di Federigo Cupelli o di altri, perchè tanti particolari non li avevo nemmeno io.

A domanda: R. Ho detto semplicemente

allo Zammarano, che mi parlava di prestiti avuti da questo o da quello alla Banca, di ciò che vagamente avevo inteso anch'io; ma così, come voce, e non potevo precisare.

A domanda: R. Quanto agli effetti del Cupelli, li ho veduti, e ripeto, per somma complessiva non indifferente.

A domanda: R. Non ho mai posto mente al fatto che il Cupelli avesse tanto credito ed alle ragioni. So che teneva legno anche prima di essere impiegato al Ministero e lo supponevo persona ricca.

A domanda: R. Posso escludere che si trattasse di effetti del Cupelli per sole diecimila lire.

A domanda: R. Ho ritenuto il Cupelli persona ricca, lo ripeto, e mi meravigliai quando seppi che aveva preso un impiego.

A domanda: R. Ho conosciuto Achille Fazzari.

A domanda: R. Sono testimone nel contratto stipulato fra la Banca ed il Fazzari.

Un giorno trovatomi, come al solito, dal governatore questi mi disse: « già che è qui si trattenga un poco e farà da testimone in un contratto. » Così conobbi il Fazzari ed udii leggere il contratto nel quale firmai come testimone.

Dopo pochi giorni un amico mi parlava di questo contratto e lo biasimava.

Io gli dissi che poi infine la Banca mi pareva garantita dalla ipoteca su tutta la tenuta del Fazzari.

A domanda: R. Un giorno trovatomi dal Tanlongo venne il discorso anche su questo contratto ed il Tanlongo disse che era stato obbligato a portare e concludere l'affare dalle premure di tre ministri, che ad ogni modo credeva la Banca sufficientemente garantita.

A domanda: R. Non fece i nomi dei tre ministri.

A domanda: R. La mia impressione fu che intendesse successione di ministri, dall'uno all'altro, di Gabinetti diversi.

A domanda: R. Non ebbi mai invito di vedere la Ferdinanda. Di questa stima fu incaricato il Galloni. Io sono incaricato, il più spesso, di stime di beni urbani.

A domanda: R. L'Avenali godeva buon credito, da qualche tempo è molto scosso.

A domanda: R. L'Avenali ha costruito il palazzo della Banca Nazionale e un altro palazzo alle Terme.

A domanda: R. Sono informato delle ver-

tenze relative alla fabbricabilità delle zone per detto palazzo delle Terme, perchè vi confina il palazzo di un mio cliente, il professore Cugnoni, che ebbe a questo proposito lite coi vicini. So che i costruttori ebbero bisogno di sovvenzioni ed ebbero operazioni anche con la Banca Romana, ed ho avuto occasione di sentire dal signor Tanlongo parlare di queste sovvenzioni all'Avenali ed agli altri cointeressati.

A domanda: R. Anche l'onorevole Cavalini fu in queste trattative, non so se per sé o solamente per la Banca Lomellina.

A domanda: R. In queste trattative intervenne per la Banca l'avvocato De Angelis come capo del contenzioso.

A domanda: R. È molto difficile nelle condizioni attuali fissare il prezzo dello stabile.

In massima sono oggi operazioni sbagliate perchè gli affitti non rispondono al costo di produzione.

A domanda: R. Al 1889 le aree in quel sito potevano essere valutate anche a lire 200 circa il metro quadrato, in quell'epoca forse più che meno, quantunque già fosse cominciata la scala decrescente che è poi proceduta sempre innanzi.

A domanda: R. Per rispondere esattamente dovrei periziare il palazzo. Così ad orecchio devo dire che oggi sarebbe impossibile prendere l'interesse sperato del danaro impiegato e che anzi si possa calcolare un deprezzamento della metà.

Letto, confermato e sottoscritto.

CIRIACO SALVADORI BASCHIERI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 109.

MARCHETTI AUGUSTO.

L'anno 1893, il giorno 12 luglio, è comparso, invitato, il signor Augusto Marchetti del fu Alessandro, di anni 57, nato a Palestrina e domiciliato a Roma, economo alla Banca Romana e faciente funzione di segretario del Consiglio di reggenza di detta Banca.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Per l'affare Fazzari del 1891 come le cose siano procedute possono

rilevare dal verbale della seduta del Consiglio. A questo effetto ho portato con me i registri dei verbali.

Mordini, presidente della Commissione, dà lettura del verbale della seduta del Consiglio di reggenza del 7 novembre 1891, dal registro depresso sul tavolo della Commissione dal signor Marchetti, per la parte che riguarda l'operazione del signor Achille Fazzari.

Pellegrini dà lettura, dal registro detto di sopra, del verbale della seduta del 13 novembre 1891 in ordine allo stesso affare.

A questo punto il **Presidente** dispone che i detti registri restino a disposizione della Commissione per esame sia dei verbali letti, sia degli altri relativi allo stesso affare.

A richiesta del signor Marchetti il presidente dispone che il registro del 1892, ancora in uso, sarà rimandato alla Banca prima di quello degli anni precedenti.

A domanda: R. La cassatura nel verbale del 7 novembre 1891 venne da ciò: che il Governatore volle correggerlo. Io fedelmente scrivevo ed anche questa volta, le parole quali erano pronunciate. Talvolta mi diceva: « Non mettete tale cosa nel verbale ». Quella volta nulla mi disse, ed io tutto inserii; ed egli poi corresse.

A domanda: R. « I verbali mandati al Ministero corrispondevano fedelmente ai nostri. Io facevo i verbali, poi li facevo leggere al Governatore, e dopo approvazione del Consiglio di reggenza li trascrivevo a registro. « Quella volta il Governatore non fece osservazioni, e così è che la modificazione è venuta sul verbale in parte già trascritto. »

A domanda: R. A me non risulta che il Governatore sia stato invitato dal Ministero a ritirare un verbale mandatosi e che ne sia stato mandato un altro dopo mutata un'espressione.

Può essere che la cassatura della quale ho parlato sia stata l'effetto di qualche osservazione ricevuta al Ministero. Non escludo, per quanto non me ne ricordo, un ritiro di verbale e la spedizione di un secondo verbale modificato.

A domanda: R. I verbali riguardanti affari d'interessi particolari della Banca non si mandavano al Ministero.

A domanda: R. Del verbale 1° dicembre 1892, nel quale ancora fu trattato di crediti al Fazzari, non fu mandato copia al Ministero. Nella minuta che io ho, vi è scritto di

carattere del Governatore: « Affare particolare ».

A domanda: R. In Consiglio di reggenza vi furono osservazioni del Mazzino e del Baldantoni. Il primo diceva che non vedeva come la Banca Romana dovesse fare somministrazioni non continuate dalla Banca Nazionale. Il Baldantoni non trovava spiegabile che si andasse incontro all'ignoto, assumendo la responsabilità dell'amministrazione e che il debitore si disinteressasse così facilmente dell'amministrazione di un patrimonio che diceva vistosissimo.

A domanda: R. Presenterò alla Commissione la minuta del verbale del 7 novembre 1891.

A domanda: R. I verbali venivano trascritti in registro dopo che erano stati letti nella seduta successiva, in Consiglio di reggenza e nella quale erano firmati dal solo Governatore e dopo approvazione del Consiglio di reggenza sul registro da tutti i reggenti che erano stati presenti.

Letto, confermato e sottoscritto.

AUGUSTO MARCHETTI.

Visto: *Il Presidente*
A. MORDINI.

N. 110.

CAVALLINI FILIPPO.

L'anno 1893, il 13 luglio a ore 9 ant., in seguito a suo telegramma, è comparso l'onorevole Filippo Cavallini, del vivente senatore Gaspare, d'anni 43, nato a Pieve del Cairo (Pavia), domiciliato a Belgirate, deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Interrogato intorno al motivo del suo telegramma per essere sentito dalla Commissione.

R. Da dichiarazioni dei colleghi mi è stato riferito che Bovio alluse a me in certe sue parole oltraggianti dette alla Camera, e perfino pubblicazioni di giornali annunziarono che il Comitato dei sette si era occupato dei fatti miei e taluno disse anche che il Comitato aveva scoperto in poche ore maggiori reati che in tutto il resto del suo mandato. Supposi a chi si potesse alludere in questa circostanza.

A domanda del Presidente: R. Queste mie parole sono un semplice riferimento a voci da me udite, senza che la Commissione in queste debba ravvisarvi veruna mia affermazione.

Quindici o venti giorni or sono ricevei una lettera anonima, che io feci vedere a diversi colleghi della Camera ed al prefetto Anarratone. In essa dicevasi che il Comitato aveva ricevuto a sua volta una lettera anonima in cui si parlava di miei rapporti con signor Avenali e con la Banca Romana. Comunico anzi per prova al Comitato, la lettera da me ricevuta, scritta sopra una busta della Camera.

Supponendo quindi che si tratti di questi miei rapporti con l'Avenali, racconterò tutto quello che è intervenuto.

A rogito Giuseppe Crosà di Milano, 23 novembre 1889, imprestai una somma di lire 1,100,000 ai signori Cremonesi e Martinelli, che avevano l'albergo della Minerva, poi il Costanzi e venduto quest'ultimo vollero costruire un grande albergo alle Terme; e per questa costruzione mi richiesero della somma che io imprestai per intromissione di un certo Mongo Luigi.

Assunte informazioni esse erano contraddicenti e anzi qualcuno, fra cui il signor Nizzola, m'aveva detto di astenermi, ma poiché il prestito era garantito, io lo feci ugualmente, giudicando che la capienza vi era abbondantemente perchè calcolavo il prezzo dell'area a lire 225 il metro quadrato oltre al fabbricato, che era un antico convento che doveva essere trasformato in albergo.

La primitiva intenzione del Cremonesi e del Martinelli non era quella di edificare ab inis fundamentis, ma consigliati a prendere questa determinazione dal loro architetto Podesti, ricorsero anche alla Banca Lomellina, che aprì loro un credito per un milione. Questi costruttori si misero a fabbricare con un lusso straordinario ed allorquando lo stabile era finito per tre quarti si videro nella necessità di sospendere per mancanza di fondi. Io mi persuasi che una parte di questi fondi era stata stornata e ne ebbi la conferma avendo fatto fare un esame sommario della situazione.

Venuto da me l'avvocato Lara mi diede la notizia che Cremonesi e Martinelli avevano sospeso i lavori e i pagamenti, che il costruttore Avenali, che costruiva per conto

di Cremonesi e Martinelli, si trovava in disborso di somme fortissime, e mi proponeva una combinazione che salvaguardasse gli interessi miei e quelli dell'Avenali. Mi suggeriva che assumessi io stesso di condurre a termine l'albergo come primo creditore. Io dichiarai che non poteva accettare tale proposta non essendo capo-mastro, nè impresario. Ma in seguito, per l'affezione che io avevo alla Banca Lomellina, assunsi il credito suo che era di lire 800,000 e quindi io, fra capitali e interessi divenni creditore di oltre due milioni.

Avenali mi pregò di rinunciare a 500,000 lire sul mio credito, ed io, sollecitato vivamente dall'avvocato Gabrieli e dal senatore Parenzo, dopo lunghe trattative, acconsentii a rinunciare, con una convenzione privata a 400,000 lire del mio credito.

Questa combinazione avvenne in febbraio del 1892. Fatto il contratto, Avenali si accinse alla continuazione della fabbrica dell'albergo.

Un giorno mi disse che aveva ricorso alla Banca Romana per avere una maggiore apertura di credito onde poter continuare i suoi lavori, ma questa si rifiutava, salvo che io cedessi 300,000 lire del mio credito ipotecario, ed io infine acconsentii alla domandata cessione.

La Banca Lomellina aveva fatta a me la girata delle cambiali in prova della cessione del credito. Di queste cambiali io ne girai per 150,000 lire alla Banca Romana ed inoltre le cedetti altre 150,000 lire del credito ipotecario al mio nome.

La Banca Romana aveva preparato l'atto in modo da garantire anche altre 300,000 lire che l'Avenali le doveva da tempo immemorabile. Di più volendo assolutamente il governatore della Banca una garanzia di 500,000 lire complessive, mi hanno fatto acconsentire ad una garanzia suppletiva di 50,000 lire, consegnata in un atto segreto depositato presso il notaio Serafini.

Quest'atto io più non lo ricordava nel suo preciso tenore, ma ora, dietro mia iniziativa ed insistenza l'ho fatto ieri pubblicare e ne dò ora lettura alla Commissione, pregandola di procurarsene copia autentica.

L'Avenali doveva 299,000 lire circa al giorno del contratto, per debiti vecchi, alla Banca Romana, come dalla distinta delle

cambiali, di cui presento copia alla Commissione, da me sottoscritta.

Nel contratto veniva fatta apertura di credito dalla Banca Romana per altre lire 200 mila, per cui il credito della Banca verso l'Avenali saliva a circa 500,000 lire. Se io non fossi intervenuto per salvare il signor Avenali, la Banca Romana avrebbe perduto 300,000 lire, già dovutele dall'Avenali perchè esso avrebbe dovuto certamente fallire.

Fatto questo contratto l'Avenali, come ho detto di sopra, si rimise alla costruzione dell'albergo, ma intanto io, vedendo con trepidazione aggravarsi la crisi edilizia, mi diedi d'attorno per cercare un collocamento dell'albergo. Essendo in relazione coi proprietari dell'Hôtel de Savoie a Londra, cercai di indurli ad intavolare trattative per la compra dell'albergo suddetto, trattative che effettivamente seguirono senza interruzione dal 12 novembre ad oggi, come rimane provato da n. 7 lettere e n. 12 telegrammi, che depongo presso la Commissione.

Venne a Roma appositamente un rappresentante di quella Società, il signor Ritz, che si mise in relazione diretta col signor Avenali.

In seguito a copioso carteggio il signor Ritz mi scrisse finalmente che si era data procura all'avv. Serrao per trattative concrete.

Il 13 giugno l'avv. Serrao mi scrive che i suoi clienti non sono disposti a dare più di 80 mila lire sterline (2,000,000).

Questo prezzo offriva qualche cosa di più del mio credito, ma io, pure, non me ne volevo contentare, non trovando margine sufficiente per gli altri creditori, della cui posizione io mi sono sempre esclusivamente preoccupato.

Mentre mi occupavo della vendita dell'albergo, il signor Avenali mi disse che il ministro di agricoltura e commercio faceva studiare l'acquisto del palazzo pel Ministero in seguito ad iniziativa presa dagli stessi impiegati del Ministero, fra i quali il comm. Fadiga. Gli risposi che col Governo non intendevo assolutamente trattare. Avenali insistette a mezzo dell'avvocato Gabrieli e fecemi pur rivolgere preghiera dall'onorevole Parenzo, ai quali risposi nello stesso modo.

Intanto lo stabile era stato messo all'asta per 1,800,000 lire. Feci seguire tutti gli esperimenti d'asta che sempre andarono deserti.

Non vi adii mai perchè pregato sempre caldamente dall'Avenali di astenermene, e dietro sua promessa che egli si sarebbe presentato o che avrebbe trovato nel frattempo combinazione atta a salvare tutti i creditori. Io allo scopo di lasciarlo libero di trattare con chi volesse ed anche col Governo lo invitai a farmi rilevare il credito dal barone Houffer, il quale aveva già quasi accettato ma poi non ne volle più sapere. Di tutte queste cose è perfettamente informato il comm. Anarratone prefetto di Brescia.

In seguito feci proporre l'albergo al tenore Tamagno dal ministro Rattazzi, ma anche il Tamagno, favorevolissimo all'acquisto, ne fu scongiato dal suo avvocato di Milano, avv. Alessio Alessi, che gli suggerì di investire piuttosto i suoi capitali in fondi pubblici.

Un mese fa l'onorevole Mazzino venne da me alla Camera e mi domandò notizie dell'Avenali. Gli risposi che egli sperava nel Ministero, ma che giammai io mi sarei prestato a simile combinazione. Soggiunsi però che i creditori potevano star tranquilli perchè io intendevo passare il maggiore eventuale ricavo del mio credito a beneficio loro e di Avenali.

Lo stabile continuava ad andare all'asta.

Il giorno 29 giugno prossimo passato venne da me l'avv. Gabrieli che mi disse che Avenali non aveva denari, nè pel deposito nè pel trapasso. Io gli dissi che quanto al deposito provvedevo io, purchè pensasse lui alle spese di trapasso; ma il Gabrieli, pur trovando larghissime le mie proposte, mi dichiarò che l'Avenali non era in grado di provvedere neppure alle spese dell'asta.

Questa volta presentatomi all'asta, vidi che vi era un concorrente; per tutelare l'interesse mio ed anche degli altri creditori, sono stato obbligato a concorrere alla gara e lo stabile venne deliberato a me per 513 mila lire, rappresentanti un mio credito effettivo di lire 2,300,000 circa.

A questo punto credo utile dichiarare che constandomi, come già dissi, che per proprio conto l'Avenali aveva speranza di concludere un contratto di permuta col Ministero, trattativa alla quale fui completamente estraneo, anzi contrario conformemente alle dichiarazioni ripetute all'Avenali e suoi amici, così appena rimasto deliberatario dello stabile telegrafai a Londra alla Società dell'Hôtel

Savoie, che salvo l'aumento del sesto, potendo disporre dell'immobile, ero disposto a trattare e firmare con loro. Ottenutone un telegramma di adesione lo comunicai a Lacava e San Giuliano onde sapessero che lo stabile non era più disponibile, senza aggiungere altro, non avendo avuto con loro nessuna precedente relazione al riguardo.

— Invitato dalla Commissione a considerare che deve dare la prova del fatto asserito;

Cavallini. Dichiaro di esser pronto a presentare il telegramma suddetto.

Il giorno in cui fui deliberatario dell'asta, il commendatore Grillo, fattomi chiamare mi disse che era un po' inquieto per la posizione che si andava facendo l'Avenali, in rapporto d'interessi ed affari colla Banca Nazionale. Io risposi che la situazione dell'Avenali non era mutata, perchè se mi rimaneva lo stabile, credeva poterlo rivendere ad un prezzo che, dopo di avermi coperto, avrebbe lasciato un margine che avrei passato ad Avenali e ai suoi creditori. Soggiunsi al commendatore Grillo che lo stesso giorno avevo rimesso, in proprio, una somma ad Avenali perchè fosse pronto ai lavori della Chiesa dei Prati di Castello. Siccome Avenali chiedeva alla Banca Nazionale un acconto di 14 mila lire sopra lavori non ancora collaudati del palazzo della Banca, lasciai io una lettera di garanzia per detta somma, soggiungendo a Grillo che lo facevo per desiderio di aiutare Avenali e perchè ero deciso a dargli quanto avrei ricavato in più del mio credito dalla vendita del palazzo alle Terme.

Venne da me Fortis a chiedermi informazioni sulla moralità di Avenali, dicendomi di esserne creditore e soggiungendomi che se si trattava di un brav'uomo non lo avrebbe disturbato. Detti buone informazioni e soggiunsi che stesse pure tranquillo perchè dalla vendita dello stabile sarebbe rimasto un margine oltre al mio credito.

Dichiaro che i signori: Avenali, avvocato Gabrieli, ragioniere Cesare Giudici, senatore Parenzo, commendatore Grillo, commendatore Rattazzi, barone Houffer, prefetto Anarratone, deputati Mazzino e Rossi Luigi possono tutti attestare come io abbia sempre dichiarato:

1° che a qualunque costo non mi sarei prestato a trattative col Ministero;

2° che tutto quello che avessi preso, dato che lo stabile fosse rimasto a me, oltre

il mio credito, ridotto, come sopra dissi, a favore di Avenali, sarebbe andato in pro dei creditori e di Avenali.

Perdendo una ingente parte di un mio credito ipotecario; rinunciando ad un grado ipotecario a favore della Banca Romana; impedendo il fallimento Avenali; lasciando andare deserti tutti gli esperimenti d'asta fino a che non vi furono concorrenti; dichiarando che il di più del ricavo dello stabile, pagato il mio credito ridotto, lo mettevo a disposizione di Avenali, mentre avrei potuto legalmente profittare della posizione, comprando lo stabile e tenendolo per mio conto, domando se potevo agire con maggiore correttezza. Letto, confermato e sottoscritto.

F. CAVALLINI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 111.

CAVALLINI FILIPPO.

L'anno 1893, il giorno 13 luglio, a ore 4 pomeridiane invitato comparisce nuovamente l'onorevole deputato Cavallini Filippo.

Gli vengono rivolte le seguenti domande, alle quali dà le risposte, qui sottoscritte.

D. Ha avuto ella occasione di raccomandare alla Banca Romana la maggiore sovvenzione all'Avenali perchè questi potesse compiere il fabbricato alle Terme?

R. La domanda del maggiore sconto fu fatta dall'Avenali.

L'unica mia pratica presso la Banca Romana e il governatore è stata di dichiararmi pronto a dare le garanzie richieste. Non ricordo, ma non escludo a priori, che io possa avere detto in discorso qualche parola favorevole all'Avenali, come per una brava persona che meritasse di essere sostenuta.

Ad ogni modo escludo che potesse essersi mai parlato di credito superiore circa a 150, o 200 mila lire e sempre garantito da ipoteca. Escludo dunque di aver cooperato a un credito di favore.

Dichiaro che la convenzione mia col signor Avenali, colla quale questi si obbligava di condurre a termine il fabbricato, era assai anteriore alla stipulazione della convenzione colla Banca Romana, e quindi io non dovevo

preoccuparmi del modo di trovare fondi, cosa che riguardava l'Avenali.

Ero perciò indifferente che egli avesse i denari dalla Banca Romana o cercasse di procurarseli diversamente.

D. Il prestito di 1,100,000 lire che ella diede ai signori Cremonesi e Martinelli, servi ad estinguere il prezzo di acquisto di questi signori al signor Maraini Enrico venditore?

R. Servi ai signori Cremonesi e Martinelli appunto a questo scopo.

D. Quali ragioni la persuasero a non impedire o far cessare la esecuzione da parte della Ditta Maraini e compagni del fabbricato di cui si parla?

R. Perchè era interesse di tutti i creditori iscritti togliere di mezzo i proprietari del fondo, signori Cremonesi e Martinelli notoriamente insolubili, tanto che erano in stato di moratoria.

D. Fra le altre dichiarazioni che ella, onorevole collega, ha fatto al commendatore Grillo e delle quali ha parlato stamane, ha in quella occasione dichiarato al commendatore Grillo che quantunque non obbligato ella avrebbe, rimanendo aggiudicatario dell'immobile, adempiuto verso la Banca Romana all'impegno assunto dall'Avenali?

R. Parlando col commendatore Grillo, per provargli da quali sentimenti io ero mosso, dissi che la Banca Romana all'Avenali, per questo stabile, aveva aumentato il fido di lire duecentomila, ascendendo da tempo immemorabile il debito dell'Avenali verso la Banca per altre cause a lire 300,000, e che queste 200,000 le avrei in ogni caso pagate io.

D. Quali dei lavori del fabbricato, ancora mancanti secondo la perizia giudiziale per la espropriazione, furono prima del giorno dell'asta eseguiti?

R. Vidi lo stabile questa mattina. Mancano ancora i pavimenti al piano terreno, le vernici a tre piani, i parati ed i vetri a tre piani e mancano le condutture per l'acqua e per l'illuminazione. Mancano completamente le cucine, i cessi, le balaustre alle due scale, le chiavi a tutte le porte, gli accessori e le opere decorative di finimento e forse qualche cosa di altro.

D. Come spiega, onorevole collega, che mentre nelle sue dichiarazioni di stamane ha detto di aver consentito ad una riduzione di suo credito verso Cremonesi e Martinelli di lire 400,000, la riduzione non apparirebbe

che di sole 300,000 lire riguardando la riduzione ipotecaria dei crediti Banca Lomellina e Cavallini?

R. Oltre le 300,000 lire di cui sopra, avevo un altro credito di 100,000 lire verso Cremonesi e Martinelli, rappresentato da effetti cambiari che ho rimesso al signor Avenali.

D. Quando fece ella il prestito ai signori Cremonesi e Martinelli?

R. Il giorno medesimo del contratto di acquisto dei signori Cremonesi e Martinelli da Maraini, cioè il 23 novembre 1889 ai rogiti Ciola di Milano e nello stesso atto.

D. Quando versò ella il danaro ai signori Cremonesi e Martinelli?

R. Non ho versato i danari nelle mani dei signori Cremonesi e Martinelli, ma eseguii il pagamento nelle mani del venditore Maraini Enrico e compagni nello stesso giorno e poco prima della stipulazione del contratto.

D. La vendita da parte di Maraini e compagni a Cremonesi e Martinelli fu una vendita reale ed effettiva?

R. La vendita fu reale ed effettiva senza dubbio alcuno.

D. Il pagamento fu egualmente reale ed effettivo?

R. Reale ed effettivo ma regolato nei miei rapporti con Maraini con giro di conti.

Letto, approvato e sottoscritto.

FILIPPO CAVALLINI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 112.

DANEO GIAN CARLO

L'anno 1893, il giorno tredici luglio, alle ore sei pomeridiane è comparso, invitato, il signor avvocato Daneo Gian Carlo, di anni 40, nativo di Genova, domiciliato a Genova, fu Giovanni, il quale dichiara sul suo onore di dire tutta la verità sulle domande alle quali potrà rispondere.

Ma premette subito che egli intende valersi delle facoltà concesse dall'art. 288 del Codice di procedura penale intorno al segreto professionale, essendo avvocato di Bernardo Tanlongo nel processo della Banca Romana.

Bitiene essere questo un suo imprescindibile dovere, non potendo conoscere quali

rapporti eventuali possano risultare fra le domande del Comitato e la sua difesa del Tanlongo.

Udite queste dichiarazioni il presidente dichiara che senza pregiudizio della questione non è luogo per ora di rivolgere al signor avvocato Daneo interrogazioni oltre le seguenti:

D. Se nei verbali di perquisizione sia intervenuto come semplice testimone o già colla veste di difensore del Tanlongo.

R. Fin d'allora figuravo come rappresentante del Tanlongo avendone avuto speciale incarico da Pietro Tanlongo, ed ebbi occasione di fare analoghe dichiarazioni dinanzi l'autorità giudiziaria, per cui questa mi ha dispensato dal prestare testimonianza.

Paternostro osserva che gli avvocati e procuratori possono dispensarsi dal deporre solamente sopra quei fatti e circostanze di cui essi ebbero cognizione in seguito a rivelazione o confidenza ad essi fatta dai loro clienti nello esercizio del proprio ministero:

Daneo dice: fare una distinzione fra quello che ha saputo come testimone o come difensore lo metterebbe in una posizione difficilissima non potendo scindere completamente i fatti conosciuti in un modo da quelli conosciuti nell'altra sua qualità.

Egli può dire soltanto relativamente alle perquisizioni in casa Tanlongo che vi erano tre plichi: uno contenente circa 2500 lire, un pacco grosso di carte ed un altro più piccolo; il che risulta da un verbale da lui firmato.

A domanda: R. Quando vennero i delegati per arrestare il Tanlongo io sono uscito poco tempo dopo per recarmi al Ministero dell'interno per parlare al sotto-segretario Rosano ed in altri luoghi. Al mio ritorno trovai i delegati intenti a visitare le carte che vidi anch'io in parte.

Non vidi alcun membro dell'autorità giudiziaria.

A domanda: R. Le perquisizioni alla Banca durarono circa dieci giorni. Nei primi giorni non vi era l'autorità giudiziaria, dopo intervenne anche questa.

Io ho costantemente assistito alle perquisizioni della Banca e non mi sono mai allontanato.

A domanda: R. In casa Tanlongo mi pare di aver firmato un solo verbale. Alla Banca mi pare che ne furono fatti due, uno dall'au-

torità di pubblica sicurezza e uno lunguissimo, e forse due, dal giudice istruttore.

A domanda: R. La sera dell'arresto del Tanlongo sono ritornato e mi fermai sino a mezzanotte: quello che successe dopo non è a mia cognizione.

A domanda: R. Non ricordo se il signor Tanlongo mettesse il suo sigillo ai pacchi sequestrati.

A domanda: R. A mezzanotte mi pare di aver veduto l'ispettore Mainetti, anzi lo posso assicurare.

Non ricordo che vi fosse anche il delegato Montalto.

A domanda: R. Ricordo che non solo le carte timbrate della Camera e del Senato, ma anche tutte quelle che potevano ritenersi importanti, venivano trasmesse al questore che ne prendeva visione e metteva in disparte.

Questo per la perquisizione alla Banca perchè, come dissi, a quella fatta in casa non ho assistito continuamente.

Del resto bisogna dire che il questore, come pure il giudice istruttore, in queste perquisizioni si sono contenuti in modo correttissimo ed io non ho che altamente a lodarmene.

Tutte le carte che venivano passate al questore od al giudice istruttore venivano pure a me passate perchè io ne prendessi cognizione.

Letto, confermato e sottoscritto.

AVV. GIAN CARLO DANEQ.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 113.

APOLLONI ALFONSO.

L'anno 1893 il giorno di martedì 18 luglio a ore 7 pom. è comparso, invitato, Apolloni Alfonso di Ettore, d'anni 52, nato e domiciliato a Roma, ricevitore presso la Banca Romana.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Allorchè mi veniva annunciato dal cassiere un incasso, p. es., a titolo conti correnti, io che teneva i registri di questa operazione firmava la relativa ricevuta ed al chiudere della giornata ne davvo poi di scarico al cassiere sig. Cesare Lazzaroni.

26 — INT.

E così è avvenuto in ordine alla ricevuta a nome del sig. cav. Luigi Palestini, del Boncompagni, ecc. Queste ricevute per conti correnti, ho poi saputo che nella sostanza erano altrettante simulazioni dirette a coprire la circolazione abusiva.

E ciò l'ho appreso allorchè sono stato interrogato dal giudice istruttore e da quanto è stato pubblicato nei giornali.

Quanto poi alle firme originali dei pretesi correntisti che si leggono attergate alle ricevute, esse sono di quelli che risultano firmati. Io non li ho visti firmare e quando io ho consegnato le ricevute, le firme non esistevano.

Le avranno segnate dopo per garantire la Banca contro la possibile ripetizione delle somme che non erano state effettivamente versate.

Ripeto; tuttocio io l'ho appreso in occasione dell'interrogatorio del giudice istruttore.

Io materialmente non curavo di ritirare o di vedere il versamento del danaro per la fiducia che avevo nel cassiere sig. Lazzaroni.

Letto, confermato e sottoscritto.

APOLLONI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 114.

CONFRONTO

tra BIAGINI GUSTAVO e ROLLI GIO. BATTISTA.

L'anno 1893 il giorno 19 luglio, a ore 11 a. m. sono comparsi, invitati: Biagini comm. Gustavo e Rolli Giovanni Battista le cui generalità sono in atti.

Ha luogo tra i due signori soprannominati il seguente confronto:

Rolli. A domanda: R. Ricordo il discorso che mi fece il comm. Biagini in proposito della tentata corruzione contro di lui. All'infuori di questa notizia diretta, io dichiaro che avevo inteso parlare di questo tentativo anche da qualche impiegato della Banca. Non so precisare ove mi fu fatto questo discorso.

Biagini osserva: Non fui io che parlai al Rolli del tentativo di corruzione: fu invece il sig. Rolli che incontratomi, mi parlò della cosa d'iniziativa sua, come per assicurarsi se

MB

il fatto della proposta era vero. E fu allora che io, accettando il discorso confermai la cosa in genere senza entrare in particolari. Ricordo che il Rolli mi disse persino la somma che si era determinato di offrirmi.

Rolli risponde insistendo e accennando al particolare confidatogli dal Biagini della *ca-ciotta* che il Tanlongo si era fatto lecito di mandargli in dono e che esso aveva respinto.

E così venne a dirgli del tentativo ulteriore del Tanlongo. Ma io non escludo d'avergli io stesso fatto la domanda « ma è vero che ti hanno fatto un'offerta? » Non ricordo se io parlassi di lire 50 mila: ma ora questa cifra non mi rimane nuova.

Biagini osserva che egli dal Tanlongo offerte concrete e proprie di cifra determinata e precisa, non ebbe; non potea esso quindi parlare di lire 50 mila: fu il Rolli che gliene parlò come se questa di lire 50 mila fosse la cifra che si voleva dargli.

Rolli conviene che il Biagini non parlò di cifra alcuna e che possa essere stato esso Rolli che ne parlò come di cosa intesa dire.

Biagini. In sostanza io confermo che i due punti son questi: Che non fui io ma il Rolli che iniziò il discorso; e che io non parlai, perchè non potevo parlarne, di cifra alcuna; che fu il Rolli che ne parlò pel primo, aggiungendo che si era parlato anche della cifra da offrire nella quantità di lire cinquantamila.

Biagini. *A domanda: R.* Nella mia prima deposizione innanzi il giudice istruttore per un senso di delicatezza e anche perchè non domandato, io non parlai di questo fatto. Ma richiamato in altro giorno e domandato su questa circostanza che il giudice mi disse non deposta da me per delicatezza e generosità, narrai le cose come le ho narrate qui.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIOVANNI BATTISTA ROLLI
GUSTAVO BIAGINI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 115.

MAGALDI VINCENZO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì 19 luglio, a ore 5 1/2 pom., si è presentato, invitato, il comm. dottor Magaldi Vincenzo, fu Ghe-

rardo, di anni 44, nato a Lecce, domiciliato a Roma, reggente la Divisione del Credito al Ministero di agricoltura e commercio.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Secondo il regolamento del 1875 per l'esecuzione della legge del 1874 sugli Istituti di emissione, la vigilanza era esercitata in due modi: per mezzo di Commissari residenti e direttamente dal Ministero.

I Commissari localizzati intervenivano alle adunanze dei Consigli di Amministrazione degli Istituti d'emissione ed avevano diritto di fare inserire le loro osservazioni nei verbali e di riferirne poi al Ministero, perchè essi non avevano il *veto*. Avevano anche facoltà di eseguire, in casi di eccezionale gravità, ispezioni straordinarie, salvo di riferirne al Ministero.

Nei casi ordinari dovevano dar corso a quelle ispezioni che fossero state ordinate dal Ministero.

Secondo un altro regolamento del 1876 i Commissari stessi dovevano assistere all'abbruciamento dei biglietti degli Istituti di emissione.

Per quanto poi concerne la Banca Romana occorre dire che essa era governata da uno Statuto del 1871, per il quale erano stabilite norme di controllo e di vigilanza assai rigide, e per le quali i Commissari dovevano assistere anche alla emissione e creazione dei biglietti.

Quanto allo Zammarano io credo che nemmeno abbia letto lo statuto speciale della Banca Romana, nè mai quindi ha avuto occasione d'interpellare, come avrebbe dovuto in caso di dubbio, se per la Banca Romana doveva essere in vigore la legge generale o lo statuto o regolamento speciale. Invece egli nulla ha mai detto. Posso inoltre deporre che per lo spazio di tre anni e mezzo, durante i quali ricopri l'ufficio di Ispettore della Banca Romana, appena circa 40 verbali esso ha trasmesso al Ministero, ed io ho verificato che molti ne mancavano, dal che io traggo la prova che egli non abbia nemmeno assistito a tutte le adunanze del Consiglio di Reggenza della Banca suddetta.

Risulta poi che lo Zammarano non ha mai mandato i verbali di abbruciamento dei biglietti. Ed è a notare che il Governo, soppressi i Commissari localizzati, ha sempre mandato un Commissario per assistere alla operazione di emissione e di creazione, e lo

Zammarano che aveva anche quest'obbligo di vigilanza, mai ha assistito a questa importante operazione.

Rapporti speciali sull'andamento delle cose della Banca Romana, che egli ha detto di avere trasmesso, non esistono nè bene, nè male, dunque non è vero che li abbia mai redatti.

Vi sono soltanto le semplici lettere di accompagnamento ai quaranta verbali di cui sopra, senza speciali osservazioni che potessero richiamare in qualche modo l'attenzione del Ministero.

Vi sono altresì le lettere semplicissime con cui egli trasmetteva le situazioni decarie, ma anche queste non contengono richiami od osservazioni speciali.

La nomina di Zammarano ad ispettore della Banca Romana fu un provvedimento di carattere quasi improvviso del Grimaldi in conseguenza della soppressione del Gabinetto di cui lo Zammarano era capo, soppressione resa necessaria dalle difficoltà immense create dallo stesso Zammarano al ministro.

A domanda: R. Mentre Zammarano era Commissario della Banca Romana, dopo la ispezione del 1889, incontratolo un giorno per via, avendo io saputo qualche cosa sulle risultanze della ispezione del Biagini, risultanze che erano state scrupolosamente tenute segrete a noi del Ministero così dal Monzilli che da altri, gli dissi che io sapeva qualcuno degli inconvenienti gravi rilevati dal Biagini, ed egli rispose: « Io so tutto ma non voglio incaricarmene; quella è gente potente e si vendicherebbe di me. A me preme di stare a Roma e di non esser mandato fuori. »

Il Ministero lasciava correre così la cosa e di questo contegno del Ministero trae oggi partito lo Zammarano per dire che non era stato redarguito da nessuno e che quindi egli credeva di continuare in quel modo.

So che lo Zammarano ha detto di avere nel 1891 presentato un rapporto sulle condizioni della Banca Romana. Ciò non è vero; egli, anche perchè non faceva nulla, ebbe l'incarico di redigere una specie di regolamento sul servizio d'ispezione e di riordinamento della vigilanza.

Il Miceli commise errore gravissimo quando col decreto del 6 maggio 1890 abolì la vigilanza localizzata. E perciò il Chimirri che notava gli inconvenienti verificati da questa

soppressione incaricò volentieri lo Zammarano di questo progetto di regolamento; del resto con ciò lo Zammarano mirava a creare a sè una posizione quasi autonoma dal Direttore generale del Credito.

Il 9 febbraio 1893 lo Zammarano, tornato da Napoli, seppe del mandato di comparizione. Venne al Ministero e poi dopo aver conferito col ministro salì da me confessando di aver ricevuto danari dalla Banca Romana, ma in compenso di articoli che egli aveva scritto in vari giornali in pro' della Banca Romana.

Mi disse di averlo altresì confessato al ministro. Aggiunse che fino dal dicembre 1892 aveva riferito al Grimaldi gravi fatti sull'andamento della Banca Romana e che il Grimaldi gli aveva risposto che essendo stata deliberata una ispezione esauriente, se i fatti erano veri, la ispezione li avrebbe accertati. Anche l'onorevole Lacava fece la stessa risposta allo Zammarano quando questi ebbe ad accennarglielo.

Dal maggio del 1892, da che S. E. Lacava è ministro d'agricoltura, mai mi consta che egli abbia dal Monzilli, Direttore generale del Credito, ricevuta informazione alcuna sulle cose relative alle Banche d'emissione e specialmente alla Banca Romana. Anzi ricordo che quando nel novembre 1892, vennero notizie su vari fallimenti avvenuti in Sicilia, il ministro fu sollecito telegrafare al Biagini, che si trovava allora laggiù per una ispezione, per sindacare i rapporti fra le ditte fallite e il Banco di Sicilia. E so che il Lacava ignorava perfino la ispezione da me praticata al Banco di Sicilia nel febbraio del 1892.

Ed io ritengo che il Monzilli tenne lo stesso contegno anche con i precedenti ministri, e so che quando l'onorevole Di Rudini salì al Ministero, e tenne poi l'*interim* dell'agricoltura, a relative sue domande, Monzilli rispose che tutto procedeva bene agli Istituti d'emissione.

A domanda: R. Ricordo che un giorno l'Arcoleo, sottosegretario di Stato all'agricoltura, mi disse che era giunto un verbale dalla Banca Romana in cui si leggevano dichiarazioni che l'Arcoleo diceva giustamente sconvenienti perchè vi si leggeva che i ministri dell'agricoltura, dell'interno ecc. avevano insistito e fatte premure per una certa tal quale operazione. Sdegnato l'Arcoleo chiamò il Tanlongo il quale convenne che il verbale doveva

esser mutato, e alla specificazione che vi si leggeva dei ministri vari che avevano fatto premura per l'operazione, furono sostituite le parole « per raccomandazioni di eminenti personaggi ».

A domanda: R. Al Gabinetto del Chimirri era rimasto fino dal tempo del Grimaldi il Nolli. Vi era anche il Ronchetti, un bravissimo giovane.

A domanda: R. Quando io ebbi l'incarico della ispezione al Banco di Sicilia che coincideva in sostanza con la data in cui si compievano ordinariamente le ispezioni biennali, il Monzilli non mi parve contento di questo incarico. Ed io tornato proposi che, per parità di trattamento, era bene si facessero anche le ispezioni agli altri Banchi.

E tutto era preparato, ma poi le ispezioni non ebbero altrimenti seguito. Ed io non ne so la ragione.

A domanda: R. Io fui alla statistica sino al 1883, poi il Ferraris mi volle alla Direzione del Credito.

Ricordo che le voci che correvano sul conto dell'Amadei erano, che egli si fosse mobiliato l'appartamento con i danari del Ministero. Ma erano voci la cui attendibilità è molto discutibile.

A domanda: R. Quando Biagini compì l'ispezione famosa, un mio impiegato, che aveva coadiuvato il Biagini, mi disse che il Biagini gli aveva confidato che gli erano state fatte delle proposte di corruzione.

A domanda: R. So di positivo che il rapporto Biagini sulla Banca Romana venne, dopo la consegna che ne fece il Biagini, sempre conservato in un tiretto del Gabinetto del Monzilli. E so che il Monzilli quando il Finali chiese i verbali delle ispezioni anteriori, lo cacciò fuori con rincrescimento.

Mi consta pure di positivo che un'altra copia era stata contemporaneamente rimessa dal Biagini a S. E. Giolitti, allora ministro del Tesoro.

Letto, confermato e sottoscritto.

VINCENZO MAGALDI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 116.

POCE GAETANO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 20 luglio, a ore 9 antimeridiane, è comparso, invitato, il signor Poce dott. Gaetano, fu Francesco, d'anni 76, nato a Ferentino, domiciliato in Anagni, medico.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Sono in buonissime relazioni d'amicizia con l'onorevole Bonghi. Lo accompagnai anzi nel giro elettorale, ma mentre in Anagni il nome di Bonghi era ricevuto con entusiasmo, fuori lo combattevano aspramente, il Pais ed il Berardi colla loro influenza, il Marchiafava, in rappresentanza del Tanlongo, col danaro. Mi consta che il Marchiafava ne spese molto. In Anticoli io constatai personalmente che i voti dal Marchiafava venivano pagati lire 15 l'uno.

Vidi il dono di 12 barili di vino fatto a quei di Anticoli dal Marchiafava.

Mi consta del pagamento di lire 15 per voto da quanto ne disse l'oste di Anticoli al vetturale mio, Placido Bellucci di Acuto, che gli trasportò il vino. Nel pagargli il vino, infatti, l'oste disse al vetturale: « ecoti lire 15 in tre carte da lire 5 l'una, avute fresche fresche per il voto, dal Marchiafava. »

Del resto era generale la voce di danaro speso per i voti. In Acuto mi consta che 56 persone bevessero e mangiassero gratuitamente. E poi furono tutte invitate a firmare, come un foglio di obbligazione, vincolante il voto. E so che firmarono anche quelli che non erano elettori. E le firme loro si riceverono perchè pare si dovesse render conto del danaro speso.

Del resto Bonghi ha, con le sue istituzioni e colla sua iniziativa generosa, trasformato Anagni e tutti lo considerano il benefattore di questo paese.

A domanda: R. Marchiafava non aveva in proprio danari, e se spendeva, è da supporre, si spendesse danaro della Banca Romana, perchè ivi il Tanlongo teneva tutte le Esattorie.

Letto confermato e sottoscritto.

GAETANO POCE.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 117.

PALESTINI LUIGI.

L'anno 1893, il giovedì 20 luglio, a ore 5 e mezza pom. è comparso, invitato, Palestini avv. cav. Luigi, fu Claudio, nato a Budrio domiciliato a Foligno, ma residente a Roma, d'anni 41, deputato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Sono stato amministratore della Società di credito e industria edilizia che ha più anni di vita.

Nella sua origine questa Società aveva nel Consiglio di Amministrazione il Principe Ugo Boncompagni Duca di Sora e i signori Silenzi, Santucci ed altri, ed alla Presidenza il Chimirri. Ciò avveniva nel 1886. Ma quando più tardi, e mi pare nel '91, il capitale di questa Società fu portato a 10 milioni, il Chimirri che non aveva aderito a quest'aumento si ritirò, e divenne presidente della Società il signor Cesare Lazzaroni.

A domanda: R. È vera la esposizione della Società suddetta verso la Banca Romana per oltre cinque milioni. Le cambiali relative portano la mia firma come amministratore della Società.

Il debito è garantito con ipoteca sulle aree di Villa Ludovisi e l'istrumento relativo fu stipulato nell'aprile o maggio 1892 per i rogiti del notaio Serafini. Per il pagamento graduale di questo debito era stata preveduta una diminuzione annuale di una somma che non doveva mai essere inferiore a lire 500,000.

Uscii dalla Società edilizia nel novembre 1892 perchè, essendo la Società stessa interessata nell'appalto dell'esattoria comunale, mi parve incompatibile l'ufficio di amministratore con quello di deputato.

A domanda: R. Non ho mai avuto alcun interesse con la Banca Industriale e Commerciale.

A domanda: R. Sono stato amministratore della Banca Anglo-Italiana, le azioni della quale, nominative, non sono quotate in Borsa.

A domanda: R. Fui ammesso ad un conto corrente con la Banca Romana fino a circa lire 100,000, con garanzia di titoli del Credito Industriale Romano.

Questo conto corrente ha avuto, sulla somma concessa, lievi oscillazioni: attual-

mente la mia esposizione è di 102 o 103 mila lire.

Le azioni della Società del Credito Industriale Romano non sono quotate in Borsa. La Società è in liquidazione ed ogni azione del Credito Industriale ha diritto al cambio con le azioni della Banca Inglese in ragione di numero 2 e $\frac{1}{100}$ di azioni nuove con ogni azione vecchia.

I domanda: R. Ecco quello che posso dire sulla ricevuta di lire 1,200,000 sulla quale Ella mi domanda.

Nel dicembre 1888 trovandomi a pranzo in casa Lazzaroni, io, il marchese di Rocca-giovine e l'avvocato Francesco Antonelli, il barone Michele Lazzaroni ci pregò di prestargli ognuno di noi il nostro nome per aprire altrettanti conti correnti con la Banca Romana, per suo conto, non potendo e non volendo egli figurare direttamente.

Dichiarò che avrebbe garantiti i conti stessi con deposito di azioni della Banca Romana a nome nostro e che ci avrebbe rilasciato una dichiarazione di buona fede.

Io consentii perchè nulla avrei mai negato al barone Michele per la stima che io gli portava e per la posizione economica che ricopriva.

E così aderirono per le stesse ragioni anche gli altri e i tre conti correnti vennero infatti aperti.

Per quanto riguarda il conto corrente che figurava a nome mio, esso fu di circa 800,000 lire e vennero depositate a garanzia del medesimo 800 azioni della Banca Romana.

Il barone Michele scontò su questo conto corrente un primo *chèque* di 500 mila lire; poi ne scontò altri due e giunse a prelevare lire 1,200,000; ma ciò avvenne per un equivoco ed egli restituì subito alla Banca 400,000 lire.

Si giunse così, se non erro, all'aprile 1892. In quest'epoca ricordo che, stando una sera in conversazione in casa Lazzaroni, il signor Cesare mi partecipò che la operazione di conto corrente di suo nipote aveva avuto il suo buon fine, e nell'atto in cui mi restituì la quietanza del conto stesso mi fece firmare un foglio o bolletta a torgo che mi disse essere inerente alla stessa operazione e che ritenne per sè. Io firmai in piena buona fede nè dubitai menomamente che si potesse trattare di una cosa diversa da quella che egli mi diceva.

Apertosi nel gennaio ultimo il processo,

un giorno incontratomi col commendatore Mazzino, questi mi confidò che nella cassaforte del signor Bernardo Tanlongo erasi trovata una ricevuta nella quale io figurava come se avessi depositato presso la Banca Romana la somma di lire 1,200,000.

Io rimasi maravigliato e pensai subito ad un equivoco mentre sapevo di non aver fatto alcun deposito. Egli allora m'invitò ad andare alla Banca per chiarire la cosa. Andai e tosto il commendatore Martuscelli mi mostrò come io dai libri della Banca figurava come depositante e appresi che come me figuravano altresì depositanti il marchese di Roccagiovine, l'avvocato Antonelli e molti altri. E seppi che col mezzo di quei depositi che non erano veri il Tanlongo copriva, almeno in parte, i vuoti e le irregolarità di Cassa. Il commendatore Martuscelli mi aggiunse che a tergo della ricevuta del deposito che figurava a nome mio, e che era stata sequestrata dal giudice istruttore, si leggeva la mia firma.

Io allora, ricordando la operazione di conto corrente per la quale aveva prestato il mio nome al barone Michele Lazzaroni, osservai al commendatore Martuscelli che poteva trattarsi di una ricevuta riferibile a questa operazione, ma il Martuscelli rispose che questa ricevuta di deposito, sequestrata dal giudice istruttore, non aveva che vedere col conto corrente del 1889, il quale aveva la sua storia e il suo riscontro completo nei libri.

Allora io decisi d'andare in fondo e tosto andai dal giudice istruttore cavalier Capriolo per domandargli in proposito schiarimenti. Il giudice, dopo avermi ascoltato, mi disse che mi avrebbe assunto come testimone e che avrei ricevuto la debita chiamata.

E, chiamato infatti dopo qualche giorno, andai, m'interrogò e mi mostrò la ricevuta sequestrata a tergo della quale infatti era scritta la mia firma, mentre nella parte opposta si leggeva la ricevuta di deposito in mio favore per lire 1,200,000.

Rimasi stupito. Evidentemente si trattava di un abuso del mio nome.

Dopo qualche giorno il giudice mi chiamò di nuovo e mi propose di sentire in mio confronto il barone Michele Lazzaroni.

Andammo infatti al carcere: il confronto ebbe luogo e il barone dichiarò che nulla sapeva di quel deposito e di quella firma e che non vi era relazione alcuna fra il fa-

vore che io gli aveva reso nel 1889 e quella ricevuta di deposito.

Ritiratosi il barone Michele, il giudice dispose il confronto col signor Cesare Lazzaroni e questi condotto ivi, « dichiarò, anzi affermò, di avermi fatto firmare quella ricevuta di deposito a tergo, in bianco, in quella sera dell'aprile 1892 in cui mi aveva restituito la quietanza del conto corrente regolarizzato, assicurandomi che si trattava di documento attinente alla stessa operazione. »

Risultò in sostanza dalla dichiarazione del signor Cesare Lazzaroni, e lo constatò anche il giudice istruttore, che si era abusato della mia fiducia, mentre alle relative contestazioni del giudice stesso, Cesare Lazzaroni rispose che il Tanlongo gli aveva detto di far firmare a me quel foglio, in quell'incontro e in quel modo.

Di guisa che, mentre io aveva inteso di firmare una bolletta che il Lazzaroni mi diceva relativa alla suddetta operazione sulle azioni che suo nipote barone Michele, essendo l'operazione esaurita, avrebbe dovuto ritirare, si trattava invece di una bolletta di cui la Banca si servi per simulare un deposito di somma da me completamente ignorato.

Inoltre osservo (e lor signori ne converranno) che io solo per via di abusi della buona fede altrui, poteva aver vita e continuare una frode come quella diretta a coprire la circolazione abusiva.

Quella frode durava da oltre dieci anni, come nota la relazione Martuscelli, e non era io la sola persona abusata, ma fu scoperto che erano circa venti quelli che si facevano figurare contro verità creditori o depositanti. E tutti come me lo ignoravano.

Io poi dichiaro nel modo più assoluto che ho sempre ignorato la situazione della Banca Romana; che con Bernardo Tanlongo mai ebbi rapporti personali d'amicizia.

Quando, qualche rara volta, ebbi occasione di conferire con lui fu solo per ragione degli affari degli Istituti, di cui io era amministratore. E questo avvenne rarissimamente.

Del resto, tanto ero io ignaro di figurare come correntista fittizio della Banca Romana e creditore simulato di lire 1,200,000, che quando il giornale *l'Amministratore* della mia città, Foligno, a me nemico, fece un'allusione

a questo fatto, io sporsi subito querela innanzi al tribunale di Perugia.

Inoltre, pel mio conto corrente di circa lire 100,000 che, come ho già detto, io ho sempre tenuto colla Banca Romana, fino dal 1890 in poi, questa ad ogni semestre, com'è costume delle Banche, mi ha sempre mandato l'estratto del conto stesso. In questo estratto non ha mai figurato la partita di 1,200,000. Ciò vuol dire che la Banca appunto perchè io ignorava l'accreditamento simulato che aveva fatto abusando del mio nome, alterava le risultanze dei libri di contabilità e mi spediva un estratto non conforme al vero, mentre se io avessi avuto notizia dell'esistenza di tale mio accreditamento fittizio, sarebbe stato inutile per la Banca il commettere l'altra irregolarità non lieve, di fare e spedirmi semestralmente un estratto di conto corrente difforme dalle risultanze dei libri di contabilità.

Gli estratti di conto corrente di cui sopra sono stati depositati come documenti avanti il tribunale di Perugia per il giudizio di diffamazione da me intentato contro il giornale sopradetto.

A domanda: R. Non ho altra esposizione con la Banca Romana al di fuori del conto corrente di lire 100,000 circa, che si sta ora liquidando.

Con la Banca Romana non ho avuto mai cambiali.

A domanda: R. Nel 1886 io ebbi un prestito di lire 630,000 dalla Cassa di risparmio di Foligno che garantii regolarmente con ipoteca.

La cosa andò così: su proposta mia di un'operazione da farsi in Roma e che prometteva evidentemente di riuscir bene, la Cassa di risparmio, che trovavasi con molto danaro in cassa, senza impiego, studiò la proposta; inviò un'apposita Commissione in Roma; verificò la realtà di tutto quanto io aveva esposto in iscritto, e stipulò con me l'istrumento di conto corrente per lire 630,000 il giorno 8 settembre 1886, per rogiti del notaio Feliciano De Luca.

Io promisi inoltre particolarmente alla Cassa, oltre il pagamento degli interessi 6 per cento, un premio di lire 100,000.

L'operazione ebbe buon fine e al termine stipulato io pagai somma e premio promesso.

Gli interessi io aveva sempre pagato a scadenza.

Produco la prova di questo fatto che d'altronde costituisce un rapporto d'ordine particolare e privato fra la Cassa di risparmio del mio paese e me. E alla fiducia concessami io ho interamente corrisposto, com'era mio dovere.

A domanda: R. Io pagai tutto in danaro contante ed è falso che io pagassi in azioni del Credito Industriale Romano.

Il Credito Industriale ha scontato qualche volta effetti alla Cassa di risparmio di Foligno, che sono stati sempre tutti ritirati a scadenza ed è da vari anni, e mi pare dal 1891, che è cessato ogni rapporto fra il Credito Industriale Romano e la Cassa di risparmio di Foligno.

Si dà atto che l'avvocato Palestini ha fatto i tanza perchè nella circostanza del conto corrente la Commissione voglia interpellare l'avvocato Francesco Antonelli, ed ha prodotto due stampe da cui risultano i rapporti corsi fra lui e la Cassa di risparmio di Foligno.

Letto, confermato e sottoscritto.

LEUGI PALESTINI

Visto: Il presidente
A. MORDELLI

N. 118.

BRACCI GIUSEPPE.

L'anno 1893, il giorno di sabato 22 luglio a ore 9 ant. è comparso, invitato, Bracci cav. Giuseppe, di Giacomo, di anni 39, nato e domiciliato in Orvieto, deputato al Parlamento.

Dichiara che dirà sull'onore suo la verità.

In occasione di una ispezione del commendatore Zammarano alla Cassa di Risparmio di Orvieto nel 1° ottobre 1892, lo Zammarano stesso domandato in proposito di certe azioni della Banca Romana che si trovavano presso la Cassa stessa, ebbe a dire che la Banca suddetta si trovava, relativamente agli altri Istituti di emissione, in buone condizioni; e che tra questi era non della Banca Romana, ma della Banca Nazionale che bisognava temere perchè avea finito ormai tutto il suo capitale.

Infine egli mirava con quel discorso a

rassicurare sull'andamento della Banca Romana di fronte agli altri Istituti.

La Commissione può anche, volendo, interpellare il Ragioniere della Cassa di Risparmio di Orvieto, signor Alfredo Berretti.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIUSEPPE BRACCI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 119.

ANTONELLI FRANCESCO.

L'anno 1893, il giorno di sabato 22 luglio a ore 10 ant. è comparso, invitato, il cav. avv. Francesco Antonelli, d'anni 41, nato a Spoleto e domiciliato a Roma.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

A domanda: R. Una sera nel dicembre 1889 mentre eravamo a pranzo in casa Lazzaroni insieme all'avv. Palestini e al marchese di Rocca-giovine, il barone Michele ci chiese se gli avremmo prestato il nostro nome per altrettanti conti correnti che egli aveva bisogno di aprire con la Banca Romana, e nei quali egli non credeva di dovere direttamente comparire. Ci dichiarò che avrebbe garantito col pegno di altrettante azioni della Banca Romana, che avrebbe naturalmente queste azioni consegnate alla Banca col nostro nome e ci avrebbe poi altresì garantito con una dichiarazione privata. Per dir breve, ciò udito e per riguardi che tutti ugualmente sentivamo verso il barone Michele, aderimmo.

Io minutai la dichiarazione di buona fede che fu per tutti identica tranne per la somma.

La somma per la quale io figurava fu di lire 990,000.

L'operazione ebbe il suo corso; il barone ritirò la somma in due *chèques* di 500,000 lire l'uno, di lire 490,000 l'altro.

Poi ricordo che un giorno venne da me e mi disse che l'ammontare di lire 500,000 gli era stato riversato per cui gli occorreva la mia firma per un terzo *chèques* di 500,000 lire. Io acconsentii ma volli anche per questo duplicato una dichiarazione che il barone mi rilasciò.

Si dà atto che il cav. Antonelli comunica alla Commissione, mercè lettura, le due

dichiarazioni di buona fede che si allegano in copia.

Antonelli quindi prosegue:

Passò più tempo: io facevo di quando in quando premure perchè la esposizione mia avesse il suo termine, e ricordo che una sera mentre si stava in conversazione, non so se il barone Michele ovvero Cesare Lazzaroni, mi comunicò che l'operazione del conto corrente aveva avuto il suo buon fine. E siccome nel restituirmi la quietanza mi furono chiesti i due fogli di buona fede che io non aveva meco, dicemmo che io avrei ritirato la quietanza quando io avessi restituito i fogli suddetti. Fatto stà che io ho ritenuto i fogli anche perchè là per là, non li ritrovai.

Io non ricordo con precisione se in questo incontro Cesare Lazzaroni mi facesse firmare qualche carta.

Cercando nella mia memoria ho supposto che ciò possa essere avvenuto per quello che dirò in appresso, e forse col pretesto di farmi firmare la ricevuta delle azioni che dovevano essere restituite al barone Michele.

Avvenuto il disastro della Banca Romana, prima l'avv. Pascale poi il Palestini mi avvertirono dell'esistenza di una fede di deposito per una somma rilevante a mio nome e che ne esisteva del pari una a nome di esso Palestini ed un'altra a nome del marchese di Rocca-giovine. Io che sapeva di non aver depositato somme rilevanti credetti a un equivoco, ma poi andato alla Banca Romana volli che il Serventi mi mostrasse la mia partita per conti correnti, perchè io realmente aveva avuto dei conti correnti attivi alla Banca. E quando dal conteggio del Serventi potei rilevare la esistenza del conto corrente attivo eccedente il milione, rimasi stupito e lessi effettivamente nel libro che io figurava depositante per 1,500,000 lire circa.

Andai tosto dal Martuscelli. Questi mi disse che a tergo della ricevuta di deposito v'era anche la mia firma. E dopo avere dichiarato al Commissario che io nulla aveva depositato e che doveva trattarsi di un falso, e dopo avermi il Martuscelli detto che da più e più anni il Tantongo usava fare in quel modo per coprire l'eccedenza della circolazione, feci in modo che il Giudice istruttore mi chiamasse; e andato e interrogatomi dissi quello che ho sopra esposto e quando

L'Istruttore mi mostrò la ricevuta, al vedere la mia firma, mi parve a principio fosse falsificata e mi ricredetti solamente pensando ad un abuso fraudolento, compiuto a mio danno, quando seppi che anche il Palestini e il Roccagiovine avevano riconosciute come loro le firme attergate alle ricevute.

Del resto so che il signor Cesare Lazzaroni ha dichiarato di aver carpita con inganno la firma al Palestini, e deve averla carpita in quel modo anche a me la sera dell'aprile 1892 in cui mi fu dato conto del buon fine della operazione nel modo che ho accennato.

Ciò che posso assicurare essere mia convinzione assoluta che anche il Palestini è vittima dello stesso inganno che si è compiuto verso di me.

Letto, confermato e sottoscritto.

FRANCESCO ANTONELLI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 120.

TANLONGO BERNARDO.

L'anno 1898, il giorno diciotto agosto, ad ore 3 pomeridiane, la Commissione ha proceduto allo interrogatorio del comm. Tanlongo Bernardo, fu Vincenzo, nato e domiciliato in Roma, di anni 73, nella sua cella, nelle carceri di *Regina Coeli*.

Il presidente, onorevole Mordini, ha delegato l'onorevole Pellegrini all'interrogatorio.

Date le sue generalità, il comm. Tanlongo così risponde ad analoghe domande:

D. Quali aiuti e quali sovvenzioni diede Ella ai vari Ministeri in occasione di elezioni politiche:

- a) all'onorevole Depretis?
- b) » Cairoli?
- c) » Crispi?
- d) » Giolitti?

L
Tanlongo. Ho somministrato somme per le elezioni negli anni 1882 e 1886 all'onorevole Depretis, e mi pare anche nel 1884. Per le elezioni del 1882 credo avere dato somme diverse a più riprese per un totale di un milione.

Non ricordo la somma del 1886, ma meno. Le somme furono rimborsate.

27 — INT.

All'onorevole Cairoli non ho mai somministrato denari per elezioni. Così pure mai ebbi richiesta di danaro dall'onorevole Crispi per elezioni.

D. Cosa le disse il comm. Cantoni nella visita fattale dopo le lettere di esso in data 19 settembre 1892?

R. L'onorevole Giolitti, a mezzo del commendatore Cantoni, mi fece chiedere sessanta mila lire per deficienza della cassa del Ministero dell'interno, con proposta di restituirmele in dicembre o marzo, ben non ricordo.

È stato solo per suggerimento di mio figlio per condotta di causa che io ho detto che l'onorevole Giolitti me le chiese per le elezioni. Sebbene io non possa avere buon sentimento verso l'onorevole Giolitti, devo dire che, sentendomi male dopo avere fatta questa dichiarazione e preoccupato di potere per la mia età e per la mia malattia morire, volli togliermi di dosso l'agitazione di questa falsa asserzione, e poco dopo l'ultimo interrogatorio, non essendo stato nuovamente interrogato dalla autorità giudiziaria, presi un pezzo di carta, vi scrissi che veramente il Cantoni mi aveva detto che servivano per le feste di Genova, e diedi la carta al direttore delle carceri, come una specie di testamento, e feci poi cenno all'autorità giudiziaria di questa circostanza.

Non ebbi nè lettera, nè biglietto di Cantoni che mi prevenisse della sua visita.

Contestatagli la esistenza di una lettera di avviso del Cantoni:

R. Nemmeno ora che sento leggere questa lettera me la ricordo, e, come è concepita, me la ricorderei.

Non posso precisare l'epoca nella quale mi fu chiesta questa somma delle lire 60,000, ma parmi in agosto o settembre.

A domanda: R. In nessun'altra occasione il comm. Cantoni mi fece richiesta di danaro.

D. Cosa aveva a manifestarle l'onorevole Giolitti chiamando lei o persone di sua fiducia con la lettera 18 novembre 1892?

R. Alla chiamata di Giolitti, alla quale si accenna, ammalato, non potei recarmi; andò mio figlio, e mi ripeté poi che l'onorevole Giolitti si lagnava d'ingerenze elettorali di impiegati della Banca contrarie al Governo, cosa non vera.

Nulla mi disse che mi si voleva fare senatore, cosa alla quale, com'egli sapeva, io ero contrario, tanto che mi ero ricusato ad

MP

una offerta simile del Depretis e del Cairoli, quando erano presidenti del Consiglio.

Quando una sera mi fu consegnato un telegramma direttomi dal presidente del Consiglio, che ero stato incluso nella lista senatoriale, ne fui sorpreso e dolente di non essere stato interpellato.

Venne alcuni giorni dopo il Grillo, che mi aveva pure scritto congratulandosi ed al quale avevo risposto spiegandogli le ragioni — per riguardo alla Banca Nazionale — per le quali avevano fatto male a nominarmi, e ritenevo celiasse quando ebbe a chiedermi se avevo dato un milione a Grimaldi per quella nomina, e tanto più mi avrebbe sorpreso quel linguaggio del Grillo, se per uno scherzo non l'avessi preso, che al Grillo avevo riferito di avere scritta al Giolitti, dopo la partecipazione telegrafica, che non si sarebbe dovuto pensare a me per senatore, ma al Parodi, nuovo presidente del Consiglio superiore della Banca Nazionale, in sostituzione del defunto senatore Bellinzaghi.

Credo che al Grillo dispiacesse la mancata nomina del Parodi da lui desiderata; e quando mi lasciai persuadere, mentre prima non volevo, ad andare alla seduta reale, dicevo fra me: « Vedrai che guaio verrà da questa mia nomina!! »

D. Non avrebbe lei, in presenza dell'avvocato Ulisse De Angelis, nel periodo elettorale 1892, consegnato al figlio Pietro una lettera diretta a S. E. Giolitti, riservata, con entro vari biglietti da mille della Banca Romana, cioè rossi, forse anche 50?

R. Mai a casa mia, in presenza di De Angelis, ho consegnato buste con denaro a mio figlio Pietro per portarle a Giolitti. Una sola volta ho dato denaro a mio figlio Pietro e ciò dalla Banca, e cioè lire 60,000 che mi chiese il Cantoni; e non mi ricordo se le portò a Cantoni o a Giolitti.

Sostengo recisamente che se De Angelis dice questo, posso con sicurezza dirgli che non è vero; può equivocare con la consegna fatta da me al Pietro alla Banca nella occasione surriferita; e basti dire che, come è provato dalla perquisizione, io non solevo tenere o portare a casa somme rilevanti. Vi tenevo solo quanto mi potesse occorrere per la mia azienda privata.

D. Chi le comunicò la sua nomina a Senatore, e come e da chi fu informato delle

deliberazioni del Consiglio dei ministri al riguardo?

R. Non ricordo che a casa qualcuno mi telefonasse la mia nomina a senatore.

A domanda: R. Escludo che il Grimaldi mi abbia telefonato, la sera del Consiglio dei ministri, la proposta della mia nomina. Se questa partecipazione avessi avuta dal Grimaldi, subito gli avrei risposto di non fare sottoporre il decreto alla firma reale.

D. Chi le diede lusinga che ella sarebbe nominato senatore, e chi le avrebbe chiesto notizia o comunicazione dei titoli legali per poterla conseguire?

R. Solo il senatore Gravina mi diceva talvolta: « Bisogna farti fare senatore ».

A domanda: R. Il Fazzari no: non avevo intimità con lui.

D. Avrebbe ella dato agli onorevoli Grimaldi e Lacava qualche somma in occasione delle elezioni politiche del 1892, o mandata a mezzo di alcuno?

R. È vero che per condotta di causa ho affermato di aver dato denari per le elezioni a Lacava e a Grimaldi; ma ora affermo che per illusione di condotta di causa non ho detto cosa vera; ed anche intorno a ciò ho così dichiarato nella carta consegnata al direttore delle carceri.

A domanda: R. Se il dottore Crescenzi e Graziadei dicono di avere inteso ciò da me, non dicono il vero. Del Crescenzi è vero che sia persona di casa. Graziadei non è persona intima di casa mia. Graziadei venne per le questioni relative al debito ottomano e mi fu presentato dal Monzilli.

Ripeto, mai nè al Crescenzi nè al Graziadei ho fatto simili discorsi.

Avrò detto: « Scocciano per avere denari » alludendo alle 60,000 lire.

Io da tempo avevo visto che si montava una macchina contro di me e la Banca Romana: e meglio lo capii quando qualche giorno dopo cominciata l'ispezione Martuscelli, un Delegato di P. S. venne, era di domenica, a dirmi che S. E. Giolitti desiderava che io non mi muovessi da Roma.

D. Avrebbe ella dato danari all'onorevole Nicotera per le elezioni:

a) del 1890? (30,000 lire a mezzo del Palestini).

b) E per quelle del 1892?

R. Per le elezioni del 1890 ho dato denari al Nicotera per mezzo dell'avv. Pale-

stini, e furono lire trentamila, e feci figurare l'avv. Palestini.

Per le elezioni del 1892 non diedi, parmi, denari al Nicotera.

D. Quale lettera le avrebbe diretta l'onorevole Nicotera per invitarla a sovvenirgli i mezzi per la lotta elettorale nel 1892?

R. Non ricordo affatto che Nicotera mi abbia scritto: « Poichè dai denari a tutti, danne anche a me. »

Nel '92 non mi pare gli diedi denari; nel '90 invece insistè con biglietti: resistei dicendogli anche che non volevo inimicarmi Crispi; ed alla fine cedei e trovai, ignaro il Nicotera, quello espediente di fare figurare il Palestini.

A domanda: R. Le trentamila lire non mi furono dal Nicotera restituite.

Rimborsai io il Palestini.

D. Ebbe ella un dialogo con l'onorevole Nicotera nell'ottobre o novembre 1892 circa il contegno dell'onorevole Nicotera verso il Ministero Giolitti e circa gli aiuti che lei avrebbe dati al ministro Giolitti nelle elezioni del 1892?

R. Non è vero che io abbia avuto nel 1892 una conversazione a casa del Nicotera nell'ottobre relativa a sovvenzioni elettorali, nè ad altro, cioè al Giolitti.

Del resto può essere che il Nicotera mi abbia chiesto denari; ma io non glie ne ho dati. Escludo una conversazione nella quale Nicotera mi abbia parlato di denari per le elezioni a Giolitti ed a Zanardelli.

D. Quali pratiche fece lei e quali aiuti diede col mezzo di Marchiafava o di altri per le elezioni di Anagni e di Frosinone o per altri collegi elettorali?

R. Non nelle elezioni precedenti nel collegio di Anagni ebbi ingerenza alcuna. Solo nella ultima elezione il Guj fece una cambiale colla Banca.

A domanda: R. La cambiale non era superiore al fido che poteva avere, mi pare fosse di lire quattromila; fu scontata senza difficoltà.

A domanda: R. A Marchiafava raccomandai il Guj, ma non diedi danari.

A domanda: R. Se Guj mi telegrafò ringraziandomi è stato per le raccomandazioni agli impiegati del dazio che erano gli stessi del tempo nel quale io avevo l'appalto. Se Marchiafava ha dato denari, li avrà dati di suo.

D. Non avrebbe ella ricevuto, in occasione delle elezioni politiche del 1892, una lettera dell'onorevole Giolitti, nella quale si sarebbe lagnato che gli agenti suoi mancavano agli impegni presi per la lotta elettorale; che la cosa era grave; che badasse a quello che faceva, ecc.?

R. Una lettera di Giolitti l'ho ricevuta a tempo della candidatura Vienna a Frosinone lagnandosi della condotta dei miei dipendenti, ma non ricordo che vi siano in questa lettera espressioni minacciose.

A domanda: R. Spinsi Vienna ad andare dal presidente del Consiglio per accordarsi per un altro Collegio, perchè il Governo, che gli era prima favorevole, desiderava poi fosse eletto a Frosinone l'Ellena, come ebbero a dirmi tanto il Giolitti che il Brin in occasione che io li visitai per parlare loro di queste due candidature.

D. Quali mezzi avrebbe ella adoperato per determinare tanto in paese quanto in Parlamento una corrente favorevole all'abolizione della riscontrata?

R. Io ho lavorato dal 1881 in poi per l'abolizione della riscontrata e la modificazione della legge del 1874, incoraggiato anche dal Sella e dal Bombrini, il quale era uno dei principali azionisti della Banca Romana. Per la mia campagna non mi sono servito che di pubblicisti con monografie, conferenze, articoli di giornali e via dicendo nelle diverse piazze d'Italia. Dirigevano la campagna Levi, De Zerbi, Noghera ed altri.

A domanda: R. Fu il Noghera che mi obbligò quasi a prendere una parte del *Fracassa* e mi pare per un quarto, e non come proprietà, ma come garanzia degli effetti di Giuseppe Turco.

A domanda: R. Il 4 dicembre 1890 Crispi mi chiamò e mi disse:

« Bisogna fare la fusione ».

« Sono venuti metalli? — gli dissi io.

« La fusione delle Banche » rispose egli.

Ed io: « è affare degli azionisti che dentro il mese devono esser riuniti, ed io mi ritirerò.

D. Prese ella qualche parte, e quale, a pratiche dirette a provocare la caduta del Ministero presieduto dall'onorevole Crispi, nel timore della Banca unica?

R. Non avrei avuto potere alcuno per concorrer in alcun modo alla caduta del Ministero Crispi. Nulla ho fatto in questo senso. È poi

evidente che fu improvvisa ed inaspettata questa crisi. A me per amicizia personale al Crispi, che vedevo spessissimo, anzi, il fatto dispiacque.

D. Avrebbe ella avuto qualche affidamento, e quale, per l'abolizione o il regolamento della riscontrata, come ella richiedeva, sia dal Ministero Crispi, sia dal Ministero Di Rudini prima della legge del giugno 1891?

R. Affidamenti sull'abolizione della riscontrata non ne ho avuti mai da alcuno. A tutti facevo gli stessi discorsi. Anche l'Appellus era d'accordo con me, chè ben sapeva come danni analoghi aveva sentiti la Banca Nazionale Toscana, quando Firenze era capitale.

D. Chi avrebbe ella, al caso, interposto per far accogliere dal Governo le domande della Banca Romana nel 1891?

R. Non ho mai interposte persone influenti per agire sul Governo.

D. Quali pratiche avrebbe, al caso, ella fatto e chi avrebbe, al caso, interposto presso il Ministero presieduto dall'onorevole Giolitti, che presentò il progetto di proroga del dicembre 1892, per farvi comprendere disposizioni da lei sostenute a vantaggio della Banca Romana?

R. Dal Ministero Giolitti non ebbi nessun affidamento per l'abolizione della riscontrata, in occasione della presentazione del progetto del dicembre 1892.

D. Quali sarebbero state, secondo lei, le conseguenze per la Banca Romana del progetto di legge per il riordinamento definitivo degli Istituti di emissione, proposto nello aprile 1892 dagli onorevoli ministri Chimirri e Luzzatti?

R. Non ebbi opportunità di studiare il progetto dell'aprile 1892 degli onorevoli Chimirri e Luzzatti, a causa della mia malattia; e quindi non potevo apprezzarne le conseguenze.

A domanda: R. Non ricordo di una lettera al Nicotera nella quale incidentalmente parlando di altri argomenti, avrei parlato di questo progetto che io non conoscevo.

D. Come e perchè fu notato negli appunti di cassa dal signor C. Lazzaroni lire 20 mila al deputato Lemmi per la Crispi, e come e perchè furono del pari altre somme annotate in quegli appunti a debito Lemmi? Chi è questo Lemmi? È un nome convenzionale per indicare un'altra persona, ed al caso chi?

R. Ho veduto una o due volte il Lemmi. Mi gli feci presentare dal Guastalla per pre-

garlo, come lo pregai, sapendolo amico del Crispi, perchè volesse a questi spiegare bene i danni della riscontrata.

Alla signora Crispi ho fatto sconti di denaro mio, ma mai per mezzo di Lemmi. Ricordo che la signora Crispi ha pure avuto uno sconto, parmi di lire ventimila, con effetto ceduto da Campagnano, negoziante di tessuti.

A domanda: R. Il Lemmi mi mandò a dire che aveva parlato e nulla più; e non lo vidi più.

A domanda: R. Non so spiegare la ragione per cui negli appunti di Cesare Lazzaroni si trovi il nome di Lemmi per le persone che avrebbero avuto denari; ed escludo che possa essere nome convenzionale per nascondere altra persona.

D. Quali ragioni l'avrebbero persuasa a tenere in cassa, senza la regolazione dovuta, le cambiali a debito dell'onorevole Di San Donato?

R. Ho tenuto in sospenso le cambiali del San Donato e non le ho mandate in protesto per un riguardo personale, contando sempre sulla sua promessa di pagamento; è questo riguardo proprio alla sua persona, non alla sua qualità di deputato od al suo ufficio al Banco di Napoli.

D. Non avrebbe ella fatto scontare, ed in seguito a quali pratiche, qualche nuovo effetto cambiario all'onorevole Di San Donato quando esistevano, e nonostante che esistessero in cassa precedenti cambiali a debito di esso scadute e non pagate, e, fra le altre, un effetto nuovo di lire 10 mila nel maggio o nell'agosto 1891?

R. Rinnuovi il San Donato non ne ha dopo avuti; effetti nuovi no.

E se nel caso ho scontato al San Donato un effetto di lire diecimila, gli ho dato denaro mio ed escludo in modo assoluto di avere ciò fatto per la sua posizione parlamentare.

D. Da chi e come fu persuaso a concedere al signor Achille Fazzari una nuova sovvenzione di lire 300 mila nel novembre 1891?

R. A fare un secondo prestito al Fazzari mi sollecitarono il Nicotera ed il Chimirri. Mi chiamarono ad una riunione in casa Chimirri, e questi che era stato sui luoghi, mi diceva che il valore della ferrovia ed altro, mi avrebbero garantito una sufficiente ipoteca.

A domanda: R. Evidentemente volevano questi due ministri favorire il Fazzari, ma non mi forzavano.

A domanda: R. Il Chimirri, allora ministro, abitava il palazzo della Tiberina in Piazza Strozzi. Prima che Chimirri fosse ministro, non lo conoscevo se non per essere egli stato avvocato avversario in una mia causa.

D. Chi le richiese, e perchè ella acconsenti, la cancellazione nel verbale del Consiglio della Banca Romana, seduta 7 novembre 1891, delle parole che si riferivano alle raccomandazioni di alcuni ministri di codesta sovvenzione al Fazzari, e la sostituzione delle parole: « più ragguardevoli personaggi, » (pagina 196) o « autorevoli personaggi, » (pagina 203), e chi sono costoro?

R. Nè Rudini, nè Luzzatti raccomandarono il prestito al Fazzari relativo alla sopradetta operazione.

A domanda: R. Le prime 700,000 lire, di cui parla il verbale 7 novembre 1891, erano state sovvenute al Fazzari in vari tempi come operazioni ordinarie di sconto.

A domanda: R. Non ricordavo che vi fosse sopra un verbale la sostituzione, o meglio, correzione di nomi scrivendo invece « persone eminenti. » Ad ogni modo se sostituzione vi è, nessuno me la potè suggerire, perchè io, per massima, volevo esclusi i nomi; ed in questi affari è convenzionale l'espressione « eminenti persone » per indicare ministri.

— Si sottopone a visione del sig. B. Tanlongo il registro originale dei verbali del Consiglio di reggenza del dì 7 novembre 1891, firmato anche da esso, e la cancellazione e la raschiatura che vi si vedono a pagina 195.

R. Ammetto di essere stato chiamato al Ministero per modificare l'espressione nel verbale, e precisamente dall'onorevole Arcoleo.

A domanda: R. Ad una riunione alla Consulta fui chiamato per altri affari; non ricordo se si parlasse anche dell'affare Fazzari.

Per solito in riunioni indette per altre cose, non si parlava di raccomandazioni.

D. Da chi e come Le fu imposto come Ella ebbe a dire, l'istituzione di succursali della Banca Romana a Milano ed a Venezia, e chi è l'eminenti personaggio che Le raccomandò di nominare cassiere a Venezia la persona poi eletta?

R. Per impiantare nuove succursali a Milano ed a Venezia ebbi raccomandazioni dal Luzzatti; e ciò perchè a noi bastando due firme, la Banca Romana sarebbe stata più

utile al piccolo commercio che la Banca Nazionale.

A domanda: R. Per direttore della sede di Venezia ebbi sul nome raccomandatomi ottime referenze dal direttore della Banca Nazionale Rembo, del quale avevo ottimo concetto per rapporti del Bombrini.

Quanto al cassiere da proporre, il nome mi fu raccomandato dall'onorevole Luzzatti, perchè ufficiale del Genio in ritiro.

D. Chi sono gli eminenti personaggi che Le fecero raccomandazioni per nuova sovvenzione al signor Achille Fazzari, dei quali si parla nel verbale di Consiglio del 1° dicembre 1892?

R. L'operazione Fazzari della quale si parla nel verbale 1° dicembre 1892 fu raccomandata, parmi, anche da Nicotera, e non si alluse in quel verbale colla denominazione « eminenti personaggi » agli attuali ministri.

A domanda: R. Grimaldi non veniva spesso da me; sarà venuto due volte. Certo direttamente non mi raccomandò questo affare, nè mi mandò persona a nome suo.

A domanda: R. Escludo di avere riferito a Graziadei o ad altri di sollecitazioni di ministri.

D. Quali ragioni mettevano innanzi le varie persone politiche, specie parlamentari, per avere da Lei o dalla Banca Romana favori non registrati nei libri di Banca, e perchè usare loro larghezze o tolleranze anormali venuta la scadenza del pagamento?

R. A persone politiche ho scontato effetti di poca entità, e non li trascrivevo per un riguardo perchè dispiaceva loro figurare debitori; e ad ogni modo se non avessero pagato rispondevo io alla Banca, ma in questi sconti di effetti non si aveva ragione di favore per scopo politico, ma di riguardo pienamente personale.

D. A quali persone diede Ella o fece dare denari mentre furono ministri, ed a quale scopo furono richiesti e dati?

R. Non ricordo altri larghi sconti oltre quelli al Nicotera.

D. Quando e come fu restituita all'onorevole Nicotera la cambiale di lire 44 mila, e forse per pagamento della somma dovuta?

E posteriormente alla data di quella cambiale avrebbe dato altra somma all'onorevole Nicotera? Furono richieste per il Manicomio di Nocera? Furono tutte le somme integralmente restituite?

R. La cambiale di 44 mila lire, Nicotera

rappresentavano un credito, mi chiese di mandare il mio stato patrimoniale al Grillo; al che essendomi io opposto, lo Chauvet rispose che se non lo avessi fatto prima delle 6, alle 6 dello stesso giorno ci sarebbe stato il mandato di arresto; al che avendo io soggiunto che sarei andato a domandare di ciò ragione al Giolitti, lo Chauvet me ne distolse; ed io conclusi dichiarando: se vogliono arrestarmi, che mi vengano a prendere.

Dopo nella riunione che ebbe luogo presso il principe Torlonia, Fortis mi persuase a prender parte ad una adunanza che avrebbe avuto luogo presso il commendator Grillo, avendone avuto il mandato insieme al principe Torlonia, per trattare la fusione.

Andai perchè spinto da Fortis a condizione che non parlassi, andai perchè mi si disse che vi erano ivi cinque del Consiglio di Reggenza e Fortis mi aggiunse che non dovevo parlare, ed io: « Ma come? » Ed egli: « Sì. È meglio. »

Andai.

— Sentii che invece di fusione si parlava di liquidazione: protestai: poi fatto sta che firmai anch'io i preliminari che io intendevo dovessero essere quelli della fusione. Si tornò la sera successiva, e quando io intesi che era una vera e propria liquidazione quella che doveva farsi, che le azioni della Banca Romana si dovevano apprezzare lire 450, io mi ritirai. E così la cosa, per parte mia, non ebbe seguito.

Fortis era lì anche in questa seconda riunione.

Non vidi ivi lo Chauvet nè la prima, nè la seconda volta.

D. Consentì Ella alla riapertura dei pacchi, nei quali erano state sigillate le carte sequestrate in sua casa nel dì del suo arresto, e chi assistette a tale riapertura ed alla scelta che sarebbesi fatta di tali carte?

R. Fui interpellato se si potessero aprire i pacchi suggellati per togliere la zavorra. Io dissi: « fate pure. »

Questa operazione si fece a tre camere distanti, ed io nella mia ero in compagnia dei soli carabinieri che mi custodivano, e non so chi vi assistette.

D. Dove si trovano le carte ed i titoli che furono consegnate dal cassiere Lazzaroni nel dicembre 1892 o nel gennaio 1893 a suo figlio Pietro, quando Ella rilasciò a discarico

della cassa le sue obbligazioni per 13 milioni circa e fu firmato il relativo appunto?

R. Le carte importanti le tenevo alla Banca.

A domanda: R. Pietro, nè altri, mi hanno riferito mai di carte avute dal Lazzaroni o di altre carte depositate presso una od altra persona, Crispi od altri.

A domanda: R. Non ricordo da quali persone di mia famiglia, ma certo da due o tre udii nei primi momenti di confusione, che il Crispi, saputo il caso mio, aveva mandato a offrirsi per difendermi.

D. Chi fece i segni che si leggono in una nota nominativa di deputati divisi per uffici, cosa significano quei segni, e chi le consegnò quella carta?

R. I segni che si vedono a lato degli elenchi contenenti nomi di deputati, sono di mano del Bellucci-Sessa; e ricordo che i diversi segni indicano la regione dalla quale egli voleva arguire gli umori secondo le tendenze e gl'interessi regionali.

D. Sa di pratiche o di favori accordati dalla Banca Nazionale per ottenere provvedimenti legislativi o governativi favorevoli agli scopi ed alla condotta della Banca Nazionale verso gli altri Istituti di emissione?

R. Rispondo dei fatti miei; ma non posso rispondere alla domanda che mi si fa intorno ad azione esercitata dalla Banca Nazionale per favorire i propri interessi, perchè non rispondo che di ciò che mi consta di fatto.

D. Rammenta Ella una lettera del signor Federico Napoli a Lei diretta, nella quale le riferiva di una conversazione fra l'onorevole Luzzatti, ministro del tesoro, e l'onorevole Cavallini intorno alla controversia fra la Banca Nazionale ed altri Istituti, specie la Banca Romana e quale significato attribui Ella a tale comunicazione?

R. Non ricordo di una lettera di Federico Napoli, nella quale questi dice che il Cavallini aveva parlato al Luzzatti.

Ad ogni modo io non prendevo sul serio il Napoli, che si dava della importanza e facilmente scriveva, facilmente parlava e facilmente negava.

D. Chi sarebbero i deputati ai quali sarebbero stati accordati vantaggi da Lei o dalla Banca Romana, direttamente od indirettamente, perchè fossero favorevoli alle domande ed agli scopi della Banca Romana esami

nando i progetti bancari, o perchè si allontanassero se contrari alle domande stesse od a quelli scopi?

R. A nessun deputato furono da me o dalla Banca fatti favori sia perchè ne agevolassero gl'interessi, sia perchè si allontanassero se contrari.

D. Non avrebbe Ella avuto copia della relazione del signor commendatore Biagini all'Alvisi in seguito alla ispezione del 1889, e non avrebbe Ella anche predisposto una confutazione di tale relazione?

R. Escludo di avere mai ricevuta copia della relazione Biagini.

Esaurite queste domande il commendatore **Tanlongo** chiede di fare delle dichiarazioni.

Il presidente gli lo consente, ma lo avverte di restare in argomenti che riguardino il terreno ed i fini della inchiesta parlamentare.

Tanlongo dice:

Non al giudice istruttore, non agli avvocati: al solo procuratore generale ho confidato che io ho avuto due incarichi: l'uno dal 1881 in poi di tenere alta la rendita: l'altro, in ispecie durante il Ministero Luzzatti, di moderare i cambi.

Queste due cose sono costate alla Banca diciotto milioni e seicento trentotto mila lire.

Di queste cose ho documenti presso terzi e non ho dato ancora le prove, non sapendo se questa dimostrazione potrebbe nuocere al credito del paese che pongo sopra ogni cosa e nuocere anche ad un Istituto di credito che non voglio compromettere.

Io chiedo a Loro consiglio.

Aggiungo che ho pure molti telegrammi del compianto Re Vittorio Emanuele che dimostrano la sua fiducia per incarichi delicati e difficili.

L'onorevole **Mordini** gli osserva che non è compito della Commissione dare consigli, e che tutto ciò le è estraneo.

Letto, confermato e sottoscritto.

BERNARDO TANLONGO.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 121.

LAZZARONI CESARE.

L'anno 1893, il giorno di sabato, diciannove agosto, a ore 7 1/2 antimeridiane.

La Commissione si è recata al carcere *Regina Coeli* per interrogare il barone **Lazzaroni Cesare**.

Sono presenti i commissari **Pellegrini**, **Paternostro**, **Suardi**, **Sineo**, **Fani**.

Il presidente ha delegato il collega **Pellegrini** per deferire al **Lazzaroni** le domande deliberate dalla Commissione e quelle che la Commissione crederà opportune.

Viene nelle sale della direzione introdotto il detenuto, il quale declina le sue generalità nel modo che appresso:

Sono **Lazzaroni Cesare** del fu **Luigi**, nato e domiciliato a Roma, di anni settanta.

D. Le carte da lei consegnate a **Tanlongo** quando rilasciò a discarico della Cassa le obbligazioni di 13 milioni, e di cui l'appuntino firmato **Bernardo** e **Pietro Tanlongo**, furono riportate nella Sede della Banca Romana, o dove sarebbero state poste dai **Tanlongo**?

R. Ricordo di avere consegnato a **Pietro Tanlongo**, in altrettante buste, tutte le carte e ricevute costituenti i pagamenti vari da me fatti in varie epoche, in cambio delle quali, **Bernardo Tanlongo** rilasciò alla Banca diversi *chèques*.

Io feci il conteggio che riassumeva le varie partite per l'ammontare complessivo di circa lire 13,000,000.

Questo conteggio mi fu restituito firmato **B. Tanlongo** e **Pietro Tanlongo**.

Pietro ricevè in tante buste tutti i vari allegati.

Tra questi allegati mi pare ricordare di certo che vi erano le cambiali dell'onorevole **Crispi**, mi pare per un ammontare di lire cinquantacinquemila.

Certo che se nella dichiarazione o conteggio o appunti da me scritti vi si legge per tre cambiali **Crispi** lire cinquantacinquemila, ritengano lor signori che è la verità, perchè tutti gli appunti che io scrivevo per mia memoria e delicatezza, contengono la verità; in quanto io scrivevo quello che il Governatore o mi diceva o mi mandava a dire così per le cifre, che per i nomi.

D. Non sarebbero stati pagati gli effetti dell'onorevole Crispi per lire 55,000?

R. Quanto agli effetti Crispi io non so se siano stati pagati; a me, certamente, non furono pagati.

D. La cambiale di lire 44,000 dell'onorevole Nicotera non sarebbe stata realmente pagata, se fu quietanzata come si legge a tergo, nel farne ad esso la restituzione?

R. Rammento la esistenza di una cambiale di lire 44,000, a firma di Nicotera.

È certo che quando, mi pare nel febbraio 1891, la cambiale fu ritirata, non fu contemporaneamente pagata, ma ricordo che dopo qualche giorno io diedi al governatore l'ammontare di lire 44,000 per versarle alla Cassa.

Era presente nel gabinetto del governatore l'onorevole Nicotera nell'atto in cui portai al governatore la cambiale di lire 44,000. Ne sono sicurissimo. E rammento che il governatore e il Nicotera erano nella camera ove il governatore riceveva, prossima al gabinetto del medesimo.

Ripeto, di questa circostanza sono sicurissimo; posso avere dimenticato altra circostanza, ma questa mi è rimasta impressa e la ricordo con la massima precisione.

A tergo della cambiale vi era la solita stampiglia quietanzata a firma o Pratesi o Bernassola, come sempre si faceva.

Se io ho consegnate le lire 44,000 togliendole dalla cassa per questo pagamento, l'ho fatto perchè il governatore mi ha mandato una ricevuta sua per lire 44,000; e così io ho tolto dalla cassa la somma di lire 44,000 per regolarizzare l'operazione.

Il Bernassola o il Pratesi avevano normalmente la firma per la quietanza delle cambiali.

— Richiamato sulla circostanza della data tra la restituzione della cambiale (febbraio 1891) e la data della quietanza (agosto 1891)

R. Non saprei che dire, mentre nell'atto della quietanza non si scriveva la data.

Del resto io sono sicurissimo di avere consegnato la cambiale senza ritirare la corrispondente valuta; come è certo che quando io per regolarizzare il giro di cassa, versai qualche giorno dopo alla Cassa la somma, lo feci d'ordine del governatore e a seguito dell'ordine scritto che io ricevevo da lui; ordine scritto che, come tutti gli altri documenti, io consegnai a Pietro Tanlongo.

28 — INT.

A domanda: R. Diverse somme mi sono state certo più volte richieste dal Governatore per l'onorevole Nicotera; ma se ciò accadesse nel febbraio 1891, quando il Nicotera sali al Ministero, non saprei precisarlo.

Conoscevo l'onorevole Nicotera e ricordo anzi che una volta, d'ordine del Governatore, portai a lui in casa una busta chiusa contenente una somma che non ricordo. Ciò accadde, mi par certo, pochi giorni prima che si formasse il Ministero Giolitti.

D. Chi sono i deputati ai quali sarebbero stati accordati vantaggi dal governatore o dalla Banca Romana direttamente od indirettamente perchè fossero favorevoli alle idee ed alle domande della Banca Romana nei progetti di legge bancari, o perchè si allontanassero se avversari a quelle idee e domande?

R. Non so quali siano i deputati cui siano dalla Banca usati vantaggi e favori. Io era interamente estraneo alle cose che direi di carattere intimo del Governatore. Chi potrebbe dire molte cose è il Bellucci-Sessa che conferiva, posso dire, quasi tutti i giorni col Governatore. Io era unicamente adibito alle operazioni di cassa e non m'incaricavo di altro.

D. Rammenta altri nomi di persone parlamentari od altrimenti politiche, oltre quelle indicate nei suoi appunti di cassa che abbiano avuto denari od altri favori dalla Banca Romana?

R. Non rammento nomi di giornalisti o di altre persone. Ripeto sono cose che trattava interamente da sè il Governatore.

Ricordo nomi di due Giornalisti che venivano spesso alla Banca e si portavano dal Governatore: erano il Levi e lo Chauvet.

D. A chi fra tali persone parlamentari o politiche avrebbe Ella personalmente consegnato denari?

R. Al Governatore ho reso qualche servizio; ricordo la cauzione o rendita datagli per l'impresa foraggi. Non valgo a ricordare se ho ricevuto da suo figlio Pietro la lettera sulla quale mi si richiama.

A domanda: R. In ordine alla firma apposta da Palestini a tergo della ricevuta in bianco riferibile al conto corrente del 1889, io, mentre escludo che egli abbia firmato per sorpresa, ritengo che abbia creduto che tale firma si riferisse alla operazione di deposito di azioni della Banca apparente al suo nome.

me

A domanda: R. Non posso ricordare quando ebbe la sua destinazione la operazione relativa al deposito delle azioni; nè mi ricordo in quale anno sia stata posta dal Palestini quella tal firma a tergo della ricevuta di conto corrente.

A domanda: R. In ordine all'appunto riferibile all'onorevole Di Rudini, dichiaro che posso avere scritto per equivoco un nome per un altro.

A domanda: R. Non mi ricordo nè di aver portato nè mandato denari in casa del Governatore.

A domanda: R. Tutti i Reggenti e i Censori sapevano che la circolazione era superiore a quella che risultava dalle situazioni. E più volte in presenza mia, ho inteso dire ad alcuni Consiglieri che bisognava limitare le operazioni per rientrare nelle proporzioni ordinarie della circolazione.

Ho inteso anche spesso il Mazzino protestare e gridare, ricusando persino lo sconto degli effetti: ma poi Mazzino e gli altri finivano per cedere a quello che il Governatore voleva e che essi stessi riconoscevano come padrone.

A domanda: R. Può essere che il Governatore mi abbia parlato di denari dati o da darsi al Lacava e al Grimaldi. Questi nomi parmi di averli intesi, ma non ricordo affatto l'epoca. Io danari non ho dato mai certamente. Grimaldi, del resto, veniva alla Banca, perchè era l'avvocato del Tanlongo.

A domanda: R. Mi pare di ricordare che un giorno girava un biglietto di Cantoni. Poi mi pare venisse Cantoni in persona; e mi pare che, richiesto, io dessi al Governatore una certa somma che non ricordo se di cinquanta o di sessanta mila lire.

Mi pare di avere inteso parlare della Esposizione di Genova; e mi pare ancora di aver inteso dal Governatore della restituzione della somma data e del pagamento degli interessi.

Io non ebbi alcuna ricevuta dal Cantoni; se mai, come sempre, ebbi ricevuta dal Governatore.

D. Se una o più volte si fosse ripetuta somministrazione.

R. Non lo ricordo.

Letto, confermato e sottoscritto.

CESARE LAZZARONI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 122.

GROSSI FEDERIGO

L'anno 1893, il giorno 6 settembre, a ore 5 pomeridiane, invitato, è comparso l'onorevole Grossi avv. Federigo deputato al Parlamento.

A domanda: R. Nel 1868 morì il mio genitore: mio fratello e io ne ereditammo la fortuna in circa lire 300,000 libere da passività.

Successivamente dovei liquidare la quota dovuta a mia sorella; ebbi anche la sventura che la mia povera madre impazzì, d'onde gravissime spese.

Nel 1874 una grandine mi distrusse interamente il reddito e restai per quell'anno e dopo a dover provvedere non solo alle urgenze domestiche ma altresì ai bisogni di 17 o 18 famiglie coloniche.

Arrivai così al 1876 — Non ero deputato: era l'epoca in cui le Banche offrivano i fidi e mio fratello ed io ottenemmo un fido alla Banca Nazionale.

Aperta la succursale del Banco di Napoli a Caserta, ottenemmo un fido anche presso questa succursale — Siamo così andati avanti, or liquidando, or presentando nuovi effetti, fino al 1884.

In quest'anno morì mio suocero col quale io mi ero impegnato in operazioni per l'esercizio di un molino, proprietà del suddetto mio suocero: morì mio cugino esattore al quale io aveva fatto delle anticipazioni: non so se in quell'epoca o prima, avemmo il terremoto nella valle del Liri che ci rovinò i fabbricati, e come ultimo flagello venne poi la *peronospora*.

In quest'epoca, colpito da tutta questa serie di disgrazie, (ero già addivenuto deputato) così la Banca Nazionale che il Banco di Napoli mi restrinsero i fidi ed io per far fronte ai miei impegni dovetti contrarre prestiti ipotecari a forte interesse. Fu così che giunto al 1887 mi vidi nella impossibilità di tirare innanzi e allora tentai disperato il suicidio.

Fui salvato dall'affetto della famiglia e dalla bontà degli amici i quali durante la mia malattia assunsero di liquidare la mia posizione. Si trovò che fra i guai passati e le spese per la vita pubblica avevo un passivo di oltre 120,000 lire: furono venduti i beni che si poterono vendere e furono integralmente pagati tutti i creditori così per capitale che per interessi.

Io seppi poco di ciò che fecero i miei amici: questo solo so e ricordo; che gli amici volevano tentare una riduzione del capitale del mio debito così alla Banca Nazionale che al Banco di Napoli. Questo debito ammontava in tutto a lire 50,000: io rifiutai e mi limitai a chiedere una dilazione al pagamento con una riduzione d'interessi, per avere il tempo di fare un mutuo col Credito Fondiario, dando però una ipoteca insieme a mio fratello il quale intervenne generosamente per me. E così mi fu concessa una dilazione di 3 anni col pagamento d'un interesse al 3 %₁₀. In questa circostanza tutti riconobbero che le obbligazioni da me contratte, pur avendo la forma commerciale, erano in sostanza veri prestiti ipotecari.

Durante i tre anni la Banca Nazionale volle esser pagata, e fu pagata, parte con incassi che io potei fare, parte con la sostituzione di altra obbligazione.

Al Banco di Napoli corrisposi sempre e puntualmente gl'interessi, angurandomi di potere, come che siasi, fare qualche operazione col Credito Fondiario, ma sin qui la mia speranza rimase delusa perchè il Credito Fondiario non fece altrimenti operazioni anche per la difficoltà insuperabile delle valutazioni.

Fallitami questa speranza ho chiesto di esser trattato come un debitore fondiario ed ho convenuto di pagare annue lire duemila con le quali credo che in sedici o diciassette anni si ammortizzerà il debito contratto.

Non ho mai scritto nè lettere nè petizioni, valendomi della mia qualità.

Gli affari furono sempre trattati come affari col mezzo di avvocato, e ricordo che il cav. Catanario di Caserta fu quegli che ebbe speciale incarico dal Banco di Napoli di esaminare la mia posizione ed i miei rapporti col Banco stesso.

Chiedo che si tenga fermo che ogni trattativa fu posta in atto col nome *Fratelli Grossi*, e dichiaro inoltre che la grande pubblicità che ebbe la mia sventura nel 1887 fece sì che di tutti i miei affari s'impossessasse il pubblico, di guisa che nei miei paesi tutti conoscono la mia posizione. Io voleva dimettermi da deputato ma furono tali e tante le dimostrazioni che ricevetti che fui impedito di farlo.

Nelle elezioni del 1890 riportai oltre novemila voti e fui il primo della lista, e in que-

st'ultima elezione non ebbi competitori nel mio Collegio.

È poi a notare che la convenzione interceduta fra il Banco e me sia delle più rigorose che il Banco abbia stipulato.

Letto, confermato e sottoscritto.

GROSSI FEDERICO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 123.

SARDI GENNARO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì 6 settembre, è comparso invitato, l'onorevole barone Sardi Gennaro ex-deputato.

A domanda: R. Dal 1888 la mia esposizione col Banco di Napoli si mantenne quasi inalterata nella cifra di lire 100,000 circa e ciò perchè avendone fatta richiesta alla Direzione della succursale di Chieti, questa vi aderì. Fui costretto a questa domanda da speciali circostanze finanziarie nelle quali mi trovai, sia per la crisi generale agricola che travaglia noi proprietari specialmente del mezzogiorno, sia per parecchi danni considerevoli avuti in vari affari, come la garanzia per l'Esattoria Fondiaria di Solmona per il quinquennio 83-87, per la quale dovetti rifondere oltre lire 80,000 e posso darne le prove.

Quantunque deputato non presi mai parte a Commissioni parlamentari o a discussioni o trattative riferentisi agli Istituti di emissioni.

Non ho mancato una sola volta di corrispondere colla massima puntualità gli interessi dovuti al Banco e posso in proposito presentare analogo certificato del Banco stesso.

La mia nomina a rappresentante della provincia di Aquila nel Consiglio Generale del Banco di Napoli ebbe luogo il 5 settembre 1890 ed io non intervenni al Consiglio se non nell'aprile del 1891. Non potendo per le mie condizioni finanziarie saldare alla scadenza la mia esposizione col Banco ho dato al medesimo una garanzia ipotecaria su beni stabili del valore di lire 300,000; come posso dimostrare.

E detta garanzia ipotecaria fu da me data condue istrumenti pubblici per il notaio D'Annibale di Chieti, 18 maggio 1892 e 30 gennaio 1893.

Aggiungo che il favore fatto a me dal Banco, di queste rinnovazioni per intero o con piccole riduzioni non credo sia un caso isolato e speciale verificatosi solo per me, ma ritengo e so che tutti gl'Istituti usavano fare tali agevolazioni a quei loro debitori che, pur non trovandosi pronti al pagamento, danno però sicura fidanza dell'esito totale del loro debito, e per la loro rispettabilità morale e per la loro posizione patrimoniale.

Letto, approvato e sottoscritto.

GENNARO SARDI.

Delle dichiarazioni cui sopra l'onorevole Sardi ha esibito la prova con un regolare certificato del Direttore del Banco di Napoli succursale di Chieti.

Il documento sotto ogni aspetto regolare è stato restituito al barone Sardi.

Il documento stesso attesta della scrupolosa esattezza, precisione e puntualità del barone Sardi.

Il segretario
FANI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 124.

CUCCHI FRANCESCO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 8 settembre, a ore 4 pom. è comparso l'onorevole senatore Cucchi Francesco, del fu Antonio, di anni 58, il quale interrogato in ordine ai suoi rapporti con gli Istituti di emissione risponde:

Cucchi. Premetto che, quantunque senatore del Regno, ho reputato di presentarmi alla Commissione d'inchiesta parlamentare dopo aver letto la pubblicazione dell'ordinanza della Camera di Consiglio ove tra gli uomini politici che hanno comunque avuto rapporti con gli Istituti di emissione figura anche il nome mio.

Mi pareva questo un dovere in seguito alle avvenute pubblicazioni.

Adomanda: R. Quanto alla esposizione verso la Banca Romana di lire 5883, salva più vera cifra, essa rappresenta un debito di alcuni costruttori che con questo effetto mi avevano pagata calce comperata da me nel 1877 o 1878 calce proveniente dalla industria da me fondata a Narni, che mi costò oltre 150,000

lire.

li

Allorchè si verificò la scadenza io ne fui avvertito dalla Banca creditrice se doveva esigere da essi veri debitori e accettanti della obbligazione cambiaria: risposi di sì. Non ho poi altrimenti saputo ciò che la Banca abbia fatto: quello che è certo che non avendone avuta altra notizia io ritenni in buona fede che il debito fosse stato soddisfatto.

Quanto all'altro effetto di lire 1,943. 30 si tratta del pari di una accettazione non mia, della scadenza della quale mai fui avvertito, di modo che ebbi del pari ragione di ritenere avvenuto il pagamento.

Del resto io avevo un credito con Bruzzesi che non avendo potuto ricuperare, egli credè pagarmi con piccole accettazioni, una delle quali io cedetti al collega Comin e può esser benissimo questa sulla quale la Commissione mi interroga e di cui null'altro avendo saputo, ho creduto fosse stata pagata.

Quanto all'accettazione Giorgi premetto che la cifra non è esatta perchè io ho solo in pendenza e in corso regolare due effetti, in tutto di circa lire 12 mila, in ambedue dei quali è firmato il Giorgi che ha una posizione economica discreta, e cioè un bancolotto a Pistoia di circa lire 3000 di rendita con un assegno vitalizio militare di lire 640 e un assegno di lire 600 dal Ministero dell'Interno.

Del Giorgi poi sono altresì creditore per circa lire 9000.

Questi due effetti sono un debito mio che rinnovo con piccole diminuzioni alle relative scadenze. Potrà essere che qualche volta siano stati protestati ma io mi sono affrettato subito a rinnovarli con minorazione e relativo pagamento d'interessi, per cui, a mio modo di vedere, vera e propria sofferenza non si è verificata.

Che se poi ho negoziato la firma del Giorgi lo si deve spiegare e con la situazione economica di lui, forse a tutti non nota, e più che altro con la sua condizione di mio debitore per cifra che differisce di poco dalla esposizione sopra riferita.

D'altronde io sono antico presentatore della Banca Romana e ciò risale appunto all'epoca in cui avevo lo stabilimento di Narni e più in là, quando Governatore della Banca era ancora il Guerrini.

Ecco perchè io ho assunto anche in questi effetti, realmente miei, la veste di presentatore.

Quanto poi alla sofferenza di lire 3,622.35 presso la Sede di Roma del Banco di Napoli, essa rappresenta un debito del Bruzzesi verso di me come fu sopra rilevato in proposito dell'altra accettazione verso la Banca Romana. Di questa cambiale che non ricordo se ceduta da me al Comin e dal Comin al Banco di Napoli, allorchè scade, 15 anni addietro, io, avvisato, dissi che ne curassero la esigenza dal Bruzzesi debitore e indicai anche il modo, avendo allora il Bruzzesi un negozio di calzoleria. Non seppi quindi altro ed ebbi perciò la persuasione che il Bruzzesi avesse pagato.

Finalmente l'effetto di lire 1,800 verso il Banco di Sicilia è un'operazione mia, regolare, che non fu mai in sofferenza, approvata dalla Commissione di Sconto e che vado estinguendo man mano tanto che sarà ora ridotta col rinnovo e minorazione che si effettuerà in questi giorni a lire 1,400.

Quanto alle lettere che furono sequestrate presso il Tanlongo esse sono 4 a mio nome e contengono qualche preghiera al Tanlongo per il rinnovo con i modi o le minorazioni che proponevo degli effetti miei. Io non ho raccomandato mai alcuno.

Una volta ho mandato al Tanlongo un progetto di legge, che mi aveva domandato: non ricordo quale. Può essere che fosse un progetto d'indole finanziaria. So che gli dicevo come notizia innocentissima che *Plebano era furioso contro il progetto che gli mandavo.*

Del resto chiedo che la Commissione tenga fermo che le mie operazioni cambiarie hanno la loro origine dall'industria che fondai in Narni, che mi costò molti sacrifici e che dovei poi cedere ad altri quando per la crisi edilizia di Roma e per altri fornii stabiliti alla capitale, l'esito della calce che si cuoceva nel forno di Narni venne meno.

Il danaro ricavato dalla vendita dello stabilimento in lire 85,000 fu interamente erogato nell'estinzione delle passività da cui lo stabilimento era gravato.

E mi preme inoltre dichiarare che io alla mia volta, dei costruttori a cui fornii in quantità rilevante la calce per la fabbricazione, sono rimasto creditore insoddisfatto di circa lire 40,000.

Letto, confermato e sottoscritto.

FRANCESCO CUCCHI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 125.

ARBIB EDOARDO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì, tredici settembre si è presentato l'onorevole deputato Edoardo Arbib fu Angelo di anni 53, nato a Firenze, domiciliato a Roma.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

A domanda sulle sue esposizioni colla Banca Romana:

R. Nessuno più di me desidera di dare questi schiarimenti: ho taciuto finora e con dolore perchè ho creduto che fosse mio dovere di farlo fino a che la Commissione dei Sette non mi avesse invitato.

Il mio debito fu creato quando non ero deputato e cioè nel 1883 o 1884.

Quanto alla storia del debito, ecco: Alcuni di Lor Signori rammenteranno la voce corsa nel 1882 che il signor Oblieght aveva venduto alcuni giornali alla Francia; ne nacque da ciò un turbamento dell'opinione e dell'ambiente politico del paese. E specialmente queste voci toccavano due giornali: *Il Diritto* e *La Libertà*; del primo direttore il Torraca; del secondo io.

Si pensò ad un Giuri, ma prima che questo avvenisse, Torraca mi comunicò che egli credeva suo decoro, anche per consiglio di amici, di ritirarsi. E si ritirò.

Allora io mi trovai impensierito. Alla Camera mi fu detto che anche Farini vedeva con pensiero la cosa. Allora io pensai di comprare il giornale *La Libertà* e di addivenirne proprietario e direttore insieme.

Avevo qualche risparmio; contai sul credito e comprai il giornale. Più tardi dovetti affrontare una concorrenza; quella della *Tribuna* e del *Popolo Romano*, che forniti di mezzi eccezionali, avevano il servizio delle informazioni estere costosissimo e che io certo non era in grado di avere.

Fu così che costretto a molte spese e non avendo appoggi da alcuna parte, fui nella necessità di contrarre un debito colla Banca Romana di lire 32 mila circa nella speranza di poterle restituire cedendo ad altri il giornale. Ciò negli anni 1883-1885.

Rientrai alla Camera nelle elezioni del maggio 1886. Ebbi più volte il pensiero, e lo comunicai ad alcuni amici, di associare al giornale l'aiuto di uomini politici. Non riuscii. Resistei, durando così altri tre anni, finchè

alla fine del 1886, dovei, per evitare una rovina maggiore, rinunciare al giornale quotidiano.

Sostituii ad esso una rivista settimanale con lo stesso titolo a cui associaronsi alcuni tra i principali scrittori d'Italia.

Nello scorcio del 1886 il proto della stamperia Pietro Bolognesi mi indusse ad aprire una tipografia e mi mostrò per molte ragioni economiche la convenienza della cosa: si stabilì quindi di fare insieme e in società l'acquisto della tipografia.

Si pattuì che prima di dividere i proventi possibili, si dovesse pagare il debito della Banca Romana. Egli accettò e pose la firma nelle cambiali.

Pagai per gli acquisti necessari circa lire 35 mila e cioè: alla ditta Paisio e Riccioni lire 28 mila circa; alla ditta Giachetti tre o quattro mila circa; a Ricci lire 3 mila ed altri. Affermo anzi di avere dato fondo a tutto quello che avevo per far fronte alle ingenti spese.

Ci ponemmo al lavoro ma gli effetti non corrisposero alle aspettative.

Ricorsi a qualche altro impiego della mia attività. Presi la direzione di una cava di materiale: tufo e pozzolana nel 1883.

Le cose della cava andarono a principio meno male e fu in quest'epoca — 1888 o 1889 — che cominciai a pagare il debito alla Banca Romana.

Venne la crisi edilizia che rovinò anche me: la cava diventò improduttiva. In questa epoca di crisi, di angustie gravissime, colpito anche da infortunii di famiglia (la grave malattia del mio figliuolo), dal peso gravissimo di provvedere all'indirizzo educativo e professionale dei miei figliuoli, dovei sospendere il pagamento delle diminuzioni alla Banca Romana.

Ecco la storia: questo debito in sostanza fu creato quando io non ero deputato, e, tornato alla Camera, la mia situazione di debitore è rimasta in sostanza qual'era. E dirò ora come ho potuto far fronte alla lieve diminuzione dell'ultimo gennaio.

Se in questi ultimi tempi (nel gennaio) ho pagato un acconto, l'ho fatto impegnando tutto quello che avevo in casa di gioie mie e di mia moglie e di altro disponibile.

Ho lavorato e continuo a lavorare in questo senso; e se i miei sforzi saranno coro-

nati da successo, pagherò e salderò il mio debito.

Alla domanda sulla lettera di Depretis 4 luglio 1885 a Tanlongo,

R. Della lettera non so nulla. Nel 1885 non ero deputato. Come benissimo si osserva questo è un appunto del Tanlongo. La verità è che mai il Depretis prese per me un impegno personale.

Può essere benissimo che io lo abbia pregato di dire una parola al Tanlongo.

Che poi nulla abbia per me dato il Depretis, lo prova il fatto che la cambiale di lire 6,000 di cui discorreva la lettera, costituisce insieme alle altre obbligazioni il debito complessivo che fu da me ridotto nel modo come ho spiegato sopra.

A domanda sulle lettere scritte al Tanlongo

R. Sulla lettera 11 gennaio 1886 posso solamente rammentare che il Tanlongo teneva moltissimo al regolamento edilizio della città di Roma. Può essere che riferisca a questo; non so ricordarlo con precisione.

Quanto all'altra 15 aprile 1889 in cui si parla dell'articolo della Banca Romana, non ricordo a quale articolo possa riferirsi; ma in quel tempo io non avevo più *La Libertà*; potrà benissimo riferirsi alla questione bancaria. Anche io naturalmente sulla questione viva in Italia sull'ordinamento delle Banche, ho professata la mia opinione, a tutti notissima, della pluralità delle Banche o della Banca di Stato da costituirsi *ex-novo*. E quante volte l'ho detto al Grillo, quante volte ne ho parlato con Ministri e Deputati. All'argomento vitalissimo si ricollegava per me una questione politica di gravissimi interessi di Roma, della Città capitale d'Italia.

Del resto tutto questo nulla ha che vedere col mio debito alla Banca Romana che è rimasto qual'era, e che mi sono sempre affaticato — come duro ancora — per il pagamento.

— Quanto alla lettera in cui si parla di Marvaldi, datata venerdì, senza altra indicazione,

R. Il Marvaldi che era l'accettante della cambiale, stando in Viterbo, io avevo mandato a lui la cambiale e non avendola ricevuta, per evitare il protesto, ho scritto al Tanlongo in quel modo, pregando di attendere.

— Quanto alla lettera 26 gennaio 1891,

R. Ricordo benissimo che corse la voce della fusione della Banca Romana colla Banca Nazionale; e siccome io avevo anche la corri-

spondenza telegrafica Reuter a Londra ed ero altresì corrispondente e redattore di altri giornali, era naturale che, trattandosi di notizia così grave, io volessi esserne con sicurezza informato per dare esatta e sincera la notizia.

A domanda: R. Gli interessi sul debito li ho pagati fino al 1889.

Quando poi perdetti la corrispondenza telegrafica colla Reuter che mi rendeva molto e si rese meno produttiva la mia collaborazione nel *Corriere della Sera*, dovei sospendere il pagamento degli interessi il cui conto è tenuto a parte perchè io non volevo che mi aumentassero le cifre in sorte delle cambiali. Mi riserbo naturalmente di regolarizzare anche questo.

A domanda: R. Mai fui membro di Commissioni parlamentari sulle leggi bancarie.

Mai ho saputo di quanto si contenesse nella relazione Alvisi-Biagini e quando l'onorevole Colaianni fece nel dicembre ultimo le note comunicazioni alla Camera, caddi dalle nuvole, tanto mi restò nuova la cosa.

Letto, confermato e sottoscritto.

EDUARDO ARBIB.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 126.

PAIS-SERRA FRANCESCO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì tredici settembre, è comparso, invitato, l'onorevole Pais-Serra Francesco del fu Michele, nato a Sassari, domiciliato a Roma, di anni 58, deputato al Parlamento.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

A domanda: R. Affrettavo questo momento per dire tutto quello che concerne la mia posizione verso la Banca Romana, perchè io non ho nulla, assolutamente nulla, da rimproverarmi.

Nel 1886, creammo con Fortis un effetto con la Banca Romana di lire 3,000. Fu scontato alla Banca Romana, con la quale noi non avevamo relazione alcuna, da un certo signor Lagunas, che frequentava la nostra casa e che aveva relazione di affari con uno dei figli di Tanlongo per la gestione del dazio consumo.

Questa cambiale fu pagata.

Nel 1888 poi ebbi la sventura che un incendio s'appiccò alla casa mia in Roma: l'incendio distrusse tutto quello che avevo.

Tra le molte cose e il denaro che perdei in questo incontro, una cosa sola dirò perchè la Commissione possa verificarla, e cioè l'abbruciamento di una busta contenente lire diecimila deposta sul mio comodino e che il domestico non prese per testardaggine la sera, come io gli aveva ordinato, per portarla poi al mattino al notaio De Luca in via del Tritone per un reinvestimento che era da concordarsi.

L'indomani dalla camicia alle scarpe a tutto il mobilio di casa dovei pensare a rifar tutto da capo. Vennero amici vari a trovarmi: mi offrivano danari: non accettai.

Venne il Lagunas: mi disse che il commendator Tanlongo mi offriva di aumentarmi il credito: accettai: e scontai per lire 10,000 dichiarando che avrei pagato diminuendo lievemente.

Mi si rispose che fossi di ciò sicuro.

Avevo già comperato per lire 4,000 un piccolo terreno sul quale avevo lavorato migliorandolo.

Venni poi eletto (nel 1889) rappresentante della Società Lavarello e Comp. con l'onorario di lire 24,000 all'anno.

Ero quindi in condizioni di aver credito. Ne parlai al Tanlongo e mi disse che presentassi pure liberamente.

Le cose bancarie da più tempo andavano male in Sardegna. Per quanto io mi adoperassi per scongiurare il disastro, questo avvenne: caddero il Credito agricolo e la Cassa di risparmio.

Allora io trattai per fondare un nuovo Istituto a beneficio del credito della Sardegna e salvare l'isola dalla usura. Trattai per questo importante affare anche col Tanlongo. Si riferisce a ciò qualche lettera mia.

Avvenne in pendenza di queste trattative che io scontassi parecchi effetti in continuazione di un interesse che avevo colla Banca Popolare di Bologna.

Avvenne il disastro della Ditta Lavarello: cessò quindi ogni mio corrispettivo.

Alla Banca Romana la esposizione era rappresentata da cambiali mie e di Fortis. Era ed è mio tutto quello che risulta firmato da persona che mi favoriva la firma: ed è tal Rocchi.

È a metà con Fortis tutto quello che risulta firmato con lui.

L'esposizione va lentamente diminuendo: fu per due anni stazionaria per la caduta della Ditta Lavarello.

All'infuori dei rapporti della Banca Romana per stabilimento di una succursale in Sardegna, io non ebbi mai rapporti di sorta con il Tanlongo, il quale mai chiese nulla a me e al quale mai (tranne che per l'oggetto di cui sopra) io nulla domandai.

Non feci mai parte di Commissioni parlamentari in materia di leggi bancarie. E quando mi fu offerto di entrarvi, ricusai. Più e più volte invitato a far parte di Consigli di amministrazione di Banche, ho sempre rifiutato.

Un giorno venne Giusso da me per interpellarmi se potea secondare i desiderii di alcuni deputati sardi di dare cioè 2,800,000 lire alla Banca Agricola Sarda: io sentivo in cuor mio di non potere onestamente consigliare l'anticipazione: ero d'altronde in una posizione delicatissima. Dissi al Giusso di fare quello che egli credeva; ma quando egli insistette per avere il mio avviso e mi domandò: «Se tu fossi al posto mio che faresti?» risposi decisamente no: e il danaro non fu dato. E così risposi quantunque si trattasse dell'isola mia, perchè io avevo ragione a temere che non fossero poi restituite.

Sorte le voci sulla Banca Romana, io offrii al Mazzino ed al Martuscelli di pagare tutto il mio debito, vendendo tutto quello che avevo. Mi fu risposto che la Banca aveva in me piena ed intera fiducia e non permisero che io lo facessi.

Le pubblicazioni avvenute m'impressionarono a segno che mi astenni dal votare, parendomi, e comprendo di avere esagerato, di non poterlo fare.

— Interrogato sulla lettera 11 gennaio 1888, concernente la proposta per la Sardegna:

R. Mi riferisco alle cose narrate di sopra e aggiungo che questa memoria che trovai ottima, la passai al ministro Grimaldi allora titolare del commercio.

— Interrogato sulla lettera 31 agosto 1889:

R. Dichiaro che si riferisce alla mia esposizione cambiaria. La cambiale firmata Venturi Alfonso per lire seimila, quantunque rappresentasse un abuso compiuto a mio danno, e noto al Tanlongo, io ne assunsi il pagamento insieme alle spese giudiziali.

La cambiale di lire 10,000 firmata Rocchi al 10 settembre;

La cambiale di lire 4,250 firmata Minghetti al 10 settembre;

La cambiale di lire 4,500 firmata Minghetti al 15 settembre.

Questi effetti erano tutti colla scadenza del settembre ed io provvedeva al loro regolamento in agosto.

Ciò per mostrare la puntualità mia.

Quanto alla parte della lettera che si riferisce al discorso che io avrei tenuto a Napoli col Bellucci-Sessa era per desiderio del commendatore Tanlongo per venire in chiaro dell'accennata cambiale delle lire seimila, di cui sopra.

Quanto al discorso che avrei tenuto con Crispi e con Miceli si riferisce alla pendenza delle trattative per la fondazione di un Istituto di credito in Sardegna; e prego la Commissione di volerlo ai medesimi domandare.

In ordine a questa lettera io debbo anche dire che quando io ne domandai notizia, fui anche assicurato che tutte le lettere riferentesi a cose non strettamente connesse col processo, sarebbero state, d'accordo fra il Ministero e il Procuratore del Re, ritirate dagli Atti.

E quando fu deciso di non ritirarli altrimenti, mi fu data assicurazione che nè del mio nome, nè di altri evidentemente non compromessi, si sarebbe fatto parola.

*Quanto alla lettera di Lagunas a Tanlongo, 9 settembre 1888, si riferisce ad una presentazione che io aveva fatta del Lagunas al Saracco, al quale doveva comunicare un suo progetto di navigazione per l'Argentina.

Quanto all'altra lettera Lagunas, 16 aprile 1889, si riferisce all'operazione, di cui io incaricava il Lagunas: e cioè di regolarizzare le cambiali.

A domanda: R. Per ciò che si riferisce a sottrazioni di documenti, la persona a cui ho dianzi accennato senza nominare, mi aggiunse che, a richiesta di Pietro Tanlongo, furono ritirati tra quelli sequestrati alcuni documenti, forse di interesse privato del Tanlongo.

Altro non mi consta.

Aggiungo che per l'argomento della fondazione di un Istituto di Credito in Sardegna, furono molte le conferenze avute con vari ministri, e nomino: Magliani, Seismit-Doda, Grimaldi e Miceli; e più volte io mi sono recato

da questi e insieme a parecchie Deputazioni venute dalla Sardegna, e in compagnia al comm. Tanlongo, per conferire.

Letto, confermato e sottoscritto.

FRANCESCO PAIS.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 127.

CASALE AGNELLO ALBERTO.

L'anno 1893, il giorno 13 settembre, invitato, è comparso l'onorevole deputato Alberto Agnello Casale, del fu Raffaele, d'anni 50, nato e domiciliato a Napoli.

Sotto il vincolo dell'onore, così risponde ad analoghe domande:

Nel 1875 ed anzi prima, quando io mi trovavo interessato colla ditta Crocco e Giampietro, in due anni si perdettero circa un milione in diverse speculazioni. Si fecero molti affari col Banco per centinaia di migliaia di lire e gli effetti dei quali mi si parla, sono un residuo di quelle multiple operazioni. Gli effetti rimasti a debito mano mano si andarono diminuendo sino a che furono ridotti l'uno a lire 3,550 e l'altro a lire 3,600. In questi effetti io era giratario. Ci fu giudizio contro tutti. Il mio interesse sarebbe stato che il Banco avesse proseguito gli atti contro tutti, sia per acquistare diritto verso i debitori, sia per ottenere collo anticipo dei denari del Banco la divisione fra me ed i miei parenti, quando il Banco avesse proceduto ad esecuzione.

Il Banco non continuò gli atti, ed io, semplice giratario, non insistei, per quanto mi sarebbe tornato utile. Caduti così gli effetti in sofferenza, durante il giudizio e per qualche tempo dopo a me convenne per liberarmi da questa posizione, di assumere nel maggio 1893 l'intera obbligazione, pagando 1,260 lire fra spese e interessi, non dovuti da me che indirettamente, e cominciando la regolare decimazione de l'effetto nuovo che unificava gli antichi, come ho già fatto per la prima scadenza nello scorso agosto. Il Banco, oltre che dalla mia firma, è garantito da altre firme e dalla mia proprietà che può rispondere.

A domanda: R. Il mio amico Giampietro

Emilio ebbe una vistosa eredità, quella dello zio, includente ingenti somme in contanti, e si gettò, capitale alla mano, in quantità di speculazioni che non andarono bene. Il Banco, che con lui trattava affari rilevanti, trovò più conveniente dargli respiro contando sulla sua operosità, anziché procedere, dove pel momento non avrebbe potuto recuperare nulla.

Quanto a procedere sui miei beni, il Banco ignorava allora forse i miei possessi di Sessa Aurunca; ma più che questo la mia firma rappresentava poco o nulla agli occhi del Banco in confronto di quelle di Giampietro e Ponsiglioni che figuravano l'una sovra uno e l'altra sul secondo effetto.

Aggiungo che in allora io era ufficiale di cavalleria e ben lontano dallo immaginare nemmeno che sarei entrato un giorno nella vita pubblica.

Avevo qualche poco di danaro di casa mia e mi lasciai prendere anch'io dal miraggio di affari che ci proponevano come ottimi.

Letto, confermato e sottoscritto.

A CASALE.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 128.

PLUTINO FABRIZIO.

L'anno 1893 il giorno di giovedì 14 settembre, è comparso, invitato, l'onorevole comm. Plutino Fabrizio, già deputato, ora prefetto a Cosenza.

È figlio del fu Agostino, di anni 56, nato a Reggio Calabria.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

In ordine alla pendenza di lire 231.000 col Banco di Napoli, dice che la passività fu creata per acquisto di beni demaniali e per pagamento di passività garantite da esso interrogato a parenti, ad amici, e a qualche esattore; per un solo dei quali egli ha dovuto pagare alla Banca Nazionale lire 16.000. Gli altri sono: tale Pitea, pel quale pagò lire 8.000, Amato Albanese, Mercuri, Lo Schiavo ed altri.

Contro questi ha fatto giudizi di rivalsa, ha assunto iscrizione ipotecaria, ma nulla ha recuperato.

Vedendo la gravità della esposizione chiese nell'anno 1888 di unificare il debito e di pagarlo in rate. La rata importava allora lire 17,000. Essendogli molto gravosa fece nuove pratiche ed ottenne di pagare il residuo in rate uguali in trenta anni, colla decorrenza degli interessi al 3 per cento. Ha concesso altresì ipoteche.

Il pagamento fatto in conto del primo istrumento e della prima rata di L. 17,000 fu di L. 10,700 come da ricevuta che presenta, del 10 gennaio 1890.

Il pagamento eseguito in conto rata del secondo istrumento è di L. 8,000 come da ricevuta 17 gennaio 1893. Dichiarò che fra breve salderà l'intera rata.

— Presenta alcune ricevute di pagamenti rateali già eseguiti per la somma complessiva di L. 18,700. La ragione ordinaria dell'interesse per gli sconti al Banco di Napoli, è al 5 per cento.

— In ordine al debito per semestri arretrati al Credito Fondiario del Banco di Napoli:

R. Che è pendente trattativa per il pagamento degli arretrati per i quali gli furono chieste dal segretario del Credito Fondiario L. 20,000. Egli ha risposto che è ora in condizione di versare subito L. 10,000 e alla fine di dicembre altre L. 10,000.

Il giudizio di espropriazione è in corso da circa un anno. Il Banco di Napoli non dovrebbe avere interesse ad espropriare perchè le condizioni finanziarie delle Calabrie sono penose. Se ha espropriato ha dovuto rimanere esso deliberatario dei fondi, la qual cosa, come la Commissione intende, non è utile al Banco. L'interesse del Banco è di attendere e di prendere intanto quanto è più possibile. Ed io vengo pagando e faccio ogni maniera di sforzi per riuscire; e fatico per questo. A poco a poco spero di saldare il mio debito d'altronde garantito da importante massa di beni. È questo il mio vivo desiderio.

Sulla esposizione con la Banca Nazionale che è di 50 o 60 mila lire che non mi appartiene interamente ma che è in gran parte di altri, ai quali ho prestato garanzia, e questa è una esposizione corrente incominciata da molti anni, che giunse fino alla cifra di lire 110,000 e discesa ora a lire 50 o 60 mila.

Quanto all'effetto di L. 6,000 circa, esso fu scontato molto tempo fa a Messina da tal Gi-

randello. Il debitore allora non pagò e cadde in sofferenza; in questa obbligazione avevo prestato una semplice firma di favore. Caduto in sofferenza ho dovuto assumere il pagamento e l'ho eseguito a rate. Ora la obbligazione è estinta, salvo errore. Il pagamento rateale fu eseguito a trimestri e, salvo pochi indugi fu eseguito regolarmente.

I due mutui fondiari risalgono l'uno all'anno 1876 e l'altro al 1890. Sul primo mutuo ho già pagato circa lire 160,000; sul secondo circa lire 70,000 e sono in arretrato di sole tre rate semestrali.

La mia rendita derivante dal patrimonio avito e da quello acquistato è di circa lire 50,000 annue.

Questa è la verità.

Letto, confermato e sottoscritto.

FABRIZIO PLUFFINO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 129.

DI SAN DONATO SAMBIASE GENNARO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 14 settembre, a ore 10 ant. è comparso, invitato, l'onorevole deputato Gennaro Sambiasi duca Di San Donato del fu Paolo, di anni 70, nato a Sala Consilina, domiciliato a Napoli.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Domandato sulla lettera di Orazio Contadino ove sono scritte (dirette al Tanlongo) le parole: « Che il duca si sarebbe incaricato di parlare con i ministri ».

R. Dichiaro recisamente che quanto avrebbe scritto il Contadino non sussiste: io mai parlai in questo senso col Contadino, il quale non avrebbe mai azzardato di tenere a me discorsi di questo genere.

Il Contadino era ed è un infelice che ho più volte soccorso per le povere condizioni in cui si è trovato.

— Domandato sugli sconti avuti con la Banca Romana:

R. Ho commesso l'errore in vita mia — lo chiamo così — di tenere i giornali come *Il Masaniello*, *La Posta* ed altri. E ciò io feci col credito, non potendo diversamente, rilasciando di volta in volta piccole cambiali.

Fu per questo che io contrassi obbliga-

zioni diverse che furono, se non erro, da me rilasciate o in bianco o all'ordine di Tanlongo, in varie epoche.

Queste cambiali che io avrei desiderato cumulare in una sola, per effettuare il pagamento con le normali minorazioni, cosa che fu sempre aggiornata, importavano, se non erro, la cifra circa una di lire 8000; due di lire 6000 e una di lire 2,000 più una di lire 10,000 che rimontava al 14 maggio 1891 e che essendo alla Banca Romana fu da me pagata nei primi dell'anno 1893.

Quanto alle altre io non sapevo chi le avesse. Sono stato sollecito di richiederle al collega Mazzino, ma mi fu detto che non si trovavano alla Banca.

Le ho invece vedute presso il Giudice Istruttore e mi fu detto che sarebbero state inviate alla Banca Romana. Ed io ho avuto cura di scriverne al Martuscelli, il quale mi ha risposto che io avevo ragione di richiederle e che appena il Giudice le avesse rimandate, egli me ne avrebbe avvisato.

Le cambiali che ho sopra ricordate risulteranno tutte a vari anni: e cioè una di 8,000 lire, due di lire 6000 e una di lire 2000 erano state sempre tenute sospese, in aspettativa del momento che io le avessi potute gradualmente ritirare: quando io ne chiedevo conto, mi si diceva: « Quando potete pagare, le pagherete » e così rimase altresì sempre sospeso il pagamento degli interessi.

A domanda: R. In ordine alla Commissione Parlamentare eletta dagli Uffici per l'esame del disegno di legge di proroga del maggio 1891 (legge che io accettavo perchè lasciava inalterata la condizione delle cose e inalterata la questione della pluralità delle Banche, e non parlava dell'abolizione della riscontrata) posso dire che mentre erano due che ambivano di essere Presidenti, venni eletto io con sette voti. Fu poi eletto segretario il De Zerbi e relatore Zeppa. Non tenemmo molte tornate: ma siccome chi si era mostrato recisamente contrario alla legge era stato il Plebano ed io poco m'intendevo della cosa, così proposi che si convocasse una adunanza a cui prendessero parte i ministri.

E i ministri vennero ed essi mostrarono che la legge nulla pregiudicava perchè lasciava inalterato lo stato di fatto.

— L'onorevole Di San Donato trova regolari ed esatti i vari verbali delle sedute della

Commissione che gli vengono dal presidente esibiti.

A domanda: R. Non mi consta, e lo dichiaro nel modo il più assoluto, che alcuna ingerenza a noi estranea e quindi indebita si affermasse menomamente in seno alla Commissione. Né mai io in quella occasione vidi il Tanlongo, al quale io né parlai, né scrissi: e così egli né me ne fece parlare né scrivere, forse anche perchè io, nell'interesse dei Banche meridionali che mi sono stati sempre a cuore, era notoriamente favorevole al principio della pluralità delle Banche che con quella legge non veniva menomamente pregiudicata.

A domanda: R. Non ricordo di avere scritto in una mia carta da visita le parole: *Al carissimo amico ecc., con le più vive preghiere e ringraziamenti.* Posso avere scritto queste parole, ma, nel caso, riferiscono a qualche raccomandazione o presentazione che io avrei fatta al Tanlongo.

A domanda: R. Le cambiali di cui sopra furono presentate allo sconto col mezzo del Bellucci-Sessa Gaetano da me conosciuto perchè impiegato al Municipio di Napoli quando io era Sindaco e perchè era uno dei redattori dei giornali fondati e mantenuti da me.

Letto, confermato e sottoscritto

GENNARO DI SAN DONATO.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 130.

PLUTINO FABRIZIO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì quindici settembre, è nuovamente comparso l'onorevole Fabrizio Plutino ex-deputato ora prefetto, per aggiungere alla sua dichiarazione di ieri quanto appresso:

Nel 1880 l'uragano del 20 ottobre rovinò la provincia di Reggio: le mie proprietà vennero addirittura devastate. Dovei quindi rimettere a nuovo l'intera mia proprietà donde la quasi privazione assoluta dei prodotti per qualche tempo e l'impiego di un ulteriore capitale per i molti lavori che occorsero tra i quali rilevanti quelli dell'arginatura.

A seconda di quanto è stabilito nei rogiti corsi col Credito Fondiario, il mutuuario che

T 10

Archivio storico

abbia pagato il quinto del capitale ha diritto ad una proporzionata riduzione dell'ipoteca.

Ora io non l'ho mai chiesta questa riduzione per lasciare al Credito Fondiario sempre integra tutta la garanzia prestata.

Letto, confermato e sottoscritto.

FABRIZIO PLUTINO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 131.

MARTINI FERDINANDO.

L'anno 1893, il giorno di sabato, sedici settembre, a ore nove antimeridiane è comparso, invitato, Sua Eccellenza l'onorevole Martini Ferdinando, fu Vincenzo, nato a Firenze, domiciliato a Roma, di anni 52, Ministro della Pubblica Istruzione.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

A domanda: R. La operazione di sconto sulla quale sono domandato risale al 1885 ed era per una somma molto maggiore di quella indicatami.

La somma occorre per necessità di famiglia.

È certo che la Banca Romana se ammise lo sconto lo fece per la sicurezza che ebbe sulla solidità della mia posizione economica; e ciò perchè essa aveva avuto modo di verificarla nella occasione della riscossione di un residuo di prezzo di un palazzo di proprietà di mia moglie.

Lo sconto fu poi più specialmente necessario per urgenze varie di carattere patrimoniale e perchè creditore alla mia volta del collega onorevole Pandolfi per circa lire 180 mila (credito fruttifero al cinque per cento).

Questi allorchè procedette all'alienazione dello stabile su cui il credito mio era ipotecato, alla Repubblica Argentina, pregò me di differire la riscossione al momento in cui la compratrice avesse a lui soddisfatto le ultime rate del prezzo dovuto per quell'acquisto.

Di guisa che nel mio bilancio economico alla passività contratta con la Banca Romana rispondeva per somma maggiore questa attività.

A domanda: R. L'aumento verificato sulla mia esposizione nel 1891 derivò vuoi da un aumento di anticipazione, vuoi dal pagamento

dei relativi interessi. Questi interessi alle varie scadenze io soddisfecce all'atto in cui riceveva dalla Banca il *borderò* relativo.

Parmi che lo sconto che in origine fu di lire 80,000 discese negli anni 1886, 1887 e 1888 per via di gradualità minorazioni a lire 63,000 e subì poi il non grave aumento indicato, risultante dai registri.

A domanda: R. Carlo Casciani che firmò sempre come accettante la cambiale, non ha relazione alcuna nè di parentela, nè d'interessi con il signor Pietro Casciani mio Segretario particolare.

A domanda: R. Il rinnovo operato in gennaio ultimo con le sole firme del Casciani e del Cardelli fu consigliato perchè in quel momento la divulgazione del mio debito con la Banca Romana avrebbe potuto recar danno a interessi gravissimi di famiglia.

Ma perchè la Banca continuasse ad avere le medesime garanzie, e perchè l'Ispettore delegato vedesse nella sua interezza anche questa operazione, e perchè rimanesse quale era la mia posizione di fronte all'Istituto, io rilasciai un'altra obbligazione cambiaria per la identica somma, munita della firma del Casciani e della mia gira.

Venuta la scadenza trimestrale dei due effetti che rappresentavano un debito solo, essi vennero ritirati e sostituiti da un solo effetto portante la firma del Casciani e la mia.

A domanda: R. Se durante gli anni 1891 e 1892 la esposizione non fu minorata, ciò derivò e dalla mai avvenuta esigenza del credito di cui sopra e dalla mia assenza per la missione in Africa e dalla difficoltà cagionata dalla crisi avvenuta, per cui anche io, come tutti, fui danneggiato nella riscossione delle mie rendite patrimoniali. E derivò anche dal fatto che la Banca, soddisfatta del pagamento degli interessi, mai fece premure per la esigenza della sorte.

A domanda: R. Le mie esposizioni con la Banca Nazionale, con la Banca Toscana, col Banco di Napoli, sono in perfetta regola e in via di graduale pagamento.

Esse derivarono tutte da passività contratte da miei congiunti che io ho naturalmente dovuto aiutare e per i quali ho garantito agl'Istituti il rimborso.

Ho detto che le passività indicate sono in via di estinzione: infatti quella verso la Banca Nazionale Toscana che nel 1891 ascen-

deva a lire 14 mila, venne, nel giro breve di pochi mesi, ridotta a lire tremila; così è avvenuto di quella verso il Banco di Napoli.

Del resto il pagamento per via di minorazioni graduali fu da me espressamente convenuto con gl'Istituti sovventori; questa fu anzi la condizione alla quale io sottoposi la prestazione della mia garanzia; questa condizione gl'Istituti accettarono mentre assicuravano in questo modo il recupero di un capitale che, altrimenti, avrebbero forse perduto.

Il pagamento per via di minorazione era poi anche un modo indiretto per eccitare i veri e propri obbligati al pagamento.

Letto, confermato e sottoscritto.

FERDINANDO MARTINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 132.

SIMONETTI LUIGI

L'anno 1893, il giorno di sabato, 16 settembre, alle ore undici antimeridiane è comparso, invitato, Simonetti Luigi fu Antonio, di anni 66, nato e domiciliato a Roma, deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Ho due conti correnti con la Banca Romana nella mia qualità di commerciante: qualità, posso dire, che ho dall'età di sedici anni.

Le cessioni di effetti avvennero appunto per coprire le deficienze del conto corrente; effetti che alla scadenza ebbero ed hanno avuto sempre il loro esito regolare.

Nel gennaio 1893 la mia esposizione non era di lire 35,500, ma di sole lire 20,000 ch'io ritenevo coperte dalle azioni della Banca Romana e che tenevo alla Banca stessa depositate.

A domanda: R. Il Tanlongo in proposito della operazione Fazzari disse che essa era raccomandata da alti personaggi: disse che era stata raccomandata da Ministeri passati e da Ministeri presenti, ma non fece nomi.

Così risulta dal processo verbale, il quale parla di « alti personaggi. »

Gli si contesta che nel verbale del 7 novembre 1891 parrebbe che il Tanlongo avesse fatto dei nomi; che pare che il verbale inviato poi al Ministero di agricoltura fosse corretto.

R. Ignoro questa correzione di verbali, che venivano redatti senza la presenza mia e dei miei colleghi e firmati nell'adunanza successiva.

L'operazione Fazzari costituì oggetto di discussione. Anch'io feci obiezioni perchè mancava la perizia. Tanlongo rispose assicurando che il valore era di circa ventitrè milioni di lire. Anche Baldantoni e Mazzino fecero le stesse obiezioni.

La perizia fu poi stampata e distribuita, ma dopo deliberata ed eseguita la operazione.

A domanda: R. So della ispezione Alvisi-Biagini. Ignorai sempre che mancassero nove milioni. Anzi il Governatore ci riferì che la ispezione avea trovato tutto regolare e che faceva le sue congratulazioni con i Reggenti.

Non so quindi di vuoto ripianato e di prestito contratto in proposito.

Io era semplicemente consigliere di Sconto, per cui io era solo obbligato di andare tre volte la settimana per lo sconto e ogni quindici giorni per il Consiglio di Reggenza.

A domanda: R. Non ricordo che sieno stati effettuati sconti in cambio di valori non quotati in borsa: operazioni come queste non passavano per la Commissione di sconto.

A domanda: R. Ho inteso parlare dei conti correnti fittizi Antorelli, Palestini, Roccagiovine; ma non li ho veduti; nè ho saputo mai niente. Noi non ne abbiamo avuto mai conoscenza.

A domanda: R. L'appunto di Cesare Lazzaroni riferisce al mio conto ordinario che però non è di lire 54,000.

Io sono stato reggente della Banca Nazionale fino dal 1870.

Siccome nè io, nè altri volemmo mai acquistare le azioni che occorrevano per deposito ondericoprire l'ufficio di reggenza (e andammo così innanzi per dieci anni) quando si dovè fare il deposito Tanlongo mi diede lire 60 mila per lo acquisto delle azioni. Ho sempre versato al Tanlongo, in conto, tutto quello che per titolo di dividendi io ritiravo dalla Banca Nazionale.

Dovei poi incontrare il prestito di altre lire 80 mila circa che dovei erogare per riparare una differenza lasciata da mio fratello

nella Cassa del comune di Roma, del quale io era assessore.

Tutto questo mio debito sono venuto a poco a poco pagando, insieme ai relativi interessi.

Poi vi si aggiunsero i rovesci edilizi.

Tutto questo ha costituito per me un vero disastro. Nonostante ho fatto sforzi inauditi per far fronte a tutto. Oggi quello che debbo sul mio conto, precisamente non so, ma potrò mostrarlo.

Ho intanto dato tutto quello che avevo disponibile.

Non è vero che io abbia ricevuto anticipazione senza interessi, come pare che abbia segnato il Tanlongo. Anzi il conto ha dovuto, per mia volontà ricostituirsi, perchè sono stato io che ho voluto che si calcolassero gli interessi.

A domanda: R. Io era presente alle sedute in cui fu trattato l'affare Fazzari. Ricordo che Tanlongo parlasse di eminenti personaggi; che accennasse a raccomandazioni di Ministeri passati e presenti; ma che il Tanlongo facesse nomi non posso dichiararlo, mentre rammento solo la frase *eminenti personaggi*.

A domanda: R. Sugli sconti accordati a Giuseppe Rossi per circa lire 90 mila nulla so dire; quando noi non si conosceva la persona che domandava lo sconto, ci rimettevamo a quello che dichiarava il governatore.

A domanda: R. I libri inventari annuali non so se esistessero o no alla Banca Romana.

Io credo che ci debbano essere, ma non posso dire di averli veduti mai.

A domanda: R. Mai ci furono conti tra la Banca Romana e la Banca Nazionale, tranne le differenze concernenti l'argomento della riscontrata che era in fin dei conti una necessità di legge. Non posso dire d'incetta di biglietti della Banca Romana da parte della Banca Nazionale per aggravare le condizioni del cambio alla Banca Romana.

Certo, non lo nasconde: io ero impressionato in certo modo e meravigliato come il Tanlongo potesse far fronte a provvedere biglietti della Banca Nazionale per le gravissime esigenze della riscontrata.

Una volta se ne dovettero provvedere fino a 22 milioni.

A domanda: R. Il direttore generale della Banca Nazionale concedeva sconti particolari di sua iniziativa; ma circa due anni fa il

Consiglio superiore del quale anch'io faccio parte, obbligò il direttore a far passare per la sede qualunque domanda di sconto.

Il Consiglio superiore della Banca Nazionale non sapeva che il cambio dei biglietti non si effettuasse altrimenti in oro e in argento, o almeno io non rammento se questa questione sia stata portata in seno al Consiglio superiore della Banca.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI SIMONETTI.

Visto: *Il presidente*

A. MORINI.

N. 133.

TECCHIO SEBASTIANO.

L'anno 1893, il giorno 16 settembre alle ore 5.30 pom. è comparso, in seguito a sua domanda, l'onorevole Tecchio Sebastiano, del fu Sebastiano, d'anni 50, nato a Vicenza, domiciliato a Venezia, avvocato, deputato.

Invitato dal Presidente ad esporre tutte quelle spiegazioni e schiarimenti che crederà utili ed opportuni,

R. Ho chiesto di esser sentito dalla Commissione, colle mie dichiarazioni, in seguito a vivi attacchi mossimi da alcuni giornali di Venezia dopo la pubblicazione dell'ordinanza della Camera di Consiglio nel processo Tanlongo.

Quegli attacchi sostanzialmente mi denunciano come altro di coloro che hanno illecitamente fruito dei denari della Banca Romana.

Ora intendo dare alla Commissione tutte le dilucidazioni sui rapporti da me avuti colla Banca Romana e col suo governatore.

Premetto che io sono professionista esercente in Venezia e modesto possidente in Vicenza. Sono inoltre da diciassette anni proprietario editore del giornale *L'Adriatico* di Venezia. In questa ultima qualità ricorsi in passato al credito e vi ricorro ancora oggi. Sostenni io solo tutte le passività dei primi anni di esistenza del giornale e lo condussi a essere attivo. Coi proventi del giornale vado ora estinguendo gradualmente i debiti assunti in addietro.

Nell'agosto 1891, quando non ero deputato, (avendo cessato di esserlo nel maggio

1886 e non essendo tornato alla Camera che nel novembre 1892) mi rivolsi alla Banca Romana per ottenere uno sconto di 30,000 lire.

Indicai come persona la quale poteva dare autorevoli informazioni sulla mia onestà e sulla mia solvibilità, l'onorevole Luzzatti. Egli diede, come non poteva a meno, ottime informazioni, ed ottenni lo sconto.

Si convenne allora che avrei estinto il debito pagando lire duemila a ogni scadenza trimestrale. Senonchè avendo io altri creditori, mi premeva di essere soddisfatto, e non mostrando la Banca difficoltà a concedermi le rinnovazioni per l'intero importo, si fecero, di tre in tre mesi, cinque rinnovazioni, l'ultima delle quali nel 28 novembre 1892. Ho sempre pagato in queste rinnovazioni il 6 per cento d'interessi.

Sopravvenuti gli scandali bancari e saputo le condizioni vere della Banca provvidi i fondi per estinguere il mio debito per intero alla prima scadenza, cioè nel 1° marzo di questo anno; il che feci.

Presento un certificato dei reggenti della Banca Romana in data d'oggi, dal quale risulta la verità di quanto sopra, ed avverto che l'ultima parte del certificato stesso è diretta a togliere di mezzo i dubbj sollevati da taluno sulla realtà del pagamento avvenuto al primo marzo, e ciò col pretesto di un errore che il certificato medesimo spiega e stabilisce così com'è veramente avvenuto.

A spiegare il perchè dell'operazione fatta presso la Banca Romana dirò che nel 1891 stavo trattando per concludere un nuovo contratto di appalto delle inserzioni del mio giornale e che su questo contratto calcolavo di ottenere poi una anticipazione, la quale mi permettesse di estinguere alcuni debiti, per la somma all'incirca di 30 mila lire, che venivano a scadere appunto sul finire del '91. Il ritardo nella conclusione del contratto suddetto e poi il desiderio di non affrettare troppo, assoggettandomi a condizioni meno buone, la conclusione della anticipazione, mi posero dapprima nella necessità di ricorrere allo sconto presso la Banca Romana, e poi in quella di continuare colle rinnovazioni. Avverto però che, quando ne fossi stato richiesto, avrei ad ogni scadenza potuto provvedermi i fondi, come me li provvidi per la scadenza del primo marzo p. p.

Richiamo l'attenzione della Commissione

sopra una circostanza cui accennò il giudice istruttore nell'assumermi ad esame, e cioè, che possa essere stata trovata giacente presso il Cassiere della Banca Romana, al momento della perquisizione, una cambiale mia.

Rispondendo allora al giudice istruttore avvertii l'impossibilità della cosa, avendo io di volta in volta ritirato le cambiali che si andavano rinnovando.

Ma non pensavo allora che si venisse poi a rilevare come, fra le altre anomalie della gestione della Banca vi fosse anche quella di tenere giacenti nella cassa e senza regolari registrazioni, cambiali di varie persone. Mi preme troppo che sia posto in chiaro come una mia cambiale in quelle condizioni, nè in altre, non si trovi, nè si potrebbe mai trovare fra le carte perquisite. Anzi prego la Commissione a volermi dire se ha trovato nei suoi riscontri traccia di questa cambiale, nel qual caso io dovrei impugnarla come falsa.

Presidente risponde che il Comitato non ha, nelle sue indagini, trovato traccia di sorta di questa cambiale.

Tecchio. Noto che fra le lettere da me dirette al Tanlongo e sequestrate presso di lui, presentatemi dal Giudice istruttore, ve ne è una in data 9 aprile '92 colla quale invio copia di giornale contenente una notizia della cui pubblicazione egli mi aveva pregato, riferibile alle cambiali dell'ex deputato Chiara.

Si volle vedere in questa pubblicazione una illecita compiacenza da parte mia verso il Tanlongo.

Io mi limito ad osservare che a quell'epoca, aprile '92, nessuno poteva credere meno che lecito ed onorevole l'essere in rapporto col Governatore della Banca Romana, che in rapporto con questi io era necessariamente entrato per la operazione di sconto della quale dissi più sopra ed anche in riguardo della istituzione di una sede della Banca Romana a Venezia sul finire del '91 o nei primi del '92.

Quanto a quest'ultima anzi presento al Comitato l'unica lettera del Tanlongo che io posseggo e dalla quale si può desumere quali fossero i nostri rapporti.

Avverto subito che questa lettera rispondeva ad altra mia colla quale avevo fatte al Tanlongo alcune osservazioni sulla composizione dei Consigli d'amministrazione e di censura della Sede, e ciò per consiglio e desiderio di parecchi amici di Venezia. Pre-

gato dal Tanlongo di pubblicare nel mio giornale la smentita ad una notizia che poteva nuocere al credito dell'Istituto e quindi anche alla sua succursale di Venezia, io non potevo rifiutarmi senza recare a lui una scortesia e senza pregiudicare gli interessi della Sede, i cui Consigli erano composti da rispettabilissimi cittadini. Si sa adesso che anche le cambiali Chiara mancavano di garanzia e rimasero insoddisfatte, ma io dovevo, nell'aprile del '92 esser lontano le mille miglia dal supporre che il Tanlongo mi mandasse una notizia falsa.

Fu quella del resto, e desidero che il Comitato ne prenda nota, l'unica pubblicazione fatta dal mio giornale ai riguardi della Banca Romana nel periodo che corse dal settembre 1891 in avanti, quando se ne tolga: il cenno comparso nel 29 novembre '91 sulla deliberazione degli azionisti della Banca Romana di istituire una succursale a Venezia, e l'altro cenno in data 14 febbraio '92 col quale si dà la notizia ufficiale della costituzione dei Consigli della Succursale.

Ho portato con me la raccolta del mio giornale che va dal maggio '91 a tutto l'aprile di quest'anno, perchè il Comitato possa riscontrare la verità di quanto affermo.

D'altronde nessun servizio poteva aspettarsi, ai suoi scopi, il Tanlongo dal mio giornale.

Quando si concluse l'operazione, l'abolizione della riscontrata era già un fatto compiuto. Quanto alla questione della unità o pluralità delle Banche egli non aveva alcun bisogno di accaparrarsi l'appoggio dell'*Adriatico*, il quale fu sempre ardente sostenitore della pluralità.

Produco in prova di questa mia asserzione alcuni numeri dell'*Adriatico* del dicembre 1888.

Quanto alla lettera 12 dicembre 1891 essa si ricollega con quanto ho detto sopra circa la parte da me presa per la costituzione della rappresentanza della Succursale di Venezia, ed anche colla lettera del Tanlongo, che ho già prodotta, del 1° novembre '91. Il Tanlongo desiderava che non si sapesse dall'onorevole Luzzatti, ministro del Tesoro, che egli corrispondeva con me intorno alla scelta delle persone, dove le mie vedute erano diverse da quelle del Ministro, e quindi mi avvertiva che occorrendo telegrafassi in proposito, egli si sarebbe servito d'un nome convenzionale, e m'invitava a fare altrettanto.

— Interrogato sulla minuta di lettera trovata fra le carte del commendatore Tanlongo, con la data 24 settembre 1892:

R. Non ho mai ricevuto una lettera simile. Per escludere poi recisamente che io avessi assunto impegni di qualunque genere, ed in ispecial modo quelli di non combattere il mio presentatore Luzzatti e di giovare alla Banca Romana, come apparirebbe dalla minuta aver io preso impegno col così detto mio presentatore e collo stesso Tanlongo, faccio istanza presso il Comitato perchè in proposito sia interrogato l'onorevole Luzzatti, che non fu il mio presentatore, ma la persona che diede informazioni favorevoli sulla mia onestà e sulla mia solvibilità. E qui aggiungo che indicai il Luzzatti, prima di tutto perchè come persona autorevole nella mia regione era in grado di conoscere meglio di ogni altro le condizioni della mia industria, e come mio avversario politico meglio di ogni altro era in grado di dare un giudizio che non poteva essere accusato di parzialità.

Non è la prima volta che io mi vedo attaccato dai miei avversari personali sotto il punto di vista della venalità. Nel 1890, fervendo la lotta delle elezioni generali di quell'autunno, ebbi un processo da me promosso con querela contro il direttore e il gerente della *Gazzetta di Venezia*, alla quale il direttore stesso rispose con una contro-querela. L'articolo da me querelato mi accusava nientemeno che di avere fatto trattative col Governo austro-ungarico per ottenere l'incorporazione negli Stati del mio giornale, impegnandomi a non far più l'irredentista. Avendo il mio avversario controquerelato per articoli miei, all'intento di stabilire la provocazione, io dovetti allora querelarmi per parecchi altri articoli della *Gazzetta* e fra gli altri per uno, nel quale si diceva che io, dopo aver combattuto contro una grande Banca, ne pitocceavo i favori e facevo intervenire dall'alto la provvidenza divina per decidere gli sportelli a spalancarsi miracolosamente. In quel processo, di cui depongo una raccolta di documenti, diedi ampia facoltà di prova all'avversario, ed introdussi a testimoni del mio disinteresse e della mia condotta come pubblicista, fra gli altri, i seguenti:

Giovambattista Lucchini, ex-deputato;
Dott. Cavalli, ex deputato;
Roberto Andolfato, deputato;
Francesco Vendramini, deputato;
Toaldi, deputato;

Di Breganze, ex deputato ;
Caperle, ex-deputato ;
Rinaldi, deputato ;
Bernini, ex-deputato ;
Pecile, senatore ;
Clementini, deputato ;
Sormani, senatore ;
Minich, senatore ;
Marin, ex-deputato ;
Villanova, ex-deputato.

In quella occasione ebbi il conforto di veder costituito il collegio della mia difesa dagli avvocati: Villa, Franco, Marizato, Parenzo, Avogadro e Serfati, rappresentanti di tutte le parti politiche, non esclusa la clericale.

Fu questa una dimostrazione della quale ancora mi tengo onorato.

Il mio avversario non aveva trovato nemmeno un difensore in Venezia.

Quel processo finì colla ritrattazione del primo articolo contro di me, che aveva dato origine al processo e colla constatazione che dopo ciò le altre querele non avevano più ragione di essere mantenute.

A Venezia tutti conoscono i sacrifici da me sostenuti per tenere in vita l'unico organo del partito di sinistra, e parecchi sanno come io abbia rinunciato ad offerte che mi avrebbero aperto la via a larghi lucri, unicamente per serbare intatta la mia indipendenza.

Ricordo il rifiuto da me opposto a un rispettabile giovane, ricchissimo, che voleva diventare socio del giornale, unicamente perchè poneva a condizione di essere condirettore, e ricordo che nel 1882, come ne fanno prova le lettere che presento al Comitato, ho resistito alle vivissime insistenze dell'onorevole Depretis che mi voleva in Roma direttore di un grande giornale ufficioso.

Ritornando alla mia operazione colla Banca Romana ed all'influenza che può avere esercitato sull'indirizzo di un giornale, mentre ripeto che della Banca Romana e dei suoi interessi il giornale non si è mai occupato, rilevo che il Ministero del quale faceva pure parte l'onorevole Luzzatti ed al quale *L'Adriatico*, come la maggior parte dei giornali italiani, aveva nei primi mesi accordato la tregua, cominciò sin dalle prime manifestazioni politiche governative, che succedettero alla data dell'operazione, a rilevare che la tregua non poteva più essere mantenuta. Cito in proposito l'articolo dell'11 novembre 1891 sul di-

scorso Rudini a Milano, quello del 26 novembre stesso anno, sul *catenaccio*, eppoi successivamente sino al 5 maggio.

La mia esposizione al Banco di Napoli cominciò dal 1887, quando non ero deputato e va riducendosi per via di minorazioni. E così quella relativa alla Banca Nazionale, e quella verso la Banca Nazionale Toscana.

Letto, confermato e sottoscritto.

SEBASTIANO TUCCHIO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

134.

LUZZATTO ATTILIO.

L'anno 1893, il giorno 17 settembre, è comparso l'onorevole deputato Luzzatto Attilio, già qualificato in atti, il quale ha chiesto di essere di nuovo udito dalla Commissione.

Così si esprime: in ordine ad un effetto al Banco di Napoli nel quale sono coobbligato col signor Giuseppe Turco, ho a dire che questi ebbe, in epoca precedente, a chiedermi quella firma di favore. Il Turco mi assicurò avrebbe saldato. Venuta una scadenza io di nuovo lo sollecitai: egli mi disse di aver provveduto, ma pare non abbia così fatto. Ricordo che a mezzo di certo Fumo, ad una delle prime rinnovazioni, il signor Turco mandò a chiedermi che per favore apponessi di nuovo la mia firma.

Per le prime rinnovazioni feci il favore, ma dichiarando che ulteriorimente non potevo prestarvi a queste rinnovazioni che tenevano esposta la mia firma. Nei rapporti fra me e Turco egli era tenuto a pagare al Banco di Napoli questo effetto. Il Banco sapeva che era un debito del Turco; ad ogni modo esso non ha mai fatto, nonchè atti, passi verso di me perchè pagassi io.

Essendo la mia firma impegnata, se chiamato a pagare anche un debito non mio, avrei pagato.

Io ritenevo l'effetto estinto dal Turco perchè non lo è stato, e lo so solo ora, pagherò io per altri come pur troppo ho dovuto fare in altri casi.

Vorrei ora dare chiarimenti alla Commissione relativamente alla lettera mia trovata

presso Tanlongo e questo chiarimento desidero dare per aver visto pubblicato il mio nome nella ordinanza della Camera di Consiglio, fra coloro che come giornalisti sarebbero stati causa di spese di stampa per la Banca.

La mia lettera non è una richiesta di danaro, ma di sconto ad un direttore di Banca; sconto costituente un'operazione regolare, di quelle che gli Istituti fanno e hanno anzi interesse a fare. Ed avuto lo sconto, l'operazione si è svolta regolarmente e l'effetto è stato pagato alla scadenza. Non avevo e non ho avuto alcun rapporto diretto colla Banca Romana: conoscevo il Mirone ed egli poté dar notizia di me.

Letto, confermato e sottoscritto.

A. LUZZATTO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 135.

TORRACA FRANCESCO.

L'anno 1893, il giorno 17 settembre, alle ore 2 pom., è comparso, invitato, il signor cav. Torraca Francesco, il quale, alle interrogazioni fattegli, risponde:

Sono Torraca Francesco del fu Luigi, nato in Pietrapertosa (Basilicata), professore, direttore, capo di divisione dell'istruzione normale al Ministero della pubblica istruzione.

Premetto che sono lontano dalla Basilicata e dalla mia famiglia dal 1870.

Quando mi recai a studiare a Napoli presso mio fratello Michele, abbandonai il mio paese senza che io vi abbia mai più fatto ritorno. Mio padre morì nel 1874, lasciando dodici figli, dei quali molti minorenni. Raggiunta la maggiore età nel 1875, la meschina parte di eredità che mi toccava fu da me ceduta a mio fratello Antonio.

D'allora in poi non ho avuto alcun interesse colle persone della mia famiglia. Nessuno dei miei fratelli porta alcuno dei nomi riferiti a pag. 392 del registro della Banca Nazionale, nè ho sentito a parlare dei rapporti delle persone portanti questi nomi colla Banca Nazionale.

Posso ugualmente affermare che per conto

mio non ho avuto rapporto nè con questo, nè con altro istituto di emissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

FRANCESCO TORRACA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 136.

GRIMALDI BERNARDINO

L'anno 1893, il giorno di domenica 17 settembre, a ore 4 pomeridiane è comparso S. E. il commendatore Bernardino Grimaldi, fu Luigi, di anni 52, nato a Catanzaro, domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

D. Conobbe Ella Bernardo Tanlongo? Quando? Per quali occasioni ed uffici pubblici e privati?

R. Ho conosciuto il Tanlongo da moltissimi anni e prima che io occupassi pubblici uffici.

Ricordo che l'origine della conoscenza è stata la presentazione di comuni amici, e poi serbai sempre relazioni amichevoli senza che queste avessero mai turbato i miei doveri quando, come ministro di agricoltura, in un periodo abbastanza lungo e poi come ministro del Tesoro dovetti avere con lui relazioni di ufficio come governatore della Banca Romana.

Basti per tutte il ricordo che durante un quinquennio circa di Ministero di agricoltura, cioè dall'aprile 1884 al dicembre 1888, il Tanlongo insistette sempre con me per l'abolizione della riscontrata, adducendo e financo provando i danni che da questa derivavano agli Istituti minori, massime alla Banca Romana da lui diretta.

Non credetti mai di acconsentire a questa domanda, non sentendomi autorizzato a farlo, e non parendomi conveniente di modificare uno stato di cose derivante dal decreto emesso in esecuzione della legge del 1874, prima che intervenisse una nuova legge che regolasse per intero la materia bancaria.

D. Andava anche in casa di Bernardo Tanlongo e con intimità famigliare?

R. Le mie relazioni col Tanlongo furono quelle che ho dette. Aggiungo che fui avvocato due volte, per quanto ricordo, del Tanlongo in nome proprio e due volte soltanto

(questo lo affermo con tutta precisione) fui avvocato della Banca Romana in due giudizi pendenti presso la Cassazione di Roma; e tre o quattro volte fui invitato a dare dei consulti sopra vertenze civili da iniziare o da proseguire nell'interesse della Banca. Tanto le due cause ricordate, quanto le vertenze cui si riferirono i consulti furono esclusivamente di ragione privata, nel senso che nè direttamente nè indirettamente vi fosse o potesse essere interessato lo Stato.

Rammento pure che le due cause sopra citate pendenti in Cassazione erano affidate ad un precedente avvocato che morì e quindi il Tanlongo mi invitò ad assumerne la difesa in sua vece.

D. Quali pratiche precedettero la nomina di Bernardo Tanlongo a senatore?

R. In ordine alla nomina del Tanlongo a senatore, rispondo che la mia qualità di ministro, in allora e oggi, non mi dà altra facoltà che quella di affermare che di quella nomina sono politicamente responsabile tanto quanto ciascun membro del Ministero, essendo risaputo che le nomine dei senatori sono proposte dal Consiglio dei ministri ed approvate in Consiglio dei ministri.

Affermo che nessuna parte speciale mi compete.

D. Quali opposizioni furono fatte, e da chi, e come furono vinte?

R. Io non so di opposizioni fatte alla nomina del Tanlongo a senatore e quindi non ho potuto prendere, come recisamente affermo di non aver preso, alcuna parte speciale per vincere un'opposizione che mai conobbi.

So soltanto che il Consiglio dei ministri fu unanime in questo argomento.

D. Come partecipò Ella a Bernardo Tanlongo la sua nomina a senatore?

R. Le nomine dei senatori, fra i quali quella del Tanlongo, furono come di regola partecipate dal presidente del Consiglio subito dopo avvenute. Io non feci alcuna comunicazione speciale.

D. Aveva veduto Bernardo Tanlongo in occasione delle elezioni politiche generali del 1892 e se e come questo contribuì con denari alle spese per le elezioni medesime?

Avrebbe dato a Lei in una o più volte lire 14,000 per suo contributo a tali spese?

Sa che abbia contribuito per tale scopo e per tali spese con denari dati o all'onorevole Giolitti o all'onorevole Lacava?

R. Durante il periodo elettorale vidi due o tre volte il Tanlongo, il quale intorno a quell'epoca era stato colto da malattia che gl'impediva sovente di uscire: non so, nè credo che si sia da altri ricorso a lui per somme che fossero riputate necessarie alle elezioni; come non credo si sia ricorso ad alcuno.

Per parte mia posso affermare che di elezioni non era mio debito di occuparmi e non me ne occupai; e sul mio onore debbo dichiarare che non chiesi mai nè a Tanlongo, nè ad altri denari per questo fine o per altro; e quindi non ne ebbi mai.

D. Avrebbe Ella tenuto qualche discorso a Federico Cupelli in seguito alla pubblicazione fatta contro di Lei nel giornale *Il Commercio*?

A che scopo il Cupelli si rivolse a Bernardo Tanlongo per far cessare simili pubblicazioni di quel giornale?

R. Conobbi gli articoli del *Commercio* del 25 e 26 settembre e 2 e 3 ottobre 1892 che la Commissione mi ha posto sott'occhio, come conobbi tutti gli articoli precedenti e susseguenti: naturalmente il Cupelli che era allora come è oggi mio capo di Gabinetto, li lesse e li conobbe del pari. Niun incarico mai gli diedi di parlarne a Tanlongo per riparare al libello, nè credo che egli lo abbia fatto mai di sua iniziativa. Tra noi si parlò soltanto di vedere se fosse il caso di prevenirne il questore, o di promuovere querela di diffamazione. Credo che la prima cosa si sia fatta: non volleno mai appigliarmi al secondo partito, non volendo nè dovendo dare importanza a giornali di quel genere.

Basterebbe per tutto ricordare che il primo articolo di quel giornale, quando io assunsi il potere al 7 luglio 1892, fu esageratamente laudativo, avendo stampato che la mia nomina a ministro era aspettata e desiderata: poi il giornale si convertì e non voglio ricercarne la causa.

Continuando la polemica libellistica a mio danno, mi sarei alla fine risoluto a promuovere la querela, nonostante la fatta considerazione; e parecchi amici, dei quali potrei declinare i nomi, me lo consigliarono. Ma nominato frattanto il Comitato parlamentare d'inchiesta, credetti e credo tuttora, qualunque cosa si dica o si scriva contro di me, non essere conveniente per un deputato anticiparne il giudizio.

E a questa norma costantemente mi atterro.

D. Quando fu all'agricoltura avrebbe Ella acconsentito che per far fronte alla riscontrata la Banca Romana eccedesse per qualche giorno la circolazione?

R. Intorno a questa domanda è necessario ricordare che le disposizioni della legge del 1874 ed il Decreto che la seguì fissarono la circolazione massima dei sei Istituti di emissione a 755 milioni in cifra tonda: prevede il caso quella legge che per bisogni straordinari del commercio, potesse quella circolazione aumentare e quindi fissò i limiti e le norme dell'aumento, dichiarando che gli utili netti di questa maggiore circolazione dovessero andare a beneficio dell'erario.

Fino al 1885, come risultava dalle situazioni decadarie e come risultava altresì dalla ispezione che precedette la legge del 1881, la circolazione si mantenne nei limiti della legge 1874. Alla fine di quell'anno, e poi negli anni successivi, fino alla legge 30 giugno 1891, la circolazione, quando più, quando meno, eccedette sempre quei limiti; però questa circolazione abusiva appariva sempre nelle situazioni decadarie rimesse ai Ministeri del tesoro e dell'agricoltura, pubblicate nella *Gazzetta Ufficiale* e note al pubblico.

Più volte il Parlamento, massime la Camera, si occupò di questo argomento: fu deplorato l'eccesso della circolazione nell'occasione di ogni legge di proroga del corso legale: ricordo specialmente e sottopongo alla Commissione la larga discussione avvenuta nel 1885 e nel 1887, alla quale prendemmo parte io, come ministro di agricoltura, e il compianto Magliani come ministro del tesoro. Entrambi spiegammo allora, come spiegammo in altre occasioni, al Parlamento, le ragioni per le quali i cresciuti bisogni del commercio, le diverse crisi che incalzavano ed altre cause avevano imposto al Governo di tollerare la circolazione abusiva, ma inscritta sempre nelle situazioni decadarie: il Parlamento trovò sempre buone queste ragioni e, senza dilungarmi, basterebbero all'uopo due fatti:

Il primo consiste nella transazione approvata dal Parlamento, con la quale gli Istituti d'emissione si obbligavano a pagare invece di ciò che era disposto con la legge del 1874, l'1 per cento sugli utili derivanti dalla circolazione abusiva, utili che furono iscritti in bilancio e riscossi difatti dall'erario.

L'altro consiste nella legge 30 giugno 1891, con la quale formalmente si riconobbe che la circolazione abusiva dovesse diventare normale per essere proporzionata ai bisogni del commercio; e anzi si fece di più: perchè la circolazione per conto del commercio fu distinta da quella impiegabile in anticipazioni statutarie.

Premessi questi ricordi, tengo a dichiarare conforme a verità che gli eccessi di circolazione tollerati dal 1885 alla fine del 1888 durante il mio Ministero, si riferirono a tutti gli Istituti e che ebbero tutti, senza eccezione, per unica causa il pubblico interesse non essendosi mai riferiti a Ditte o a Società speciali. Per completare i precedenti ricordi, rammento altresì che, massime nel 1887, la Camera, con apposito ordine del giorno, invitò il Governo a provvedere al ritorno della circolazione nei limiti legali, ma riconobbe ciò non potere così presto avvenire e se ne rimise al Governo. In esecuzione di quell'ordine del giorno rammento che di accordo col compianto Magliani, convocai al Ministero tutti i direttori dei sei Istituti di emissione per potere attuare fino al limite del possibile i giusti desideri della Camera. Si rimase di accordo che in nessun caso avesse potuto essere ecceduta la circolazione esistente al 10 ottobre 1887 (e difatti fino al dicembre 1888 non fu ecceduta) e si stabilì di accordo fra tutti che gradatamente e senza scosse dovesse la circolazione avvicinarsi almeno ai limiti legali.

Venendo ora al quesito propostomi, debbo dichiarare che la riscontrata, la quale doveva essere, come fu, fatta per ogni settimana a norma del decreto Minghetti-Finali del 1874, portava la conseguenza che per la Banca Romana in ogni settimana si presentavano dalla Banca Nazionale al cambio ora 10, ora 13, ora 14 milioni. E ricordo che in una settimana ne furono portati al baratto fino a 24 milioni. Questo produceva evidentemente uno stato di cose gravissimo, e il Tanlongo si serviva di questi argomenti per insistere sulla abolizione della riscontrata. Io, ministro di agricoltura, non mancai d'invitare a convegno tutti i direttori degli Istituti per mitigare ugualmente per tutte le Banche minori gli effetti della riscontrata, non volendo nè credendo, come ho detto, di poterla sopprimere. Credo che nel Ministero di agri-

coltura esistano tuttora gli atti relativi a questi diversi convegni ed accordi.

Intanto una o due volte Tanlongo chiese di essere tollerato in qualche momentaneo eccesso di circolazione. E questo soltanto potè essergli ammesso da me e dal Magliani.

Mai egli chiese e mai gli sarebbe stato consentito, neanche per un momento solo, di distrarre dei biglietti di scorta o valori dalla cassa per rimmetterli poi alla fine della decade.

Insomma si poteva tollerare per essa come per gli altri Istituti un eccesso di circolazione, da essere registrato nelle situazioni decadarie: giammai un falso o una emissione o circolazione clandestina.

D. Se come e quando abbia raccomandato a Bernardo Tanlongo i prestiti fatti dalla Banca Romana ad Achille Fazzari?

Ha Ella incitato alcuno a togliere nelle relazioni degli ispettori la indicazione del nome o del Fazzari o della Mongiana relativamente ad alcuno degli Istituti di emissione?

R. Nel momento della presentazione delle bozze di stampa contenenti la relazione Durandi sulla Banca Nazionale Toscana, io non invitai il Durandi stesso a mutare la relazione nella parte ove si accennava alla impresa Fazzari, nel senso che invece d'impresa Fazzari-Mongiana si dicesse impresa agricola-industriale, nè lo pregai di fare alcun altro mutamento.

Pregherei quindi la Commissione, ove lo credesse, di chiamare il comm. Durandi per controllare tale mia esplicita affermazione. In quella, come in tutte le altre relazioni sulle ispezioni, nè al presidente, nè agli ispettori accennai e molto meno domandai di fare mutamenti di sostanza o di forma.

In quanto alla operazione delle lire trecentomila, come a quelle posteriori fatte dal Fazzari con la Banca Romana, ecco la parte che vi ho preso:

Quando io non era ministro, nè vi era neanche lontana idea di esserlo, il Tanlongo prese da me informazioni sul conto dei possedimenti di Fazzari in Calabria.

Io gli esposi la pura verità: gli dissi dei tenimenti Fazzari di Mongiana e Ferdinanda di parecchie migliaia di ettari; dell'acquisto della sola Mongiana fatto da Fazzari all'asta pubblica per circa un milione; delle

industrie ivi impiantate; della immensa quantità di legname che se ne ritraeva; delle miniere di ferro e carbone; di una ferrovia a sistema Descauville per circa trenta chilometri; e degli operai che nelle industrie sopra nominate il Fazzari vi teneva impiegati in circa due mila. Queste notizie di fatto io diedi a Tanlongo che me le richiese. E sono tanto conformi a verità che risultano dai non pochi atti di notorietà rilasciati da rispettabili cittadini calabresi e riassunti in un fascicolo apposito confermato dagli atti di esecuzione che attualmente hanno luogo ad istanza della Banca Romana.

Al di là di questo non ebbi occasione di prendere parte, nè ve ne presi nelle operazioni che Tanlongo concluse col Fazzari nella sicurezza della loro esigibilità; tanto che Tanlongo a cautela prese ipoteca sulle proprietà Fazzari e se ne fece rilasciare la amministrazione, affinchè con i proventi di essa potesse estinguersi il debito.

So che tutto questo fu fatto da Tanlongo, dopo aver mandato un ingegnere di sua fiducia sui luoghi, ma ripeto che al di là delle vere ed esatte informazioni date, io non ebbi altra ingerenza.

A domanda: R. Mi spiego più chiaramente intorno all'epoca. Le informazioni date come sopra si riferiscono al 1891.

A domanda: R. Il Tanlongo non mi parlò di premure che gli fossero venute da alti personaggi a favore del Fazzari.

A domanda: R. Mai il Fazzari nè prima, nè dopo che io fossi Ministro mi ha fatto premure d'interessare il Tanlongo a suo favore.

D. Quando ed in quali termini lo Zammarano ebbe ad informarla d'irregolarità o di abusi nella Banca Romana?

Ebbe a concordare con lo Zammarano la deposizione da fare avanti il giudice?

R. Dichiaro nel modo il più reciso ed assoluto che lo Zammarano venne da me alla fine di dicembre 1892 e propriamente nell'intervallo tra il Natale ed il Capodanno per dirmi le voci che correavano sulla Banca Romana, specie circa i conti correnti fittizi.

Lo scopo precipuo della sua venuta fu quello di raccomandarsi a me perchè fosse egli nominato Commissario per la ispezione della Banca Nazionale, essendo egli solo nel caso, così egli diceva, di poterne rivedere le buccie. Io gli risposi che alla Camera il 20 di-

1+ /

cembre il Presidente del Consiglio aveva già annunziato che si sarebbe proceduto ad un'inchiesta minuta e severa di tutti gl'Istituti di Emissione — e naturalmente uno dei compiti dell'inchiesta era quello di verificare la sussistenza dei conti correnti: gli soggiunsi che i nomi dei Commissari sarebbero stati decretati in Consiglio dei Ministri; ma che criterio del Governo era quello di non incaricare di quest'ispezione solenne e straordinaria coloro che erano investiti del mandato di Commissari ordinari.

Falso è dunque di pianta l'asserto che lo Zammarano abbia fatto a me rivelazioni sulla Banca Romana nella fine di novembre 1892, come è falsa di pianta la risposta che lo Zammarano mi attribuisce.

Lo Zammarano dice aver riferito al Roux gli stessi asserti sulle condizioni della Banca Romana quando il Roux stesso era membro della Commissione Parlamentare che doveva riferire sul progetto di legge di proroga sessennale presentato il 6 dicembre 1892, sul quale la Commissione si costituì il 10 detto mese ed aggiunse egli di averli esposti anche a me.

Con ciò egli stesso prova la falsità del suo asserto di avermene tenuto parola nel novembre precedente, in quanto dal modo con'egli narra questa circostanza: nella memoria che ha pubblicata si apprende ch'egli me ne avrebbe parlato quasi contemporaneamente delle dichiarazioni fatte al Roux.

Del resto l'onorevole Roux mi ha fatto vedere per sua cortesia, e certo conserva, un foglio tutto di carattere dello Zammarano, nel quale sono contenute alcune sue proposte di emendamenti a quel progetto di legge.

A maggiore chiarimento aggiungo che dietro il colloquio avuto dallo Zammarano con l'onorevole Roux, questi lo pregò di mettere tutto in iscritto per tenerne conto e formarne oggetto di esame: e lo scritto dello Zammarano è appunto quello conservato dall'onorevole Roux: scritto nel quale non si parla affatto dei supposti rilievi riferibili alla Banca Romana.

Prego la Commissione d'interrogare, se crede, in proposito l'onorevole Roux.

Aggiungo che nel febbraio 1893, quando lo Zammarano ebbe il mandato di comparizione, venne da me tutto spaventato per dirmi se lo autorizzava a dichiarare al Giudice istruttore di aver parlato a me delle condi-

zioni della Banca Romana; ed io lo autorizzai a farlo a condizione che dicesse la verità cioè *di avermene parlato soltanto nello scorcio di dicembre 1892.*

Nella stessa epoca lo Zammarano si recò dal ministro Lacava e gli disse che in dicembre 1892 aveva parlato con me; e il Lacava immediatamente riferì questa circostanza al suo funzionario cav. Magaldi, che ora dirige la Divisione del Credito.

Lo stesso Zammarano si dolse col signor Alessandrini, impiegato alla Banca Romana, perchè non aveva dichiarato che egli avesse informato i ministri della condizione della Banca stessa, e l'Alessandrini gli rispose che non poteva affermare quello che non era di sua conoscenza; e dopo in febbraio 1893 lo Zammarano gli disse che aveva risposto al Giudice istruttore e che era di accordo con me. Ora l'accordo altro non poteva essere che conforme alla verità, cioè la dichiarazione fatta nella fine di dicembre — non già nel novembre 1892.

In pubblici ritrovi lo Zammarano dichiarava a tutti che egli avrebbe voluto essere salvato dai ministri — massime da me — e, non essendolo stato, egli intendeva con la sua difesa ^Tgettare il sospetto su tutti.

Specialmente ai signori cav. Luigi Romeo e cav. Alessandro Lupinacci e Achille Barabino dichiarò che egli intendeva — non essendo stato protetto da alcuno, nè alcuno essendosi interessato di lui — tirare contro tutti, specialmente contro me per vendicarsi del fatto che nè io, nè il mio Capo di Gabinetto avevamo voluto riceverlo. Pregherei la Commissione, ove lo crede, di interrogare i signori soprannominati.

D. Invitò Ella lo Zammarano a nulla rilevare sulle condizioni vere della Banca Romana, e specie sul vuoto di cassa che era stato in quella operato?

R. Mai mi sono sognato d'invitare lo Zammarano a nulla rivelare sulle condizioni vere della Banca Romana e sui disordini in essa esistenti.

Egli, durante il tempo in cui io tenni il Ministero, fu commissario presso quell'Istituto e non mi denunciò mai alcuna irregolarità, come risulta dagli atti esistenti presso quel Ministero. Eppure poteva e doveva farlo per il Regolamento del 1875 sulla sorveglianza e per lo speciale statuto della Banca Romana

non abrogato, in cui molte e molte facoltà si davano al commissario governativo.

D. Quali provvedimenti prese il Ministero nel 1888 in seguito alla comunicazione fatta dall'onorevole Vacchelli nella Commissione per l'abolizione del corso forzoso?

R. Come può rilevarsi dagli atti esistenti presso il Ministero di agricoltura non fu fatta dal ministro del tesoro del 1888 alcuna comunicazione circa ciò che fu detto dall'onorevole Vacchelli nella tornata della Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso. Ignoro se sia stata fatta posteriormente al 1888.

— Gli si contesta che a quest'adunanza era presente il Capo Divisione, comm. Monzilli.

A+
TR
A Risponde che mai gli venne fatta comunicazione né verbale, né scritta dal Monzilli dei rilievi dell'onorevole Vacchelli. Pregherei la Commissione, ove lo credesse, di chiamare l'onorevole Lacava a fine di controllare l'affermazione fatta: che nessuna partecipazione ebbe il ministro di agricoltura di rilievi contenuti nel suddetto verbale.

D. Quando, come e perchè di fronte alle leggi sull'abolizione del corso forzoso e sul pagamento dei dazi di confine fu autorizzato e mantenuto sia il pagamento dei dazi in biglietti di Stato e quindi di Banca, sia l'esonero per le Banche d'emissione di convertire in valuta sonante i loro biglietti?

R. Secondo l'articolo 14 della legge del 1881 i dazi doganali devono pagarsi in valuta metallica o in biglietti consorziali. Questa disposizione fu letteralmente eseguita per più tempo. Posteriormente ritirati in gran parte i biglietti consorziali riscattati col fondo del prestito, il ministro Magliani ammise potersi i pagamenti fare in valuta metallica o in biglietti di Stato considerando questi come surrogato per 340 milioni ai biglietti consorziali. Più tardi l'onorevole Luzzatti ammise di potersi pagare per metà in biglietti propri degli Istituti di emissione e per metà in valuta metallica, in biglietti di Stato o in cedole del consolidato. Ciò si fece in risposta e soddisfazione alle diverse lagnanze che faceva il commercio per non trovare sul mercato con facilità i biglietti di Stato.

Si credette di poter ciò fare perchè nell'articolo suindicato è posta in principio la frase: *fino a nuova disposizione* e quindi si interpretò che la nuova disposizione potesse consistere in Decreti ministeriali.

D. In forza di quale disposizione legittima fu autorizzata la Banca Nazionale a tenere immobilizzati nelle sue casse biglietti della Banca Romana per vari milioni dietro pagamenti d'interessi, e perchè non fu mantenuta la disposizione data sotto il Ministero Berti di costringere la Banca Romana a ritirare a po' per volta tale deposito od a restringere la sua circolazione per somma eguale a quella trattata nelle casse della Banca Nazionale?

R. Non vi è alcun atto né legislativo, né amministrativo col quale sieno le Banche autorizzate a non effettuare il cambio dei loro biglietti.

Aggiungo che ora per effetto dell'ultima legge dell'agosto 1893, il Parlamento ha deliberato che il Governo dovesse con Decreto Reale stabilire le norme per il cambio dei biglietti sia durante il corso legale, sia dopo la cessazione di esso.

Per la migliore e più facile attuazione della legge del 1881 e più propriamente quando effettivamente si aboliva il corso forzoso e si aprivano gli sportelli al cambio, il compianto Magliani fece divenire i diversi Istituti di emissione a degli accordi fra i quali vi era appunto quello di tenere immobilizzati nelle casse della Banca Nazionale alcuni milioni di biglietti della Banca Romana.

Posteriormente per agevolare la riscattata fu ammesso che la Banca Nazionale tenesse, se non erro, per 9 milioni biglietti della Banca Romana con un interesse alquanto inferiore a quello dello sconto.

Ignoro la disposizione che si attribuisce al Ministero Berti.

Del resto la immobilizzazione di cui ho parlato era nota al Parlamento perchè risultava dalle situazioni decadarie e da altri atti parlamentari.

D. Quale giudizio si era formato della Banca Romana in seguito all'inchiesta Alvisi, alle voci che correvano in Roma, e per quali ragioni si persuase della convenienza del progetto del sei dicembre 1892 di fronte a quei precedenti?

R. Al 31 dicembre 1888 lasciai il Ministero di agricoltura, presi quello delle finanze e lo tenni per due anni e mezzo soltanto: ripresi finanze e tesoro per un mese e mezzo e lasciai i due Ministeri per la crisi del 31 gennaio. Vi sono ritornato il 7 luglio 1892; sicchè dal 31 dicembre 1888 al 7 luglio 1892

non ebbi più occasione di occuparmi di cose bancarie, nè volli mai, sebbene invitato e pregato, essere componente di Commissioni chiamate ad occuparsi in diversi disegni bancari.

Nel Ministero del Tesoro non esisteva, come non esiste neanche oggi, la relazione Alvisi-Biagini, della quale perciò non ebbi mai occasione di occuparmi: nè tampoco mi furono noti i sunti delle diverse ispezioni fatte nel 1889 perchè distribuiti soltanto ai membri della Commissione Parlamentare chiamata a riferire sul disegno di legge bancario presentato dai ministri Miceli e Giolitti.

Il disegno di legge di proroga sessennale aveva l'unico scopo di preparare il terreno ad un disegno di legge definitivo. Mi preme però di ricordare che in esso si proponeva intanto l'aumento della riserva metallica dal 33 al 40 per cento; che si prendevano alcune disposizioni per attuare gradualmente la mobilitazione delle attività incagliate nei diversi Istituti e che era lasciata al Governo la facoltà di presentare in qualunque tempo il disegno di legge definitivo, che, per esplicita disposizione del progetto, poteva essere attuato anche prima del sessennio.

Ricordo ancora che l'attuazione di quel disegno di legge doveva precedere una generale ispezione di tutti gli Istituti, sicchè anche quel progetto preparato quando s'ignoravano le vere condizioni della Banca Romana, se pure fosse stato approvato, non avrebbe impedito quella inchiesta minuta e severa che fu ordinata nel 30 dicembre 1892.

D. Quali rapporti d'interesse privato ebbe Lei con la Banca Romana o con Bernardo Tanlongo?

R. Io con la Banca Romana non ho avuti altri rapporti che quelli di sopra indicati: non ho mai scontato effetti nè per mio conto, nè per altri, nè direttamente, nè per interposte persone — e non aggiungo altro in proposito, perchè la Commissione è in diritto, come è in grado, di controllare questa mia affermazione.

E dico questo non solo in riguardo alla Banca Romana, ma anche in riguardo agli altri Istituti di emissione e di credito.

Prego la Commissione di fare in proposito tutte le indagini.

D. Quali rapporti analoghi ebbero le persone di sua famiglia?

R. Nessuno di mia famiglia ha fatto alcuna operazione con gli Istituti medesimi.

Venne solo a mia conoscenza, dopo le verifiche fatte nei principii di questo anno, che mio figlio Luigi, a mia insaputa, ricorse al Tanlongo in proprio nome e gli chiese dei prestiti ammontanti in complesso a non più di lire duemila seicento — prestiti per i quali egli rilasciò dichiarazioni esprimenti il suo debito e l'obbligo della restituzione ad ogni richiesta.

Mio figlio mi dichiarò che trovandosi in momenti di bisogno e non volendo darmi dei disturbi era ricorso al Tanlongo (perchè alla Banca non sarebbe ricorso mai), sapendo di potere estinguere a rate il suo debito.

Egli mi disse pure che, chiamato dal giudice istruttore, gli si mostrò soltanto un suo biglietto debitorio per lire mille.

Mi aggiunse di aver mostrato la sua sorpresa, dichiarando che si meravigliava non trovare in processo gli altri biglietti che, insieme a quello esibitogli, costituivano la somma di lire duemila seicento.

A domanda: R. La lettera del Fazzari al Tanlongo del 31 marzo 1891, nella quale si dice: «essendo occupato, mando Giovannetti per ritirare il foglio, come sono d'intesa con l'amico Grimaldi — da presentarsi al Rudini» si riferisce, per quanto ricordo, ad una raccomandazione al Rudini per la questione che interessava la Camera di commercio di Roma, circa i lotti turchi.

Potrebbe pure riferirsi ad una raccomandazione che da me e da molti altri si faceva a Rudini per nominare l'on. Saverio Vollaro commissario italiano per l'amministrazione del debito turco.

Certo è che non si riferisce ad altro argomento.

A domanda: R. La lettera concernente il Campanella riguarda una semplice raccomandazione per una gratificazione al Campanella, impiegato della Banca Romana.

L'altra si riferisce al sig. Vincenzo Morello, e, per quanto ricordo, aveva lo scopo di far soprassedere dagli atti esecutivi la Banca Romana per un piccolo effetto non superiore a lire 1,000, di cui la Banca stessa era creditrice verso il Morello, il quale essendo assente, prometteva di regolarizzarlo al suo ritorno, come fece.

D. Ebbe Ella con l'onorevole Talamo a chiedere a Bernardo Tanlongo qualche aiuto

per qualche giornale? In quale occasione e con quale risultato?

R. La lettera 16 giugno 1891, in cui si prega il Tanlongo di rispondere in senso favorevole e sollecitamente alla lettera di Zanardelli, soggiungendo che questi teneva molto al buon viso della domanda, tendeva ad affrettare la risposta in quanto che l'onorevole Talamo che partiva nella sera stessa, avrebbe egli portata la risposta all'onorevole Zanardelli.

Osservo al proposito che, come risulta dalla lettera stessa, come da una consimile diretta al Tanlongo dall'onorevole Zanardelli, si trattava di raccomandare uno sconto per la stampa liberale, cioè per il *Fracassa*; si trattava, per quanto ricordo, di lire 3 o 4 mila.

Non seppi poi più nulla perchè il Talamo assunse a sè l'incarico.

— La Commissione dà atto all'on. deponente che la lettera di Zanardelli, a cui si riferisce la sua, è quella del 7 giugno 1891, della quale gli è stata data lettura.

A domanda: R. Tanto il biglietto di visita 23 settembre 1891 che la lettera 6 giugno 1892, raccomandano il signor Francesco Della Rocca per dilazione che egli domandava per il pagamento di un effetto, a quanto ricordo, di lire 1,000, e perchè si sospendessero gli atti di esecuzione.

A domanda: R. Quanto alla lettera 7 luglio 1892 al Tanlongo relativa al comm. Moltedo, rispondo che il Moltedo da me conosciuto fin da quando fu segretario generale al Ministero dei lavori pubblici, ove egli è capo divisione, mi chiese una semplice lettera di presentazione al Tanlongo per un suo affare, e non ebbi difficoltà di rilasciargliela.

Dichiaro infine che tutte siffatte lettere alle quali si riferiscono le interrogazioni, furono da me dirette al Tanlongo quando io non era ministro.

A domanda: R. In coerenza alle dichiarazioni fatte di sopra, affermo sul mio onore, nel modo il più reciso, che non ho mai chiesto nè avuto somme per nessun titolo o causa nè da Tanlongo, nè da Lazzaroni, nè dalla Banca. Ho ricevuto unicamente lire 5,000 a titolo di compensi professionali per tutti i lavori indicati di sopra: somma per la quale deve esistere presso la Banca una mia regolare ricevuta.

Non ammetto poi che altri, e molto meno il Cupelli, abbia potuto servirsi del mio nome, lo che escludo assolutamente: soltanto dopo

31 — INT.

iniziato il processo seppi dal Cupelli che aveva scontato degli effetti alla Banca Romana per completare la costruzione di un suo stabile in Civitavecchia; che lo sconto massimo non oltrepassò mai le lire 15,000 e che egli sta pagando ad ogni scadenza gli effetti medesimi con le consuete minorazioni.

Altro non ho da dire, se non che prego vivamente la Commissione di fare sul mio conto, sia in riguardo agli argomenti sui quali mi ha interrogato, sia in riguardo a qualunque altra cosa, tutte le indagini che reputerà necessarie.

Letto, confermato e sottoscritto.

GRIMALDI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 137.

GIOLITTI GIOVANNI.

Il giorno diciotto settembre 1893, è comparso:

S. E. Giovanni Giolitti, Presidente del Consiglio dei ministri, già qualificato in atti.

Ad analoghe domande risponde sotto il vincolo dall'onore.

D. Voglia dire alla Commissione quali furono le sue relazioni col commendatore Tanlongo.

R. Conobbi il comm. Tanlongo quando fui ministro del tesoro dal 1899 fino alla fine del 1890 e non ebbi con lui che le relazioni ufficiali.

Veniva spesso da me per parlarmi del suo Istituto ed in ispecie per lamentarsi della riscontrata. Dopo che cessai dal Ministero non lo vidi più che quando tornai al Ministero nella qualità di Presidente del Consiglio con l'*interim* del Ministero del tesoro.

Non sono mai entrato alla Banca Romana e non ho mai saputo dove abitasse il commendatore Tanlongo fino all'indomani del suo arresto, avendone chiesto al Questore.

Come Presidente del Consiglio lo ricevevo cinque o sei volte al Ministero dell'Interno. Egli venne da me alcune volte per parlarmi della esposizione di Chicago, avendo la Camera di Commercio di Roma presa l'iniziativa del concorso italiano.

Venne altra volta a parlarmi nello inte-

resse dei lotti turchi, sul quale argomento mi portò una memoria a stampa.

Una volta venne e mi lasciò pure una memoria per parlarli della necessità di aumentare il dazio sulla segala.

Non ho avuto altre relazioni personali con lui.

D. In occasione delle elezioni politiche passarono intelligenze tra Lei e il Tanlongo specialmente per i candidati dei collegi di Frosinone e di Anagni?

R. Rispetto alla sua seconda domanda non ricordo affatto di avere udito parlare della Banca Romana a proposito del Collegio di Anagni; ricordo invece di avere inteso che il comm. Tanlongo aveva dichiarato di appoggiare nel Collegio di Frosinone la candidatura del Colonnello Ellena, e di avere poi udito delle lagnanze perchè delle persone dipendenti dal Tanlongo appoggiavano invece il candidato contrario.

D. Furono date istruzioni al sotto prefetto di Frosinone perchè si accordasse col Tanlongo in un'azione comune?

R. Non ho date istruzioni al Sotto-Prefetto di Frosinone perchè si stabilisse una azione comune nei due Collegi.

D. E sempre in occasione delle elezioni il Tanlongo concorse con danaro alle spese relative?

R. Il comm. Tanlongo non ha mai concorso nè in modo diretto, nè in modo indiretto a spese di elezioni.

D. E più specialmente, vennero a lui domandate dal Governo una prima volta lire 60,000, una seconda volta lire 50,000?

E la somma di lire 60,000, venne domandata per un'anticipazione occorrente al Governo con promessa di restituzione, per spese di pubblica sicurezza? Fu rilasciata ricevuta?

R. Circa alle 60 mila lire rispondo che il fondo assegnato per il servizio segreto di Pubblica Sicurezza è messo a disposizione del Ministro dell'interno a rate mensili. Al 21 di ciascun mese si emette il mandato per la rata del mese successivo; il mandato s'incassa generalmente verso il 25 e si spediscono a Prefetti, Questori, Comandanti di legioni dei Carabinieri, Consoli di frontiera, gli assegni per le spese del mese successivo.

Nel mese di agosto dello scorso anno avvennero alcuni fatti che turbarono, in specie in Sicilia, la pubblica sicurezza, fra gli altri il sequestro del barone Spitalieri, fatti i quali

richiesero spese straordinarie di pubblica sicurezza; così che nei primi di settembre il fondo si trovava ridotto a proporzioni molto esigue. Dovevano avere luogo allora le feste di Genova col concorso di quasi tutte le Nazioni, la quale cosa richiedeva spese di pubblica sicurezza assolutamente straordinarie, atteso anche l'intervento della Famiglia Reale in Genova. Credei molto utile qualche pubblicità maggiore all'estero in ordine al significato vero di quell'avvenimento politico. Siccome a tutto ciò non bastavano i fondi che si trovavano a disposizione del Ministero dell'interno, chiamai il Direttore generale del tesoro comm. Cantoni e gli diedi incarico di trovare sessantamila lire che avrei restituito entro sei mesi coi risparmi che calcolavo potevano essere fatti in tempi normali. Non indicai al comm. Cantoni nè da chi, nè in qual modo dovesse ricercare la somma, lasciandone a lui la piena cura. Qualche giorno dopo egli portò al Ministero dell'interno lire 60 mila, dicendo che le aveva prese a prestito alla Banca Romana ed io gli ripetei che sarebbero state restituite entro sei mesi.

Alla fine di febbraio, quando era riscosso il mandato del mese di marzo, essendo ammalato il comm. Cantoni e non potendo quindi rivolgermi a lui per la restituzione, chiamai il deputato Mazzino, uno degli amministratori delegati della Banca Romana e consegnai a lui le 60 mila lire che si dovevano restituire e più lire 1,500 per interessi dei sei mesi. L'indomani il comm. Mazzino mi mandò la regolare quietanza.

A domanda: R. Non so se Cantoni rilasciasse ricevuta alla Banca Romana nel ritirare la somma, ma ritengo che l'abbia rilasciata.

D. E perchè la richiesta relativa non venne fatta colle norme ordinarie sulle anticipazioni statutarie?

R. Ripeto che incaricando il commendatore Cantoni di trovare la somma non gli indicai nè da chi dovesse prenderla, nè la forma, e quando il commendatore Cantoni portò la somma al Ministero, non ebbi occasione, avendolo trattenuto pochi minuti, di chiedergli quale la forma della richiesta.

A domanda: R. Io presi possesso del Ministero il 15 maggio 1892 e trovai naturalmente non impegnati i fondi dei mesi successivi; e quanto ai fondi del mese in corso trovai in

cassa lire quarantaseimila che in parte furono spesi a saldare precedenti impegni non eccedenti la somma; e tra gli altri ricordo un pagamento di lire trentamila ad una prefettura per saldo di spese fatte per la sicurezza pubblica. Trovai inoltre un fondo di riserva di lire centomila impiegati in boni del Tesoro, dei quali non ricordo la scadenza. Questa mia risposta si riferisce solo al capitolo delle spese segrete di pubblica sicurezza e non al fondo per la repressione del malandrino. Nell'amministrazione di questo secondo fondo io non presi ingerenza lasciandola alla direzione generale di pubblica sicurezza, come è consuetudine di fare, e non potea dunque dire quale fondo restasse disponibile sopra quel capitolo, amministrato del resto secondo le norme ordinarie di contabilità e col controllo della Corte dei conti.

D. E quanto alle lire cinquantamila, sussiste che Le venissero consegnate in busta chiusa da Pietro Tanlongo o in uno dei giorni precedenti il 6 novembre, o in uno dei giorni fra il 6 e il 13 novembre o dopo?

R. Affermo nel modo più assoluto che tranne le sessantamila lire prese a prestito per le ragioni dette di sopra, mai ho avuto né ho avuto il Ministero dell'interno, durante il mio Ministero, somme dalla Banca Romana o dai Tanlongo. Né lire 40,000, né 50,000, né altra somma qualsiasi. Affermo ciò nel modo più assoluto.

D. Scrisse Ella in data 18 novembre 1892, un biglietto al commendatore Tanlongo in cui diceva di « aver bisogno di parlare a lui o a persona di sua intera fiducia? »

Quale la ragione di questo biglietto?

R. Ricordo perfettamente di avere una volta scritto al commendatore Tanlongo che desideravo parlare con lui; e siccome mi era stato detto ch'era ammalato, di avere aggiunto che se non potesse venire, mandasse persona di sua piena fiducia.

La lettera che mi si presenta in copia fotografata, e portante la data 18 novembre, è appunto la lettera di cui parlo.

Venne da me il figlio del Tanlongo, che io non avevo mai veduto prima di allora. Io gli dissi che mi pareva non corretto il contegno tenuto dagli agenti della Banca Romana prendendo parte, molto attiva alla lotta elettorale nel Collegio di Frosinone contro il colonnello Ellena, ricordandogli che ciò era in

contrasto con le dichiarazioni che erano state fatte di non osteggiare la detta candidatura.

Nel chiamare il Tanlongo padre io aveva in mente di chiedergli anche chiaramente intorno ai rapporti del marchese Berardi colla Banca Romana, avendo il detto Berardi preso una parte più che attiva nella lotta elettorale; ma venuto invece il figlio mi limitai, non conoscendolo, a toccare dell'azione dei dipendenti della Banca Romana. Il figlio Tanlongo mi rispose che egli non era esattamente informato dello andamento di quella lotta elettorale, e che mi avrebbe portato informazioni più precise. Tornò difatti l'indomani e mi mostrò lettere di dipendenti della Banca Romana, i quali scrivevano al commendatore Bernardo di aver fatto quanto potevano a favore del colonnello Ellena. Dopo quel giorno non ho più veduto il Tanlongo figlio.

D. Sussiste che Ella in un discorso confidenziale dicesse che dal momento che si spendevano somme per l'acquisto di titoli di nobiltà, non pareagli che vi fosse nulla di male che si spendessero anche per diventare senatore?

R. Non ho mai detto che come si paga per titoli nobiliari si potrebbe pagare per titoli senatoriali. È tale bestialità da non discuterla.

D. Ebbe Ella notizia della relazione del Biagini e del suo contenuto?

R. Riguardo alla Banca Romana, durante il Ministero Crispi fu ordinata, come è noto, una inchiesta affidata allo Alvisi, al Biagini ed al Monzilli. La relazione di quella Commissione non fu mai comunicata né a me personalmente, né al Ministero del tesoro. Solo l'onorevole Miceli, ministro di agricoltura, industria e commercio, disse a me un giorno che si erano scoperte gravi irregolarità, ma alcuni giorni dopo disse ai colleghi ed a me che si era riconosciuto non sussistere i fatti nella gravità che si credeva, e che tutto era stato sistematizzato. Di fronte a tale affermazione io non ebbi dubbio che il fatto fosse realmente così. Non conoscendo la relazione Alvisi non potei farmi il concetto che le irregolarità fossero da imputarsi più al commendatore Tanlongo che ad altri. Quando fu presentato dall'onorevole Miceli di accordo con me il disegno di legge sul riordinamento degli Istituti di emissione, la Commissione parlamentare incaricata di esaminarlo, propose parecchie modificazioni fra le quali due che io credevo

assolutamente inaccettabili: l'una quella che avrebbe raddoppiata la circolazione della Banca Romana, l'altra che avrebbe ridotta quasi a nulla la riscontrata.

Intervenuto nella Commissione dichiarai che restando quelle due modificazioni non avrei consentito nemmeno alla discussione del progetto.

La Commissione mantenne quelle disposizioni.

Avendo io saputo sulla fine di giugno o sui primi di luglio (1890) che si voleva fare istanza alla Camera che fosse posto il disegno di legge all'ordine del giorno e discusso prima delle vacanze, ne avvisai il presidente del Consiglio con una lettera poichè era di accordo con lui sulla convenienza di non discutere quel progetto di legge.

D. Ricorda d'aver detto all'onorevole Crispi che nella Banca Romana si erano scoperte cose da mandare il Tanlongo in galera?

R. Io non posso ricordare le parole di una conversazione che io possa avere avuto con il presidente del Consiglio, ma certamente devo avergli osservato non essere giustificabile un raddoppiamento di circolazione alla Banca Romana mentre un simile favore non si faceva agli altri Istituti, e dopo avergli detto, come è stata sempre mia convinzione, che la riscontrata è una garanzia della quale non si può fare a meno. Non credo possibile che io abbia usato frasi che non sono nella mia abitudine, tanto più che non si trattava di discutere il commendatore Tanlongo, ma il disegno di legge sul Riordinamento degli Istituti di emissione, e che conoscendo molto superficialmente il commendatore Tanlongo non avevo avuto occasione di farmi di lui una opinione quale sarebbe indicata nelle parole della domanda.

D. Come avvenne la proposta del commendatore Tanlongo per la dignità di senatore?

Quali le ragioni che la determinarono?

La proposta medesima fu di pieno accordo e senza opposizione alcuna deliberata in Consiglio dei ministri?

R. La proposta del commendatore Tanlongo a senatore, come per tutti gli altri, è stata fatta da me in Consiglio di ministri come ministro dell'interno.

Il commendatore Tanlongo era indicato sia nella sua qualità di Governatore di un Istituto di emissione, sia come presidente

della Camera di commercio di Roma, sia per censo.

In Consiglio di ministri fu letto il lungo elenco dei candidati alla dignità di senatore; fu tenuto conto nelle scelte della proporzione fra regione e regione e della proporzione fra le diverse classi sociali. La nomina del commendatore Tanlongo, come quella di tutti gli altri risulta, dal processo verbale del Consiglio dei ministri, fatta alla unanimità.

A domanda: R. Da nessuna parte vi fu opposizione alla nomina del Tanlongo.

A domanda: R. Non mi risulta alcuna traccia relativa a rapporti fra il comm. Tanlongo e l'amministrazione della R. Casa.

D. Voglia Ella indicare alla Commissione le ragioni per le quali ha creduto di proporre nel progetto di legge sulle Banche 6 dicembre 1892 che avesse sanzione definitiva quanto *in via d'esperimento* era stato disposto dal decreto 30 agosto 1891 in ordine all'abolizione della riscontrata.

R. Il disegno di legge presentato in dicembre non era per un ordinamento definitivo. Era un mezzo per avere il tempo agli studi necessari intorno alla vera situazione degli Istituti, e ad un assetto definitivo. A tale scopo il progetto di legge stabiliva parecchie disposizioni per facilitare le stabilizzazioni e per ottenere maggiore regolarità nell'amministrazione degli Istituti.

Conteneva pure due disposizioni: l'una che prescriveva delle profonde verifiche sugli Istituti; l'altra per effetto della quale in qualunque momento si sarebbe potuto presentare un disegno definitivo facendo cessare la proroga dei sei anni. Non abbiamo creduto opportuno allora, trattandosi di provvedimento per indole sua transitorio, di risuscitare la questione della riscontrata prima delle verifiche, e tanto più che l'abolizione di questa facendo cessare la lotta, in quel momento pareva che avesse potuto dare buon risultato, non essendosi ancora scoperti i fatti che dimostrarono il contrario.

Del resto avvenne della riscontrata come di tutti i freni che è più facile mantenere che ristabilire. In sostanza quella legge era per me un provvedimento per preparare lo assetto definitivo.

D. S'interpose Ella per lo sconto a Salvatore Faro di Catania, scrivendone in proposito all'onorevole Tenerelli senatore del Regno, il quale a sua volta comunicò la lettera di Lei

al Duca della Verdura, direttore generale del Banco di Sicilia?

R. Ricordo che il marchese Di San Giuliano venne da me e mi disse che certi lavori ferroviari in provincia di Catania minacciavano di restare sospesi per essersi a torto rifiutato lo sconto ad un subappaltatore, la quale cosa avrebbe lasciato senza lavoro un buon numero di operai.

Se ben ricordo egli mi disse che il senatore Tenerelli, appartenente alla provincia di Catania, conosceva tali condizioni di cose. Allora io non mi rifiutai a scrivere al senatore Tenerelli con la lettera che mi viene presentata, del 2 giugno 1892, e che riconosco essere mia.

Del seguito della cosa non ebbi notizia.

A domanda: R. Non ricordo se abbiamo fatto capo al sotto-segretario di Stato Rosano allo stesso oggetto dello sconto per il detto subappaltatore.

A domanda: R. Le perquisizioni in casa Tanlongo e alla Banca Romana e via dicendo furono fatte per ordine dell'autorità giudiziaria e senza ne fosse avvisato il Ministero dell'interno. Io poi seppi come notizia che si erano sequestrati documenti di una certa importanza che riguardavano persone parlamentari conosciute, ma non fu che una semplice informazione.

A domanda: R. Che a me consti, il signor Chauvet non poté avere ingerenza nello scioglimento del Consiglio comunale di Frosinone. Ingerendosi nella elezione avrà fatto una facile profezia. Il Consiglio fu sciolto in seguito e per i risultati di un'inchiesta.

A domanda: R. Ricordo perfettamente che nella piazza di Trieste gli Istituti di emissione sono rappresentati da una Banca straniera, la quale a me risultava di essere fra le principali ad incettare i *coupons* della rendita italiana.

Nello scorso anno s'impianò a Trieste una Banca Italiana a nome di Guiccioli con appoggi solidissimi, la quale Banca mi constava pure che era incaricata della liquidazione dell'antica Ditta Morpurgo e Parente ed aveva la rappresentanza di altri Istituti di credito italiano. Allora io scrissi non solo alla Banca Romana, ma anche ad altri Istituti di emissione invitandoli ad esaminare se non convenisse meglio si facessero rappresentare a Trieste da una Banca italiana,

la quale si presentava con appoggi solidissimi.

A domanda: R. Non ricordo che nel 1890 io possa avere conosciuto Tozzoni del quale ho inteso parlare la prima volta da ministro dell'interno come del redattore di un giornale la *Camicia Rossa* che si pubblica a periodi molto lontani ed irregolari.

A domanda: R. Non ricordo di aver scritto al commendatore Tanlongo lettere relative alle elezioni di Frosinone e di Anagni; e ad ogni modo escludo poterne avere scritte di minaccia.

Alla domanda se effettivamente sia pervenuta nelle sue mani, come narra il *Corriere di Napoli*, una lettera dell'onorevole Nicotera diretta al Tanlongo e chiedente danari per le elezioni:

R. Il fatto è assolutamente inesistente.

D. Si sarebbe detto che un alto funzionario avrebbe saputo direttamente da Sua Maestà che la nomina a senatore di Bernardo Tanlongo fu consentita soltanto in seguito alla dichiarazione fermissima del ministro Grimaldi di uscire dal Ministero non avvenendo tale nomina.

R. Il decreto di nomina dei senatori fu portato personalmente da me a S. M. a Monza dove non vi erano nè il ministro Grimaldi nè altri dei ministri, e quindi il fatto indicato nella domanda non può essere che inesistente.

D. Se abbia avuto cognizione di un progetto che l'onorevole Curioni avrebbe presentato al Ministero nel 1889 per la sistemazione con la cooperazione del Governo della Tiberina a salvamento delle molte fortune compromesse, e per quali ragioni non sarebbe stato favorevole.

R. Ricordo che quando avvenne a Torino il suicidio del commendatore Noli, uno degli amministratori del Banco Sconto e Sete, fatto che destò un grande allarme nella piazza, a Torino fu tenuta alla prefettura una riunione di quasi tutti gli amministratori degli Istituti di Credito della città alla quale intervenni anch'io. In quella riunione il deputato Curioni propose un progetto che, a suo modo di vedere, poteva rimediare alla crisi edilizia. Ricordo che il detto progetto fu combattuto da tutti i presenti, e ricordo di averlo anch'io giudicato di tale natura che non avrebbe portato rimedio alla situazione delle cose. Ricordo pure che di quel pro-

getto il Curioni dovette parlarne al presidente del Consiglio, onorevole Crispi, col quale si fu interamente di accordo nel metterlo da parte.

A domanda: R. La questione della Tiberina fu esaminata col presidente del Consiglio di accordo col ministro di agricoltura. Si riconobbe essere necessità di Stato d'impedire una lunga serie di fallimenti che si sarebbero avuti a Torino, a Roma ed a Napoli, e dei provvedimenti presi si diede completa notizia al Parlamento negli allegati alla legge di assestamento del Bilancio 1889-90.

Aggiungo che questa questione fu oggetto di molte discussioni alla Camera, la quale in occasione della discussione di detta legge di assestamento approvò la condotta del Governo.

A domanda: R. Non escludo, ma non ricordo che vi sia stata la formale deliberazione di Consiglio di ministri di presentare alla Commissione Parlamentare un sunto delle relazioni sulle ispezioni alle Banche anzi che le relazioni integrali; provvedimento questo del sunto che sarebbe stato proposto dal ministro di agricoltura, industria e commercio nell'interesse del credito ed approvato dagli altri.

Siccome le relazioni non erano conosciute né da me né dagli altri colleghi, non potè esservi discussione particolareggiata. Allora non si dette alla cosa grande importanza.

D. Se abbia avuta cognizione sia diretta dal Biagini, sia dal Cantoni del vuoto di cassa di circa nove milioni riscontrato dal Biagini nello eseguire la sua ispezione alla Banca Romana nel 1889.

R. Né il Biagini, né il Cantoni mi parlano della ispezione.

Le notizie che ne ebbi, furono quelle che mi diede il ministro di agricoltura e commercio.

Col Biagini del resto io non avevo occasione di rapporti personali, perchè egli come Ispettore del tesoro riceveva ordini ed istruzioni direttamente dal suo Direttore Generale.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIOVANNI GIOLITTI

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 138.

LODI LUIGI.

L'anno 1893, il giorno di lunedì, 18 settembre, a ore 2 pomeridiane, è comparso Lodi Luigi, fu Filippo, di anni 36, nato a Crevalcore (Provincia di Bologna), domiciliato a Roma.

Dichiara, sull'onore suo, di dire la verità.

Ho desiderato di essere sentito in seguito a qualche notizia avuta, e poi dopo di aver letto che anche il mio nome era tra quelli di cui tenne parola l'ordinanza della Camera di Consiglio.

Io e Vassallo fondammo, nel 1887, il *Don Chisciotte*; nel 1888, trovandoci in qualche angustia, Vassallo chiese di fare uno sconto di lire 2,000 alla Banca Romana, che fu ammesso e pagato a scadenza. Nell'anno 1889 non vi fu alcuno sconto; nel 1890 occorse qualche disgrazia, e si scontò per lire 6,000, che furono regolarmente pagate a scadenza; e sempre, come dianzi ho detto, in conseguenza di rapporti d'amicizia che intercedevano fra il collega mio Vassallo e il commendatore Mazzino, reggente della Banca Romana.

Nel 1891 esistevano due effetti per complessive lire 5,000; fu ceduto il giornale ai signori Simonelli, Ottavi e Padroni, i quali tra gli obblighi assunsero quello di pagare le passività esistenti. Nacquero dei dissensi fra noi e loro: noi uscimmo dal giornale e loro non pagarono. Sorse una contestazione in sede civile, che dura ancora. Durante quest'anno e mezzo, io, per assoluta volontà mia, ho assunto di pagare le annunziate pendenze. Produco le cambiali che ho ritirato, da cui risulta che l'una, alla data 11 aprile 1893, è ridotta a lire 1,120, l'altra, in data 14 aprile 1893, a lire 900.

Questi sono stati i rapporti cambiarii avuti con la Banca Romana, e in questi rapporti la Banca è entrata come Istituto di credito e nient'altro.

Sono state queste operazioni ordinarie trattate tra Vassallo e Mazzino nel modo che ho detto.

Non ho alcuna sofferenza con la Banca Romana: vi fu tre anni fa un solo protesto in mia assenza, che venne perfettamente regolarizzato.

A domanda: R. Col Banco di Napoli non

ebbi mai rapporti di sorta, tranne un deposito attivo a mio favore, eseguito circa un anno e mezzo fa, che durò pochissimi giorni. Non si riferisce quindi a me l'effetto di lire 1,300, di cui mi si parla.

A domanda: R. In ordine alle lettere riguardanti comunque me, ed esistenti nel processo della Banca Romana, posso dichiarare e dichiaro: che il biglietto del Mirone a Tanlongo non può in modo alcuno riferirsi a me, o tra le altre cose che ciò provano vi è la circostanza che nel periodo a cui la lettera, o biglietto, accenna, io, per ragioni che è inutile ridire, non parlavo con l'onorevole Branca.

Quanto alle due lettere, o biglietti, in cui si parla di rinnovi, dichiaro che nel principio del 1888 (24 febbraio) venne da me il signor Orazio Contadino e mi disse che se io gli avessi dato una firma egli avrebbe potuto scontare un effetto alla Banca Romana. Lo sconto fu ammesso, ma non potendo il Contadino esigere subito la somma volle da me una ricevuta per avere un acconto. Rilaschiai la ricevuta, e poi non ho saputo altro.

Con Carlo Levi non esistono nemmeno rapporti personali.

Io conobbi Orazio Contadino per la presentazione che me ne fece il duca Di San Donato. Me lo presentò come un pover'uomo, buono, ma bisognoso di aiuto. Lo tenni infatti per due o tre mesi al *Fracassa*.

A domanda: R. Il biglietto poi col quale scrissi per il rinnovo di effetti, si riferisce all'indugio di qualche giorno per la emissione di un effetto, che doveva sostituirne un altro scaduto, e che non potè essere subito presentato per l'assenza da Roma del Vassallo che era uno degli obbligati.

Altro non ho da dire.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI LODI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 139.

LUZZATTI LUIGI.

L'anno 1893, il giorno di lunedì 18 settembre, è comparso l'onorevole Luigi Luzzatti il quale dichiara:

Siccome in alcuni giornali si è in questi

giorni accusato il ministro del Tesoro dell'anno 1891 e del primo trimestre 1892 di inabilità per avere spinto a rialzare la rendita all'interno esacerbando il cambio, così io domando per smentire ciò di allegare il Telegramma-circolare spedito il 14 febbraio 1892 a tutti i Direttori degli Istituti di emissione, dal quale telegramma risulta appunto l'opposto, debitamente firmato.

Io desidero che il Comitato con la prova che segue sappia la verità.

Nell'ordinanza della Camera di Consiglio è riferito avere il Tanlongo addebitato anche a me la raccomandazione delle operazioni Fazzari alla Banca Romana. Torne a ripetere, a questo proposito, che non solo rimasi estraneo a questa operazione ma richiama mai il Tanlongo all'obbligo che aveva di astenersi da quella operazione quando non avesse presentato piene garanzie.

E così deve del pari esser corretto quanto viene riferito dall'ordinanza della Camera di Consiglio che il Tanlongo avesse attribuito all'onorevole Di Rudini l'affare Tardy, mentre si trattò di cosa deliberata in Consiglio dei ministri e partecipata per incarico del Consiglio stesso dal ministro del Tesoro di allora, perchè non si chiudessero le ferriere.

Finalmente io ho letto nei giornali che il Tanlongo, a mezzo di difesa, dichiara che molto danaro ha perduto in operazioni raccomandategli, prescritte dai ministri del Tesoro per sostenere la rendita pubblica.

Io non domando al Comitato se questo il Tanlongo abbia dichiarato, ma mi preme, per quel che riguarda la mia amministrazione, far noto che nessuna operazione di tesoro fu da me affidata alla Banca Romana e nessun sacrificio per questo titolo posso aver reoato scientemente a quella istituzione. Non faceva, parmi, la Banca Romana parte del sindacato per difesa della rendita, sindacato del resto che si chiuse lasciando un beneficio del 4 1/2 per cento.

Io poi che aveva sotto i miei auspici eccitata la istituzione del sindacato, non avrei potuto fare operazioni in offesa del sindacato stesso.

In ordine alle mie lettere che fanno parte delle carte sequestrate al Tanlongo mi riporto al tenore dei documenti stessi che contengono in sé la propria spiegazione.

Quanto alla raccomandazione per il Pizzi,

essa aveva per iscopo d'interessare il Tanlongo perchè s'interponesse col Berardi affinchè fosse concesso al Pizzi, che era davvero un giovane degnissimo e raccomandatogli da Rizzo, l'ufficio di vice-segretario della Deputazione — che ottenne e che disimpegna con plauso.

Quanto all'altra riguardante il Mortera, io era addirittura disgustato contro di lui che, a suoi scopi particolari, mirava a screditare di fronte a me il Grillo ed il Cantoni, due persone per le quali io nutriva altissima stima.

A domanda: R. L'inchiesta Alvisi e Biagini accenna alla opportunità delle succursali. La legge del 1891 aveva fissato 70 milioni di circolazione.

Io consigliai sempre che si rimanesse al disotto di questo massimo e stringendo gli affari a Roma allargarli nelle maggiori piazze dell'alta Italia. Tanlongo scelse Milano e Venezia.

Io procurai di circondare i due stabilimenti di appoggi sicuri e ne affidai la vigilanza e la protezione, a Milano, al conte Annoni, e a Venezia al Treves.

A domanda: R. Della relazione Biagini io non aveva conoscenza quando accadde l'incidente Alvisi al Senato, la conobbi dopo, e subito domandai al Cantoni se effettivamente il vuoto era stato ripianato. E ne ebbi le più ampie assicurazioni.

A Milano e a Venezia altro non feci, sicuro del modo come aveva già provveduto. A Venezia soltanto raccomandai per l'ufficio di cassiere il cav. Lattes che era un colonnello del Genio in riposo ed un proprietario.

A domanda: R. Quando ero ministro curai sempre che la stampa non attaccasse e non diffondesse notizie contro il Tesoro italiano, perchè le notizie stesse venivano telegrafate all'estero col danno e col discredito della nostra finanza.

Tornato semplice deputato mai ebbi occasione di querelarmi del linguaggio dei giornali.

Non so quindi spiegarmi la minuta di lettera del Tanlongo che lor signori mi mostrano.

Mai adunque fatto alcuno di quelli cui accenna la minuta, corse ne' rapporti nostri. Se Tecchio avesse ricevuta quella lettera, io che ne conosco la rettitudine, a me, quan-

tunque avversario politico, la avrebbe certamente mostrata.

Questa minuta mi fa dunque l'impressione della più disgustosa meraviglia. Ne affido al Comitato l'apprezzamento.

L'unica ragione per cui io sono stato chiamato a pronunziarmi sulla domanda di sconto del Tecchio fu per attestare sulla sua solvibilità e sull'onorabilità di lui. E lo feci per la verità sebbene ripeto ei fosse mio avversario politico.

Adomanda: R. È il Ministero di agricoltura e commercio che riceve ed esplora le situazioni; esso le manda poi al Ministero del tesoro, ma se il Ministero del tesoro ha dei dubbî, non ha un modo diretto verso le Banche per eliminarli e non ha altro mezzo che di chiederne al Ministero di agricoltura e commercio.

Letto, confermato e sottoscritto

L. LUZZATTI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 140.

FORTIS ALESSANDRO.

L'anno 1893, il giorno 18 settembre, alle ore 5 1/2 pomeridiane è comparso, invitato, l'onorevole Fortis Alessandro, del fu Luigi Carlo, d'anni 52, nato e domiciliato a Forlì, avvocato, deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Ad analoghe domande risponde:

Ho conosciuto Bernardo Tanlongo nel 1885 circa, quando egli mi chiese un parere intorno ad una questione sua personale; e deve averlo chiesto anche ad altri avvocati. Più tardi, per l'espropriazione di talune sue tenute, mi chiese se volevo assumere la sua difesa contro l'amministrazione militare e contro il Comune esproprianti.

Io lo difesi in queste singole questioni, ma non fui mai l'avvocato della Banca Romana, nè consulente di famiglia. Ho avuto per lui moltissima stima, perchè non gli ho mai sentito dire parola men che giusta ed onesta, e trattava con molta correttezza nei rapporti professionali.

Ho in diverse occasioni ceduto dei recapiti alla Banca Romana che furono estinti re-

golarmente. Anzi dirò di più, che quando ho incominciato a conoscere la condizione della Banca Romana, ero cedente di alcuni recapiti a firma Pais, ed uno, mi pare, a firma Mazzetti, e li ritirai immediatamente. E facevo le cessioni, di cui sopra ho parlato, tanto più facilmente in quanto che sapevo di essere creditore di somme, pressochè equivalenti, per ragioni professionali, com'è poi risultato da liquidazione stipulata con atto notarile, dal quale risulta una differenza a mio favore di lire quindicimila. La liquidazione avvenne per opera del procuratore Ulisse De Angelis, senza mio intervento.

A domanda: R. Non ho assistito al momento dello arresto del Tanlongo, ma lo vidi quando era già piantonato. Prima dei giorni prossimi al disastro mi aveva accennato appena all'eccesso di circolazione, non mai ad alcun vuoto di cassa, e in quella sera stessa mi sostenne, presente il delegato, sino all'ultimo momento, che per ogni somma vi era la sua contro partita e non ammise menomamente il vuoto.

Lungi dal consigliarlo di mantenere il segreto, lo consigliai a dichiarare esattamente, poichè egli riteneva di poterlo fare, come erano state erogate tutte le somme.

Quanto alle mille lire che risultano da un recapito regolarmente estinto, non si tratta che della dimenticanza del debitore che non lo ha ritirato dopo di averlo estinto. L'annotazione del documento sequestrato a Bernardo Tanlongo: « 1886, maggio 15, lire 1000, » corrisponde perfettamente alla cambiale di lire 1000 del 15 maggio 1886, scadenza 15 agosto stesso anno, a debito di Napoleone Masetti, da me girata alla Banca ed estinta a scadenza.

Per l'altra somma, di cui si occupa pure il giudice istruttore, di lire 1800 debbo subito dichiarare che di queste cifre non vi può essere duplicato.

Una sola volta ho chiesto, come credevo di poter fare pei rammentati rapporti di professione, al commendatore Tanlongo personalmente, la somma precisa di 1,800 lire per mie occorrenze, rilasciando un buono in sospeso, che mi fu poi a suo tempo restituito, essendo io creditore di maggiori somme; per cui le annotazioni colle date 22 dicembre 1891, 4 dicembre 1892 e 4 gennaio 1893, dei quali la Commissione mi ha dato notizia, ciascuna per la somma di lire 1,800 sono la ripetizione della medesima somma, non

potendo assolutamente rappresentare altre partite.

Quanto alla lettera senza firma di cui mi si dà comunicazione, colle parole: « lire 2,500, versate in agosto scorso, le ebbe Fortis » non so immaginarmi di chi sia, non so di qual Fortis parli; certamente non di me che non ebbi mai a percepire alcuna somma di danaro, e che ignoro completamente l'affare di cui è menzione nella lettera stessa.

In quanto alla lettera 27 ottobre 1888, di cui mi si comunica il sunto, parmi sicuramente, per quanto la memoria mi assiste, che si riferisca ad un incarico che mi avrebbe dato il Tanlongo per mezzo del Lagunas e di altre persone, venute a Genova presso di me per ottenere che la Navigazione generale assumesse il trasporto di un certo numero di emigranti per l'America che, a quanto mi veniva detto dagli incaricati, si dava loro la concessione privativa.

Per tali trattative io, presentato al direttore compartimentale della Navigazione dall'avvocato Sciolla, mio collega in quel tempo nella difesa Ghiani-Mameli, per la quale mi trovava in Genova, ebbi conferenze con quel direttore, con l'attuale deputato Fasce, in allora consulente della Società, e con altri, tanto che le trattative di bel principio sembrava dovessero approdare; ed a ciò si riferisce molto probabilmente il sunto della lettera che mi vien presentato.

Del telegramma 28 agosto 1888, è facile comprendere come sia impossibile, nella indeterminatezza della frase e dati i rapporti professionali, ricordare in questo momento a che cosa si possa riferire.

La lettera 22 giugno 1888 è espressa in termini tali che, mancando ogni nota sicura di riferimento, non mi dà campo a ricordare quale fosse l'oggetto della medesima.

Sulla lettera 6 novembre 1892, datata da Forlì, di cui mi si dà lettura, non potrei in questo momento dire colla voluta sicurezza di quale raccomandazione si tratti e di quale affare si dovesse discutere. Procurerò di trovare la lettera del Tanlongo per soddisfare la curiosità di sapere di che si tratti.

A domanda: R. Nell'ultimo colloquio avuto col Tanlongo e già da me sopraccennato, ho parlato come abitualmente parlavo con lui, ed escludo qualunque proposito di parlare segretamente essendomi da lui recato esclusivamente per ufficio di amicizia e senza alcun

intendimento prestabilito di dargli consigli o ricevere da lui comunicazioni.

A domanda: R. Sono intervenuto in due occasioni presso la Banca Nazionale alla epoca delle trattative di liquidazione della Banca Romana.

Una volta a richiesta di Pietro Tanlongo e Michele Lazzaroni affinchè assistessi amichevolmente con loro alla trattativa per la cessione del loro patrimonio, o di parte di questo e m'interponessi onde ottenere dal Grillo le migliori possibili condizioni. Un'altra volta o due, parmi, per la trattativa della liquidazione della Banca Romana da assumersi dalla Nazionale, sollecitato da tutte le parti e sempre con carattere puramente amichevole e gratuito. Intervenni con Bernardo Tanlongo, il duca di Ceri ed altri rappresentanti della Banca Romana, espressamente delegati all'uopo. Eranvi pure i delegati dalla Banca Nazionale Toscana e della Banca Toscana di Credito oltre al comm. Grillo ed ai delegati del Consiglio generale della Banca Nazionale.

A domanda: R. La sera in cui fu sottoscritta quella convenzione non ho veduto il signor Chauvet. Pochi giorni prima lo aveva incontrato nell'anticamera del comm. Grillo ma non so per quali ragioni vi si trovasse.

A domanda: R. Per quanto si riferisce alle mie partecipazioni amichevoli in questi affari, non ebbi ad incontrare l'ingerenza del signor Chauvet; però dai Tanlongo ho sentito dire ripetutamente che lo Chauvet era stato intermediario fra loro ed il comm. Grillo per questioni preliminari alle trattative e specialmente per l'accertamento dello stato attivo e passivo della Banca Romana.

A domanda: R. Se abbia avuto parte nella nomina del Tanlongo a Senatore.

R. Lo escludo.

Letto, confermato e sottoscritto.

ALESSANDRO FORTIS.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 141.

CAPITELLI GUGLIELMO.

L'anno 1893, il giorno di lunedì 18 settembre, a ore 6 pom. è comparso, invitato, il conte Capitelli Guglielmo, fu Domenico, di

anni 52, nato a Napoli, ora Prefetto di Firenze. Dichiarò sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Nel 1876, mi dimisi da prefetto di Bologna. Un mio cugino, che aveva industrie e ricchi affitti dei possedimenti che Casa Reale aveva in Terra di Lavoro, per cui corrispondeva annualmente circa lire 150,000, ed aveva altresì una possidenza propria, ma non rilevante, per questa condizione di affari fu costretto a ricorrere al credito di cui si giovava, in somme anche rilevanti.

Io, oltre essere suo cugino era anche suo avvocato. Egli di Terra di Lavoro aveva bisogno di scontare in Napoli: io gli feci ottenere fidi alla direzione generale del Banco di Napoli e per lunga pezza e per somme rilevanti io diedi a lui la mia firma. E la diedi perchè in sostanza non si trattava di affare mio ed io in quel tempo non ricoprivo alcuno ufficio che m'impedisce per delicatezza dal porre la mia firma in effetti che si presentavano ad Istituti d'emissione.

Fatto sta che un bel giorno e precisamente nell'ottobre 1881 mio cugino mi partecipò di trovarsi per vicende diverse, che qui è inutile ridire, in condizioni di non poter pagare. Non potendo soddisfare le corrisposte gli fu sequestrato tutto quanto aveva. Egli si rivolse a me; m'interposi, ma io nulla potei ottenere per lui. Si potè, col mio intervento, pagare tutto quello di cui Casa Reale era creditrice, ed io che aveva garantito più effetti dovei pagare, e pagai, somme rilevantissime, e dovei vendere tutto quel po' che io possedevo.

Rimase l'effetto di sconto al Banco di Napoli per la somma di oltre lire 40,000, del pari da me garantito. Si fecero da me, nominato prefetto di Aquila, alcune diminuzioni, poi io con meraviglia sentii come Giuseppe Lazzari, mio cognato, non aveva voluto firmare altrimenti. Ne seguì che le rinnovazioni non poterono avere più luogo, quindi gli atti giudiziali furono fatti soltanto contro Gennaro Capitelli il vero debitore.

Il prefetto non fu coinvolto nel giudizio, perchè io aveva dato tutto e i corrispettivi della mia posizione ufficiale erano insequestrabili e relativamente insufficientissimi al pagamento.

Quanto agli atti giudiziali, non nego di avere interposto gli uffici dell'amico mio conte Girolamo Giusso perchè essi fossero sospesi non solo per me, ma per tutti i sot-

toscrittori dell'effetto, non potendo il Banco da nessuno dei tre riscuotere il suo credito.

Dichiaro inoltre che so essersi tra il Banco di Napoli e Gennaro Capitelli convenuto di porre in sconto del titolo creditorio una parte di quelle somme che Gennaro Capitelli potesse, in seguito a giudizio col Principe Pignatelli Strongoli, avere da lui.

Riassumo: io ho dato una firma di favore in un momento in cui non avevo alcun pubblico ufficio; ho dato tutto quello che avevo; oltre e più di così non potevo fare.

Produco in prova di una parte delle cose affermate una lettera, in copia riconosciuta conforme all'originale, nella quale mio cugino Gennaro Capitelli nel 13 ottobre 1881 mi rivelava improvvisamente la povertà della situazione economica nella quale si trovava.

Dal 1882 al 1886 ho pagato di mio lire 8212,30 ed è il più che potevo fare.

Letto, confermato e sottoscritto.

GUGLIELMO CAPITELLI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 142.

NICOTERA GIOVANNI.

L'anno 1893, il giorno di martedì 19 settembre, a ore 9 antimeridiane è comparso, invitato, l'onorevole Nicotera barone Giovanni, fu Felice, nato a Sambiasi (Calabria) domiciliato a Napoli, d'anni 66, deputato al Parlamento.

Dichiara sull'onore suo di dire la verità.

— Interrogato sui suoi rapporti personali col comm. Tanlongo e su quelli d'interesse colla Banca Romana.

Sulla somma di lire 156,000 che il Tanlongo gli avrebbe dato in una sol volta nei primi del 1891.

Sul modo come fu estinta la sua cambiale di lire 44,000 nel febbraio 1891.

Sulla ragione per cui avrebbe a di 7 febbraio 1891, estinto alla Banca Nazionale il suo debito di lire 135,000, debito la cui scadenza era al 31 marzo decorso anno.

Nicotera. *R.* Conobbi il comm. Tanlongo per mezzo di Benedetto Cairoli. Era circondato dalla stima e dall'affetto delle persone più eminenti del paese. Io non aveva quindi ragione alcuna per non avere per lui la massima deferenza.

Quando mi trovai nella condizione di dover provvedere, per la morte quasi improvvisa di mio cognato, il professore Ricco, che lasciò lire 750,000 di debiti e il Manicomio in istato deplorabile, agli interessi di mia sorella e della famiglia superstite, e alle necessità del Manicomio di Nocera, dovetti ricorrere al credito.

Prima mi rivolsi alla Cassa di Risparmio di Salerno dalla quale, cedendo in garanzia le rette dei ricoverati che venivano pagate dalle sei Provincie consorziate, ne ebbi lire 400,000, cedendosi in garanzia 40 centesimi al giorno per ogni ricoverato.

Questa anticipazione non era sufficiente. Mi rivolsi al Grillo e questi consentì che il fido mi fosse aperto con cambiali da me presentate e le operazioni cominciarono così regolarmente con la Banca Nazionale.

Siccome però le somme occorrenti per le costruzioni e i miglioramenti al Manicomio di Nocera erano urgenti, così io mi rivolsi al Tanlongo e concordai l'apertura di un credito sino a lire 200,000 da somministrarsi man mano che io lo avessi domandato. E fu così che, volta a volta che io aveva bisogno per il pagamento dei lavori e degli operai di 10 o 15 mila lire, le chiedeva al Tanlongo; questi me le mandava ed io rilasciava un titolo o cambiale.

Era tale e tanta la fiducia che io aveva in Bernardo Tanlongo che quando io partiva per l'estero e aveva una cambiale in scadenza, lasciavo il danaro occorrente al Tanlongo e ritiravo la cambiale al ritorno, di guisa che in mano del Tanlongo restavano per qualche tempo denaro e titolo.

Cito a testimone della verità di questo fatto Leopoldo Cimato, ora impiegato al Consiglio di Stato, e che figurava come accettante nelle cambiali. Il quale Cimato potrà anche dire di essersi trovato a casa mia (nei primi giorni del febbraio 1891) quando il Tanlongo venne a ritirare le lire 44,000.

Si giunse per via di questi rapporti continui al febbraio 1891. Le mie esposizioni erano andate man mano diminuendo con la Banca Nazionale, con la Banca Romana e colla Banca Cavallini-Marignoli. E al febbraio 1891 il mio debito complessivo che in principio era stato di oltre un milione, residuava così:

Alla Banca Nazionale	L. 135,000
Alla Banca Romana	» 44,000
Alla Banca Cavallini-Marignoli »	10,000

A quest'epoca, febbraio 1891, io, dovendo diventare ministro, pensai che era conveniente che io pagassi queste pendenze.

Chiamai quindi Ponte Segretario Generale della Banca Nazionale e chiesi che mi portasse le mie cambiali, costituenti la somma di lire 135,000. Le portò ed io consegnai contestualmente in tanti biglietti da lire MILLE lire 135,000 ammontare degli effetti. Nel consegnare questa somma al Ponte questi mi disse: « Ma questo è un atto di ostilità alla Banca Nazionale! » — al che replicai « No, vedete » — e mostrai una busta con lire 44,000, e gli dissi: « Ho qui 44,000 lire per pagare domani stesso alla Banca Romana. »

Quando sono andato a pagare le lire 10,000 a Cavallini questi mi fece la stessa osservazione e io ripetei lo stesso discorso.

In quel medesimo giorno chiamai col telefono il Tanlongo e lo invitai a venire a casa mia e portarmi la cambiale di lire 44,000. Venne, si meravigliò ed insistette.

Gli diedi le lire 44,000 e mi mandò per un usciere mezz'ora dopo la cambiale quietanzata.

Dal mese di dicembre 1890 e durante tutto il tempo che fui ministro e dopo non ho mai posto piede alla Banca Romana. E ciò perchè dovetti modificare la mia opinione sul conto dell'onestà del Tanlongo dopo quanto sto per narrare.

Un giorno, nell'anno 1891, un confidente di Napoli m'informò che circolava in quella città la voce di carta falsa della Banca Romana. Allora io ordinai un servizio speciale di scoprimento ed ebbi dei biglietti da lire 50 della Banca Romana che si dicevano falsi. Immediatamente mi recai dal presidente del Consiglio, gli feci vedere i biglietti, richiamai la sua attenzione sulla gravità della cosa, ed il presidente del Consiglio, preoccupandosene molto, chiamò Chimirri, allora ministro del commercio. Il Chimirri assicurò che avrebbe cercato di scoprire bene come, non la falsità dei biglietti, ma la irregolarità fosse avvenuta. E l'irregolarità consisteva in questo: i biglietti portavano la firma del governatore Guerrini morto e la firma del nuovo cassiera vivo. Di guisa che si trattava evidentemente di una emissione in frode perchè il governatore Guerrini non li aveva posti in circolazione.

Allora io ordinai un servizio di sorveglianza alla stazione di Napoli dove io avevo

saputo che s'incettavano i biglietti, ed uno di sorveglianza alla stazione di Roma, e dirimetto alla casa Tanlongo. E seppi che l'avvocato Bellucci-Sessa veniva da Napoli, una o due volte la settimana, con due valigette rosse di cuoio di Russia che consegnava, alla stazione di Roma, o al Tanlongo o a suo figlio Pietro. Questa sorveglianza durò circa due mesi, fino a quando il ministro di agricoltura e commercio mi dichiarò che la cosa era chiarita e regolarizzata.

Tutti i rapporti che mi giungevano dalla Pubblica Sicurezza io comunicai al ministro dell'agricoltura.

Da questo episodio che ho narrato, io ho avuta occasione di mutare le mie impressioni di fiducia di fronte al Tanlongo perchè il fatto scoperto, compiuto di certo da lui, governatore dell'Istituto di emissione, per me non gli faceva onore.

E se io non procedetti innanzi si fu perchè, avendomi il ministro d'agricoltura avvisato che l'affare era stato regolarizzato, ogni ulteriore azione da parte mia doveva perciò cessare.

Del resto anche perciò che ebbe riferimento all'abolizione della riscontrata, io non vi ebbi parte alcuna perchè quando fu deliberata io era all'estero o certo non era presente.

Aggiungo, come mia condotta parlamentare, che in 33 anni che sono alla Camera mai presi parte a leggi o Commissioni concernenti le Banche; e col voto, non ho difficoltà a dichiararlo, sono stato sempre contrario.

Se mi avessero lasciate le mani libere, io avrei addirittura arrestato il Bellucci-Sessa ed i Tanlongo; e forse una parte del disastro sarebbe stato evitato.

A domanda: R. Io dal giudice istruttore ho saputo che il Tanlongo mi accusava di non avergli pagato la cambiale di lire 44,000; prima mai ne ebbi sentore; e durante tutto il tempo corso dal febbraio 1891 mai ne udii parola, nè mai alcuna richiesta mi fu in proposito diretta.

La voce calunniosa sorse solo dopo che io parlai alla Camera rivelando quello che ora ho detto sui biglietti impunemente circolanti.

A domanda: R. Allorchè io entrai al Ministero, trovai al 7 febbraio 1891 in cassa lire 16,744.06 e una cambiale di lire 5,000.

Dovevo quindi aspettare il 28 febbraio per potere avere il dodicesimo.

Per far fronte ai bisogni del Ministero, ho versato di mio al Lucca, sotto-segretario di Stato, lire 50,000. Dichiaro che questo danaro non è uscito da alcuna Banca; il presidente del Consiglio lo sapeva.

In occasione del bilancio del 1892 io con uno studio fatto diligentemente al Ministero rilevai che sopprimendo il fondo per un certo servizio si poteva risparmiare mezzo milione, di guisa che presentai una nota di variazioni per cui il fondo segreto, che era di un milione e mezzo, fu ridotto a un milione col quale provvidi a tutto e al 12 maggio 1892 io consegnai la seguente situazione:

Fondo di riserva (Boni del Tesoro) lire 100,000; in contanti fondo corrente lire 44,965, lasciando libero tutto il dodicesimo di giugno e liquidata tutta la contabilità e più lire 170 mila del fondo malandrino.

Inoltre io trovai, entrando al Ministero, l'arretrato di un trimestre ai prefetti sul fondo suddetto che regolarmente pagai. E ciò nonostante diedi il risultato e la consegna, al mio successore, di cui sopra.

Produco in prova di tutto ciò che ho detto i verbali autentici di consegna e riconsegna perchè la Commissione li esamini.

(Si dà atto che la Commissione ne ha preso subito visione e li ha poi restituiti all'onorevole interrogato).

Risulta quindi evidente che io non avrei avuto mai bisogno di prendere danaro dal sig. Tanlongo per i fondi segreti.

Mi pare che sia opportuno, in una questione come questa di delicatezza e di onore, dichiarare che ogni volta che sono stato ministro mai ho fatto, per i vari servizi, prelevamenti dalla Cassa, ma tutto il servizio relativo io l'ho sempre affidato al sotto-segretario di Stato: io non ho mai toccato un centesimo.

Nego quindi recisamente che il Tanlongo mi abbia dato la somma di lire 156,000 una volta, e l'altra volta di lire 40,000 e torno ad affermare che per ritirare la cambiale di lire 44,000, io diedi al Tanlongo la somma relativa.

— Interrogato su di una somma che egli avrebbe chiesto al Tanlongo e ricevuta per mezzo dell'avvocato Palestini nello scorcio dell'anno 1890:

R. Nel tempo delle elezioni del 1890 par-

lando coll'avv. Palestini, e delle elezioni e delle spese occorrenti, il Palestini mi dichiarò che egli e gli amici suoi erano pronti a dare qualche somma. E mi domandò quanto poteva occorrere. E ricordo che chiesi lire 30,000 che mi furono date in tre volte a lire 10,000 per volta.

Il Palestini mi tacque assolutamente che fosse denaro dato dal Tanlongo ed egli intese darmelo come contributo per le spese di stampa ed altro e a fondo perduto.

Il Palestini deve tenere, in proposito di questa somma, le lettere mie in cui lo ringraziai di questo concorso e di questo contributo.

Dichiaro però solennemente che se Palestini afferma che questo danaro gli è stato rimborsato dal Tanlongo, io, sebbene non tenuto per la ragione indicata, a restituzione alcuna, pure non volendo che rimanga che anche inconsciamente, io abbia ricevuto danaro dal Tanlongo, dichiaro che farò offerta reale al Palestini della somma e se il Palestini rifiuterà la somma io la porrò a beneficio degli Istituti pii del mio Collegio elettorale.

— Interrogato su di una somma che Cesare Lazzaroni avrebbe personalmente portato ad esso, onorevole Nicotera, d'incarico del Tanlongo pochi giorni prima che si formasse il Ministero Giolitti:

R. Mai durante il mio Ministero Cesare Lazzaroni mi portò denaro in casa; prima è possibile per lo sconto delle cambiali di cui ho parlato al principio.

A domanda: R. Ripeto che il Tanlongo mi mandò a casa la cambiale di lire 44,000 nel modo che ho detto e non mi portai nè bene nè male alla Banca Romana.

A domanda: R. Confermo solennemente che per tutte le somme che occorsero per i pagamenti accennati, eseguiti alla Banca Nazionale, alla Banca Romana e al Cavallini, io non ricorsi ad alcuna Banca.

— Domandato sulla conversazione, deposta in atti, che sarebbe avvenuta tra l'onorevole Nicotera e il comm. Tanlongo nello scorcio d'ottobre 1892:

R. La cosa andò così; fu suonato al telefono mentre in casa mia facevo colazione; fu detto che il Tanlongo chiedeva di me; fu risposto che ero in casa e che se mi voleva, venisse liberamente.

Venne e mi disse confidenzialmente:

« Don Giovanni, avete perduta la testa?! Tutti sono con Giolitti » (e nominò Grimaldi, Zanardelli ed altri) « e voi perchè siete contro di lui? »

Io risposi: « Ma che ti manda qualcheduno, dimmi la verità? »

Ed egli mi fece capire che infatti qualcuno lo mandava.

Ed io gli dissi di mutare discorso e poi soggiunsi: « Don Bernardo, di' la verità, quanto hai dato a Giolitti? »

Ed egli: « Gli ho dato quello che avrei dato a te pure, se fossi stato ministro. »

« Ma di', quanto gli hai dato? »

Ed egli: « Fino ad ora circa lire 200,000. Pronto a dargliene di più se gli occorrono. »

A domanda dell'onorevole Bovio:

R. Mi è stato riferito che i signori Fazzari e Giordano abbiano istigato Pietro Tanlongo a consigliare al padre di assumere di fronte a me il contegno che ha assunto. Io però nulla so: ripeto che ciò mi è stato riferito.

A domanda: R. Ho raccomandato, mentre ero ministro, a Tanlongo di scontare a Fazzari con la firma del senatore Rossi, padre di sua moglie, persona agiatissima, per lire 300,000 di cambiali, come ho raccomandato anche altri. Ma le mie raccomandazioni molte volte non furono coronate da successo, anzi spesso, e cioè quando il Tanlongo non credè di farlo, come nel caso di De Lieto, di molti altri e di uno dei Mille.

A domanda: R. Riconosco e confermo tutte le mie lettere che sono in processo e che sono di carattere mio. Il tono amichevole e qualche volta imperativo dipende dalla intimità che io avevo con lui.

A domanda: R. Ho raccomandato Tardy e Benek perchè si trattava di 1,400 operai che sarebbero rimasti d'un tratto privi di lavoro e in prossimità del 1° maggio.

A domanda: R. Non ricevevi alcun rapporto riservato sul Tanlongo e sui precedenti di lui allorchè fu scoperta la circolazione fraudolenta.

Solamente siccome si diceva che il Tanlongo era in rapporto col Vaticano io vegliava ed invigilava per avere di queste relazioni e di questi rapporti notizia.

L'on. Nicotera inoltre dichiara di aver ricevuta raccomandata per la posta in data

8 settembre 1893 da Pietro Tanlongo la lettera che produce e di cui si dà lettura.

(La lettera viene allegata).

A domanda: R. Il biglietto al Tanlongo che figura datato il 19 febbraio 1891 colle parole: *assolutamente per domani* si riferisce all'affare Fazzari e non fu inviato nel febbraio 1891 ma nell'epoca in cui furono scontate le cambiali Fazzari.

Tutto il resto che, oltre la data, non è di carattere mio, non mi riguarda menomamente e non sussiste.

Letto, confermato e sottoscritto.

G. NICOTERA.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 143.

SACERDOTI EUGENIO.

L'anno 1893, il giorno diciannove settembre, ad ore 3 pom. è comparso il signor Eugenio Sacerdoti fu Guglielmo, nato a Milano, di anni 30, domiciliato a Napoli, il quale ha richiesto di essere udito dalla Commissione.

Sotto il vincolo dell'onore risponde quanto appresso ad analoghe domande.

Ero venuto a Roma nel principio del 1888 come Redattore della *Tribuna*. Vi rimasi poco tempo perchè essendo io fra coloro che sostenevano la politica dell'onorevole Crispi, credetti di lasciare la *Tribuna* quando questa gli divenne contraria.

Rimasi allora a Roma senza occupazione.

L'onorevole Crispi mi offerse di entrare Redattore Capo nel *Popolo Romano* e poi Redattore al *Fracassa* col signor Turco e non accettai. Più tardi accettai di entrare in quest'ultimo giornale ma ponendo a condizione che il Direttore fosse di mio gradimento e che ne uscisse il signor Turco. Proprietari del Giornale erano allora per $\frac{2}{5}$ il signor Turco e per $\frac{3}{5}$ l'onorevole Crispi, rappresentato in quest'azienda dal signor Noghiera. Peraltro a tutte le passività antecedenti, come a tutte le necessità attuali provvedeva l'onorevole Crispi.

Il Turco non si oppose ad uscire e consentì ad assumere invece l'ufficio di corrispondente da Napoli con lire mille al mese.

Io andai a Bologna e persuasi il Panzac-

chi, mio cugino, a venire in Roma a dirigere il *Fracassa*. Venne, stette due o tre mesi e poi stancatosi se ne andò a Bologna lasciando me a dirigere il giornale. Rimasi a malincuore, ma vi fui trattenuto da due ragioni: L'una il *deficit* che trovai nell'amministrazione del giornale di circa lire centomila; e poichè l'onorevole Crispi era disposto a continuare, come continuava, un contributo di lire diecimila mensili, io credei che questa somma sarebbe bastata a sostenere l'impresa finchè migliorasse, liquidando anche gradatamente le passività; sicchè speravo di rendere almeno un servizio all'onorevole Crispi. La seconda ragione per cui restai fu che proprio in quel momento si accese vivacissima la lotta del partito radicale contro l'onorevole Crispi: lotta che io volli sostenere fino alla fine come reputavo di dovere e della quale lotta sono note le vicende, anche quelle a me personali.

Rimasi dunque a capo del giornale, cominciai dal licenziare pochi giorni dopo il Falcini, persona dell'amministrazione ed indussi anche il cav. Naghera a lasciare il giornale.

Assunsi ad amministratore il signor Antonio Lupi, rappresentante in Roma della Ditta Manzoni. Il Lupi morì poche settimane dopo e dovetti assumermi anche il peso dell'amministrazione.

Fu allora che io ebbi — e sarà stato fra il febbraio e marzo del 1890 — occasione di conoscere il commendatore Tanlongo. Succedeva spesso che l'onorevole Crispi fosse assente da Roma, ed io non potevo telegrafargli per i bisogni momentanei del giornale; ricorrevo allora spesso al commendatore Grillo per cifre di tre o quattro mila lire, non con effetti, salvo forse una volta, ma contro mie ricevute, che ritiravo, restituendogli il denaro.

Al *Fracassa* rimasi fino al 28 febbraio 1891. L'onorevole Crispi, caduto, si trovò oberatissimo anche per i sacrifici che aveva subito per la *Riforma*, ed io stesso gli suggerii di abbandonare il *Fracassa*, nella gestione del quale, nel corso di un anno, io ero riuscito a ridurre il *deficit* a sole circa lire ventimila.

Di queste lire ventimila, sei o sette mila, se male non ricordo, erano rappresentate da tre effetti presso la Banca Romana: due, mi pare, colla sola mia firma ed uno colla firma del mio amico avvocato Belvedere.

Apposi per favore la mia firma ad un effetto, parmi di lire quattromila, nello interesse del barone Giulio Nolli, al quale mi legava un'antica amicizia.

— Contestatogli che dalle note esistenti presso il Comitato risulta una sofferenza per 10,420 lire che risale al 1891, protestata e senza pagamento alcuno colle firme inoltre di Turco Giuseppe, Goele e Mammuri:

R. Escludo di avere personalmente contratto questo debito del quale non ho memoria; ma se esiste deve trattarsi del rinnovo di effetti di creazione anteriore e sui quali avrei apposto la mia firma, quando dovetti rispondere io dell'amministrazione del *Fracassa*. Il nome Mammuri mi è ignoto. Goele è il cognato del signor Orazio Contadino; che era stato reporter del *Fracassa*.

Non potevo negarmi a questi rinnovi, perchè il signor Turco asseriva di aver dato alla Banca, in garanzia, i suoi due quinti di proprietà del giornale.

— Contestatogli l'esistenza di un'altra sofferenza in lire 48,187. 15 (protesto e nessun pagamento, tranne le lire 4,000 in principio) e con effetti portanti colla sua le firme: Moschini, Rossi Ugo e Giuseppe, Goele e De Dominicis.

R. Non ricordo altri debiti oltre quelli sopra dichiarati. Escludo di avere contratto per me o per altri queste obbligazioni, a meno che, per quanto mi riguarda, non siano in questa sofferenza contemplate le passività delle quali ho discorso più sopra.

Quando suggerii all'onorevole Crispi di lasciare morire il giornale, il Turco si oppose, adducendo che egli si trovava impegnato per la garanzia data alla Banca Romana.

Alla fine il Crispi cedè, ma dietro mio suggerimento, anzichè esigere dal Turco che regolasse le passività fino allora incontrate, gli lasciò il giornale in piena proprietà coi suoi crediti e debiti.

Così uscii completamente dal *Fracassa* e dai suoi affari. Andai a Napoli e con sacrifici solo miei ho fondato un giornale informato alla politica che ho sempre sostenuto.

In ordine a rapporti avuti da me col commendatore Tanlongo non trovo che i seguenti:

Andai nell'autunno del 1890 dal Tanlongo e gli proposi che la Banca mi anticipasse lire trentamila contro garanzia della tipografia

che io avrei acquistata e di lire cinquecento al mese del mio stipendio.

Al Tanlongo parve, come era, accettabile. Fu io che vi rinunciai avendomene dissuaso l'onorevole Crispi, dicendomi che egli aveva altre idee sulle Banche e che non voleva nemmeno indirettamente agevolazioni.

In ultimo aggiungo che si parla nel processo della Banca Romana di circa lire seimila che sarebbero state erogate dalla Banca al Capitano Fracassa per servigi di stampa e che questa affermazione non riguarda nè può riguardare il tempo nel quale sono stato io al Capitano Fracassa; tempo durante il quale mai una linea fu scritta nell'interesse della Banca Romana.

A domanda: R. L'annotazione che direbbe: « lire diecimila a Sacerdoti, d'ordine del Governatore » non riguarda la mia persona.

A domanda: R. In ordine a mie lettere a Tanlongo, quella del giorno 11 novembre 1890 è in risposta a biglietto del Tanlongo a me: biglietto che presento alla Commissione e nella quale il Tanlongo si lagnava di essere stato designato in un numero del Fracassa come fautore della candidatura del signor Guastalla.

La lettera poi del 28 novembre 1890 concerne la preghiera che mi aveva fatta il Tanlongo di sottoporre al Crispi un suo inciso che avrebbe voluto incastrato nel discorso della Corona, a smentire le voci di Banca Unica.

Presento alla Commissione la risposta in data 29 del commendatore Tanlongo alla mia del 28.

Letto, confermato e sottoscritto.

AVV. EUGENIO SACERDOTI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 144.

LEVI CARLO.

Oggi, 19 settembre 1893, alle ore due pomeridiane, è comparso il signor Levi Carlo, il quale, invitato a dare le sue generalità, risponde:

Sono Carlo Levi di Firenze, di anni cinquantacinque, giornalista, del fu David, domiciliato a Roma.

Ad analoga domanda, sul suo onore, risponde:

Nel giugno del 1888 il commendatore Tanlongo, che io non conoscevo, mi mandò a chiamare, conoscendomi di nome, e altresì come congiunto dei signori Alatri, che erano, l'uno reggente, l'altro segretario della Banca Romana. Tanlongo mi disse essere alla testa di un consorzio di Istituti minori, che aveva per oggetto di contrapporre la propria azione favorevole alla pluralità delle Banche, contro i fautori dell'unicità. Il commendatore Tanlongo mi conosceva come fautore della pluralità, perchè collaboratore della *Nazione*, da tanto tempo e costantemente favorevole alla pluralità. Accettai di assumere la direzione di una campagna giornalistica per contrapporre i giornali fautori della pluralità a quelli che sostenevano la tesi contraria. Tanlongo aggiungeva che egli non intendeva giovare dell'azione del Consorzio più degli altri, e non voleva avere prevalenza nel Consorzio in difesa speciale sua o della Banca Romana; la campagna doveva esser fatta in forma serena ed impersonale. Mi chiese un progetto al riguardo, ed io gli indicai, per la conoscenza che avevo della nostra stampa, un organo in ogni piazza da iscriversi alla nostra propaganda.

La stagione non era propizia; mi disse che mi avrebbe fatto chiamare in autunno e difatti in ottobre mi fece chiamare per concretar l'opera e la spesa necessaria. Quando si cominciò a trattare di spesa, fu ben chiarito che qualunque trattativa non si dovesse iniziare altro che con giornali già in precedenza per le loro polemiche vincolati al principio della pluralità, in guisa da escludere ogni sospetto di men che retta coscienza in chi aderisse a quell'impegno.

Fu fatto un piccolo progetto finanziario stabilito su questa base: compensare i giornali amici, non della loro adesione già assicurata, ma dello spazio, del tempo maggiore che vi avrebbero dedicato, facendo una critica assidua di tutte le pubblicazioni intorno all'argomento, e non lasciando sfuggire nessuna occasione per sostenere il principio.

Di ogni versamento che io ho ricevuto, ho fatto una regolare ricevuta nelle forme che la Commissione ha potuto vedere, ed alla fine dell'anno io restituiva al commendatore Tanlongo in altrettante ricevute la somma complessiva che egli mi aveva versato per di-

stribuire. Tutte le mattine io mi recavo da lui e mi intrattenevo con lui lungamente per seguire il movimento della stampa non solo italiana, ma estera, e per prendere i concerti opportuni. Ciò durò dal 1888 sino alla catastrofe della Banca Romana.

A domanda: R. Non sono stati tutti gli anni gli stessi giornali ai quali io mi sono rivolto, stante l'importanza del giornale nel momento dato; citerò ad esempio la *Nazione* di Firenze, dove vi erano due Istituti da conservare, la *Vedetta* pure a Firenze, la *Gazzetta Livornese*, il *Pungolo di Milano*, il *Paese* a Napoli; di Roma solo colla *Rivista settimanale* e il *Bollettino finanziario* non occupandomi io dei giornali quotidiani della Capitale; il *Commercio* di Genova e quegli altri giornali che si offrivano al Tanlongo e coi quali egli stesso mi dava mandato di trattare.

Quanto alla *Nuova Antologia* una parte sola mi riguarda. Francesco Protonotari, legato a me di molta amicizia, mi pregò di fare la rassegna finanziaria nella *Nuova Antologia*. Io gli dissi che non potevo prendere impegni assoluti. Successogli il fratello Giuseppe, questi volle riprendere le pratiche interrotte ed insistette perchè io assumessi quest'ufficio. Tanlongo pel pagamento di questi lavori bimensili volle che m'intendessi con lui e quindi le mie ricevute per la *Nuova Antologia* sono per lavori estranei al Consorzio, compensati con lire mille ogni semestre e ciò pure dall'88 all'arresto del Tanlongo.

A domanda: R. Io ho ricevuto pel consorzio in cinque anni 148 mila lire comprese le mansioni mie. A proposito della somma maggiore che risulterebbe dal processo Tanlongo, anzitutto si sarà fatta confusione colle somme da me ricevute per i lavori sulla *Nuova Antologia*; eppoi succedeva qualche volta che io, come ho detto sopra, portandogli col mio resoconto annuale il distintivo delle ricevute dei giornali, non ritiravo la ricevuta delle somme anteriormente a me rilasciate e che io andavo erogando in quei pagamenti.

A domanda: R. Nessuna delle somme da me pagate per conto del Consorzio fu data a qualche uomo politico. Quelle fatte a Niccolino Nobili concernono un periodo anteriore alla sua nomina a senatore, e dopo la sua nomina si stabilì che essendo nuovamente membro del Parlamento, non dovesse più ricevere retribuzione dal Consorzio, e quindi quando la catastrofe della Banca Romana non fosse

avvenuta, e l'opera del Consorzio avesse potuto continuare, nessuna ricevuta del Nobili si sarebbe più riscontrata.

Tengo ad aggiungere che i giornali da me vincolati per sostenere il principio della pluralità delle Banche, conservavano piena libertà d'azione relativamente a tutte le altre questioni circa il credito pubblico.

Letto, confermato e sottoscritto.

CARLO LEVI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 145.

LEVI PRIMO.

L'anno 1893 il giorno diciannove settembre alle ore 4 $\frac{1}{2}$ p. m. è comparso il signor Primo Levi, del vivente Bonaiuto, nato a Ferrara, domiciliato a Roma, pubblicista.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Dichiaro decisamente di non avere mai firmato cambiali in vita mia, quindi non può a me attribuirsi la cambiale scontata al Banco di Napoli di cui mi si fa cenno e non so come spiegarla, ma risultandomi che vi sia altra persona, avente il mio nome e cognome prego la Commissione a fare delle ricerche in proposito anche per mia norma e tranquillità.

A domanda: R. Della sovvenzione data dalla Banca Romana all'onorevole Miceli seppi solo lo scorso luglio in cui me ne parlò persona che lo aveva saputo dal Miceli stesso.

Il giorno successivo venne all'ufficio della *Riforma* l'onorevole Miceli per pregarmi di pubblicare la sua risposta alla lettera del comm. Grillo comparsa sui giornali.

Io mi rifiutai, dicendo che non avendo mai pubblicata la lettera del Grillo non era corretto che pubblicassimo la risposta.

Io veramente la lettera del Grillo l'avrei pubblicata perchè nessuna ragione m'induceva a fare il contrario; non la pubblicai perchè avendo appunto il giorno prima saputo della deposizione dell'onorevole Miceli, tenevo a che nulla potesse poi dare appiglio a credere che vi fossero stati nè vi fossero rapporti fra l'onorevole Miceli e la *Riforma* su questioni bancarie.

L'onorevole Miceli si mostrò molto sor-

preso, non parendogli giusto che si negasse questo favore a lui che era stato presidente del Comitato politico del giornale e che si era fatto dare 10 mila lire dal Tanlongo.

Io, soddisfatto che egli fosse venuto sull'argomento, gli dissi che questo egli non avrebbe dovuto fare. Gli ricordai che da noi la cosa si era completamente ignorata; gli dichiarai che, occorrendo, avrei fatto sapere pubblicamente come la cosa era andata.

L'onorevole Miceli mi disse che il denaro lo aveva richiesto al Tanlongo come privato, e come privato lo aveva ottenuto; che allora egli non era più ministro e che era esatto giudice delle sue azioni. Così ci separammo.

Dopo d'allora comparvero in varii giornali allusioni al fatto.

Io ho sempre taciuto perchè avendo sempre altamente rispettato l'onorevole Miceli, mi doleva di aver l'aria di attaccarlo, sia pure indirettamente e per legittima difesa.

Dovetti parlare il giorno in cui nella *Gazzetta dell'Emilia*, comparve un telegramma da Roma che diceva fra l'altre cose: « Ed « in un'altra lettera lo stesso Miceli dichiara « di essere giunto il momento di profittare « dell'adesione di Tanlongo per la richiesta « di aiuto al giornalismo che sostiene le « loro idee e li difende dagli avversarii. « Così fece dare cinquemila lire alla *Riforma*. »

Lo stesso giorno, a tutela della mia fama, di quella dei miei compagni di lavoro e del giornale affidato alla mia direzione, le cui tradizioni costituiscono per me un'impegno d'onore, pubblicai nel giornale la dichiarazione che si legge nel num. 248, che io produco.

Dalla risposta che l'onorevole Miceli disse al signor Miglio, il quale gli aveva scritto inviandogli la *Gazzetta dell'Emilia* e che comparve anzitutto nel n. 91 del *Corriere del Veneto* di Padova — che io pure produco — risulta l'esattezza di questa mia dichiarazione.

Sembrami però che ne risulti pure un risentimento dell'onorevole Miceli verso di me. Questo risentimento mi pare non avere meritato, sia perchè il fatto da me esposto è matematicamente vero, sia perchè non avrei potuto in alcun modo tacere.

Io rispetto sempre l'onorevole Miceli, ma non posso nascondere che mi dolse assai e mi duole di vedere senza motivo implicato

il nome della *Riforma* in questioni di questo genere, ed in momenti come questo, mentre noi tutti che da anni ci siamo consacrati al giornale ed alle idee che esso rappresenta ci siamo sempre condotti colla massima delicatezza ed abbiamo fatto sempre volentieri i maggiori sacrifici perchè il nome della *Riforma* rimanesse ed apparisse sempre degno del massimo rispetto.

Letto, confermato e sottoscritto.

PRIMO LEVI
Direttore della *Riforma*.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 146.

QUARTA ALBERTO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì 20 settembre, a ore 9 antimeridiane, è comparso, invitato, Quarta avvocato Alberto, nato a Copentina, provincia di Lecce, domiciliato a Roma, d'anni 44.

Dichiara sull'onore suo di dire tutta la verità.

A domanda: R. Come avvocato ho prestato l'ufficio mio in più operazioni di credito fondiario col Banco di Napoli, per la parte legale di ciascuna operazione e unicamente come legale delle parti che domandavano di contrarre mutui fondiari.

Non appartengo più alla Commissione di previdenza presso il Ministero di agricoltura.

A domanda: R. L'antico debito che io avevo con la Banca Romana fu sistemato per via delle cauzioni delle pigioni della casa in via della Purità da me acquistata e poi rivenduta.

La passività che pendeva con la Banca Nazionale fu delegata.

Il mutuo fondiario creato da mio fratello Antonio è di sole lire 30,000 garantito con beni che superano le lire 100,000 e il Banco non ha nulla a temere.

A domanda: R. La prima operazione di credito fondiario contrattata è del 1887; circa otto anni dopo la mia cessazione da segretario del Consiglio superiore del commercio.

Letto, approvato e sottoscritto.

ALBERTO QUARTA.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 147.

PONTE AURELIO FRANCESCO.

L'anno 1893, il dì 20 settembre, alle ore 10 e mezzo antimeridiane, è comparso, invitato, il commendatore Ponte Aurelio Francesco, nato a Genova, del fu Marco, domiciliato in Roma, d'anni sessanta.

Ad analoga domanda, sul suo onore, risponde:

Nicotera, nel 1891, prima di prendere possesso del Ministero dell'interno, mi chiamò a casa sua, dicendomi di voler pagare i suoi debiti verso gli Istituti di emissione e mi disse di portargli subito le cambiali della Banca Nazionale. Ritornai tosto con le cambiali che egli mi pagò, ritirandole. Mi disse del suo fermo intendimento di pagare anche la Banca Romana, ma non mi fece vedere la relativa somma.

A domanda: R. La maggior parte dei biglietti che mi furono consegnati in pagamento delle cambiali erano della Banca Romana, almeno così mi pare, ma ve ne erano anche del Banco di Sicilia, del Banco di Napoli ed anche della Toscana.

Per precisare meglio cercherò il *borderau*, relativo a quei pagamenti, dal quale, se non vi furono altri pagamenti di effetti in quel giorno, potremo vedere una distinta specifica dei biglietti sborsati dal Nicotera.

Sono certo della circostanza che i biglietti erano di diversa emissione, perchè all'atto del pagamento mi sono fatto io stesso la domanda: « Vediamo un po' che biglietti mi dà? »

Non deve recar sorpresa se la massima parte di quei biglietti fosse stata della Banca Romana, ciò che, come ho già dichiarato, non posso assicurare, poichè in quell'epoca la circolazione dei biglietti nella piazza di Roma era, per ragioni ben note, quasi esclusivamente composta dei biglietti della Banca Romana.

A domanda: R. La procedura per l'ammissione allo sconto presso la sede centrale è regolata dall'Amministrazione centrale.

A domanda: R. Ritengo che gli interessi degli effetti Crispi non siano stati per qualche tempo pagati, ma io non mi sono mai occupato di questa partita; anzi lo seppi dopo parecchio tempo che era stata fatta. So che il direttore generale gli ha fatto più di una

volta sentire che gli interessi erano insoddisfatti.

Ma è questa una partita a parte, non si accumula al capitale.

Dall'ufficio sconto risulta se vi furono pagamenti di interessi e non ho difficoltà di aderire all'invito di presentare un estratto in proposito, sentito il direttore generale che si trova per due o tre giorni assente da Roma.

A domanda: R. Ho saputo, solamente quando si fece lo stato per la Commissione d'inchiesta, che più non esiste agli effetti Crispi la firma di Fazzari.

A domanda: R. Non potrei dare spiegazioni sulla situazione *Napoli* ma mi riservo di farle tenere alla Commissione.

A domanda: R. La Banca Nazionale non ebbe alcun sentore della circolazione dei biglietti a firma Guerrini e Lazzaroni, di cui mi si parla, nel 1891, che in epoca prossima alla catastrofe della Banca Romana.

A domanda: R. Non posso dare alcun ragguaglio sull'ingerenza che abbia potuto avere il signor Chauvet nelle trattative di liquidazione della Banca Romana, poichè il direttore generale ebbe ad occuparsene lui esclusivamente e non ne parlò con nessuno degli impiegati alla Banca.

A domanda: R. Ricordo d'aver chiesto al Nicotera se il suo pagamento non costituiva un'ostilità verso la Banca Nazionale; ma il Nicotera mi rispose che egli intendeva, salendo al Ministero, pagare tutti i suoi debiti verso le Banche.

Letto, confermato e sottoscritto.

A. F. PONTE.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 147 bis

Oggi 21 settembre 1893, alle ore 11 ant. è comparso il signor comm. avv. Ponte, il quale, sciogliendo la riserva ieri fatta, consegna il *borderau* in data 7 febbraio 1891 relativo alla distinta delle valute colle quali furono pagate le cambiali dell'onorevole Nicotera, avvertendo che la somma pagata fu soltanto di lire 132,838.65 per essere stato scomputato dal maggiore ammontare delle cambiali l'interesse proporzionale ai giorni dell'anticipato pagamento.

Allegato A.

Distinta di versamento fatto alla Banca Nazionale per essere passato a credito dell'Amministrazione Centrale.

Biglietti da lire 1,000, n. 103, lire 103,000
Biglietti da lire 100, n. 298, lire 29,8000
Biglietti da lire 10, n. 1, lire 10.
Biglietti da lire 5, n. 5, lire 25. . . . L. 132,835. »
Divisario 3.50.
Bronzo 0.15 » 3.65
Totale . . . L. 132,838.65

Firma di chi versa
LUIGI LAGOMAGGIORE.

Roma, 7 febbraio 1891.

Firmato: PONTE.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 147 *ter*

Oggi 24 settembre 1893 comparisce nuovamente il signor comm. Ponte, il quale, sciogliendo altra della riserva fattasi nel suo primo interrogatorio, dichiara che gli interessi della cambiale dell'onorevole Crispi furono regolarmente pagati sino al 3 giugno 1890.

Aggiunge poi, d'incarico del comm. Grillo, che il cav. Crispi più di una volta in diversi tempi ed anche di recente gli espresse il suo dispiacere di aver dovuto temporaneamente sospendere il pagamento degli interessi ed il suo fermo proposito e la speranza di potere al più presto rimborsare, almeno in parte, la Banca del capitale e degli interessi.

Firmato: PONTE.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 148.

PACCES GAETANO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì 20 settembre, è comparso, invitato, il comm. Paces Gaetano, d'anni 63, nato a Napoli, domiciliato a Parma, prefetto di quella provincia.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Io ignoravo assolutamente la sofferenza alla quale loro signori mi domandano.

Ho un fratello, capo sezione alla Corte dei conti, che ebbe diverse disgrazie in famiglia. Io l'ho aiutato per quanto potevo.

È venuto però un momento in cui egli ha dovuto contrarre delle operazioni cambiarie. Di queste è quella, di cui sono richiesto, presso il Banco di Napoli sede di Roma ed io ho prestato la mia firma come la prestei in molte altre obbligazioni.

All'atto del suo collocamento a riposo ebbi a vedere in tutta la sua spaventosa realtà la situazione economica di lui.

E ho cominciato a pagare tutte le passività nelle quali vi era la mia firma. E tra le cambiali pagate che ho soddisfatte vi è pur questa del Banco di Napoli sede di Roma, la cui sofferenza, ripeto, io ignoravo assolutamente.

Tutto ciò che io affermo risulta da una lettera dell'avvocato del Banco di Napoli Santomartino e dal recapito cambiario che ho ritirato.

Mi riservo trasmettere alla onorevole Commissione questi documenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

GAETANO PACCES.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 149.

DI S. GIULIANO ANTONINO.

L'anno 1893 il giorno 20 settembre ad ore 4 pomeridiane, è comparso l'on. deputato Di San Giuliano Antonino del fu Benedetto, di anni 40, nato a Catania, domiciliato a Roma.

Ha dichiarato sull'onore di rispondere secondo la verità.

Ad analoghe domande:

R. Intorno allo sconto raccomandato per il signor Faro mi riservo di consultare la mia corrispondenza per presentare la cosa con tutta precisione.

Posso ora dire ciò che ricordo.

È vero che il Faro abbia un certo seguito, che pure si esagera di molto, a Catania; è vero ch'egli abbia una certa deferenza verso di me. La condizione interna delle cose a Catania non mi è completamente nota. Ora amici autorevoli mi scrissero intorno alla necessità di aumentare i lavori a Catania, e

fra gli altri si insisteva perchè si fosse reso possibile al Faro, che difettava di capitali, di continuare od iniziare un lavoro ferroviario da esso assunto.

Ad ogni modo se ho raccomandato il Faro, ho da osservare che persone autorevoli mi assicuravano non essere esatto che il Faro fosse in sofferenza, ed a questa affermazione io mi riportavo raccomandando il Faro, i cui lavori erano di grande interesse per la classe operaia, in parte disoccupata.

Osservo pure che la mia raccomandazione doveva, pel direttore del Banco responsabile, essere accolta se compatibile coi regolamenti e cogli interessi del Banco.

Non escludo che da deputato uno possa volere favorire, nei limiti dell'onesto, i propri elettori; ma nel fare la raccomandazione pel Faro non fui determinato da fine elettorale personale.

Il Faro non sarebbe mai stato fautore del Bonajuto per rancori antichi ch'egli ha con lui per la traslocazione che gli attribuisce di un suo cognato e credo per altre cause.

Se interesse politico vi fu che mi determinò a raccomandare il Faro, non fu interesse personale ma quello di far sì, che la propaganda socialista del Faro non fosse in senso di disordine, cosa che potea accadere non soccorrendo alle tristi condizioni economiche degli operai; e non togliendo al Faro l'idea che il rifiuto di sconto potesse derivare dalle opinioni che professava.

A domanda: R. Pur non potendo affermarlo, mi pare ricordare che il senatore Tenerelli mi dicesse che il rifiuto di sconto erasi verificato per non esatto apprezzamento del Duca della Verdura, non ravvisando egli motivo sufficiente.

A domanda: R. Non escludo di raccomandazioni del senatore Tenerelli in prò del Faro e credo anzi ricordarmi che mi abbia detto di averlo raccomandato.

A domanda: R. Il Gallo cavaliere Sebastiano di Catania è un individuo intorno al quale sono molto diversi gli apprezzamenti della gente.

Io l'ho ritenuto e lo ritengo un uomo onesto, almeno giudicandolo dal come si è sempre condotto meco e con le persone di comune conoscenza.

Il Gallo si è rovinato per la politica. In una sua operazione di credito fondiario non poté soddisfare il suo impegno, così che do-

veva andare all'asta una sua casa. Venne e mi pregò di ottenergli una dilazione per avere tempo di trovare il danaro e non fare vendere la casa a baratto. L'ho raccomandato, ma ignoro se ottenne la dilazione.

Il Gallo fu complicato in un processo penale, di cui non conosco i particolari, ma la mia impressione, dalla condotta sua, è ch'egli sia innocente. L'onorevole Piccolo Cupani potrebbe dare notizie e del Gallo e del processo.

Il Gallo attribuisce la sua imputazione ad odii politici.

Al tempo del Ministero Rudini chiese di avere una riparazione morale con la nomina di amministratore giudiziario in qualche azienda espropriata ad istanza sia del Banco di Sicilia, sia della Banca Nazionale.

Il Rudini raccomandò il Gallo al Duca della Verdura, a quanto questi me ne disse; ma il Verdura disse a me che secondo lui era raccomandazione politica e non l'aveva accolta.

Il Tenerelli pure lo raccomandò.

Il Rudini lo raccomandò pure, ma senza risultato, al Grillo. Io raccomandai il Gallo al Grillo ed al Verdura; e quest'ultimo mi disse che cessata ora la ragione politica del suo rifiuto, mi avrebbe contentato.

A domanda: R. Per quanto io so, trattandosi di cosa estranea alla mia Provincia, il Gallo ha influito molto per la elezione dell'onorevole Maurigi a Noto, nella elezione suppletiva che ebbe luogo in quel Collegio durante il Ministero Rudini.

A domanda: R. Alla morte di mio padre trovai molto oberato il suo patrimonio, che era ben distinto dal mio. Per ragioni facili ad intendersi, ne assunsi il compito di pagare integralmente tutti i creditori di mio padre. Trovai anche un debito col Banco di Sicilia; debito, che nella lenta ed onerosa sistemazione di tutte le altre passività, è andato oscillando in più od in meno.

Or sono due anni ho voluto sistemare anche questa partita col Banco di Sicilia facendo una operazione di credito fondiario per somma maggiore, per regolare anche altri rapporti; operazione, nella mia qualità di proprietario, vantaggiosa quanto ai pagamenti.

Ma a tutti che conoscono le condizioni dei nostri antichi patrimoni di Sicilia, è agevole intendere come sia opera ardua e lunga una

operazione di credito fondiario per le multi-formi iscrizioni eventuali che li gravano. Si richiede tempo per superare tutti gli ostacoli e le formalità legali. Credo di essere oramai riuscite ad eliminare ogni difficoltà. Il mio debito non è stato mai una sofferenza, poiché non solo sempre ho rinnovato alle scadenze, ma pagato gl'interessi normali.

Il Duca della Verdura, poco dopo nominato direttore del Banco, chiese minorassi la cambiale; ed allora lo convenuto con lui che, fino alla stipulazione del mutuo fondiario, avrei minorato nella misura di lire 15,000 all'anno ed ora ho pagato il 28 giugno lire 10,000 ed altrettante circa ne pagherò alla prossima scadenza, senza pregiudizio della totale estinzione, che spero vicina.

Devo pure aggiungere che il mio debito non ha oltrepassato mai la somma del fido apertomi al Banco di lire centomila. A proposito di questo fido ricordo qui di essermi lagnato del Notarbartolo collo Sciacca della Scala del fido ristretto a centomila lire a me che presentavo garanzie patrimoniali alle quali doveva rispondere fido ben maggiore, mentre ad altri che non presentavano queste garanzie si davano fidi di molto maggiori.

Infine io avevo reso un servizio al Banco di Sicilia, assumendo sul mio patrimonio personale il debito di mio padre.

Mai poi nei miei rapporti col Banco relativamente a questi miei affari ha influito o potuto influire la mia qualità politica, e basti por mente alla origine ed alle vicende del debito.

Letto, confermato e sottoscritto.

A. DI SAN GIULIANO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 150.

CHAUVET COSTANZO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì, 20 settembre, è comparso Chauvet Costanzo fu Pietro, nato a S. Stefano Belbo, domiciliato a Roma, di anni 48.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Chauvet. Chiesi di essere interrogato dopo aver letto l'ordinanza del giudice istruttore; dopo che si erano sentiti i lamenti, in gran

parte giusti, che si erano sollevati. Veduto il tenore della ordinanza, che di me pure largamente si è occupata; e dopo avere altresì letto quanto veniva riferito in un giornale, che cioè un membro del Comitato aveva detto di fronte ai lamenti elevati, che il Comitato avrebbe attribuito a ciascuno la parte rispettivamente dovuta, ho creduto di dover presentarmi all'onorevole Commissione per dare conto dei rapporti del *Popolo Romano* con la Banca Romana.

Intanto per il documento che presento, comincio col rettificare che la somma assegnata nell'ordinanza al *Popolo Romano* e che si dice soddisfatta in favore della campagna per la pluralità delle Banche, non è di lire 72,000, ma di lire 54,000. E l'errore dipende dal fatto che o il perito o il giudice istruttore hanno ricevuto, o meglio ripetuto, la cifra che veniva dalla Banca in via ordinaria semestralmente soddisfatta al *Popolo Romano* per inserzione di situazioni, bilanci, ecc., della Banca stessa, o con la somma in via straordinaria che era stata erogata per conto della Banca Romana e di tutti gl'Istituti minori per le pubblicazioni che si facevano a sostegno della tesi della pluralità delle Banche.

Dopo queste dichiarazioni e premessa è invitato a rispondere alle seguenti

Domande: Quali relazioni personali ebbe col commendatore Bernardo Tanlongo e quali relazioni d'interesse colla Banca Romana?

Quando cominciò ed a quale scopo e quanto tempo durò ed in quale misura la retribuzione a *cottimo* dalla Banca Romana convenuta col *Popolo Romano*?

Ebbe retribuzioni straordinarie? Quando, per quali motivi e per quale importo?

R. Ho assunta la pubblicazione del *Popolo Romano* col 1° dicembre 1874. Ero in buoni rapporti, anche prima di quest'epoca, con gli amministratori della Banca Romana. Il *Popolo Romano* per le pubblicazioni ordinarie della Banca, avvisi, inserzioni di bilanci, verbali, notizie concernenti l'interesse degli azionisti, concordò con la Banca il pagamento in corrispettivo delle pubblicazioni suddette, lire 3,000 all'anno.

Questo trattamento cominciò col 1878 o 1879, dopo un'epoca cioè durante la quale il pagamento aveva avuto luogo in ragione di fattura.

Venuto il commendatore Tanlongo al go-

verno della Banca Romana, con lui che io già conoscevo e personalmente e per le molte cariche che ricopriva, fu a principio continuato il trattamento di prima (lire 3,000 all'anno) corrispettivo che fu poi portato a lire 4,000 perchè vi furono aggiunte anche le inserzioni e pubblicazioni della Camera di commercio e tutto quello che, anche non appartenendo alla Banca Romana, il Tanlongo, per gli uffici che ricopriva, credeva di farvi pubblicare.

Quanto ai miei rapporti personali, furono quelli di amicizia col Tanlongo derivanti dai contratti occasionali dalle relazioni di cui sopra; e quanto a quelli d'interesse io ebbi sempre con la Banca Romana operazioni regolarissime e, per la maggior parte delle volte, furono anticipazioni su valori che esuberantemente garantivano l'anticipazione che io domandava: per piccola parte furono sconti lievi e sempre soddisfatti a scadenza.

In ordine poi alla così detta campagna per conto degli Istituti minori e per la questione della pluralità delle Banche, la Commissione ricorderà come quando si trattò a principio la questione del riordinamento delle Banche, furono fatte importanti pubblicazioni in favore della unicità delle Banche. Cito tra queste quelle dell'onorevole Plebano, del senatore Boccardo e di Tito Canovai.

Fu in queste circostanze che una persona del mondo finanziario mi comunicò che gli Istituti minori avevano fatto una specie di consorzio di difesa contro questo attacco; — tanto più che alcuni giornali della Penisola — tra cui l'*Opinione*, il *Fanfalla*, la *Perseveranza*, secondavano quel primo indirizzo.

E mi fu detto da questa persona che avevano pensato al *Popolo Romano* per Roma e ad altri giornali per le altre città.

Mi fu quindi fatto l'invito se volevo pubblicare articoli in appoggio della tesi della pluralità, combattendo quella della unicità.

Io risposi che il *Popolo Romano* era fra i giornali il più adatto e il più logico perchè dalle sue origini aveva sempre sostenuta la questione della pluralità.

Ho quindi accettato l'incarico che mi si affidava, riservandomi piena libertà per la trattazione di due punti, e cioè *aumento della circolazione e non abolizione della riscotrata*. Io trovai altresì che era un errore esigere che all'aumento di circolazione corri-

spondesse l'aumento di capitale, bastando ad ogni maniera la riserva e il portafoglio.

E difatti io in più articoli che sono opera mia ho sempre sostenuto quest'ordine d'idee. È sotto questo punto dell'abolizione della riscotrata che ho avuto occasione di combattere la legge del 1891.

La persona di cui sopra, mi domandò quale compenso io avrei preteso. Risposi che il compenso sarebbe stato in ragione delle pubblicazioni che avrebbero richieste.

Mi fu detto che le spese sarebbero state ripartite in ragione della potenzialità degli Istituti consorziati.

E fu stabilito che per ogni maniera di pubblicazioni che avessero inviate al giornale e che avessero avuto luogo nel giornale ed anche in corrispettivo di qualche articolo che io avrei fatto — perchè offrivano di retribuire anche questo — mi si sarebbero pagate lire 1,500 al mese e lire dodici mila in compenso per quando fosse stato risolto definitivamente il problema bancario.

Nello scorcio del 1890 il Consorzio ha detto che non aveano altre pubblicazioni a fare: ha cessato quindi il corrispettivo mensile. E fu stralciato poi più tardi il compenso straordinario promesso in lire seimila. Ma io che credevo aver diritto all'intero compenso, rilasciai in data 4 luglio 1891 una ricevuta in conto.

A domanda: R. Chi trattava per la Banca Romana era una persona di fiducia del Consorzio, che non credo di nominare: era il capo di una Società finanziaria avente la sua sede in Roma.

Ripeto e quindi dichiaro che fu modestissimo il compenso per ciò che avea riguardo alle pubblicazioni ordinarie di lire 3000, a principio; di lire 4000 all'anno poi, e per la quantità delle pubblicazioni stesse e per la forza di pubblicità e di diffusione che ha il *Popolo Romano*.

Quanto all'altro compenso di carattere straordinario, non si può dire davvero esagerato, perchè il Consorzio esigeva che il giornale per questa parte fosse a disposizione del Consorzio medesimo.

Infatti il giornale ha due parti: quella politica che è fuori di commercio; quella industriale per la quale io credo giusti e legittimi i corrispettivi.

E d'altronde su questo tema speciale è stato sempre coerente dal principio in cui io

l'ho diretto fino al principio di questa campagna, avendo sempre sostenuto la identica tesi. Quello quindi che mi si domandava era la continuazione di diffusione di quell'ordine di idee che aveva in materia bancaria costituito costantemente il mio programma.

D. In quale misura partecipò o come privato cittadino, o come Direttore del *Popolo Romano* alla ripartizione del prestito per l'abolizione del corso forzoso?

R. Per il prestito in occasione dell'abolizione del corso forzoso, io ho partecipato per 18 lotti e cioè lire 90,000 di rendita. E ciò è avvenuto perchè il signor Bekering, venuto a farmi visita, si rallegrò di tutta la pubblicazione fatta in proposito dal *Popolo Romano* e mi disse qual'era il corrispettivo che io domandava. Risposi non chiedendo danaro ma (parve a me assai più corretto) una partecipazione al prestito in quella misura che avessero creduto. Ed ebbi la mia divisione o parte di partecipazione, in cui l'utile fu di un punto e 7/100, circa lire 20,000 in tutto, su cui il Tanlongo pretese per diritto di commissione della Banca lire 2,500.

Io trattai direttamente con Bekering uno degli assuntori del prestito; ma sul modo e misura delle varie assegnazioni e dei vari riparti, io credo che, per ciò che riguarda la Banca Romana e le rispettive assegnazioni, intervenisse l'accordo fra il Grillo e il Direttore del Tesoro.

D. Ad altri giornalisti vennero date partecipazioni?

R. Non saprei dirlo.

D. Ebbe per incarico della Banca Romana a pregare in occasione delle ultime elezioni generali il professore Luigi Ceci d'Alatri perchè desistesse dal sostenere la candidatura Bonghi nel collegio di Anagni, aggiungendo che per fare mollare gli altri era disponibile qualunque somma?

R. Nego completamente che io abbia tenuto il discorso, nel senso che mi si domanda, col prof. Ceci di Alatri. Ecco ciò che posso dire: Il prof. Ceci è un collaboratore straordinario del *Popolo Romano*, ove ha sempre anzi firmato gli articoli: fu candidato nell'elezione del 1890 in Anagni, di cui fa parte il comune di Alatri, come lo è stato in esso molte volte: E ricordo che fece per le elezioni del 1890 un programma che il *Popolo Romano* pubblicò commentandolo.

Nelle elezioni ultime venne e mi disse

ch'egli era contro Balestra perchè non lo aveva nelle elezioni precedenti soddisfatto di un residuo di spese occorse; e che essendosi ritirato il Balestra e presentandosi il Bonghi, egli sosteneva il Bonghi.

Io gli osservai che sostenesse pure chi voleva, ma che mi pareva politicamente non coerente ai suoi principii e alla sua condotta politica passata.

Mi osservò allora che in Anagni il Gu. senza quattrini non sarebbe certo riuscito e che egli si schierava risolutamente per Bonghi. Risposi che ciò non mi riguardava.

Del resto non venne da me che una sola persona per quello che si riflette la lotta elettorale di Anagni: il sindaco di Patrica che mi portò un manifesto di quelli elettori e che io pubblicai.

D. Ebbe nell'interesse egualmente di Bernardo Tanlongo impegnato nella elezione del Collegio di Frosinone a richiedere l'opinione del signor Ulisse De Angelis avvocato della Banca Romana circa l'utilità dello scioglimento del Consiglio comunale di quella città, ed ebbe poi a far pratiche col presidente del Comitato elettorale e col sotto-prefetto perchè a quello scioglimento si divenisse il 20 settembre 1893?

R. Il giornale mio mentre si è occupato molto poco del Collegio di Anagni, anche per le eminenti qualità del candidato avversario, molto strenuamente si occupò del Collegio di Frosinone, e ciò per le molte e forti relazioni che io aveva con i sindaci dei Comuni come fantori principali prima del compianto Vittorio Ellena e poscia di suo fratello. Del resto può darsi che quanto allo scioglimento del Consiglio comunale di Frosinone io abbia parlato con l'avvocato De Angelis, e discusso delle condizioni del Consiglio comunale medesimo e delle ragioni che lo dividevano. Ma in modo alcuno, e lo dichiaro, io mi occupai dello scioglimento di quel Consiglio comunale; scioglimento che in fatti avvenne poco prima delle elezioni.

Solo quando per una combinazione seppi che il sindaco di Patrica che era esattore, dietro il quale si diceva che stesse la Banca Romana, faceva propaganda contro Ellena in favore del Vienna, mentre in Anagni sosteneva il Gui, candidato ministeriale, prendomi cioè una contraddizione, io credetti di avvertirne l'Ellena.

È credo di averne parlato anche al Tanlongo, il quale mi pareva fosse per l'Ellena.

D. In quale epoca vennero a sua cognizione i guasti ed i disordini della Banca Romana ed ebbe ad informarne:

1° persone del Governo.

2° amministratori della Banca Romana e quali?

3° il comm. Grillo?

Ebbe contezza e quando e per mezzo di chi della esistenza dei conti fittizi Luciano Rocca, Agostino, Antonelli avv. Francesco e Pasterni Luigi?

Da chi ebbe incarico di entrare nelle trattative per la liquidazione della Banca Romana?

R. Il 28 dicembre, di mattina, io entravo in casa mia: mi incontrai con Michele Lazzaroni, il quale, fermato il legno in cui si trovava, e disceso, mi disse: « abbiamo un mese pessimo di liquidazione: bisognerebbe agitarsi con Frascara e con Grillo per agevolare i riporti ». Risposi: « Non ti preoccupare dei riporti perchè siccome è l'ultimo mese dell'anno tutti gli stabilimenti di credito hanno interesse di agevolare i riporti per tenere alti i corsi dei titoli.

Si venne poi a discorrere della condizione della Banca Romana, di cui io avevo domandato notizie; egli mi rispose: « non c'è nulla di nuovo, ma credo sarebbe bene che tu riassunessi con la Banca Nazionale le trattative della fusione ».

(Qui il testimone narra tutti i precedenti della fusione quando fu trattata sotto il Ministero Crispi).

Poi continua:

Opposi al Lazzaroni le difficoltà che, come al solito, avrebbe opposte il Tanlongo.

Il Lazzaroni mi osservò che il Tanlongo agitato per quanto era accaduto alla Camera; per la sua nomina a senatore, non bene accolta in Senato e per le pubblicazioni avvenute, era forse disposto ad accettare. Mi offrì di condurre a me il figlio Pietro Tanlongo.

Risposi che se dalla bocca di Pietro Tanlongo io avessi appreso che il padre era contento, e mi avesse dato l'incarico di trattare, avrei trattato.

Venne Pietro Tanlongo: mi conferì insieme con Lazzaroni l'incarico, assicurandomi l'adesione del padre ad un compromesso conveniente; mi rilasciò anzi, in proposito, un bi-

glietto. Ne feci inteso anche il Governo, che mi parve indifferente.

Fu così che la sera andai dal Grillo, il quale si mostrò dispostissimo a trattare.

Però mi fece noto, presentandomi i documenti relativi, che da tre mesi, l'avvocato Daneo, Pietro Tanlongo col consenso del padre, il Guastalla, il Lazzaroni, stavano trattando a condizioni però che erano assolutamente inaccettabili. Mi aggiunse: « Ella prende l'incarico di portare a me dati esatti e sinceri e una situazione precisa, vera e sicura, io tratterò volentieri con Lei, dichiarando che non sarà questione sul più o sul meno di prezzo delle azioni.

Promisi. Andai alla Banca Romana e chiesi, per mezzo dei miei mandanti, la situazione al 31 dicembre 1892. Fu dato l'ordine relativo e l'Alessandrini, a termini delle intelligenze, venne in casa Lazzaroni e portò la situazione.

Io la ricevetti, la confrontai con quella del 20 dicembre e non ebbi difficoltà di accorgermi che vi era un movimento sensibile in aumento nei conti correnti.

Ciò mi parve subito impossibile in un momento in cui la fiducia nella Banca Romana era scossa e dava poi d'interesse solo il 2 per cento; chiamai allora per telefono l'Alessandrini che a dirla breve mi rivelò che quelli erano conti correnti fittizi allo scopo di coprire la maggiore circolazione.

L'Alessandrini veniva così a manifestare che vi era una circolazione maggiore di quella che figurava nelle situazioni.

Domandai all'Alessandrini a quanto ascendeva approssimativamente l'aumento, l'Alessandrini mi disse dai 25 ai 30 milioni.

Telefonai a Lazzaroni: venne: gli dissi quante avevo appreso dall'Alessandrini.

Soggiunsi che io volevo la situazione vera, e che con quella solamente avrei trattato col Grillo. Mi fu promessa per la sera.

Venne il Lazzaroni: stammo insieme fino alle 2 dopo mezzanotte; formammo con i dati che egli portò una situazione vera: controllandola ambedue venne fuori una cifra di circa 110 milioni di circolazione complessiva.

Nel mattino successivo andai da Grillo: gli rivelai tutto. Si mostrò quasi sgomentato: mi disse che prevedeva dieci, venti milioni di perdite, mai però avrebbe pensato ad una situazione di cose come quella.

Uscii. Più tardi il Grillo mi fece richia-

mare: mi disse: io temo che se tutto ciò ch'Ella mi ha rivelato si fosse saputo ne sarebbe nata una perturbazione profonda nel credito del paese.

E mi invitò a verificare il modo d'impiego delle somme della Banca Romana per vedere se erano di agevole esigenza.

Continuai quindi le mie ricerche, le mie indagini. Tornai da Michele Lazzaroni; chiesi la situazione di cassa.

Promise che me l'avrebbe portata.

Vennero al mattino zio e nipote; il nipote lasciò lo zio il quale rimasto solo con me mi si gettò al collo e mi confidò che da molti anni egli nella cassa invece di avere 10 o 12 milioni di biglietti, aveva 10 o 12 milioni di boni del Tanlongo.

Si raccomandò che in qualche modo la cosa fosse riparata.

Gli dissi di mandarmi di nuovo il nipote e questi venne: si mostrò ignaro di tutto. Rompemmo pel momento le trattative; ma egli tornò e tornò con Pietro Tanlongo: mi pregarono vivamente, e quest'ultimo in nome anzi della famiglia, e dei figli.

Tornai da Grillo. Gli narrai tutto.

Questi chiese che qualcuno assumesse il vuoto e ne rispondesse; e mi disse che voleva che per quel vuoto si obbligassero, solidalmente, tutti quei della famiglia Tanlongo.

Comunicai tutto a Lazzaroni. Questi disse che ne avrebbe parlato a Pietro. Non li rividi più per tutta la giornata.

L'indomani tornarono: mi dissero che vi erano da parte del sig. Bernardo delle difficoltà, ma speravano che io le avrei vinte. Vollerò che io andassi.

Andai; parlai con Bernardo Tanlongo; questi disse che non voleva obbligarsi, che non era sua la colpa della situazione, che aveva speso per la stampa, per i Governi ecc. Io gli feci un conto approssimativo e gli mostrai che la situazione si spiegava con la situazione e che non mi pareva vero quanto egli dichiarava. Insistetti quindi chesenz'altro riparasse all'onore suo, a quello dei figli e dei figli dei suoi figli.

Mi rispose: che mi faranno? Osservai: questo danaro che manca risulta che l'hai preso tu: quanto meno civilmente responsabile sei: e c'è anche pericolo di peggio. Tornai a dire che ci pensasse per l'onore della famiglia e me ne andai.

Il giorno successivo vennero a dirmi: papà ha firmato. Come ha firmato? « Ha firmato dei *chèquès* avallandoli. » Io raccomandai all'Alessandrini che stesse bene attento a tutto.

Insistetti per la verifica di cassa che si fissò per le quattro pom. Incaricai l'Alessandrini: lo pregai di assistere a tutto. Alle 5 e mezza venne da me spaventato a dirmi che mancavano nella cassa di scorta nove milioni e quattrocento mila lire, senza garanzia e senza dichiarazione di sorta.

Vennero poi Pietro Tanlongo e Michele Lazzaroni: mi scongiurarono a continuare: si raccomandarono a me. Io dissi che credevo atto di onestà di rivelare tutto a Grillo; e andai. Eravamo così arrivati al 4 o al 5 gennaio: mi pare al 5 gennaio. Rivelai tutto al Grillo e questi mi rispose che della fusione non poteva più parlarsi, che era il caso di liquidazione e che pensassero a coprire con le loro responsabilità personali tutti gli ammanchi. Ci lasciammo così.

Non ricordo se io andai al Ministero delle finanze: certo che io nulla dissi; ma mi fu detto che sapevano qualche cosa.

Il presidente del Consiglio era assente: anzi ricordo che Grillo mi disse: se fosse qui il presidente del Consiglio gliene anderei a parlare.

Tornarono da me Pietro Tanlongo e i Lazzaroni: io dissi di fusione non può più parlarsi: sarà quel che sarà, ma intanto è necessario che la chiave passi immediatamente dal Tanlongo a Mazzino. Io credei fare avvertire il Duca di Ceri, presidente del Consiglio dei reggenti.

Mi parve atto dovuto porlo sull'avviso, per la deferenza che io aveva verso di lui e lo consigliai di andare dal Grillo per continuare le trattative e per salvare in qualche modo anche la sua posizione.

In breve: il Duca di Ceri assunse a sè le trattative; vi furono congressi e consigli di reggenza, a cui intervennero: per il Duca di Ceri, il senatore De Dominicis; per il Tanlongo, l'onorevole Fortis; per la Banca, il Tanlongo e i reggenti. Io rimasi poi estraneo a tutto, tranne che ad una riunione privata col comm. Grillo e col cav. Parodi, dove fu fatta una situazione approssimativa operando quelle svalutazioni che ci parvero necessarie.

A domanda: R. È inesatto quello che afferma l'ordinanza della Camera di Consiglio che io rappresentassi in queste trattative la

Banca Nazionale; è stato Michele Lazzaroni che, avendo veduto che io ho dovuto svelare all'altro contraente tutte le magagne, tutte le sottrazioni, tutte le falsità che mi erano state rivelate, ha creduto di qualificarmi così.

D. Ella che ebbe lunghi e frequenti rapporti con Bernardo Tanlongo e la Banca Romana vuol dirmi quali persone politiche siano ricorse a questa od a quello per prestiti o sovvenzioni?

R. Di sconti politici non mi risulta; di voci ne ho intese molte; ma non credo di riferire qui voci vagamente udite.

Ho inteso dire da uno della Banca che il Nicotera abbia ritirata la cambiale senza parlarla; ma io non posso dir niente.

A domanda: R. Nessuno poteva immaginare il disastro che si è scoperto della Banca Romana: si è parlato sempre vagamente sull'ammancato transitorio che aveva scoperto l'ispettore Biagini di nove milioni, che poi erano stati rimessi a posto. Ma di positivo, di convinto, di accertato e di sicuro, sia sulla mancanza di cassa, sia sopra la circolazione clandestina, sia sui crediti fittizi, e tanto meno sulla doppia serie di biglietti, nessuno ebbe mai, prima dei primi gennaio 1893, alcun elemento per determinare una convinzione e una coscienza sicura.

In controprova abbiamo il fatto che la Banca Nazionale, all'epoca della ispezione Biagini, accordò un risconto che servì poi precisamente al Tanlongo per ripianare il vuoto; abbiamo di più che, allorquando nel gennaio 1891 le trattative sotto il Gabinetto Crispi per la fusione erano quasi mature, il comm. Grillo dichiarò e provò col fatto che avrebbe preso la Banca Romana senza controllo, vale a dire, pagando le azioni della Banca Romana a lire 1340 per ciascuna.

A domanda: R. Fu il Simonetti che mi disse che il Tanlongo gli aveva confidato che Nicotera aveva ritirato le cambiali senza pagare, e mi aggiunse che il Tanlongo ciò gli aveva confidato intorno al tempo in cui il fatto sarebbe avvenuto.

A domanda: R. Don Achille Lanti, personalmente, non aveva alcuna responsabilità economica.

Nella valutazione, lo abbiamo contato zero, Letto, confermato e sottoscritto.

COSTANZO CHAVIER.
Visto: Il presidente
A. MORDINI.

151.

NOLLI GIULIO.

L'anno 1893, il giorno 21 settembre, invitato, è comparso il barone Giulio Nolli del fu Rodrigo, di anni 43, nato a Barra, domiciliato a Roma, segretario, e attualmente capo di Gabinetto del ministro di agricoltura e commercio.

Sulla parola d'onore, ad analoghe domande, risponde:

Quanto alle mie relazioni col comm. Tanlongo io non so precisare l'epoca, nella quale lo conobbi.

Per mezzo di un mio collega, il signor Giuseppe Rossi, verso il 1880, trovandomi in allora nella necessità di sistemare talune mie pendenze, potei ottenere uno sconto come lo aveva ottenuto il mio amico. In occasione dei rinnovi, conobbi personalmente il commendatore Tanlongo che trovai sempre con me cortesissimo.

I nostri rapporti non gli impedirono tuttavia di non usarmi nessuno speciale favore quando, per circostanze indipendenti dalla mia volontà, non poteva far fronte ai miei impegni.

In ordine alle mie lettere, quella del 10 novembre 1887 si riferisce al solito argomento dei rinnovi; quella del 15 marzo 1889 riguarda domanda di sconto.

La frase «Mettendomi Ella al caso di poterle essere utile, sarò lieto e pronto ai suoi comandi,» è una frase di cortesia.

Io non avevo occasione di poter gli essere utile. Ero non Capo di gabinetto, ma semplicemente addetto al gabinetto del sotto-segretario di Stato e ad ogni modo in nulla avrei potuto rendergli servizi in connessione al mio ufficio. Le altre mie lettere pure al Tanlongo si riferiscono a domande di sconti o di rinnovi.

In ordine agli otto effetti in sofferenza, per lire 27,384 dovrei rettificare la cifra, ma non potrei rettificarla a parole.

Di questi effetti non tutti furono nel mio interesse, ma poiché ho firmato, di tutti devo rispondere. Altro non ho a dire, che mi sono mancati in un dato momento i mezzi di far fronte a tutti i pagamenti, e questi otto effetti sono caduti in sofferenza, mentre di altri ho continuato i pagamenti e, questi ultimi a buon punto, ricomincerò ora i pagamenti

per quelli caduti in sofferenza. Gli effetti nei quali io sono coobbligato devono ammontare, e ciò affermo in modo assoluto, fra le 29 e le 30 mila lire. Non sono, mi pare, coobbligato nell'altro gruppo di effetti, del quale mi si parla, con firma Moschini ed altri per lire 48,187 e, ad ogni modo, le mie obbligazioni non ascendono certamente a cifra, che sommata colle lire 29,000, diviene così ingente. Deve esservi errore.

Quando ho puntato i pagamenti mi si sono fatti tutti gli atti per alcuni effetti; per altri non gli avranno fatti per non moltiplicare le spese. Io stesso dichiarando di non potere per allora continuare i pagamenti, ho trovato necessario che mi si facessero gli atti così per i rapporti di garanzia coi coobbligati come per garantire la Banca verso di me. Non mi pare, salvo errore, possa stare in fatto che tutti gli effetti rappresentati dalla cifra di lire 27,334, rappresentino una partita complessiva tenuta, dopo il protesto, in sospeso; credo potere affermare anzi che alcuni degli atti che mi sono stati fatti concernono almeno qualcheduno degli otto effetti in questione.

Prima di cadere in sofferenza, quando rinnovavo, non solo pagavo gl'interessi, ma anche minoravo. Qualche volta ho pagato i soli interessi non potendo minorare, e ciò risulta da talune delle lettere mie al Governatore della Banca nelle quali esponevo di non potere a quella data scadenza minorare. Il Governatore della Banca sapeva che il suo credito verso di me era sicuro, poichè ebbi a fargli la dimostrazione, che avrei potuto pagare quando fossi riuscito a svincolare taluni miei crediti sicuri.

Ora con uno, ora con altro ministro, sono stato sempre addetto al gabinetto senza incarichi speciali e tanto meno di carattere tecnico.

Mi riservo di mandare per iscritto la dimostrazione della cifra esatta della mia esposizione verso la Banca.

Letto, confermato e sottoscritto.

G. NELLI.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 152.

CERBONI GIUSEPPE.

L'anno 1893, il giorno 22 settembre, a ore 9.30 antimeridiane, invitato, è comparso il commendatore Giuseppe Cerboni del fu Spirito, di anni 66, nato a Marciana (Elba) domiciliato a Roma, già ragioniere generale dello Stato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Ad analoghe domande:

R. Le mie esposizioni sono colla Banca Romana e colla Banca Nazionale. Dipendono specialmente dalla impresa che assunse mio genero, ingegnere Minghelli Vaini per la costruzione del porto di Barletta.

Quelle colla Banca Romana datano dal 1882, quando l'ingegnere Minghelli, dopo avere ivi depositata la cauzione in lire 11,250 di rendita, ottenne l'apertura di un credito che si è andato rinnovando pagando interessi e provvisioni. La Banca Romana esigette la mia garanzia che non ebbi difficoltà di accordare perchè quella impresa avrebbe dovuta esser liquidata appena terminati i lavori. Disgraziatamente mio genero si ammalò e la impresa stessa per mezzo del commendatore Marsaglia fu affidata ad un suo dipendente l'ingegnere Catella.

Costui entrò in lite col municipio, lite che non è ancora ultimata. Fu nominata una Commissione arbitrale la quale sta ora compiendo i suoi lavori.

Premendomi di liberarmi dalle garanzie che avevo prestato, indussi mio genero, ingegnere Minghelli Vaini, a fare un progetto di sistemazione, e questo progetto fu concluso l'anno scorso mediante cessione di tutti i crediti a *forfait*, che l'ingegnere Minghelli ha verso il municipio, non che del cantiere, ai sei sovventori della impresa, che sono: la Ditta Fratelli Marsaglia, la Banca Romana, la Banca Nazionale, il signor Carlo Cascione ed il signor Bartolommeo Vecchioni. Per le differenze che eventualmente potessero risultare tra il ricavo della liquidazione ed il riparto spettante alla Banca Romana e il credito della Banca stessa furono vincolate a favore di essa Banca, 8,000 lire di rendita (circa lire 150,000 di capitale) che si trovano nelle sue casse.

Nota che il cantiere ceduto è costato lire 800,000, e vi è da aggiungere tutti i crediti ceduti.

Tutto potevo immaginare, dopo una sistemazione di questo genere, che il vedere figurare, come seppi da talune pubblicazioni, questi miei effetti fra le sofferenze.

Me ne richiamai al Martuscelli: si fecero delle indagini e da principio non si trovava nemmeno il deposito delle undicimila e tante lire di rendita, (un capitale di circa 200,000 lire). Poi tutto fu trovato e ad ogni modo tutto risultava, dalle scritturazioni in regola, e deve attribuirsi alla irregolarità che regnava nella Banca se gli effetti furono compresi nell'elenco delle sofferenze. Aggiungo che mio genero avrebbe dovuto, al momento della sistemazione, ritirare gli effetti.

A invito dell'onorevole **Mordini**:

Carboni. *R.* Chiederò alla Banca Romana di rilasciarmi un certificato del come io non abbia effetti in sofferenza.

Il consorzio che si è fatto per la sistemazione è affidato alla Ditta Marsaglia come uno dei principali creditori ed anche responsabile.

In ordine alle mie esposizioni alla Banca Nazionale eccome in succinto la storia. La esposizione per l'impresa di Barletta fu regolata col consorzio di cui sopra è fatto parola. La esposizione corrente è in regolare e progressiva diminuzione. Quanto agli effetti caduti in sofferenza per la somma complessiva di lire 170,870, ecco cosa ho a dire: la Banca per questi effetti come per gli altri della esposizione corrente, ebbe garanzie di crediti ipotecari per somma molto maggiore. L'origine di quest'ultima esposizione deriva da speculazioni edilizie fatte da mio figlio. Quando, in relazione a questa esposizione, io cedei alla Banca Nazionale tutti i crediti riferentisi alle operazioni edilizie, questi crediti erano sicuri non essendosi ancora pronunciata la crisi edilizia, la quale in quel momento non era nemmeno preveduta.

Sarà mia cura documentare alla Commissione queste cessioni di crediti ipotecari da me fatte alla Banca Nazionale in tempo utile alla tutela degli interessi della Banca stessa.

Le lettere delle quali mi si parla e da me dirette al commendator Tanlongo, sono sempre relative agli sconti necessari per la impresa del porto di Barletta, ed una è relativa ad uno sconto per una operazione di mio figlio col Credito immobiliare; operazione che fu fatta e dopo la quale la Banca fu per lo

sconto detto regolarmente soddisfatta alla scadenza.

La lettera colla quale raccomando il Turco Giuseppe deve essere dell'epoca nella quale mio figlio, invitato dall'onorevole Depretis, ebbe a prendere una partecipazione al giornale il *Fracassa* pagando in contanti lire 25,000 al comproprietario uscente signor Luigi Arnaldo Vassallo.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIUSEPPE CERBONI

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 153.

GOBBI BELCREDI GIACOMO.

L'anno 1893, il giorno ventidue settembre è comparso, invitato, il signor Gobbi Belcredi Giacomo di Girolamo, nato a Genova, domiciliato a Roma, di anni 36, publicista.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. L'origine della mia prima cambiale è questa: avendo bisogno di una piccola somma mi rivolsi a un collega. Questi mi suggerì un tale, il quale s'impegnava di scontare presso la Banca Romana una cambiale, che io avessi firmato.

Questo tale, di cui non ricordo il nome ed era un mediatore, mi presentò a Simonetti. I quattrini ci furono dati immediatamente senza giudizio di Commissione di sconto.

Il mediatore ebbe lire 1000. Il Fabbri Cesare, l'amico cui mi ero rivolto, lire 500; io il resto di circa lire 500.

Partito il Fabbri per Tunisi e non avendo pagato il mediatore, la cambiale fu pagata completamente da me in varie riprese.

Dovendo partire anch'io più tardi per l'Africa e prevedendo una lunga assenza, mi recai alla Banca Romana per ottenere rinnovazione a sei mesi di una o due altre cambiali presentate a quella Banca, dopo l'altra di cui ho parlato.

Alla Banca fecero ricerche, ma non trovarono traccia alcuna del mio effetto o dei miei effetti. Dopo ciò al mio ritorno dall'Africa, non mi occupai più di queste esposizioni, nè dalla Banca ebbi mai alcun avviso od accenno, nè tanto meno protesto di sorta.

A domanda: R. Non ricordo se dopo ritornato dall'Africa abbia o no scontato altre cambiali alla Banca Romana. Ne scontai presso altre Banche che furono da me pagate puntualmente, come risulta anche dal certificato del comm. Mirone.

Fu grande la mia meraviglia, e la comunicai alle persone di mia conoscenza, che in una Banca di emissione come la Banca Romana non si trovassero le cambiali, di maniera che colla migliore volontà non si potessero soddisfare i propri impegni.

A domanda: R. Ricordo di avere scontato una cambiale di lire 2000 presso la Banca Toscana, sede di Roma. Credo di avere rivolto preghiere all'onorevole Ferdinando Martini perchè mi raccomandasse al Direttore Generale, non essendo io iscritto al castello. Contemporaneamente ne avevo scritto all'Apellius. Era nel novembre del 1890. Venuto il Direttore a Roma mi accordò lo sconto, non per lire 3000 come chiedevo, ma per lire 2000.

A domanda: R. Il Bertola, piemontese, è giornalista. Fu cronista della *Stampa*, poi passò alla *Capitale*. Fu però per lungo tempo disoccupato. Il Bertola è Giuseppe e non Antonio. L'effetto era mio; il Bertola non fece che apporvi la firma.

A domanda: R. Necessitandomi nel 1892 uno sconto, mi recai dal Mirone Direttore della Sede di Roma del Banco di Sicilia. Mi rispose che nulla poteva fare senza il bene-stare del Duca della Verdura. Non conoscendolo, mi recai dal Nolli Giulio, Capo di Gabinetto dell'onorevole Lacava, che era in relazione con lui. Mi assicurò che ne avrebbe parlato in occasione della venuta del Duca a Roma.

Più tardi il Nolli mi disse che per la sua posizione e per dare maggiore efficacia alla raccomandazione ne avrebbe parlato all'onorevole Lacava che io non conoscevo.

Risposi che non avrei voluto disturbare il Ministro che non conoscevo. Seppi in seguito che l'onorevole Lacava aveva parlato al Duca della Verdura. Alla Banca non c'era però alcuna disposizione. Al mio ritorno da Genova, dopo un mese, non trovai ancora alcuna disposizione alla Banca. Dietro consiglio del Nolli, cercai il Duca all'Albergo di Roma: non ve lo trovai. Gli scrissi un biglietto, un po' vivace, in vista dei continui ritardi. Di ciò avvertii il Nolli cui espressi

la mia meraviglia e il malcontento perchè mi ritenevo quasi giocato.

Il Nolli ne parlò all'onorevole Lacava, il quale, per troncare gli indugi, spedì il 3 agosto un telegramma a Palermo, che si trova negli atti del processo.

A domanda: R. Al Lacava fui presentato dal Nolli quando questi si rivolse a lui per la raccomandazione.

Gli parlai un'altra volta lungo la strada e gli mostrai gli estratti notarili dei pagamenti da me fatti di cambiali.

Di questa cambiale presso il Banco di Sicilia ho pagato lire 1,100.

Ci tengo infine a dichiarare che cominciai a fare cambiali nel 1886 quando avevo trovato un vero filone giornalistico coi miei viaggi in Africa.

Se non fosse sopravvenuto il processo di Palermo, sarei partito per Chicago, dove avrei guadagnato in modo da soddisfare parte dei miei impegni, i quali provengono da disgraziate speculazioni da me fatte quando la sorte mi arrideva.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIACOMO GOBBI BELCREDI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 154.

NAPOLI FEDERICO.

L'anno 1893, il giorno 22 settembre, è comparso, invitato, il signor Federico Napoli del fu Luigi, di anni 49, nato a Frosinone, domiciliato a Roma, possidente.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.
Ad analoghe domande:

Napoli, R. In ordine alle mie esposizioni alla Banca Nazionale alcune riguardano proprio me e sono in continua minorazione; altre non mi riguardano, almeno direttamente, ma ad ogni modo sono pure in minorazione.

In ordine alla sofferenza presso la Banca Romana di effetti da me accettati, dichiaro che molti anni addietro mio zio Frautesco Ricci, facoltoso possidente di Frosinone, acquistò parecchi beni ecclesiastici e per fruire dei vantaggi di immediato pagamento, fece una operazione colla Banca Romana alla quale come persona di famiglia posi l'accettazione.

Alla morte del Ricci, l'operazione non era tutta liquidata e siccome il credito era dato a lui e non a me, non si poterono rinnovare le cambiali, le quali rimasero come titolo e credito verso l'eredità che dovrò sistemare e che non lo potei fin qui a causa dei dissesti economici generali nella proprietà in questi ultimi anni.

Prima degli avvenimenti ultimi alla Banca Romana, il governatore mi aveva avvisato che egli intendeva di sistemare la partita con una regolare convenzione per garanzie e pagamenti rateali; ed io ne avvertii gli altri eredi. Ma avvenuto il disastro della Banca Romana la pratica fu interrotta e ripresa poi coll'Amministrazione della Banca.

Rivenendo alla esposizione alla Banca Nazionale farò una rapida storia.

Da un anno un amico carissimo, del quale non è necessario che io faccia il nome, noto alla Commissione, era ammalato e la cura costosissima aveva esaurite le risorse attuali.

Bisognava ricorrere al credito e ne fu parlato fra amici; ma nessuno osava parlarne allo ammalato, presso il quale toccatane qualche parola dalla sua signora si ebbe a capire che non bisognava insistere.

Non mancarono spontanee e generose offerte che io credetti di dovere declinare.

Piuttosto contando sulle garanzie del residuale patrimonio del mio amico, patrimonio in gran parte speso per la causa nazionale, e del patrimonio della sua signora, si cercò apertura di crediti e si ebbero alla Banca Nazionale ed alla Banca Romana.

Morto il mio amico, fu proposto da autorevoli colleghi suoi di proporre che si passassero alla vedova le annualità di tutte le pensioni alle quali il defunto aveva rinunciato, il che avrebbe costituito somma considerevole.

Non volle la vedova aderire a cosa che non era stata mai voluta dal defunto.

La posizione della vedova era difficilissima per tutti i pesi e le obbligazioni gravanti sul patrimonio, delle quali molte di beneficenza.

Sorvolo sulle difficoltà e sulle pratiche per tutto sistemare: sistemazione alla quale siamo vicini.

Devo dire alla Commissione che alla Banca Nazionale ho avuto un mio effetto che è andato regolandosi sempre con minorazione e col pagamento degl'interessi e delle provvisori alle scadenze.

Esaurite le domande sugli argomenti di cui sopra, il **Presidente** invita il signor Napoli a ripresentarsi alle dieci antimeridiane del giorno 23 per dare alla Commissione taluni altri chiarimenti.

FEDERICO NAPOLI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 155.

ROSSI GIUSEPPE.

L'anno 1893, il giorno ventidue settembre, a ore tre pom. è comparso Rossi Giuseppe, del fu Luigi, nato a Firenze, di anni 49, impiegato al Ministero di agricoltura, industria e commercio qual Segretario di Ragioneria, domiciliato a Roma.

Ad analoghe domande, dichiarando sul suo onore di dire la verità.

R. Ho conosciuto il commendatore Tanlongo fino dal 1883, in seguito a presentazione dell'avvocato Filippo De Luca, che aveva assistito una mia cognata in una causa civile. Io mi trovavo in strettissime condizioni finanziarie per malattia della moglie che durava da sei anni e l'avvocato De Luca, impietosito della mia situazione, ne parlò al Tanlongo che mi ammise ad operazioni inferiori sempre alle lire mille, con sconti e rinnovazioni di effetti cambiari. Si stabilì fra me e il comm. Tanlongo una buona relazione che, saputo in ufficio, indusse i miei colleghi a chiedermi che io mi adoperassi per ottenere anche a loro degli sconti alla Banca Romana: il che io feci per buon cuore, chiedendo spesso contemporaneamente per me e per altre persone. Malgrado le mie esposizioni abbiamo così raggiunto delle somme abbastanza notevoli. Posso assicurare che si trattò sempre di cumulo di prestiti per i quali io ritenevo che si sarebbe da tutti fatto onore alla propria firma.

A domanda: R. Ho fatto il favore della mia firma due volte a Sacerdoti Eugenio, in seguito ad insistenze di altra persona.

A domanda: R. Credo vi sia qualche equivoco nel computo fattosi delle mie cambiali nel processo Tanlongo.

E l'attribuisco a duplicazioni avvenute per non essersi sempre ritirate le cambiali pagate.

Escludo che ciò sia avvenuto perchè il

Tanlongo volesse far figurare maggiori crediti della Banca.

A domanda: R. Ho avuto qualche volta incarico dal Tanlongo di far pubblicare articoli sui giornali in favore della Banca Romana ed in particolar modo sull'argomento della pluralità delle Banche.

Mi ricordo di essermi rivolto, fra gli altri giornali, al *Fracassa*; e, se la memoria non mi viene meno, mi sembra anche al *Don Chisciotte*.

Ricordo anche di avere fatto pubblicare un opuscolo con uno pseudonimo per incarico del Tanlongo.

A domanda: R. Nel 1889, pochi giorni prima ch'io mi recassi a Napoli nei bagni, ho sentito l'impiegato straordinario Minervini Adolfo dire che aveva pensato di fare una istanza al ministro per il miglioramento della condizione degli straordinari; invitava gli altri straordinari a firmarla con lui, aggiungendo che il commendatore Monzilli l'avrebbe presentata al ministro, dopo il pranzo da lui offertogli in Castelgandolfo la prossima domenica.

Io, non ritenendo la cosa conveniente, avvertii il fratello del Minervini, Alfredo, pure impiegato al Ministero, perchè non lasciasse che il proposito avesse seguito; ed egli effettivamente l'impedì.

Diedi notizia al Tanlongo di questa gita del Ministro Miceli a Castelgandolfo, perchè sapevo che aveva piacere di essere informato degli arrivi e partenze di Sua Eccellenza per andarlo a riverire alla stazione.

A domanda: R. Quando fui interrogato dal giudice dissi che sopra parecchie interrogazioni mi riserbavo a dare risposta, quando rientrato in casa avessi potuto rinfrescare la memoria con le note che io supponevo di possedere.

Non so quale sospetto abbia potuto far nascere nel giudice istruttore questa mia dichiarazione.

Fatto sta, che fui trattenuto in ufficio, ed il giudice istruttore mandò a fare una perquisizione in casa mia stante la quale furono acquisiti al processo i documenti che ora mi si presentano come quelli a pagine 8 e 9 del volume n. 38 e che riguardano un prestito avuto da un certo Putti per miei bisogni famigliari.

A domanda: R. Debbo fare conoscere alla Commissione che due volte mi è accaduto di rilasciare ricevute per somme di cui non ho avuto i corrispettivi; e non richiesi la resti-

tuzione delle ricevute, ritenendo che fossero state lacerate.

Le somme da me avute per pubblicazioni non oltrepassano le lire duemila.

A domanda: R. Intorno alla lettera 5 settembre 1890, che riconosco di mio carattere, non ricordo precisamente perchè io mi sia servito dell'espressioni che vi si leggono, ma alludevo al fatto del pranzo Monzilli di cui sopra, e le prime frasi riguardano un articolo della *Tribuna*.

A domanda: R. Recandomi tutti gli anni un mese a Napoli, parlavo presentandosi l'occasione coi giornalisti di mia conoscenza in favore della Banca Romana: ed a questa mia opera si riferisce la lettera 2 ottobre 1889.

Quanto alle somme alle quali si accenna in questa lettera, non so dare nessuna spiegazione.

Quanto alla lettera 26 agosto 1890, che riconosco pure di mio carattere, dico che recatomi a Firenze dove tengo un fratello, Giovanni, che ha ingerenze con parecchie Società popolari, promisi al Tanlongo che mi sarei adoperato per fare riuscire deputati favorevoli alla pluralità delle Banche; ma poi la cosa non ebbe seguito perchè mio fratello stesso me ne fece vedere le difficoltà.

Non rammento chi fossero le persone alle quali alludevo parlando di corrispondenze e di un telegramma.

Quanto alla parte politica della mia lettera, essa era scritta per fare piacere al Tanlongo, che desiderava far vedere al Governo il suo interessamento nelle elezioni, ma escludo che avessi dal Tanlongo il mandato di farlo.

A domanda: R. Ho cercato ricordarmi il nome delle persone alle quali alludo nel biglietto 9 gennaio 1889, ma non mi è assolutamente riuscito.

Chiedo il permesso alla Commissione di ritornare domani, se mi verrà fatto di poter dare qualche maggiore indicazione.

A domanda: R. Io ho sempre ignorato la relazione Alvisi. Ne ebbi soltanto cognizione colla pubblicazione che ne fece il *Corriere di Napoli*.

Ho anche sempre ignorato le condizioni della Banca Romana, ed ho sempre avuto la massima stima per il Tanlongo.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIUSEPPE ROSSI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 156.

AMADEI MICHELE.

L'anno 1893, il giorno 22 settembre, ad ore 4 1/2 pom. invitato, è comparso l'onorevole comm. Amadei Michele del fu Antonio, di cui ho sede a Roma ed ivi domiciliato, davanti al Parlamento.

Dichiaro sul suo onore di dire tutta la verità.

Ad alcune domande:

Domanda. Nel 1876 aprii in Roma un'azienda per vendita di vini ed olii di Toscana e da quel momento ho avuti fidi presso tutti gli Istituti di emissione aventi sede a Roma ed ho fatto operazioni di sconto secondo le occorrenze del mio commercio.

Ho fatto anche piccole operazioni con le Banche Toscane.

Domanda. Alla mia operazione alla Banca Nazionale (direzione generale) è esatto che per le mie fidejussorie ai rinnovi non vi è stata mancanza e che ciò è accaduto per effetto della crisi generale durante la quale per necessità di cosa le Banche hanno dovuto avere molta tolleranza al commercio.

Da notare che queste operazioni concernono sempre la mia azienda commerciale e che non ho avuto mai arretrati negli interessi e che ho pure pagato sempre le provvigioni dovute alla Banca, a seconda le operazioni.

Le stesse spiegazioni do in ordine alle mie operazioni con la Banca Nazionale per la sede di Roma.

La mia esposizione al Banco di Sicilia è di poca entità: va estinguendosi con minuziosi piccoli per necessità di far fronte a tutte le scadenze; ed anche per questa esposizione risposi quanto ho detto in ordine a pagamento d'interessi e di provvigioni.

In ordine agli incidenti della ispezione straordinaria Alvisi-Biagini del 1889, non avrei che a ripetere quanto ho detto nella mia deposizione innanzi al giudice istruttore come testimone nel processo relativo alla Banca Romana.

L'onorevole Miceli, allora ministro, dopo avere decisa l'ispezione straordinaria, ne ritenne la grandissima importanza e dedicò ad essa tutto se stesso e tutte le sue ore.

Io rimasi completamente occupato a dirigere tutti gli altri servizi del Ministero, per

cui non ebbi mai nè occasione, nè modo, nè tempo di prendere una parte qualsiasi a tutto quanto si riferisse alle ispezioni agli Istituti di emissione.

Del resto del vuoto dei 9 milioni mi parlò incidentalmente il ministro, ma quando già tutto si riteneva da lui appianato.

In ordine a rapporti avuti dal commendatore Biagini, altro non avrei da aggiungere a quanto ho detto al giudice istruttore, che escludo cioè in modo assoluto che al commendatore Biagini io abbia mai parlato della reintegrazione della Cassa e che io gli abbia dato in proposito alcuna istruzione od ordine a nome mio o del ministro.

Osservo inoltre che nella lettera diretta dal commendatore Biagini all'onorevole Alvisi il giorno dopo la predetta visita alla Cassa della Banca Romana, egli dice chiaramente ed apertamente che a fare quella nuova verifica, che è stata la terza, fu pregato ed invitato dal governatore della Banca Romana ed in detta lettera espone pure le ragioni per le quali credette di non rifiutarsi.

Aggiungo che il Procuratore del Re, barone Vico, mi disse che il commendatore Biagini nelle sue deposizioni non aveva affermato nulla, ma aveva esposto quanto sopra in modo dubitativo.

Aggiungo ancora che il commendatore Biagini parlando con l'onorevole Miceli dopo scoperti nel 1893 i fatti della Banca Romana, gli disse che non si ricordava bene se della reintegrazione di Cassa gli avesse parlato lo stesso onorevole Miceli o io, o il commendatore Monzilli o qualcuno fuori del Ministero.

Per ultimo, dichiaro che le poche volte che ebbi occasione di parlare col comm. Biagini non gli dissi altro che parole di elogio per la diligenza che dimostrava, e di incoraggiamento perchè compisse serenamente il suo dovere.

Sono sicuro che il comm. Biagini ricorda le mie parole di elogio e d'incoraggiamento, perchè mostrava di gradirle molto e molto mi ringraziava.

Escludo di avere mandato a chiamare il comm. Biagini perchè eseguisse la seconda verifica.

Può essere ch'io mi sia trovato nella stanza del ministro dove spesso andavo per la firma, quando il ministro raccomandava al Biagini una seconda esatta verifica, la

quale fece ed in base ad essa confermò quello che nella prima verifica aveva dato come forte dubbio intorno alla deficienza di cassa; ma escludo di avere mandato a chiamare il comm. Biagini.

A me il Miceli ha detto sempre di avere saputo dai Commissari che la cassa era stata reintegrata.

Il Tanlongo poi, nelle sue giustificazioni al ministro, disse non trattarsi di reintegrazione, ma pretendeva che vi fosse stato equivoco nel modo delle verifiche,

A domanda: R. Escludo assolutamente di avere udito parole dal Miceli che ingiungessero o consigliassero al comm. Biagini di tacere lo accaduto al suo stesso ministro.

Le parole che io ho udito furono sempre di consiglio a verificare ogni cosa colla massima diligenza e di andare al fondo delle cose.

A domanda: R. Non ho inteso il Biagini dire: « La cassa è reintegrata, ma è cosa momentanea » o parole simili indicanti una mistificazione della Banca Romana.

A domanda: R. Ho supposto sempre che causa dello attrito fra il comm. Biagini ed il Monzilli fosse una specie di gelosia di funzionari di dicasteri diversi.

A domanda: R. Non ho mai inteso nè da Miceli nè da altri che Biagini avesse accennato anche vagamente a tentativi di corruzione verso di lui da parte del governatore della Banca Romana.

A domanda: R. Mi arriva nuovo che il Biagini sia stato lasciato solo dal Monzilli alla seconda verifica alla Banca, e che questi sarebbe poi tornato poco dopo a dirgli essere inutile proseguire la verifica per avere il governatore confessato tutto al ministro.

Non solo ciò mi riesce nuovo, ma non mi pare conciliabile col fatto che fu proprio dopo la seconda verifica che il Biagini sostenne la esistenza di un vuoto.

A domanda: R. Io avevo del Monzilli la opinione di un uomo onesto, di intelligenza aperta e pronta e di lavoratore di grande forza, incapace di qualsiasi cattiva azione.

Nondimeno, parlando col ministro prima ancora delle ispezioni del 1889, ebbi occasione di osservargli che il comm. Monzilli era di animo troppo mite e di temperamento troppo arrendevole, e che per la disciplina del personale di una Divisione tanto impor-

tante era necessaria una energia maggiore di quella ch'egli dimostrava.

A domanda: R. In ordine alla lettera di cui mi si dà lettura e che sarebbe stata da me diretta al Tanlongo il 30 luglio 1889, trattasi, come si vede, della intestazione di una lettera di ufficio preparata dalla Divisione e portata alla mia firma come seguito della corrispondenza relativa alle disposizioni date dal Ministero in seguito ai risultati della ispezione.

A domanda: R. Riconosco per mio il biglietto al commendatore Tanlongo in data 26 marzo col quale chiedo un rinnovamento di effetti.

Questo biglietto rimonta al 1887, epoca della malattia di mia moglie.

A domanda: R. Non ricordo di avere scritto al commendatore Tanlongo il biglietto di raccomandazione per l'onorevole Cucchi in nome del ministro in data 14 aprile 1890. Anzi escludo di averlo fatto tanto in nome del ministro che mio.

Ho idea che sia invece una carta da visita mia diretta al comm. Allievi della Banca Generale, al quale ho avuto occasione di raccomandare l'onorevole Cucchi; e non capisco come l'abbiano invece portato al governatore della Banca Romana.

A domanda: R. Non ricordo parimenti di avere scritto l'altro biglietto 2 ottobre 1890, ma non posso escludere perchè potrebbe trattarsi di una raccomandazione relativa alle sistemazioni non mie, del Banco Laurenti di Spoleto.

A domanda: R. So che la Commissione della Biblioteca ordinò, prima della nostra amministrazione, la vendita dei duplicati, dei quali, in seguito a consiglio dell'onorevole Stelluti-Scala, ordinai che fosse redatto un elenco e che fosse ripresa una enciclopedia del Boccardo che lo stesso deputato Stelluti-Scala, già bibliotecario del Ministero, diceva non essere precisamente un duplicato dell'altra edizione esistente.

Letto, confermato e sottoscritto.

MICHELE AMADEI

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 157.

MARTUSCELLI ENRICO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì, ventidue settembre a ore 11 ant. è comparso: Il comm. Enrico Martuscelli commissario governativo per la liquidazione della Banca Romana, le cui generalità sono in atti.

A domanda: R. I volumi *copia-lettere* per il secondo semestre '91 e per l'anno 1892 sono in tutto N. 76.

Questi sono distinti in quattro categorie, cioè: Fuori piazza — Istituti di emissione — Banche popolari e Su Piazza.

A domanda: R. Il comm. Rattazzi risulta nei nostri registri della Banca Romana solo nel modo che ho riferito nello *stato*.

Non si rileva in modo alcuno che abbia avuto altre operazioni. La causale del debito è, per quanto io so, quella indicata nella mia deposizione e nello *stato*: ossia un prestito di favore al Kedivè.

A domanda: R. Le informazioni sulle pratiche fatte dal comm. Rattazzi per porre, alla fine dell'operazione, l'operazione stessa sotto altro nome, le ho avute dallo Alessandrini. Il banchiere che aveva in deposito le gioie del Kedivè, per quanto mi disse l'Alessandrini, era l'Oblièght.

A domanda: R. All'infuori delle operazioni riferite nel documento rilasciato al Tecchio, e da due loro Commissari ieri verificate alla Banca, l'onorevole deputato Tecchio non ha avuto altre operazioni alla Banca Romana.

Letto, approvato e sottoscritto.

ENRICO MARTUSCELLI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 158.

MONNOSI ENRICO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 22 settembre, a ore 6 pom. è comparso, invitato, il signor cavalier professor Monnosi Enrico, fu Ferdinando, d'anni 42, nato a Firenze, domiciliato a Roma, Revisore alla Camera dei deputati.

A domanda: R. L'effetto in sofferenza presso il Banco di Napoli, sede di Roma, per la somma attuale di lire 3144, era nella sua origine di lire 5500.

Ed io contrassi questa passività, per urgenti necessità di famiglia nel 1887, col mezzo del conte Borromeo, allora Questore alla Camera dei deputati, il quale mi raccomandò al conte Giusso.

Col mezzo del conte Giusso ottenni il prestito che pagai regolarmente in parte, mercè versamenti concordati di lire 70 al mese, ossia equivalenti ad una rinnovazione con minorazione di lire 210 per trimestre.

Ho pagato fino al 27 gennaio 1893, e poi, non avendo più potuto per altre traversie dolorose, fra cui anche la morte di mia madre, il Banco ha fatto gli atti giudiziali che hanno fatto capo al pignoramento dei mobili.

Questa è la genuina verità.

Letto, confermato e sottoscritto.

ENRICO MONNOSI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 159.

SEBASTIANO TECCHIO.

L'anno 1893, il giorno 22 settembre ad ore 7 pomeridiane è spontaneamente comparso l'onorevole deputato Tecchio, già in atti qualificato, il quale dichiara quanto appresso:

Nella mia deposizione del 16 corrente ricordando che il giudice istruttore ebbe, nell'assumermi ad esame, a parlarmi di una mia cambiale di 10 mila lire rimasta presso il cassiere della Banca Romana, dichiarai alla Commissione che quella cambiale non poteva esistere, e quando avesse esistito l'avrei impugnata come falsa.

Avendo ora un giornale di Venezia pubblicato un brano della perizia Maglione (allegato 7) dal quale apparirebbe che una mia cambiale, cogli estremi ivi indicati, sia rimasta per circa un mese in sospenso presso il cassiere, prego la Commissione di voler verificare se io abbia mai avuto presso la Banca Romana altra esposizione oltre quella delle trentamila lire di cui parlai nella mia precedente deposizione, e che estinsi interamente al primo marzo scorso avendo sempre pagato sulla stessa gli interessi nella misura del sei per cento.

Letto, confermato e sottoscritto.

AVV. SEBASTIANO TECCHIO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 160.

LEONI GIACOMO.

L'anno 1893, il giorno di sabato 23 settembre, a ore 9 antimeridiane è comparso, a sua domanda, Leoni Giacomo, del fu Aronne, d'anni 50, nato a Verona e domiciliato a Roma, agente di cambio.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Io ho chiesto di essere interrogato dalla onorevole Commissione per esporre quanto è a mia cognizione sugli argomenti che possono interessare alla onorevole Commissione.

Io era banchiere a Verona e agente di cambio a Milano: rinunciai alla professione per fondare un giornale finanziario. Venni a Roma col mio giornale *La Corrispondenza finanziaria*; ma visto l'indirizzo deplorabile degli Istituti di credito, per non crearmi inimicizie, e anche per riguardi di famiglia, cessai la pubblicazione del giornale.

Rimasi in Roma a fare l'agente di cambio, ma conoscendo le mie opinioni indipendenti, che avevo esternate colla stampa, dai *tripoteurs* di Borsa mi venne fatta guerra accanita.

Sulla fine del 1891, considerato che lo aggio alla Borsa di Roma era stato spinto ad eccessi inauditi, mi ribellai rifiutando di dare esecuzione a un affare e ne esposi i motivi con una protesta che diressi al presidente della Camera di commercio e al Sindacato di Borsa. Mal me ne venne, perchè la Camera di commercio, senza tener conto della mia protesta, mi ha radiato dal Ruolo degli agenti di cambio e affisso il mio nome alla Borsa nell'elenco dei falliti.

A quel tempo il titolare di Agricoltura mancava; ne esercitava le funzioni il Rudini, ma dagli umori che spiravano nello ambiente politico compresi che era inutile rivolgersi al Ministero.

Furono iniziate frattanto innanzi ai Tribunali le cause civili e penali.

Venuto al potere l'onorevole Lacava mi recai da lui, ed ebbi invito di recarmivi il 15 giugno 1892.

Gli esposi non tanto la situazione mia quanto quella della Borsa di Roma.

Finito il colloquio ufficiale, l'onorevole Lacava mi pregò di dirgli confidenzialmente come stavano le cose ed io lo informai come

se non avesse provveduto a tempo sarebbe successa alla Borsa una grave *débacle*.

A meglio stabilire il mio colloquio col ministro gli presentai dopo pochi giorni una memoria a stampa. Poco dopo, nel mese di agosto, è uscita la mia sentenza nella causa civile, pronunciata dalla Corte d'appello di Roma, la quale ammettendo che eravi ragionevole argomento di reato contro i miei avversari, in base all'articolo 31 del Codice di procedura civile, sospendeva la causa civile fino all'esito della procedura penale.

Feci pratiche allora per esser ricevuto nuovamente dall'onorevole Lacava, ma egli non credette ricevermi. Dopo le elezioni e soltanto mercè le intromissioni dell'onorevole Arbib potei esser ricevuto fra il 2 e il 3 novembre.

L'onorevole Lacava mi ricevè molto male e mi disse che sulla mia questione colla Camera di Commercio non sapeva che fare, che vi era un processo penale in piedi e che ne aspettassi l'esito; e che egli, fra Tanlongo e me, doveva credere piuttosto al Tanlongo nominato Senatore in quei giorni, senza bisogno di sentire altro.

Gli osservai allora che io avevo tutta la fiducia nei magistrati del mio paese, che credevo di avere adempiuto al mio dovere di cittadino e che ero andato da lui, non tanto per lo scopo di reclamare per ciò che si era fatto a mio danno, ma per denunciare le male arti e le frodi che si commettevano alla Borsa.

Per l'istruttoria del processo penale fu ordinata una perizia per la quale il ragioniere Maione prese tempo tre mesi. Finalmente fu proferita un'ordinanza del Giudice Istruttore con la quale si rinviavano al giudizio davanti al Tribunale Penale gli autori e complici dell'aggio. Depongo in atti questa ordinanza.

Io ebbi quindi piena ragione nelle mie informazioni. Da parte del Ministro poi, quando, dopo l'arresto del Tanlongo e Lazzaroni, gli scrissi che dopo i fatti avvenuti, mi si doveva rendere giustizia, egli mi fece rispondere, a mezzo della Sezione di Questura di via delle Colonnelle, che non voleva prendere alcun provvedimento a riguardo della deliberazione della Camera di Commercio sin dopo l'esito del processo penale.

Per questi fatti e per aver compinto il mio dovere come pubblicista e come citta-

dino, mi trovo da circa due anni impedito nella professione di Agente di Cambio; il mio nome è affisso alla Borsa fra i falliti: mi si è arrecato un danno enorme patrimoniale, mentre è da due anni che non esercito l'ufficio mio.

Intanto il Barone Michele Lazzaroni, uno dei processati per reato d'agiotaggio, ha fatto la domanda per la riunione dei due processi: di quello della Banca Romana e di quello promosso da me, e ciò per creare un ostacolo ed impedire che quello che è di facile soluzione vada avanti. Ed io mi trovo intanto costretto ad aspettare.

Ho voluto per questo venire ad esporre le cose come erano avvenute al Comitato Parlamentare.

Produco la memoria e la ordinanza di cui sopra ho detto.

Io credo che se il processo da me iniziato sino del gennaio 1892 avesse avuto il suo andamento normale e sollecito, una gran parte dei guai avvenuti durante l'anno 1892 si sarebbe evitata. E penso che quanto meno la sottrazione dei milioni, che ritengo avvenuta nel momento supremo della scoperta delle frodi, si sarebbe scongiurata.

A domanda: R. Io non credo che vi sia stata un'associazione di ribassisti, ma che piuttosto vi fossero delle persone che giuocassero isolatamente al ribasso.

A domanda: R. Io credo che una delle cause del malessere attuale generale, sia la troppo stretta unione del Governo colle Banche, alle quali concede troppi favori e specialmente il diritto di fabbricar moneta.

Se il Governo si rivolgesse direttamente al paese troverebbe nel patriottismo nazionale molto maggiore aiuto.

Letto, confermato e sottoscritto,

~~Giulio~~ GIACOMO LEONI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 161.

NAPOLI FEDERICO.

Il 23 settembre 1893 ad ore 10 antimeridiane si riprende l'interrogatorio del signor Napoli Federico. (Vedi interrogatorio n. 154).

A domanda: So che fra il barone Nicotera e

la Banca Romana vi erano stati rapporti di affari essendo il Nicotera amministratore del manicomio di Nocera per conto di sua sorella e dei suoi nipoti.

Nei primi giorni del suo ingresso nel Ministero Rudini, il Nicotera mi disse che non volendo avere cambiali, essendo ministro, aveva fatto una operazione con un amico per corrispettivo di tali cambiali: che tale operazione aveva potuto fare facilmente in quanto che il suo debito colle Banche era rappresentato da corrispondente credito verso il manicomio di Nocera; credito già in precedenza riconosciuto dagli interessati.

Nel processo Tanlongo fui interrogato sulla affermazione del Tanlongo stesso il quale aveva dichiarato che io potevo essere a cognizione di una somministrazione di somma fatta al Nicotera.

Risposi che il Tanlongo era in errore, poichè oltre a quanto mi aveva detto il Nicotera per gli affari personali, dallo stesso Nicotera avevo inteso che nei primi giorni del Ministero avendo trovato la cassa dei fondi a disposizione del Ministero presso che esaurita, aveva dovuto ricorrere a persona amica per un prestito temporaneo. Quindi per ciò che era a mia cognizione non potevo credere che i denari per tale scopo fossero stati forniti dal Tanlongo.

A domanda: R. Sul mio onore posso attestare chi sia l'amico che ha somministrato i fondi all'onorevole Nicotera. Ritengo che questo nome il Nicotera non l'abbia declinato a me solo; nondimeno non mi sento autorizzato a pronunciarlo io e prego la Commissione a non volermi obbligare.

Ricordo che una sera, trovandoci col detto amico, il Nicotera ebbe a dire: « Ecco il mio cassiere ».

A domanda: R. In ordine al confronto degli ultimi di gennaio col commendatore Tanlongo, dirò che io di fronte a lui non potetti che ripetere le mie dichiarazioni. Egli diceva di desumere da alcune mie parole la convinzione che io sapessi ciò che egli aveva affermato, ma spiegandoci su ciò egli stesso ammetteva di avermi potuto fraintendere e che in parte potesse essere una sua supposizione per ciò che riguardava me.

Confermo quindi pienamente in tutto ciò che ho dichiarato al giudice istruttore.

A domanda: R. Pochi giorni prima dello arresto ebbi occasione varie volte di vedere

il Tanlongo, visitandolo perchè ammalato; e ricordo che una volta insieme coi miei augurii che tutto risultasse in regola, gli ebbi a fare anche gli augurii dell'onorevole Nicotera e non si ebbe col Tanlongo altro discorso relativo al Nicotera.

A domanda: R. Relativamente alla lettera che mi si legge da me diretta al Tanlongo e nella quale si parla degli onorevoli Cavallini e Luzzatti la riconosco per mia, ma non ricordo esattamente a quale circostanza si riferisce.

Forse ha relazione ad una riunione che doveva essere tenuta con tutti i Direttori degli Istituti di Emissione ed in vista della quale il Tanlongo mi avrà forse pregato di fare esporre le sue ragioni.

E qui dichiaro apertamente che mi è sempre parso che in molte cose il Tanlongo avesse ragione, chè, senza provvedimenti, doveva precipitare la Banca Romana, che io consideravo Istituto necessario alla nostra città. Nell'ambiente politico nel quale vivevo, io non avevo occasione di occuparmi di cose bancarie. Se me ne fossi occupato, non avrei esitato a sostenere la Banca Romana nell'interesse pubblico. Per la verità devo poi dire che il Cavallini non aveva rapporti colla Banca Romana, tanto che volendo fare ottenere agevolazioni al costruttore Avenali, chiese a me che indagassi se era cosa possibile, non volendo esporsi ad un rifiuto. Seppi poi che fu accordato ciò che l'Avenali desiderava, ma con garanzia del Cavallini, il quale mi si mostrò alquanto scontento del modo col quale il Tanlongo aveva trattato la cosa.

A domanda: R. Essendo in intimità col Tanlongo gli avrò raccomandato qualcuno e ciò dico in ordine agli altri miei biglietti di raccomandazione. In dieci anni di grande intimità gli avrò raccomandato cinque o sei persone. Mi schermivo sempre di importunarlo e tanto più che anche per le cose mie rifuggivo dal ricorrere a lui.

A domanda: R. La lettera mia al Tanlongo nella quale si parla del comm. Berti, allora Direttore Generale della Pubblica Sicurezza, ha una chiara spiegazione.

Il Tanlongo non potendo andare più in campagna perchè minacciato dai malandrini ed impaurito dall'assassinio del suo massaro, chiese se io potessi ottenere qualche provvedimento speciale dal Berti come quello di

mandare sui luoghi un certo delegato Buttini, persona adatta; ed io gli ebbi a scrivere che ne avrei voluto interessare il Cucchi che conosceva bene il Berti, ma che essendo partito questi, ne avrei interessato il Monti, molto amico del Berti.

A domanda: R. In ordine alla ricevuta mia trovata fra le carte del Lazzaroni Cesare, dove sarebbe scritto: « A Federico Napoli lire duecento per conto ecc. » si riferisce ad una delle prelevazioni sul noto conto corrente del quale ho parlato ieri; è ricevuta provvisoria e avrebbe dovuto essermi rimandata alla consegna della ricevuta definitiva. Ad ogni modo dal conto corrente risulta la piena regolarità della partita. Chiesi al Giudice Istruttore che su ciò fosse interrogato il Tanlongo, il quale ha confermato ogni circostanza in ordine a detta ricevuta.

A domanda: R. In ordine all'appunto di mano di Cesare Lazzaroni nel quale fra molte altre partite si legge « Lire cinquemila a Federico Napoli » deve essere appunto del Cassiere relativo ad un mio effetto personale di lire cinquemila e tanti, per il quale ho pagato sempre regolarmente gli interessi. Questo effetto deve essersi trovato nella cassa, e di fatti al Lazzaroni io pagava direttamente gli interessi. Deve esserci una lettera mia a Tanlongo nella quale, mandandogli l'effetto rinnovato, lo pregavo di passarlo al Lazzaroni per la regolarità della partita.

Di tale effetto ho potuto constatare la esistenza fra i documenti della cassa.

A domanda: R. Posso con coscienza sicura affermare che mai il Tanlongo ebbe a parlarmi, o parlare ad altri dinanzi a me, di richieste o di somministrazioni di danaro relative ad uomini politici.

Il continuo suo lamento era delle grandi perdite per la riscontrata.

A domanda: R. Quando Nicotera fu ministro dell'interno nel 1891 ebbe a dirmi, a cosa finita, che era stato ad un pelo di fare arrestare il Tanlongo in seguito ad una circolazione di biglietti irregolari.

Mi disse il Nicotera di averne avvertito il presidente del Consiglio.

A domanda: R. Conoscevo il Lazzaroni Cesare da molti anni perchè era stato Economo al Ministero dell'interno dove mio padre è stato Direttore generale, ma non ci ho avuto mai rapporti oltre quelli suoi di Cassiere, quando io andavo a fare i miei pagamenti.

Mai ebbe a parlarmi di erogazioni della Banca

A domanda: R. Più volte ho inteso dire dal Tanlongo genericamente di aver dato danari, ma suoi e non della Banca, per stampa e per elezioni.

Del resto all'epoca delle ultime elezioni io non sono stato in Roma.

Mai nulla ebbe a dire di concreto.

A domanda: R. Dopo la disgrazia di Tanlongo, non lasciai di frequentare la sua famiglia per debito di amicizia.

Intimità col Pietro Tanlongo non ne ho avuta mai. In quei giorni lo udivo a parlare vagamente di documenti; di suoi mezzi di difesa, esclamando ad esempio: « Vogliono rovinare noi; ma vedremo, vedremo, chi dovrà pagare!... »

A domanda: R. Non ho alcun dato in ordine ad ingerenze di Fazzari nella nomina di senatore del Tanlongo; o di consigli suoi pel piano di difesa.

A domanda: R. Non sono andato più a casa Tanlongo dopo avere fatto anche le mie lagnanze con Pietro, quando al confronto giudiziario il Tanlongo mi avrebbe voluto consenziente ad una sua accusa contro l'onorevole Nicotera.

Di più, pagato il mio debito di amicizia alla famiglia nella disgrazia, non credetti opportuno di continuare in rapporti che altri, malignando, avrebbe potuto volere interpretare come necessità in me di non allontanarmi; e ciò ho pensato in omaggio ai miei rapporti precedenti nel mondo politico.

A domanda: R. Per suo carattere il Tanlongo faceva sempre il misterioso.

Basti dire che parlandogli io un giorno del De Zerbi e ciò per averne veduto il figlio alla Banca, mi chiese se il De Zerbi era deputato del Mezzogiorno.

E ciò mentre ebbi pure occasione di vedere uscire da casa sua lo stesso De Zerbi.

Questo aneddoto basti a dare un'idea di questo lato del carattere del Tanlongo.

Letto, confermato e sottoscritto.

FEDERICO NAPOLI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 162.

CONTADINO ORAZIO.

L'anno 1893, il giorno di domenica ventiquattro settembre, è comparso, invitato, il signor Orazio Contadino fu Giovanni, nato a Napoli, domiciliato a Roma, di anni 39, direttore dell'*Agenzia Italiana*.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Alla Banca Nazionale fui presentato dal deputato Zainy nel 1885 circa, quando io era appena venuto a Roma, e vi ottenni uno sconto di lire 2000, sul quale pagai degli acconti, ma che poi giunto all'importo residuo di lire 1,400 cadde in sofferenza. La Banca agì fino al precetto mobiliare, ma in questi ultimi mesi ho regolato la pendenza assieme ad un'altra nella quale io non ero che coobbligato.

Riconosco che fin dal 1888 cadde in sofferenza presso il Banco di Napoli una cambiale per circa lire 1,900, ma sulla quale io non avrei percepito che sole lire 300. Essendo partito per l'America l'obbligato principale, alla seconda scadenza l'effetto cadde in sofferenza.

Il Banco di Napoli non agì in modo alcuno contro di me. Soltanto mi comunicò che il pagamento non aveva avuto luogo, e mi partecipò il protesto.

A domanda: R. In ordine alla cambiale scontata presso la Banca Romana, firmata da me e da Luzzatto Attilio, riconosco che l'importo residuo non pagato alla Banca e pel quale la cambiale era caduta in sofferenza, era un debito mio esclusivo, avendo già precedentemente il Luzzatto pagato quella parte della cambiale che poteva essere suo debito.

In questi ultimi mesi l'onorevole Luzzatto Attilio mi partecipò che, di sua iniziativa, aveva ritirato l'effetto.

A domanda: R. I miei rapporti personali con Tanlongo non cominciarono che nel 1891 per motivi giornalistici, a riguardo del *Fracassa*.

Io gli ero stato raccomandato fino dal 1885 dal Mirone, ma non avevo avuto rapporti che colla Banca.

Successivamente fui raccomandato dall'onorevole Della Rocca, allora segretario generale all'interno, e dal commendatore Monzilli per sconto di effetti, mediante i biglietti, di cui mi si dà partecipazione, del 22 e 23 ottobre 1887.

A domanda: R. Il *Fracassa*, sotto Crispi, era diretto dal Sacerdoti. Caduto l'onorevole Crispi il *Fracassa* era in cattive condizioni. Per assicurargli l'esistenza il Turco si decise a cederne interamente la proprietà al Tanlongo, il quale garantì un contributo mensile di lire quattromila. Le trattative furono condotte dal commendatore Mirone, ed io non c'entrai che per la parte materiale della esecuzione.

A domanda: R. Sulla lettera 17 gennaio 1891 non rammento di che cosa dovessi informarmi alle Finanze per conto del Tanlongo. L'effetto di cui parlasi sarà stato probabilmente mio.

La lettera 28 marzo 1891 di Turco a me, come quella del 20 settembre 1891 mia al Tanlongo, riguardano il concorso mensile di lire quattromila al giornale, di cui ho parlato.

Le informazioni di cui alla lettera 19 gennaio 1891 riguardavano le discussioni in Consiglio dei Ministri circa il riordinamento bancario.

Si sa che in quel tempo l'onorevole Crispi vagheggiava la Banca unica: donde il timore delle Banche minori.

A domanda: R. Quando Tanlongo voleva sospendere il suo concorso al giornale, mi rivolsi a parecchie persone perchè volessero interporre la loro autorità presso il Governatore. Mi rivolsi anche all'onorevole Branca, che, dopo avere interpellato il cav. Vincenzo Guerriero, per i riguardi verso il collega Nicotera, ministro dell'interno, stante che si trattava di un giornale di opposizione, scrisse la lettera 6 agosto 1891, che mi si mostra.

A domanda: R. Il Duca Di San Donato mi conosce da molto tempo, giacchè feci parte del giornalismo napoletano. Con lui mi trovavo quasi ogni giorno da Guardabassi. In quel torno di tempo, giugno 1891, a cui si riferisce il biglietto che mi si mostra, poichè interessava al Tanlongo di sapere se i lavori della Commissione parlamentare pel progetto di legge sulle Banche, procedessero spediti, domandai molto innocentemente al San Donato lo stato di questi lavori. Avendomi egli risposto che appunto per quel giorno la Commissione aveva invitato i Ministri per le opportune spiegazioni sul progetto, partecipai questa notizia al Tanlongo, e il biglietto di cui mi si parla, non contiene che questa notizia.

A domanda: R. Non ebbi rapporti con altri Deputati per affari di Banca. Alla Agenzia

Italiana la Banca Romana non diede mai concorso: solo aveva un abbonamento di lire cinquanta al mese.

A domanda: R. Il Rossi Giuseppe si associava qualche volta nelle cambiali, ritirando parte dell'importo.

Concludendo, non ebbi verso la Banca che gli effetti che sono a loro cognizione; non ebbi nessuna sovvenzione che non fosse rappresentata da effetti: e infine per questi sconti nulla avrei potuto ottenere senza l'appoggio di qualche autorevole persona, pel fatto che a me il Tanlongo non riconosceva influenza alcuna; e tanto meno questi sconti erano dovuti a servigi, nè chiesti, nè resi.

A domanda: R. In ordine alla lettera 11 giugno 1891 che mi si mostra, ricordo perfettamente che il Turco essendo riuscito ad ottenere dal partito politico che il *Fracassa* sosteneva completa libertà circa l'indirizzo dell'ordinamento bancario, anche se avesse dovuto accettare e lodare provvedimenti ministeriali, io ne dava comunicazione al Tanlongo con questa lettera come di difficoltà superata.

Letto, confermato e sottoscritto.

ORAZIO CONTADINO.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 163.

GIAMPIETRO EMILIO.

L'anno 1893, il giorno 24 settembre, a ore 9 e mezza antim. è comparso l'onorevole Giampietro Emilio, d'anni 44, nato a Napoli, domiciliato a Roma, industriale, ex-deputato.

Di chiara sull'onore suo di dire la verità.

A domanda: R. Io tengo due sofferenze, l'una verso il Banco di Napoli, l'altra verso la Banca Romana.

Prima di parlare specificatamente tanto dell'una che dell'altra, stimo necessario toccare rapidamente alle mie vicende anteriori come industriale.

Nel 1880 col signor Crocco Alfonso abbiamo fondato in Napoli la Ditta A. Crocco e Giampietro, occupandoci principalmente di importazioni ed esportazioni, costruzioni ferroviarie, miniere ed affari consimili. A questa Ditta era anche associato mio zio Emilio

11/12

Giampietro Castellani, noto capitalista. I nostri affari, in un primo periodo, andarono assai bene, e mi trovai anche incoraggiato dall'appoggio morale di tutto il ceto dei commercianti, che mi volle così alla Camera di commercio, come al Consiglio generale del Banco di Napoli e nelle amministrazioni di vari Istituti di credito.

Fra le altre operazioni, e qui comincia un secondo periodo, assumemmo di costruire e di esercitare parecchie linee economiche ferroviarie, interprovinciali, e di queste, principale, la Napoli-Ottaiano, ora in esercizio. Non avendo noi capitali sufficienti, feci capo alla Casa Erlanger e C. di Parigi, la quale a mezzo del suo rappresentante, commendatore Gallotti, intervenne nei contratti con le Province, come, con un contratto diretto, con noi. Le Province entro i due anni, non ottemperarono all'obbligazione da loro assunta con lo stesso Erlanger e colla nostra Ditta di definire i contratti per la concessione entro i due anni, e la Casa Erlanger, essendo grandemente mutate le condizioni del mercato, ne profitto e si ritrasse.

Cadde sulle spalle mie e dei miei soci tutto il peso degli sborsi avuti fino allora per trattative, studi e progetti, e ci trovammo con una circolazione di oltre un milione di lire e la difficoltà di provvedere, non potendo calcolare sopra il rimborso delle spese, non eseguendosi più le linee. Mi adoperai per trovare all'estero chi sostituisse l'Erlanger, ma i miei sforzi riuscirono vani.

Su trecento chilometri, interessanti quattro provincie, riuscii a collocarne soli venti con la Ditta Calderai e Compagni.

Liquidato così disastrosamente l'affare, soddisfacemmo integralmente tutti i creditori, senza fallimento, nè moratoria, nè concordati, con una perdita di oltre ottocentomila lire.

Il Banco di Napoli non fu soddisfatto, e ne esporrò le ragioni.

Anzitutto osserverò che negli effetti al Banco di Napoli vi erano semplicemente le firme degli interessati nella Ditta, mentre gli altri in circolazione, sia in Italia che all'estero, portavano la firma di serie persone alle quali avremmo potuto arrecare grandi danni se non avessimo in tempo ritirati gli effetti.

In secondo luogo noto che il Banco non ha avuto tolleranza, ma si è garantito contro

tutti i firmatari promovendone condanna in solido.

A domanda: R. Il Banco armatosi della sentenza che lo garentiva contro tutti, non procedette a ulteriori atti di esecuzione nel proprio interesse. Per ciò che riguarda il Crocco e me, il Banco sapeva che avevamo tutto alienato per pagare, come ho detto di sopra, le nostre passività. In ordine a mio zio difficile sarebbe stato addivenire a risultati pratici sul suo patrimonio immobiliare tutto all'estero ed in gran parte gravato da ipoteca dotale. Di più il Banco conosceva che noi avevamo ancora degli affari in corso e specialmente la costruzione della ferrovia Napoli-Ottaiano, e che, vista la nostra posizione sul mercato, avremmo rimborsato integralmente anche il Banco, come avevamo fatto per tutti gli altri creditori.

A domanda: R. Verissimo che erano rimaste a me come allo zio delle azioni della ferrovia Napoli-Ottaiano, le quali si sarebbero potute dare al Banco in garanzia od in pagamento, e questa operazione sarebbe convenuta anche al direttore del Banco.

Avevamo queste azioni in riporto presso il signor Camillo Antona Traversi, il quale, abusando, le vendette per suo conto.

Presento alla Commissione tutti i documenti relativi a questo triste episodio del quale conoscono pure tutti i particolari il questore Felzani e gli onorevoli avvocati Altobelli, Colosimo e Pessina.

A domanda: R. Ho pagato gli interessi degli effetti al Banco di Napoli fino all'epoca del giudizio, dopo il quale, in forza della sentenza, restò un debito complessivo, di sorte, interessi e spese del giudizio. Se non si trattasse di un debito collettivo della Ditta avrei potuto, anche dopo iniziato il giudizio, fare delle minorazioni per conto mio, ma non potevo averne la convenienza trattandosi di interessi collettivi da liquidarsi con le attività della Ditta; attività consistenti ora solo nelle cambiali del signor Antona Traversi, che produco alla Commissione; ed in altri due crediti non ancora liquidati e che serviranno alla estinzione degli ultimi impegni della Ditta. Vi è poi in questi effetti interessata l'eredità di mio zio, Emilio Giampietro Castellani, della quale non è ancora terminata la divisione, che si protrarrà ancora per qualche mese.

A domanda: R. Mio zio è morto nel 1891 e non ne sono io l'erede. Chi può avere af-

fermato che avrei io avuto questa eredità deve avere confuso con l'intervento generoso di mio zio nelle industrie nostre fino dall'anno 1882.

A domanda: R. Come risulta dal certificato della Camera di commercio, che io presento alla Commissione, quando ho ritenuto che non soltanto la possibilità di un motivo legale, ma uno di delicatezza potesse indurmi a dare le mie dimissioni, mi sono affrettato a presentarle. Dallo stesso certificato la Commissione potrà rilevare quale sia la mia posizione morale a Napoli e quali testimonianze io abbia avuto dal principio della mia vita industriale sino ad oggi, tanto dal corpo elettorale commerciale, come dalla sua legale rappresentanza. Rileverà inoltre che la mia Ditta figura nel ruolo di commerciante fino dal 1882.

Nota pure come io sia stato sempre eletto alla quasi unanimità amministratore della fiorentina Banca Popolare di Napoli, dal 1880 al 1893, e come occupai parecchi altri uffici dovuti alla pubblica fiducia.

A domanda: R. Sono stato col commendatore Tanlongo in parecchie Commissioni, fra le quali noto quella per lo studio delle riforme sull'ordinamento delle borse e dei mediatori, della quale facevano parte direttori generali di Istituti di credito, banchieri e presidenti di Camere di commercio.

In questa Commissione io ebbi a sostenere vivaci discussioni col commendatore Grillo, e ciò mi procurò le simpatie del Tanlongo che andarono aumentando per le idee da me svolte in materia bancaria anche alla Camera.

Quando ebbi bisogno di 10 mila lire per un macchinario alle mie miniere, feci una operazione di pignorazione alla Banca Romana, non volendomi servire della mia amicizia col Tanlongo, il quale insisteva perchè io non facessi pignorazione volendo scontare la mia firma con la semplice forma fiduciaria. Io, nella mia qualità di deputato, non volendo che neppure lontanamente si potesse supporre l'ombra di un favore, esigevo assolutamente che fossero prese in pegno 80 azioni della ferrovia Napoli-Ottaviano, protestando che in caso diverso mi sarei recato in altro Istituto a fare l'operazione. Queste azioni rimasero sempre presso la Banca e non si pagarono interessi perchè la Banca non solo se li avrebbe dovuti pagare da sé, esigendo i *coupons* attaccati al titolo, ma diventava mia

debitrice della differenza fra il maggiore incasso dei *coupons* e gli interessi del mio debito.

Presento alla Commissione il *bordereau* di pignoramento e la Commissione comprenderà come io sia rimasto meravigliato quando seppi che io figuravo fra i sofferenti della Banca.

Mi riservo di presentare domani un certificato della Banca dal quale risulti che il *bordereau* ora presentato non è che la rinnovazione del precedente deposito fatto fu dall'inizio dell'operazione.

Letto, confermato e sottoscritto.

EMILIO GIAMPIETRO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 163 bis.

GIAMPIETRO EMILIO.

Il giorno 30 settembre 1893, presenti i commissari Suardi e Paternostro, si è presentato l'onorevole Giampietro Emilio, il quale deposita, in seguito al suo interrogatorio del 24 settembre, n. 163, un documento rilasciato dalla Banca Romana, dal quale risulta che la operazione fatta da lui colla Banca detta, fu garantita da numero 80 azioni ferroviarie del valore di lire ventimila nominale, fino dallo inizio dell'operazione stessa.

Del che è sottoscritto il presente verbale da restare negli atti della Commissione.

E. GIAMPIETRO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 164.

MORELLO VINCENZO.

L'anno 1893, il giorno di domenica 24 settembre, a ore undici e mezzo, si è presentato, a sua richiesta, il signor avvocato Morello Vincenzo, di Antonino, di anni 32, nato a Bagnara, domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Non ebbi mai alcun rapporto personale, nè con Bernardo Tanlongo, nè con altre persone della Banca Romana o che con la Banca stessa avessero relazioni.

Quando mi occorre di procurarmi uno sconto alla Banca Romana mi rivolsi all'onorevole Grimaldi del quale sono compaesano ed amico. Conoscendo egli le condizioni della mia famiglia si prestò a raccomandare lo sconto con una lettera che so acquisita al processo della Banca Romana, perchè mi fu mostrata dal giudice istruttore.

Alla scadenza, essendo io assente da Roma, la cambiale fu protestata. Si fecero atti giudiziari contro i giranti, uno dei quali, il Serbalonghi, all'ultim'ora mi avvertì dell'esecuzione iniziata contro di lui. Io allora telegrafai all'onorevole Grimaldi, come a quello che mi aveva presentato alla Banca, il 26 marzo 1889, perchè si recasse dal Tanlongo per far sospendere gli atti contro il Serbalonghi, inviando io una nuova cambiale e i quattrini per la rinnovazione. Il Grimaldi passò il mio telegramma al Tanlongo, ed è per questo che esso si trovò presso il governatore. Io lo vidi in atti, avendomelo mostrato il giudice istruttore.

Dopo questa piccola peripezia subita dal Serbalonghi, questi mi richiese di sostituire altra firma alla sua. Feci per questo pratiche alla Banca Romana. La Banca avrebbe fatto la sostituzione solo mediante il pagamento integrale, e, poichè io in quel tempo non poteva ciò fare e il Serbalonghi non voleva piegarsi a lasciare la firma sull'effetto, l'effetto stesso andò in sofferenza.

Per maggiore esattezza dovrò dire che gli effetti erano due.

Quanto alla Banca Nazionale io aveva un effetto di lire tremila pagato a scadenza. Il secondo effetto, andato in sofferenza, fu creato qualche mese dopo il pagamento del primo.

La Banca Nazionale desiderava, come avevo fatto la prima volta, l'intero pagamento alla scadenza. Io pregavo per una decurtazione, la quale non essendomi stata concessa, nè potendo in quel momento pagare integralmente, l'effetto cadde in sofferenza.

Il modo col quale le cambiali sono state create; le mie relazioni personali col Grimaldi, ambedue calabresi e intimi amici, e lui semplicemente deputato, il mio telegramma da Napoli sono tutte cose che dimostrano come la creazione dell'effetto e i miei rapporti colla Banca Romana non sono affatto di carattere politico.

Le Banche non hanno proceduto a se-

questri per la semplice ragione che io non ho stipendio fisso dai giornali, ma sono compensato articolo per articolo; e d'altra parte, essendo figlio di famiglia, non ho beni patrimoniali sui quali le Banche possano esercitare azione.

Però le condizioni di mia famiglia sono tali da permettermi anche di far debiti colla sicura coscienza di pagarli prima o poi; e sarebbero stati pagati a tempo dovuto se le relazioni tra me e la mia famiglia avessero continuato ad esser normali.

A domanda: R. Non ebbi mai notizia delle condizioni in cui si trovavano le Banche d'emissione. Ricordo semplicemente questo fatto: che nell'ottobre 1892 quando il Grimaldi andava a Catanzaro per inaugurare il monumento a suo padre, io feci con lui un tratto da Napoli a Cava de' Tirreni dove io stava a villeggiare. Siccome alcuni giorni innanzi io aveva saputo dal signor Mazzola dell'inchiesta Biagini, che egli, come uno dei redattori del *Giornale degli Economisti* aveva copia della relazione stessa e dei relativi allegati, e che intendevano farne uno scandalo o durante l'elezioni o alla presentazione della legge per impedire si perpetuasse lo stato dei fatti della Banca Romana, così trovandomi col Grimaldi gliene diedi notizia perchè regolasse la sua azione.

Egli mi rispose che non capiva quale effetto potesse avere la pubblicazione della inchiesta Biagini, trattandosi di cose oramai passate e regolate: dal canto suo era sicuro perchè stava appunto preparando un progetto di legge, l'esecuzione del quale garentiva sufficientemente i pubblici interessi.

Da quel discorso ritrassi la convinzione che egli fosse assolutamente tranquillo e perfettamente all'oscuro intorno a quanto si scoperse in seguito alla Banca Romana. E tanto più mi sono confermato in questa idea, che un giorno prima dell'arresto del Tanlongo, trovandomi a pranzo con Grimaldi al caffè di Roma e ricordandogli il discorso fatto in ferrovia tra Napoli e Cava de' Tirreni, egli mi rispose: « Hai ragione tu, non avrei mai immaginato vi fosse tutto questo sfacelo! » E mi aggiunse che prima che si nominassero gli ispettori per le Banche, chiamato il Tanlongo lo aveva invitato a dire tutta la verità sullo stato della Banca Romana, e il Tanlongo, come niente fosse, gli rispose che era contento si facesse l'ispezione perchè sarebbe

stato provato che la campagna contro la Banca era a base di malevolenza.

Quest'ultima parte io pubblicai nella *Nuova Rassegna*, qualche settimana dopo, intessendola in una intervista, che, dopo le prime discussioni alla Camera, ebbi coll'onorevole Grimaldi.

A domanda: R. Avevo saputo che la relazione Biagini era stata data all'onorevole Colajanni Napoleone dal prof. Matteo Pantaleoni, collega di redazione del *Mazzola*, dal quale io aveva avuto la prima notizia: e gli era stata data perchè ne usasse nella discussione alla Camera.

A domanda: R. In quell'intervista l'onorevole Grimaldi mi ha assolutamente e recisamente escluso che egli avesse avuto parte neppure a proporre la nomina di Tanlongo a senatore.

A domanda: R. In ordine al sequestro di documenti in casa Tanlongo io ho la convinzione precisa, irrefutabile, che avvennero eliminazioni di documenti importanti. Non potrei precisare fatti specifici.

A domanda: R. Che l'onorevole Nicotera, ministro, abbia ricorso ad un amico per avere quattrini per servizio dello Stato, io l'avevo sentito dal Nicotera stesso molto prima della pubblicazione, sul *Corriere della Sera*, di una intervista con Nicotera.

Di questo fatto anzi ne parlavamo sempre.

Bisogna notare che il Nicotera aveva trovato per fondi segreti, come risultava dagli statini, lire 28 e centesimi. Dunque fino dal primo giorno gli occorrevano fondi.

Letta l'intervista con Comandini, io fui tra gli amici che l'hanno disapprovata perchè in essa si diceva molto più di quanto sarebbe stato sufficiente e aveva dato occasione a polemiche. A chi gli notava sarebbe stato meglio richiedere fondi alla Camera con un progettino di legge, il Nicotera rispondeva che agendo così avrebbe come lanciato un'accusa al predecessore che al 9 del mese non gli aveva lasciato che poche lire.

A domanda: R. Ricordo benissimo di aver sentito dire dal Nicotera, per tutto il corso di un anno, che per pagare le sue cambiali alla Banca Nazionale e alla Banca Romana aveva ricorso al Medici suo intimo amico.

E questo, ripeto, comincio a dirlo sino dai primi giorni del suo Ministero.

A domanda: R. Al Medici il Nicotera sarebbe ricorso, per ragioni di Governo, due

volte: appena entrato al Ministero stante la mancanza di fondi, e in occasione del 1° maggio 1892.

Il primo prestito, a quanto mi consta, fu estinto gradatamente: il secondo rimase per la caduta del Ministero.

Letto, confermato e sottoscritto.

VINCENZO MORELLO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 165.

PERELLI LUIGI.

L'annò 1893, il giorno di domenica, 24 settembre, a ore 10 e mezzo antimeridiane è comparso invitato il sig. cav. Perelli Luigi, fu Giovanni, di anni 45, nato a Milano, domiciliato a Roma, tipografo.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Come rappresentante lo Stabilimento tipografico italiano ho scontato, nel turno di tempo di cui mi si parla, vari effetti commerciali che ebbero rigorosamente il loro esito regolare.

Per le esposizioni verso la Banca Nazionale, che mi si mostrano, non posso che riportarmi alla lettera 19 settembre 1893, da me diretta al Comitato.

L'operazione ebbe principio per una girata che io apposi sopra una cambiale a debito del tappeziere Oliveri, originariamente di lire 25,000, ridotta poi a lire 20,000 per acconti pagati dallo stesso Oliveri e da Davide Robbi, che gli era succeduto nell'impegno.

Il Robbi mi scrisse una lettera, in data 8 febbraio 1893, colla quale dichiarava di ritenermi sciolto dalla firma da me apposta sulla cambiale di lire 20,000.

In seguito a ciò la mia firma non comparve più sull'effetto nè so quindi spiegarmi come figure ancora il mio nome sull'effetto che, nell'elenco, che mi si mostra, si trova in sofferenza.

A me la Banca non fece partecipazione di sorta, quale è richiesta dal Codice di commercio per salvare l'azione cambiaria verso i giranti.

L'effetto stesso fu insinuato nel fallimento Oliveri e la Banca ha riscosso, o deve riscuotere il relativo percentuale.

Letto, confermato e sottoscritto dopo aver presentato la lettera del Robbi di cui prende copia la Commissione.

LUGI PERELLI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 166.

TALAMO ROBERTO.

L'anno 1893, il giorno 24 settembre a ore tre pomeridiane è comparso, invitato, l'onorevole deputato Talamo Roberto di anni 38, del fu Giuseppe, nato a Napoli e domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. I miei rapporti col commendator Bernardo Tanlongo sono stati molto semplici. Ebbi a conoscerlo andando da lui con l'onorevole Grimaldi e con un biglietto per lui dell'onorevole Zanardelli. Ciò accadde dopo il 31 gennaio 1891 quando, caduto il Ministero Crispi, si formò in Roma un Comitato di opposizione al nuovo Ministero che tra gli altri compiti ebbe quello di raccogliere somme dagli amici politici per la stampa del partito.

Fummo appunto, fra le altre persone, anche dal Tanlongo, non nella sua qualità di governatore della Banca. Il biglietto dell'onorevole Zanardelli in data 17 giugno 1891 del quale mi si parla, si riferisce appunto allo scopo della visita che coll'onorevole Grimaldi facevamo al Tanlongo.

L'onorevole Zanardelli era, per la sua autorità, il capo del Comitato di opposizione, del quale ho parlato.

Il Tanlongo quando ci presentammo a lui ci rispose che non poteva fare nulla né come persona, né tanto meno come direttore della Banca.

Fu allora che il Grimaldi pregò il Tanlongo di dare almeno uno sconto al *Capitan Fracassa*, ed il Tanlongo vi consentì.

In seguito poi fu fatta una cambiale dalle due alle quattromila lire da persone dell'amministrazione o redazione del *Fracassa*.

A domanda: R. Ci deve essere una lettera di sollecitazione di Grimaldi al quale io, premurato da quei signori del *Fracassa*, faceva

capo perchè la cosa dello sconto fosse presto conclusa.

Ed è appunto questa, di cui mi si dà lettura, del giorno 17 giugno 1891.

A domanda: R. Il biglietto dell'onorevole Zanardelli in data da Napoli 25 giugno 1891, del quale mi si dà lettura, senz'altro si riferisce allo sconto di cui sopra.

Io ebbi a dire allo Zanardelli a Napoli come si era risolta la cosa; ed egli scrisse una parola di ringraziamento al Tanlongo.

A domanda: R. Il detto Comitato non ebbe nè per giornali nè per altro, rapporti ulteriori col Tanlongo o colla Banca.

A domanda: R. In ordine alla mia esposizione alla Banca Romana, eccone brevemente la storia.

Mi fu raccomandato caldamente un signore, il marchese Alfonso La Via di Napoli, il quale potè ottenere uno sconto alla Banca Romana, purchè avessero i suoi effetti un avallo; e poichè io per evitare di raccomandare il La Via a questo ed a quello, negatomi di parlarne al Grimaldi e dichiaratogli che Zanardelli non faceva raccomandazioni, lo avevo personalmente presentato; fui obbligato a dargli l'avallo quando il Governatore della Banca mi disse: « Ebbene avalli Lei e l'effetto sarà scontato. »

All'epoca della creazione dell'effetto non ero deputato. Mi rincrebbe dare questo avallo e più tardi ripensandoci ebbi l'impressione che qualche persona che s'intrometteva negli affari della Banca Romana avesse suggerito al Tanlongo di avere il mio avallo: questo perchè il Tanlongo non conoscendomi non aveva ragione di accettare uno sconto perchè avallato da me unicamente.

Io non ho mancato di stare alle costole del La Via perchè non vi fossero more nel soddisfacimento della sua obbligazione e difatti l'effetto è già grandemente minorato.

A domanda: R. Ho detto della impressione che io ebbi che si volesse proprio il mio avallo perchè veramente l'ho avuta, e l'ho avuta mettendo in rapporto due fatti:

l'uno che al momento delle pratiche per il La Via lui mi assicurò che una mia preghiera al Tanlongo sarebbe stata immediatamente accettata, dicendo averlo saputo da un amico intimo di casa Tanlongo;

l'altro fatto che al momento del primo rinnovo, non trovandosi a Roma il La Via

per la rinnovazione, venne da me un tal Rossi impiegato al Ministero di agricoltura.

A domanda: R. Non conosco il Giovanni De Vivo, del quale mi si chiede.

Letto, confermato e sottoscritto.

ROBERTO TALAMO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 167.

FRANCESCHINI LORENZO.

L'anno 1893, il giorno di domenica 24 settembre a ore 4 e mezza pom. è comparso, dietro sua domanda, l'onorevole deputato Franceschini Lorenzo, fu Scipione, d'anni 58, nato a Cascia (Umbria), domiciliato a Roma, avvocato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Invitato ad esporre il motivo per cui chiese di essere sentito dal Comitato.

R. Certamente prima di essere nominato deputato, mi pare nel 1882, fui pregato da un amico, il conte Fabio Pandolfi d'Orvieto, persona rispettabilissima, che in quel tempo si trovava in difficoltà finanziarie, di procurargli ad prestito una somma di circa lire 2000. Dopo tanti anni non ricordo l'importo in modo preciso. Gli risposi che non sapevo a chi rivolgermi. Egli, sapendo che io avevo abitato, quand'ero studente, in Roma presso la famiglia Diomedei, la cui figlia era la moglie di Bernardo Tanlongo, mi pregò di rivolgermi al signor Tanlongo. Quantunque sulle prime avessi qualche difficoltà, tuttavia finii per cedere alle sue preghiere. Infatti andai dal signor Tanlongo e lo pregai, non come governatore della Banca, ma come conoscente, ricordando la circostanza della mia antica dimestichezza colla famiglia della moglie, a voler soddisfare la domanda del mio amico.

Il Tanlongo acconsentì a patto che io stesso rilasciassi un'obbligazione che egli fece stendere da un impiegato e che io firmai.

Dopo qualche mese avendo avuto occasione di chiedere all'amico come fosse regolato quel debito, mi rispose che pel momento aveva potuto far poco, ma che al suo ritorno a Roma avrebbe sistemato la cosa con parziali acconti, come aggiunse di aver fatto per 100 o per 150 lire.

Io credevo la cosa del tutto finita anche perchè Tanlongo in appresso non me ne fece mai più cenno, nè a voce nè in iscritto, quando ebbe occasione di vedermi o di scrivermi; e anche perchè mi costò che altre sovvenzioni da me procurategli erano state dal Pandolfi regolarmente pagate.

Qualora, a mia insaputa, la Banca avesse ancora un residuo credito verso il mio amico, ora morto, salva sempre l'azione di rivalsa contro chi di ragione, è inutile che io aggiunga che sono pronto a soddisfare.

All'infuori di questa operazione null'altro rapporto io ebbi colla Banca Romana nè col suo Direttore per riguardo a interessi. Soltanto qualche anno addietro gli scrissi se poteva faré un mutuo ipotecario e mi rispose che non era nelle attribuzioni della Banca, tanto più che si trattava di una piccola somma.

A domanda: R. Rapporto ai tre appunti di cui mi si dà comunicazione, coll'indicazione: « 12 ottobre 1882 deputato Lorenzo Franceschini lire 2842 in rendita italiana; « 24 novembre 1892, Franceschini deputato lire 2842-« 1812 e dicembre 1888, deputato Franceschini lire 1642 » dichiaro nel modo il più solenne, a meno che l'operazione del 1882 si riferisca a quella di cui ho parlato, che non ebbi mai somma veruna, nè rendita italiana per qualsiasi importo; nè che ero deputato nel 1882; nè che ebbi mai a parlare di veruno affare col Cesare Lazzaroni, per cui quelle annotazioni sono per quanto mi riguardano assolutamente cervellotiche.

Contestatogli il tenore della lettera 9 aprile 1886 (n. 746):

Franceschini dichiara: Non ricordo affatto di avere scritto quella lettera, nè mai chiesi la somma di lire 12,000.

A domanda: R. In ordine alla lettera 2 settembre 1889 che mi si mostra, la riconosco per mia come già la riconobbi presso il giudice istruttore. Essa non può che riferirsi al mutuo fondiario di cui parlai e che io avrei accettato anche sotto forma di cambiale, purchè fossi stato assicurato che non si sarebbe girata, e che si sarebbe rinnovata per un certo tempo, salvo sempre l'avallo ipotecario.

Non avendo il Tanlongo accettato queste condizioni perchè diceva non conformi allo statuto della Banca, l'operazione preliminarmente intesa non ebbe seguito.

Ritorno quindi a confermare che all'in-

fuori dell'operazione per conto dell'amico, nessun altro rapporto di interesse ebbi con la Banca Romana.

A domanda: R. Il Tanlongo non mi tenne mai parola di questioni bancarie, nè direttamente nè indirettamente. Neppure mi parlò mai di rapporti suoi con uomini politici.

A domanda: R. Riguardo alla lettera 5 febbraio 1889 (n. 914), per lo sconto di effetti e dilazioni di pagamenti scaduti, dichiaro che non può esser mia perchè, come dissi e ripeteci, nulla ebbi a trattare con la Banca all'infuori di quanto dissi.

A domanda: R. Riconosco per mia la lettera 22 maggio 1889 di raccomandazione per conto di cosa raccomandatami da De Riseis. Non ricordo affatto di che si trattasse.

Letto, confermato e sottoscritto.

L. FRANCESCHINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 168.

CAVALLINI LUIGI.

L'anno 1893, il giorno di domenica 24 settembre, a ore cinque e mezza, si è presentato, invitato, il signor commendatore Cavallini.

Richiesto delle sue generalità dichiara di essere Cavallini Luigi, fu Pietro, nato e domiciliato a Roma, d'anni 53, banchiere.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Ricordo che l'onorevole Nicotera quando assunse il Ministero dell'interno nel 1891 aveva una cambiale di lire 10,000 verso la nostra Banca. E ricordo che egli stesso venne a pagarla prima della scadenza.

In quell'occasione accennò ad altre cambiali che egli aveva e ripetè quanto aveva già detto anche qualche tempo prima, che cioè come ministro non voleva sue cambiali in giro.

Mi riservo di comunicare al Comitato il giorno preciso del pagamento a noi fatto dall'onorevole Nicotera.

A domanda: R. Io detti le mie dimissioni da reggente della Banca Romana alla fine del 1886. I motivi però rimontano a qualche tempo

prima. Ero entrato nella reggenza più per cedere a insistenze d'amici che per desiderio, essendo anche amministratore della Banca Nazionale. Fui destinato alla Commissione di Cassa che doveva presiedere alle verifiche. Verifiche però che non si facevano mai. Dopo qualche insistenza ottenni una verifica.

Esaminato Cassa per Cassa, alla fine trovammo che nell'ultima in luogo di valuta si trovava un bono di cinque milioni, non ricordo ora se firmato da Tanlongo o dal cassiere Lazzaroni.

La Commissione fece il rilievo al governatore come di seria irregolarità. Il Tanlongo cercò di tranquillarci dicendolo fatto dipendente dalla lotta per la riscotrata e che egli avrebbe portata la cosa al Consiglio di reggenza. Così avvenne. Al Consiglio egli riferì quanto aveva detto a noi e cioè che il capitale circolava per le ragioni della riscotrata, ed io confesso che in buona fede credetti che almeno in parte tale potesse essere la causa.

I miei colleghi dichiararono che portata la cosa al Consiglio di reggenza, l'intero Consiglio si rendea completamente solidale con la Commissione di Cassa, quindi non era più il caso di preoccupazione.

Considerato che io mi preoccupavo della cosa di fronte ai terzi e agli azionisti, e non solo di fronte ai colleghi, non ne fui tranquillo e alla fine dell'anno diedi le mie dimissioni, adducendo la mia nuova carica presso la Banca Nazionale.

In quel tempo entrato a far parte del Consiglio superiore mentre prima non era che reggente presso la Banca, mi pareva che la nuova carica mi rendesse incompatibile con altre presso la Banca Romana.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI CAVALLINI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 169.

LACAVA PIETRO.

L'anno 1893, il giorno venticinque settembre alle ore nove ant. è comparso, invitato, S. E. Pietro Lacava fu dottor Giuseppe Domenico, nativo di Corleto Perticara, Basili-

cata, domiciliato a Roma, via Napoli 80, di anni 59, ministro di agricoltura, industria e commercio.

Dichiara, sul suo onore, di dire tutta la verità.

A domanda: R. Non ho conosciuto Bernardo Tanlongo, prima di essere ministro, che in occasione di aver raccomandato una volta il mio padrone di casa ingegnere Ricotti-Magnani. Non conoscevo il Tanlongo neppure di vista, ma, aderendo alle istanze dell'ingegnere Ricotti, mi recai da lui e gli raccomandai l'operazione desiderata dal Ricotti che il Tanlongo non fece.

Ho saputo che la relazione Alvisi si trovava al mio Ministero soltanto nel novembre scorso in cui il comm. Miraglia venne da me ad avvertirmi che riteneva fosse stata rubata dagli Archivi del Ministero.

Interrogai immediatamente in proposito il Monzilli, che mi disse che non era stata rubata e me la portò.

Desiderai allora di avere anche tutte le altre relazioni delle varie inchieste del 1889: mi si disse che erano al Ministero del Tesoro e ne feci ricerca al mio collega Grimaldi: a mezzo del Luzzatti furono trovate al Ministero frammiste ad altre carte.

A domanda: R. Il Monzilli mi disse che la relazione Alvisi-Biagini era stata letta anche dal Ministro del Tesoro Luzzatti; e mentre tutte le altre inchieste erano rimaste al Ministero del Tesoro, quella Alvisi era stata dal Monzilli stesso riportata al Ministero di agricoltura e commercio.

A domanda: R. Il figlio di Bernardo Tanlongo, Pietro, venne per la prima volta da me, presentatomi da suo padre come suo *alter ego*, nello scorso novembre, e poi venne da solo due volte: la prima per darmi notizie sull'esposizione di Chicago, essendo il padre presidente di quel Comitato; la seconda volta venne dopo l'arresto del padre a chiedere commiserazione, dicendo suo padre innocente e pronto a tutto giustificare.

A domanda: R. Non ho mai ricevuto, nè richiesto un centesimo, nè dal padre, nè dal figlio Tanlongo, nè da altri della Banca Romana, nè a scopo elettorale, nè per qualsiasi altra ragione.

A domanda: R. Neppure mai da altri Istituti.

A domanda: R. La lettera 14 marzo 1892, n. 905) di cui mi si dà comunicazione, è pre-

cisamente la lettera che scrissi al Tanlongo per la questione del mio padrone di casa ingegnere Ricotti, di cui ho parlato sopra.

A domanda: R. Rapporto allo scritto 21 ottobre 1892 che il Tanlongo mi avrebbe comunicato, in via ufficiale, riguardante la legge sulle Borse, credo che trovisi al Ministero assieme alle altre relazioni mandate da diversi presidenti delle Camere di Commercio.

A domanda: R. Il Padoa era destinato ad assistere l'avvaloramento dei nuovi biglietti e l'abbruciamento dei vecchi presso la Banca Romana. Il Padoa recatosi ad avvalorare alla Banca Romana cinque milioni di biglietti, voleva che si abbruciasse biglietti per altrettanta somma di grosso taglio. Il Tanlongo fece opposizione dicendo che i biglietti di grosso taglio gli potevano servire. Padoa ne riferì al Monzilli, che gli disse che se ne sarebbe occupato lui, aggiungendo che se non si distruggevano i cinque milioni di biglietti di grosso taglio, avrebbe trovato modo di assicurarsi, che non sarebbero più stati messi in circolazione, custodendoli in pacchi separati e suggellati.

Tengo la relazione scritta del Padoa al riguardo e ne manderò copia alla Commissione. Manderò pure sull'argomento un promemoria Monzilli che, riferendosi ai biglietti del dicembre ultimo scorso, comprova essere a me stato presentato in gennaio, quantunque non porti data.

A domanda: R. Seppi dopo i fatti della Banca Romana che parecchi degli impiegati del Ministero avevano delle esposizioni con la Banca stessa, ma le ritengo tutte anteriori alla mia venuta al Ministero.

Al Barone Nolli io conservai l'ufficio che aveva sotto il precedente Ministero, cioè di Capo della Segreteria del Ministro o del Sottosegretario di Stato dopo che il Ministro Chimirri aveva condotto con sé al Ministero di grazia e giustizia il suo Capo di Gabinetto, Ronchetti.

Quando seppi della sua esposizione lo interrogai; egli mi disse, che parecchie delle sue firme sono di favore.

Gli raccomandai di mettersi in regola il più presto possibile ed ho il convincimento che manterrà i suoi impegni.

Dell'impiegato Giuseppe Rossi, essendo di grado inferiore, non sapevo neppure l'esistenza al Ministero: seppi di lui quando mi

fu detto che per ordine dell'Autorità Giudiziaria, gli venne fatta una perquisizione.

Nella sua posizione egli non può avere certamente influito sopra provvedimenti del Ministero; ma può aversi procurate notizie ed averle comunicate al Tanlongo; però a me nulla consta.

A domanda: R. Raccomandai effettivamente al Duca della Verdura il Gobbi Belcredi, che io non conoscevo ma mi era da amici raccomandato per uno sconto di due o tremila lire, sempre però con le cautele necessarie e volute nelle cambiali.

Il Duca della Verdura promise di farlo, conoscendo già il Belcredi.

Egli partì da Roma senza aver dato le opportune disposizioni al suo Direttore; e siccome il Belcredi fece nuove istanze per avere la detta somma, vivamente risentito, parendogli essere stato mistificato, telegrafai a Palermo al Duca della Verdura pregandolo di mantenere la promessa fattami.

So che il Duca della Verdura telegrafò al suo Direttore della sede di Roma per detto sconto, aggiungendo nel telegramma la condizione che trovasse una seconda firma solvibile: e so che così venne fatto.

A domanda: R. Gli sconti degli Istituti non sono a conoscenza del Ministero di agricoltura e commercio. Di quelli Fazzari ebbi sentore quando me ne parlò lo stesso Tanlongo, pochi giorni dopo decretata l'inchiesta, nella stessa occasione in cui ebbe a dirmi che la Banca non temeva la inchiesta perchè tutto era regolare; ad eccezione di una perdita per otto o dieci milioni di sofferenze ed io gli risposi che finchè non avevo gli atti, non mi potevo pronunziare.

A me pareva che la deliberazione del Consiglio di Reggenza del primo dicembre 1892, comunicatami soltanto il 21 gennaio 1893 assieme al contratto del 19 dicembre tra il Fazzari e la Banca Romana, contenesse nella sua sostanza un impiego diretto e come tale una operazione non consentita agli Istituti di Emissione.

Perciò avvertii la Banca che per questo motivo io non potevo autorizzare l'operazione. Avendomi la Banca comunicato un parere dei suoi legali che impugnava e metteva a responsabilità del Ministero il rifiuto di autorizzazione, interpellai l'Avvocatura Erariale, la quale non riconobbe nell'operazione le condizioni dell'impiego diretto.

A 37 Int.

Allora io nel comunicare alla Banca Romana detta risposta, lasciai alla medesima la responsabilità dell'operazione.

A domanda: R. La pratica per l'acquisto del palazzo pel trasporto del Ministero di agricoltura e commercio, fu iniziata nel dicembre scorso dal commendator Fadiga e non vi fu nessuna intromissione di terze persone. Avendomi il Fadiga esposto i vari motivi che gli facevano ritenere conveniente l'acquisto, richiesi una perizia al Genio Civile; ma avendo questa perizia attribuito al palazzo un valore di oltre tre milioni e mezzo circa, smisi subito ogni idea di acquisto, calcolando che avrei dovuto caricare il bilancio del Ministero di un'annualità di un centinaio di migliaia di lire; cosa che nelle attuali condizioni non era opportuna.

All'Avenali non fu neppure data risposta alcuna ed io non mi occupai più di quello stabile finchè, dopo l'acquisto fattone dal deputato Cavallini, avendo sentito a parlare di perdite gravi della Banca Romana, interpellai il commendator Martuscelli, che mi disse, come per accordi intervenuti la Banca Romana non aveva nessun danno.

Di tutto ciò ho già fatto relazione particolare al Comitato, come questo può riscontrare.

A domanda: R. Dichiaro sul mio onore che nessun ministro pose la condizione della sua permanenza al Ministero sulla nomina del Tanlongo a Senatore.

Questa proposta di nomina, come le altre, fu fatta dal presidente del Consiglio.

Nel Consiglio dei ministri si discutono essenzialmente e generalmente il criterio regionale e quello delle categorie.

Quando si è votata la lista che conteneva il nome di Tanlongo, non si è fatta nessuna osservazione personale.

A domanda: R. La Società Italo-Britannica ebbe dal Banco di Sicilia una somma sotto forma cambiaria di dodici mila lire sterline senza che il Ministero avesse saputo di questa somma; e quando ne seppe chiese chiarimenti alla Direzione Generale con telegramma del primo novembre 1892; e la Direzione Generale con lettera del 3 novembre successivo giustificava questa somministrazione sotto la forma di divisa estera e nello interesse di sovvenire una Società così interessante al commercio anglo-italiano.

Al Ministero però non risultavano con si-

curezza le condizioni volute dalla divisa estera, ed era specialmente impressionato dalle notizie che correvano, che le cambiali non sarebbero state rinnovate.

Verso la fine di dicembre furono fatte premure al Governo dall'ambasciatore di Londra perchè fossero accordate dallo stesso Banco di Sicilia alla Italo-Britannica lire cinque mila, parte di altre dodicimila sterline, che costituivano una seconda operazione dello stesso Banco a favore della Italo-Britannica facendo rilevare che se questa somma non fosse stata subito data, la Società correva rischi, ed il Credito italiano a Londra avrebbe avuto grave scossa.

In seguito a tale premura e per mantenere il Credito italiano, io feci il primo telegramma che mi si presenta; e poichè ebbi in risposta dal Duca della Verdura il telegramma di cui anche mi si dà comunicazione, io, non sapendo quali erano gli *Atti*, cioè le condizioni che non erano state finalizzate, giacchè non erano state comunicate al Ministero, nè potendo giudicarle, lasciai col mio secondo telegramma tutta la responsabilità dello accogliere o respingere la domanda della Società al direttore generale, il quale, essendo giudice di quegli atti o condizioni, poteva meglio che me aderire o respingere la domanda stessa.

Avverto che la domanda non fu accettata.

All'accusa fatta al Ministero dai censori del Banco di aver serbato silenzio sulla operazione delle prime dodici mila lire sterline concesse dal direttore generale del Banco di Sicilia alla Società Italo-Britannica, rispondo che, quando il Ministero apprese questa operazione dai verbali del Consiglio di Amministrazione, in seguito ad interpellanza fatta dal consigliere governativo, Duca di Craco, chiese chiarimenti, come sopra si è detto; ma il direttore generale del Banco di Sicilia dichiarò che tale operazione aveva tutte le qualità e condizioni della divisa estera.

Però, quando dalla inchiesta Biagini il Ministero apprese che tali operazioni non avevano alcun carattere di divisa estera, ai rilievi fatti al Banco con lettera 27 dicembre ne aggiunsi degli speciali relativi alla divisa estera con una nuova lettera al direttore generale.

Il direttore generale, dietro miei replicati telegrammi per avere una risposta a detta

seconda lettera, asserì di non averla ricevuta, sebbene però al primo mio telegramma avesse risposto: « Risponderò lettera ».

Debbo però avvertire che fatte le debite ricerche nel protocollo, questa lettera non appare segnata in spedizione.

Per stabilire le date consegnerò alla Commissione il telegramma del Duca della Verdura sopra accennato.

A domanda: R. La lettera del Monzilli al Duca della Verdura, prodotta dal Duca a sua difesa dinanzi al Consiglio di Stato, gli deve essere stata inviata certamente di iniziativa del Monzilli, a mia insaputa.

A domanda: R. Del parere del Consiglio di Stato del 2 maggio 1892 circa la incompatibilità del Duca della Verdura nelle funzioni di direttore generale del Banco di Sicilia ed Amministratore della Navigazione Generale ebbi conoscenza solamente quando nel mese di dicembre io consegnai al Monzilli la inchiesta Biagini.

A domanda: R. Andretta fu sempre un influente elettore politico in alcune località della Basilicata, tanto ai tempi della Destra che della Sinistra: appartenne a tutti i partiti: e tutti i partiti se ne servivano.

Escludo recisamente ogni mia relazione con lui che possa riguardare Banche ed operazioni bancarie.

A domanda: R. Ricordo che nel dicembre 1892 si discorse col Duca della Verdura della nuova operazione di dodici mila lire sterline che l'Italo-Britannica voleva concludere col Banco di Sicilia, per la quale operazione grandi premure venivano fatte al Governo, e, se non m'inganno, fu anche in quella occasione che si recò in Italia il Palmer, noto costruttore dei vapori dell'Italo-Britannica.

Io manifestai al Duca della Verdura che il Banco di Sicilia doveva anzitutto premunirsi delle garanzie necessarie per tale sconto; che non bastava in garanzia la ritenuta mensile della sovvenzione accordata dal detto Banco alla Società nella somma di lire duecentomila annue; che bisognava avere l'adesione del Banco di Napoli per ottenere a favore del Banco di Sicilia le garanzie della sovvenzione che questo Istituto dava alla Società in italiane lire centocinquantomila; che bisognava ancora avere in garanzia, oltre l'obbligazione personale del Palmer, anche delle azioni privilegiate della detta Società.

Solo a queste condizioni lo sconto poteva farsi.

Letto, confermato e sottoscritto.

PIETRO LACAVA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 170.

GIOVAGNOLI RAFFAELLO.

L'anno 1893, il giorno 25 settembre, è comparso, dietro sua domanda, l'onorevole Giovagnoli Raffaele, del fu Francesco, d'anni 55, nato e domiciliato a Roma, il quale, invitato a dire sull'onore suo tutta la verità, espone:

Conobbi Bernardo Tanlongo dal 1870, al mio ritorno dall'esilio, perchè lo trovai affittuario d'una tenuta a Monterotondo dove anche la mia famiglia ha qualche possedimento.

La nostra relazione era semplicemente di conoscenza e buona vicinanza. Qualche volta è stato presentato qualche piccolo effetto portante anche la mia firma quasi sempre accompagnata da altre tre; non si trattava che delle ordinarie operazioni della Banca, puramente regolari, come devono risultare dai registri di contabilità, e per importo, mi sia concesso il dirlo, infinitamente inferiore al valore economico delle firme che portavano.

Nel 1892 il complessivo mio debito verso la Banca Romana segnava il suo punto massimo in lire 2,500, che ora sono ridotte a lire 1,000.

La lettera 15 luglio 1892 che mi si mostra, non è che un semplice atto di presentazione di un effetto portante quattro firme, fra cui quella del cav. ing. De Angelis, assessore comunale di Roma, per lire 1,800, che facevano parte della complessiva somma sopra indicata.

Adomanda: R. La lettera 29 ottobre 1891, di cui mi si dà comunicazione, riguarda certo Augusto Cavalli, genero di un mio amico di Zagorolo, che faceva parte, durante il Collegio plurinominale, del mio Collegio elettorale, il quale, danneggiato dalla crisi edilizia di Roma, cercava un posto di portiere che egli mi disse esser vacante presso la Banca Romana.

Avverto che l'effetto di lire 1,800, por-

tante la firma del cav. De Angelis, fu completamente estinto.

Non mi pare che vi sia bisogno di aggiungere che non ho mai fatto parte di Commissioni parlamentari sulle Banche, nè vi ho preso ingerenza durante le discussioni alla Camera.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIOVAGNOLI RAFFAELLO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 171.

GALLI ROBERTO.

L'anno 1893, il giorno di lunedì, 25 settembre a ore 3 e un quarto pom. è comparso, invitato, l'onorevole deputato Galli.

Richiesto delle sue generalità dichiara di essere Galli Roberto fu Pier Luigi, nato e domiciliato a Venezia, di anni 47, dottore in legge.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

Adomanda: R. In ordine all'esposizione con mia firma presso la Banca Romana non posso che conformare quanto esposi in una lettera diretta al *Fanfulla* e riportata in molti altri giornali, che mi riservo di trasmettere alla Commissione. Si può al caso anche assumere la testimonianza del comm. G. B. Marinuzzi che fu giratario della cambiale. Per un sentimento di doverosa delicatezza verso terzi, non credo di essere autorizzato di declinare il nome della famiglia per cui anch'io concorsi colla mia firma sulla cambiale. Chiunque mi conosce e vive nei miei paesi può del resto assai facilmente aver saputo dal tenore della mia lettera, di che si trattava.

Adomanda: R. Al Banco di Napoli ho due esposizioni da me girate a Torres Marco, ricco imprenditore, e da questi girate al Banco di Napoli. L'origine di queste operazioni risale al 1889, quando come proprietario-direttore del giornale *Il Tempo* dovetti sostenere spese non indifferenti. In quel tempo non ero deputato, ma semplicemente industriale come proprietario della tipografia. Non si tratta dunque di carta di comodo, ma di carta commerciale.

Una parte poi di questa esposizione ebbe

la stessa origine di quella contratta colla Banca Romana.

A domanda: R. L'esposizione verso la Banca Nazionale ha anch'essa origine commerciale. Col mezzo di un amico mio, il cav. Suppieri Giuseppe, la Banca Nazionale mi accordò un fido di lire 6,000 che mi era necessario per saldare un credito di carta che aveva verso di me la Ditta Moscheni G. A. di Trieste.

A domanda: R. Mi recai al giornale il *Fanfulla* e feci pubblicare la lettera che trasmetterò alla Commissione, quando vidi stampato in qualche giornale il nome di *Galli* senza altra indicazione, tanto da non poter comprendere se si trattasse di me o di altri come figurante negli appunti Lazzaroni e nella perizia Maglione.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. ROBERTO GALLI.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 172.

TURCO GIUSEPPE.

L'anno 1893, il giorno 25 settembre, è comparso, invitato, Turco Giuseppe di Vincenzo, di anni 47, nato a Napoli e domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. In ordine alla mia sofferenza alla Banca Romana rispondo che la sua origine è puramente commerciale. Il *Capitan Fracassa* era un ente commerciale, un'impresa secondo tutte le prescrizioni del Codice di commercio. Siccome ebbe nelle sue vicende degli alti e bassi, dovette ricorrere al credito. Andò minorando ed estinguendo parte delle sue passività finchè ebbe esistenza. Quando ne cessarono le pubblicazioni restò il debito rappresentato dalla sofferenza in questione.

Sulle esposizioni alla Banca Romana furono regolarmente pagati gl'interessi fino al 1890; in una parola finchè mi è stato possibile.

Aggiungo che la Banca Romana mai pagò al *Capitan Fracassa* corrispettivi per spese di pubblicità ed altre per quanto il *Fracassa* le abbia reso questo servizio di pubblicità, e sia stato costante sostenitore della pluralità delle Banche.

A domanda: R. In tutte le vicende della proprietà del *Capitan Fracassa* dichiaro che dal 1880 al 1887 la Società del giornale ebbe insignificanti sostituzioni di persone. Solo dal febbraio 1891 effettivamente la proprietà del giornale costituiva un pegno reclamato dal comm. Tanlongo per i crediti aperti al giornale; pegno prima costituito da soli due quinti della proprietà e poi dello intero.

Faccio notare che dal dicembre 1889 fino al febbraio 1891 amministrativamente io non ebbi più alcuna ingerenza nel giornale, e non ebbi in quel periodo altri rapporti colla Banca Romana che quelli di rinnovare gli effetti del debito precedente e di pagare gl'interessi.

A domanda: R. Nella combinazione effettuata nel 1887 col Venceslao Noghera, io non ebbi ragione di supporre intervento di personalità politiche, avendo il Noghera una posizione sua propria: come amministratore della Cassa di Risparmio di Roma; membro di amministrazione delle ferrovie Sicule; associato in molte cose al comm. Marsaglia; agente e procuratore di Enrico Cernuschi in Italia; legato ai Rotschild come antico segretario di Michele Chevalier: il Noghera era in posizione di organizzare non una ma dieci combinazioni giornalistiche per le quali occorressero anche tre o quattrocento mila lire.

Quando mi fu restituito intero il giornale, ciò avvenne per parte degli eredi del Noghera.

A domanda: R. Dopo la combinazione promessa dal Tanlongo, non tutta mantenuta, per nuovi bisogni del giornale io mi rivolsi all'onorevole Zanardelli e lo pregai che appoggiasse presso il Tanlongo quanto questi stesso mi aveva promesso.

Lo Zanardelli fece una raccomandazione generica come Capo di un Comitato di opposizione che si era allora costituito per sostenere la stampa indipendente; ma cosa certa è che qualsiasi sconto sia stato accordato allora al giornale, fu cosa indipendente dall'azione dell'onorevole Zanardelli, perchè non fu che lo adempimento di quanto il Tanlongo aveva promesso a me, di quanto era tenuto a dare per la cessione fattagli del giornale a garanzia dei debiti verso la Banca.

A domanda: R. In ordine alla mia lettera diretta ad Orazio Contadino, rispondo che era molto delicata la posizione del giornale il quale politicamente era all'opposizione più

aperta, e nella questione bancaria non poteva non trovarsi col Governo Rudini e coi ministri Luzzatti e Chimirri favorevoli alla pluralità delle Banche ed agevolare l'esistenza della Banca Romana.

Il difficile era di persuadere di questa posizione gli amici politici del giornale. Ogni sforzo era diretto a dare questa persuasione; e ogni notizia di riuscire in questo senso era da me comunicata specialmente al Contadino perchè ne informasse il Tanlongo. Dichiaro di non avere mai parlato con alcuno della Commissione parlamentare che aveva in esame la legge; nè di avere avuto rapporti in quella circostanza col De Zerbi; e nel consiglio mio, inserito nella lettera, di non premere troppo per la votazione della legge, c'era indirettamente lo avviso di non consentire a troppe persone di occuparsene, tanto più che la Camera l'avrebbe sicuramente votata.

A domanda: R. In ordine ad appunti del Cassiere e ad altri miei biglietti al Tanlongo per rinnovi, si riferiscono sempre e devono rispondere esattamente agli sconti regolari del giornale di cui ho parlato più sopra.

Farò una sola speciale dichiarazione relativa al nome dell'avv. Enrico Scialoia. Avendo l'appaltatore della quarta pagina, signor Taboga, fatto un anticipo al giornale, in quella circostanza l'avvocato Scialoia entrò momentaneamente a sistemarne gli affari e garanti il Taboga e la Banca sugli introiti; e difatti la cambiale delle 30 mila lire fu estinta.

A domanda: R. Ritengo che l'effetto di lire diecimila nel quale figura anche il nome del Cerboni Carlo, sia un residuo delle operazioni fatte alla uscita del Cerboni dalla proprietà del giornale. Ad ogni modo è rimasta una passività dell'Amministrazione del giornale.

A domanda: R. Colla Banca Nazionale abbiamo avuto pure effetti e credo salissero a lire 40,000 in gran parte estinti al momento della combinazione col Noghera. Questa sofferenza di circa lire tremila è un residuo del debito primitivo caduto in sofferenza per la cessazione del giornale.

A domanda: R. Non è a mia cognizione personale di alcun fatto d'ingerenze che possano costituire corruzione diretta od indiretta di uomini parlamentari in ordine a leggi bancarie. Dirò anzi che mi ha recato meraviglia che un uomo come il Tanlongo si sia lasciato abbin-

dolare dalla suggestione di un pericolo assolutamente inesistente.

A domanda: R. Il signor Venceslao Noghera diresse l'Amministrazione del *Fracassa* effettivamente dal 1887 al 1888.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIUSEPPE TURCO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 173.

NORSA GIULIO.

L'anno 1893, il giorno di lunedì 25 settembre alle ore 6 1/2 pom. si è presentato, dietro sua domanda, il signor Norsa Giulio, fu Pacifico, di anni 33, nato a Milano, domiciliato a Roma, pubblicitista.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Nell'aprile scorso alcuni amici e fra gli altri l'onorevole Cavallotti mi avvertirono che si ripeteva trovarsi il mio nome in certi elenchi di debitori in sofferenza per la somma di lire 48,000 verso la Banca Romana.

Si diceva inoltre che la mia firma si trovava in compagnia di quella del signor Eugenio Sacerdoti, direttore del *Don Marzio*.

Non comprendendo di che brutto scherzo si potesse trattare, ne scrissi al Sacerdoti ed ebbi la più ampia ed esauriente risposta che nulla cioè sapeva di firma sua e mia unito su effetti presso la Banca Romana o presso altri Istituti.

Siccome però in una pubblicazione fatta in seguito, anche il mio nome figurava fra i sofferenti per la somma di lire 48 mila, allora ricercando nei miei ricordi, benchè mai avessi avuto rapporti con nessuno degli Istituti di Emissione, nè coi Direttori dei medesimi, mi venne il sospetto che fosse finita presso la Banca Romana una certa cambiale che il signor Orazio Contadino si era proposto di negoziare nel comune interesse.

Ciò avveniva nel 1890 e il Contadino non mi faceva parola della Banca Romana e presi la somma di 900 lire e frazioni.

Alla prima scadenza pagai gl'interessi e parte della somma nelle mani del Contadino e gli rilasciai la cambiale per la rinnovazione.

Non mi fu però possibile di avere la vecchia cambiale estinta.

Allora, un pò per questo motivo, e un pò a causa della mia assenza essendomi appunto in quel tempo recato in Africa per seguire l'inchiesta; ed anche perchè a mia richiesta il Contadino mi pregava di non svegliare cose assopite, me ne stetti tranquillo fino alla notizia pervenutami delle 48 mila lire.

Allora mi recai alla Banca Romana per informazioni. Il comm. Martuscelli ebbe la cortesia di darmi le notizie richieste e cioè che una mia cambiale di lire tremila era stata ceduta alla Banca da un certo signor Giuseppe Rossi, che fino a questo momento non conosco, ad onta di tutte le pratiche da me fatte presso il Ministero di agricoltura dove non mi fu mai possibile di incontrarlo.

Mi impegnai col comm. Martuscelli a soddisfare completamente il debito di lire tremila, ma lo stesso commendatore mi consigliò a fare le pratiche perchè gli altri coobbligati sborsassero la parte loro.

Di ciò feci parola al barone Nolli perchè ne informasse il Rossi lasciando a questi e agli altri coobbligati ogni responsabilità.

A questo punto ho creduto di rivolgermi alla Commissione di inchiesta perchè le cose fossero chiarite e dissipata la leggenda delle lire 48 mila e messa in evidenza l'origine della mia esposizione che si trova presso la Banca Romana.

A domanda: R. Circa la fonte da cui sarebbe venuta la lista su cui figuravano le lire 48 mila a mio debito, mi venne più tardi riferito che l'elenco che si trovava a Genova presso il signor Moseing del *Secolo XIX* era della stessa calligrafia di una lettera dell'onorevole Mazzino: lettera che accompagnava il detto elenco.

In questa lista, sotto la denominazione Giuseppe Rossi erano riuniti parecchi nomi fra cui anche il mio per l'importo di lire 48 mila.

A domanda: R. Alla comunicazione che mi si fa che la cambiale a mia firma per lire tremila apparirebbe accesa sulla fine dell'anno 1888, e dopo di essere scomparsa nel 1889, riapparirebbe nel 1890 per l'intero importo delle lire tremila, rispondo che mi pare assolutamente impossibile per un complesso di circostanze che ora ben ricordo, di avere firmato la prima volta la cambiale del 1888.

La mia prima firma deve essere stata del 1890.

Dichiaro poi che le cambiali suddette furono da me firmate in bianco.

Finite le pratiche col barone Nolli, come intermediario presso il signor Giuseppe Rossi e con la Banca Romana, mi riservo di far tenere alla Commissione la prova dell'avvenuta sistemazione.

A domanda: R. Sulla porta di Montecitorio il 20 gennaio 1893 ho incontrato l'onorevole Chimirri. Abbiamo parlato piuttosto lungamente delle cose bancarie, argomento del giorno.

Intervenne il commendatore Zammarano e mi spinse a chiedere fra l'altro all'onorevole Chimirri se, al tempo che egli era ministro, lo Zammarano gli avesse presentato certa relazione sul modo di funzionamento delle Banche.

L'onorevole Chimirri rispose affermativamente.

Siccome si era parlato della sua azione come ministro, gli domandai l'autorizzazione di pubblicare le cose da lui dette. Avuta questa autorizzazione, telegrafai al *Secolo*, il quale pubblicò la breve conversazione precisamente in quella data.

Lo Zammarano tenne a che io telegrafassi anche della risposta datami dal Chimirri circa la relazione da lui presentata. Il che feci, perchè conforme alla verità.

A domanda: R. Al momento non sospettando che lo Zammarano potesse essere colpito poi di accusa, non ho data molta importanza ai minuti particolari della conversazione.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIULIO NORSA.

Visto: Il presidente

A. MORDINI.

N. 174.

PIETRO ROSANO.

Il giorno 26 settembre 1893, invitato, è comparso S. E. il sotto-segretario di Stato all'interno, onorevole deputato Pietro Rosano del fu Giuseppe, di anni 47, nato a Napoli e domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Ho da lunghi anni avuto un

fido al Banco di Napoli per la somma di lire 20,000. Quando mi è occorso, ho scontato nei limiti del fido e puntualmente decimato alle scadenze. Nel maggio del 1892 ero debitore di lire 5000, il 23 maggio feci un altro sconto di lire 10,000; ho pagato le regolari decimazioni ed oggi la mia esposizione è ridotta a lire 8,000. Il ricavato dello sconto del maggio l'ho quasi completamente versato al conto corrente al Banco qui alla sede di Roma. In qualunque effetto non mio possa figurare la mia firma, certo pochi effetti e di poca entità, si tratta sempre di operazioni regolari, puntualmente minorate alle scadenze e con tutti i pagamenti d'interesse e di provvisione.

A domanda: R. Pregato dal mio collega San Giuliano di dire una parola al Mirone, direttore della sede di Roma del Banco di Sicilia perchè raccomandasse al direttore generale uno sconto per un appaltatore di Catania, certo Faro, ne parlai al detto signor Mirone.

A domanda: R. Mi pare che il San Giuliano mi accennasse a ragioni di ordine pubblico in relazione allo sconto Faro, il quale essendo un appaltatore avrebbe potuto cessare dai lavori, lasciando degli operai sul lastrico; ma proprio non ricordo con precisione i particolari.

A domanda: R. Ignoro se potesse ciò riferire ad interessi elettorali, ma ho ragione di credere che no; certo a me fu indicato altro motivo che ritengo il vero vista la lealtà della persona che me ne parlò.

A domanda: R. Non ho mai avuto occasione di sapere che il signor Faro fosse in sofferenza, nè entrò allora in alcun particolare e non diedi peso alla mia raccomandazione fatta coi soliti: se...

A domanda: R. Una sera mi fu comunicato un mandato di cattura per i signori Tanlongo e Lazzaroni e l'ordine di una scrupolosa perquisizione. Chiamai a me il signor questore, gli ordinai di procedere secondo gli ordini dell'autorità giudiziaria e gli inculcai che se carte fossero rinvenute, queste avrebbero dovuto essere repertate facendo apporre la propria sottoscrizione a ciascuna pagina di ciascun documento così a coloro in danno o nella casa dei quali erano sequestrate, come all'ufficiale procedente e ad altri ufficiali di polizia giudiziaria, o ad estranei che avrebbero potuto assumere la veste testimoniale.

Inculcai ancora di segnare con un numero

di ordine progressivo ciascun documento e di fare compilare i verbali di reperto non colla formola sintetica « si son sequestrati documenti » ma con la indicazione del numero progressivo, della natura di ciascuno e con la formola « comincia con le parole... finisce con le parole... »

Posteriormente il signor questore mi domandò se poteva nelle ulteriori perquisizioni consentire la rappresentanza legale dei detenuti in persona del loro difensore che mi pare fossero per il Tanlongo l'avvocato Daneo e per Cesare Lazzaroni l'avvocato Pascale. Io risposi che quando constasse dello incarico dato ai rappresentanti, non vi era difficoltà; ma che essi dovevano sottoscrivere non solo i verbali ma i documenti repertati, pagina per pagina. Dissi pure che di qualche documento d'indole politica, se era possibile, avrei desiderato copia, ed infatti qualche copia ebbi, che passai, come era mio dovere, al presidente del Consiglio: e mi feci anche dare copia dei verbali che conservo e posso esibire alla Commissione. Che siano pervenuti al Ministero documenti originali, escludo recisamente, come escludo del pari la sottrazione di alcuni di essi, della quale non ho inteso a parlare se non dai giornali parecchio tempo appresso e che ritengo malvagia insinuazione. Credetti che fosse dovere mio astenermi da una inchiesta al riguardo, poichè la cosa era rimandata alla cognizione dell'autorità giudiziaria.

A domanda: R. Ignoro il numero preciso dei verbali che furono fatti.

A domanda: R. Il Questore mi riferì che erano stati eseguiti tutti i miei ordini.

A domanda: R. Ho saputo in appresso che nell'eseguire la perquisizione in casa Tanlongo, l'Ispettore Mainetti avrebbe da prima fatto un grosso fascio in cui erano carte assolutamente inutili e perfino giornali insieme a documenti, senza seguire le norme delle quali ho parlato di sopra; che posteriormente, parmi la domane, si sarebbe ritornati in casa Tanlongo, si sarebbero riaperti i pacchi ed il pacco e scerverate le carte inutili dai documenti e questi sarebbero stati repertati colle prime di cui sopra.

Questo ordine non fu dato da me: ignoro se fosse stato dato dall'autorità giudiziaria, ed ignoro del pari se l'Ispettore abbia a ciò proceduto per disposizione del signor Que-

store; o per propria iniziativa avvedendosi di non avere eseguite le forme prescritte.

A domanda: R. Ignoro per mezzo di chi siano stati portati i pacchi all'autorità giudiziaria; ho ragione di credere che siano stati ad essa trasmessi appena compiute le perquisizioni.

A domanda: R. Ho inteso a parlare dello episodio del delegato Montalto quando ne fu cenno prima nei giornali e poi alla Camera; ma, ripeto, credetti dovere mio, pendente una istruzione giudiziaria, di astenermi rigorosamente da ogni indagine od inchiesta amministrativa al riguardo.

— Domandato perchè fosse stato comunicato al Ministero il mandato di arresto e di perquisizione dell'autorità giudiziaria invece che direttamente ai funzionari di Pubblica Sicurezza, ufficiali di polizia giudiziaria, e perchè questi nella esecuzione siansi creduti autorizzati a fare la scelta nella casa Tanlongo delle carte a loro giudizio inconfidenti al processo pur sapendo o dovendo sapere che per il Codice di procedura tale spoglio è demandato al Giudice Istruttore:

R. Il mandato di cattura ed il relativo ordine di perquisizione non fu mandato a me, ma il signor Procuratore del Re in mia presenza al Ministero dell'Interno lo consegnò al signor Questore. Io diedi le disposizioni sulla esecuzione perchè quelle rientravano nella responsabilità dei funzionari da me dipendenti, e quindi mia.

A me, quando posteriormente fu riferito della riapertura e risuggellamento dei pacchi, si disse che erano stati tolti solamente dei giornali ed altre carte esclusivamente inutili. Io fui dolorosamente sorpreso della cosa e più di me ne fu sorpreso il Ministro cui immediatamente la riferii.

Non posso rispondere sul perchè l'Ispettore Mainetti abbia fatto lo spoglio, perchè, e lo ripeto, ho creduto debito mio e del Governo fosse astenersi assolutamente da ogni indagine e da ogni provvedimento al riguardo fino a quando non fosse stata detta l'ultima parola dall'autorità giudiziaria.

— Domandato se le copie di documenti, delle quali è sopra fatto cenno, siano state rilasciate con scienza e consenso dell'autorità giudiziaria per riguardo del segreto istruttorio:

R. Io non so se il signor questore abbia parlato al riguardo col procuratore del Re o col giudice istruttore. Ciò che so è che più

che vere copie, abbiamo avuto delle sintesi fatte la massima parte a memoria da parte degli ufficiali procedenti.

A domanda: R. Non ho avuto mai conoscenza di una lettera che il giornale *Il Corriere di Napoli* attribuiva all'onorevole Nicotera e che sarebbe cominciata colle parole « date denari a tutti, ne avete dati a Giolitti, datene anche a me. »

A domanda: R. Escludo dunque qualsiasi specie di discorso coll'onorevole Giolitti o con altri relativo a questa voluta lettera.

A domanda: R. In ordine al servizio speciale di pubblica sicurezza nel 1891 per sorprendere una circolazione sospetta di biglietti della Banca Romana ed in ordine alla esistenza o no di un rapporto speciale relativo al commendatore Tanlongo, mi riservo di dare precise risposte alla Commissione prendendo in esame quanto possa esserci nella pratica al Ministero.

A domanda: R. Nulla mi consta nè come cittadino, nè come deputato, nè come sottosegretario di Stato allo interno, di rapporti non corretti di uomini parlamentari con gli Istituti di emissione.

— Domandato se nelle sue relazioni professionali od altrimenti, avrebbe appreso che la creazione di alcuni degli Istituti popolari di credito nelle Province napoletane o i grossi fidi accordati alla Banca provinciale di Bari ed allo Andretta in Basilicata siano stati determinati dallo scopo di eccitare o di premiare prestazioni elettorali o politiche:

R. In ordine alla Banca provinciale di Bari, sorse in un momento di entusiasmo forse esagerato, ma certo il concetto ne era ottimo, e tuttavolta fino dalla creazione si cominciò ad agire non solo sul vuoto, ma sul falso.

Escludo, secondo il mio pieno convincimento, che nella creazione per parte dei dirigenti il Banco di Napoli e molto meno per parte dell'onorevole Luzzatti vi fosse stato scopo politico; però per il direttore della Banca, signor Positano, questo era un mezzo di venire in Parlamento.

In ordine allo Andretta, questo è un uomo di grande ingegno che aveva saputo crearsi una fortuna colossale.

Ritengo che per moltissimi anni sia stata la persona e quindi l'elettore più influente della Basilicata, a vicenda, per tutti i partiti.

Non mi consta che nei larghi fidi che egli

aveva alle Banche entrasse la ragione politica, anzi ho argomento per escluderlo.

Letto, confermato e sottoscritto.

PIETRO ROSANO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 175.

LUIGI SIMONETTI.

L'anno 1893, il giorno ventisei settembre, è comparso l'onorevole deputato Simonetti, già qualificato in atti.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Non ero della Commissione di Cassa e non ho mai assistito ad alcuna verifica di cassa.

Non seppi di una deficienza di cassa di cinque milioni verificata al 1884. Non ricordo che in Consiglio di Reggenza si sia parlato di una deficienza di cassa.

A domanda: R. Non ricordo di avere assistito ad una seduta del Consiglio di Reggenza nella quale si sarebbero accettate le giustificazioni del Tanlongo. Potrò rileggere il verbale delle sedute per vedere se io sia stato assente.

Adomanda: R. A me il Cavallini diede altre ragioni del suo ritiro dalla Banca Romana: fra le altre trovava una ragione d'incompatibilità per essere stato chiamato a fare parte del Consiglio superiore della Banca Nazionale.

Positivamente affermo che il Cavallini a me non disse mai di essersi ritirato per una deficienza trovata alla cassa, nè ho inteso parlare di questo motivo di ritiro.

A domanda: R. Non ricordo che nemmeno confidenzialmente Tanlongo mi abbia mai parlato di una cambiale che avrebbe avuto l'onorevole Nicotera alla Banca Romana per lui e che non avrebbe pagato.

A domanda: R. Non ricordo di avere detto a persona alcuna di avere intesa cosa simile dal Tanlongo.

A domanda: R. Ignoro se il Martuscelli avesse avuto dal Governo avviso delle irregolarità esistenti alla Banca e che egli accertò.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI SIMONETTI.

Visto: *Il presidente*
MORDINI.

N. 175-bis

LUIGI SIMONETTI.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì ventisette settembre, a ore 9 1/2 pomeridiane, si è presentato spontaneamente l'onorevole deputato Luigi Simonetti, già qualificato in atti, che aveva assunto l'impegno di verificare i verbali di cassa e del Consiglio di Reggenza.

Dichiara che avendo fatti i debiti riscontri gli risultò, dal verbale di cassa, di una verifica eseguita dalla Commissione relativa il giorno 22 dicembre 1884, nella quale fu riscontrato in luogo di cinque milioni in valuta, un ordine del Governatore con ricevuta corrispondente del cassiere Cesare Lazzaroni per il corrispondente importo di cinque milioni « per provvista biglietti nazionali per riscontrata. »

A tale verifica intervennero i Reggenti, Commissarii di Cassa, signori Luigi Cavallini, Lodovico Guerrini e Francesco Bianchi, oltre il Governatore, il Cassiere e il Sottocassiere Antonio Parisotti.

Da nessuno poi dei verbali del Consiglio di Reggenza, posteriori a detta verifica, risulta che sia stato portato a conoscenza del Consiglio di Reggenza il suddetto ordine per cinque milioni che stava in luogo del numerario.

Il Reggente signor Luigi Cavallini rimase in tale carica presso la Banca Romana a tutto l'anno 1886 e intervenne alle relative sedute del Consiglio di Reggenza fino a quella del 7 dicembre 1886, e continuò dal dicembre 1884 fino al dicembre 1886 a far parte della Commissione di Cassa, firmando i verbali relativi, del cui numero e della cui data mi riservo di dare una nota dettagliata.

Aggiungo che posteriormente alla verifica di cassa 22 dicembre 1884, di cui sopra, non risulta sia stata fatta mai alcun'altra verifica di cassa almeno fino a tutto il dicembre 1886, quando il Cavallini si ritirò dall'Amministrazione della Banca.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI SIMONETTI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 176.

MAFFEI GIACOMO.

L'anno 1893, il giorno ventisei settembre è comparso, invitato a sua richiesta, l'onorevole Maffei Giacomo del vivente Giampietro, di anni 37, nato e domiciliato a Reggio Emilia, deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Maffei. Ho domandato di essere interrogato dalla Commissione d'inchiesta parlamentare sulle Banche, poichè ho visto il mio nome nell'Ordinanza della Camera di Consiglio (processo della Banca Romana) stampato nei giornali, mentre io non fui mai interrogato dal giudice istruttore e quindi non ho potuto finora dare spiegazione sui documenti che vi fossero in processo che mi potessero riguardare per i rapporti avuti col Bernardo Tanlongo e la Banca Romana.

Prego la Commissione di volermi dare notizia di quanto ad essa emergesse a mio riguardo.

— Datagli comunicazione della lettera da esso scritta al Tanlongo Bernardo il 7 marzo 1891; sia dell'appunto della stessa data per il pagamento di lire tremila; sia della lettera Grassi per il pagamento di altre lire duemila. (n. 848)

R. Quando sono venuto come deputato a Roma nell'anno 1890, manifestai pubblicamente l'intenzione di fondare un giornale socialista.

Si presentò a me il signor Giovanni Grassi che io non conoscevo affatto, offrendomi di far fronte alle spese per le pubblicazioni di un giornale socialista finchè esso avesse preso piede — e si fossero potuto raccogliere delle azioni fra gli amici per coprire le spese.

Alla domanda che io gli feci se non sarebbero venuti meno troppo presto i mezzi, egli mi rispose che si trovava da lungo tempo in rapporto col Tanlongo in modo da credere che il suo credito gli potesse permettere di accingersi anche ad un'impresa di questo genere.

A conferma di ciò volle presentarmi al signor Tanlongo, il quale ascoltò ciò che il Grassi diceva, incoraggiando la pubblicazione e mi dimandò se io fossi per la Banca unica: al che io risposi che se ci dovesse essere un privilegio, doveva essere piuttosto per le cooperative.

Io non assunsi la direzione del giornale che a condizione di essere perfettamente libero.

Non erano ancora passati due mesi di pubblicazione — ed eravamo nel mese di marzo 1891 — che il Grassi si protestò imbarazzato a continuare e minacciando di sospendere la pubblicazione del giornale (*Il Momento*) mi indusse a scrivere al Tanlongo la lettera che si trova negli atti per richiamarlo all'esecuzione della promessa che aveva fatta al Grassi.

Passarono alcuni giorni senza risposta, e finalmente il Grassi volle che io andassi di persona dal Tanlongo, il quale era a letto ammalato. Il Tanlongo mi domandò di firmare delle cambiali al che io risposi che non potevo prendere impegni essendo figlio di famiglia e non avendo mezzi propri.

Egli soggiunse che in quei giorni non vi era Consiglio di sconto: rilasciassi ricevuta al cassiere per lire tremila e il Grassi avrebbe poi scontata una sua cambiale di lire cinquemila ed egli — Tanlongo — allora mi avrebbe restituito la mia ricevuta.

Dietro queste assicurazioni ritirai le lire tremila, rilasciando ricevuta.

Io non posso dire nè so se il Grassi abbia avuto in seguito altri sconti; ma egli a me protestò di non aver mai potuto sistemare la cosa e la ricevuta non mi venne mai restituita.

La Banca Romana iniziò subito atti giudiziari a mio carico per le lire tremila e fui condannato al pagamento con sentenza del 23 giugno 1891 n. 2072 del Tribunale di Roma oltre lire 129,80 di spese.

Non ho appellato dalla sentenza perchè inutilmente avrei cercato di ottenere di far condannare il Grassi in mia vece, e mi parve piuttosto dover pensare ai modi e termini di pagamento sebbene il debito fosse del giornale, dalla direzione del quale mi ero ritirato fin dai primi di maggio e per il quale dovevo prima pagare due cambiali rilasciate al Perinò ed all'Oblieght per spese relative al giornale stesso.

A domanda: R. So che il Grassi aveva antichissimi rapporti col Tanlongo e mi diceva che il Tanlongo gli dava frequentemente delicati incarichi.

Io non ho mai amministrato i denari del giornale, non ho percepito mai un centesimo per l'opera mia come direttore e scrittore del giornale e non ebbi che il danno per la responsabilità che m'incombe per circa lire

14 mila di debiti del giornale stesso; parte dei quali, i cambiarii, ho già estinto, e sto procurando di pagare anche gli altri.

Non posso appellarmi alla testimonianza del Grassi, attesa la qualità della persona.

— Chiestogli intorno al foglietto (n. 825) portante i nomi di deputati delle provincie di Parma e Modena, risponde:

Per quanto ricordo non è stata da me redatto; ma rammento di avere fatto questi nomi di colleghi che avrebbero potuto appoggiare il giornale, nella conversazione che ho avuta col Tanlongo e che ho sopra accennata.

Io non ebbi col Tanlongo che due sole interviste.

Nel tempo in cui fui direttore del giornale, l'argomento bancario non fu trattato che dal punto di vista di promuovere la costituzione di una Banca del lavoro formata dalle cooperative di lavoro ed alla quale fosse dato l'incarico di emettere i biglietti di piccolo taglio.

Per questa Banca io avevo già distribuito alle cooperative il progetto di statuto e parecchie avevano già aderito.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dottor GIACOMO MAFFEI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 177.

FAZZARI ACHILLE.

L'anno 1893, il giorno di martedì ventisei settembre a ore 4 1/4 pom. si è presentato, invitato, il signor Fazzari.

Richiesto delle sue generalità dichiara: io sono Achille Fazzari fu Annunziato, nato a Staletti, provincia di Catanzaro, domiciliato a Roma, di anni 54. Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Conobbi B. Tanlongo a mezzo di Depretis e di Magliani, i quali lo tenevano in gran conto e fra noi ci fu amicizia intima.

Cominciai ad avere rapporti con lui nel 1888-89 per le mie industrie della Ferdinanda. Precedentemente avevo esposizioni presso la Banca Nazionale per somme rilevanti. Ma in questo tempo, a causa di mi-

sure e di criteri ristrettivi adottati dalla stessa Banca Nazionale, io mi trovavo in strettezze per le mie industrie.

L'onorevole Nicotera essendo venuto a conoscenza di questa mia condizione, a mia insaputa, cortesemente e a fini anche d'interesse pubblico, si adoperò per trovare i mezzi acconci onde sollevarmi da questo stato. A tale effetto mi mandò a Napoli dall'onorevole Chimirri. Là mi incontrai difatti con l'onorevole Chimirri, il quale mi partecipò che egli era latore di una lettera del marchese Di Rudini pel senatore Consiglio, Direttore Generale del Banco di Napoli, con la quale si raccomandava di venirmi in aiuto per le mie industrie che danno costantemente lavoro a 1600 operai. Chimirri mi disse che conosceva i miei impegni e mi parlò dei lavori colossali da me intrapresi a vantaggio di popolazioni abbandonate. Si noti che più di 400 operai appartengono al Collegio elettorale dell'onorevole Chimirri.

Io peraltro non credetti opportuno di accettare perchè dissi si sarebbe attribuito a fini e a influenze politiche quello che io avrei dovuto avere per ragioni industriali. Per di più non correvano buoni rapporti tra me e il senatore Consiglio.

In linea di osservazione noto che avevo avuto antecedentemente un largo fido al Banco, giunto a somme forti, che quando fu ridotto a lire 400,000 fu da me integralmente soddisfatto.

Ritornai a Roma dopo due giorni e fui chiamato alla Banca da Bernardo Tanlongo; il quale, consapevole del fatto, mi offrì di presentargli una cambiale di 300,000 lire.

Accettai, mettendolo sull'avviso, che per le industrie mie avevo bisogno di ben altro. Questo avvenne nel luglio o agosto 1891.

Dopo ebbi altre 400,000 lire; e poi ancora 300,000: le quali somme unite ad altre avute precedentemente costituivano l'ammontare di circa 1,300,000 lire.

Nel novembre 1891 la Banca Romana mi invitò a presentare i documenti comprovanti l'entità dei miei possedimenti, dando incarico a Grimaldi di esaminarli.

Non ci fu bisogno di andare oltre, perchè da un mio amico di Firenze ebbi circa un milione.

Nel mese di agosto 1892 presentai domanda al Credito Fondiario della Banca Nazionale per avere sulla mia proprietà lire tre

milioni e cinquecentomila. La domanda fu ammessa ed ebbi invito di depositare il denaro, lire 6,000, per la perizia.

B. Tanlongo il quale insisteva perchè io lo pagassi e lo garentissi e riteneva d'altra parte che l'operazione col Credito Fondiario, Banca Nazionale, sarebbe andato per le lunghe, mi propose di mandare in Calabria il capo ufficio, amministratore dei beni rustici della Banca Romana, ingegnere Galloni, per fare la perizia e vedere se era il caso di fornire altre somme per dare maggiore sviluppo alle industrie e per soddisfare completamente la Banca Nazionale.

Il Galloni dopo essere stato sui luoghi, tornato a Roma, in mia presenza disse a Bernardo Tanlongo che per quanto parlasse per approssimazione, credeva che la mia proprietà potesse avere un valore di oltre venti milioni.

Il Tanlongo tranquillizzato da questa dichiarazione s'impegnò a darmi tutto il fabbisogno, che, secondo nota da me fornitagli, ammontava a cinque milioni. In questa somma erano incluse lire 500,000 per scorta d'amministrazione.

Egli metteva per condizioni assolute che il Galloni assumesse l'amministrazione e che io facessi al Galloni stesso una procura irrevocabile con dichiarazione che tutti i proventi sarebbero stati versati alla Banca fino a totale estinzione del mio debito.

Feci la procura irrevocabile: mi si diedero lire 1,200,000 colle quali pagai l'amico di Firenze.

Il 1° dicembre 1892 il Consiglio di reggenza approvò l'operazione per lire 5,000,000 sui quali ancora mi spetterebbero circa lire 1,400,000. L'ipoteca sui miei beni fu presa per 5,000,000.

Venuta la catastrofe della Banca Romana, la cosa rimase in sospeso e passò poi nelle aule dei Tribunali.

A domanda: R. Conobbi Pietro Tanlongo solamente nell'ottobre 1892 e mi fu presentato dal padre.

A domanda: R. Non sentii mai parlare di politica da B. Tanlongo, nè di elezioni, nè di danari dati per elezioni. Neppure sentii mai parlarne da Pietro Tanlongo.

A domanda: R. Alla domanda quale impressione possa io avere avuto dalla nomina a senatore di Tanlongo, rispondo che chiunque avesse conosciuto quanto si pubblicherà a

giorni intorno a B. Tanlongo, e che io già conosceva, non avrebbe potuto a meno di approvare tale proposta.

Io non diedi alcuna spinta: avrei fatto il male di Tanlongo perchè io ero in grado di prevedere il contraccolpo di rappresaglia che sarebbe venuto da parte di Grillo.

A domanda: R. In febbraio P. Tanlongo fece anche con me sfoghi di risentimento contro il Governo, pel trattamento usato al padre, dicendomi che il padre era innocente e si sarebbe provato: frattanto si lagnava perchè erano abbandonati da tutti.

Mi parlò anche di documenti importanti: e anzi il 15 di giugno mi portò quattro grandi buste per farmi leggere i documenti che riguardavano la rispettabilità del padre e gli altri che giustificano l'ammanto della Banca Romana.

Lessi e restituii il 20 giugno.

A domanda: R. Secondo me questi documenti di cui parlo non potevano trovarsi nè alla Banca, nè in casa, al momento della perquisizione.

A domanda: R. Ignoro dove ora si trovino depositati.

A domanda: R. È mia supposizione che se si indagasse come la relazione Biagini venne in mano di Colajanni, si troverebbe che la provenienza immediata risale alla Banca Nazionale.

A domanda: R. So di una lettera del Biagini, posteriore all'inchiesta del 1889, diretta al Tanlongo con la quale lo ringrazia di avere impiegato suo figlio a mezzo di Lazzaroni, non ricordo bene se Cesare o Michele.

A domanda: R. A spiegazione della mia asserzione circa i documenti che giustificano una forte somma di circa 18 milioni di deficit della Banca Romana, aggiungo che non si tratta di somme fornite a determinate persone, ma di esborsi incontrati per sostenere la rendita pubblica.

A domanda: R. La pubblicazione imminente consiste di due volumi. Non ha scopo di scandalo.

A domanda: R. Nulla mi consta del modo col quale procedettero le perquisizioni in casa Tanlongo e alla Banca.

A domanda: R. Bernardo Tanlongo non mi fece mai confidenze di spese incontrate per leggi bancarie, nè mai mi tenne parola di denari dati a uomini politici.

A domanda: R. Pietro Tanlongo mi disse

che le trattative della fusione fra le Banche erano avviate da Guastalla e da Daneo fino dall'estate del 1892 e mi parlò dei successivi rapporti come vengono narrati nelle pubblicazioni fatte.

A domanda: R. Nulla seppi che fossero state fatte pratiche nel 1891 per sospettata irregolarità nella creazione od emissione di biglietti della Banca Romana.

Letto, confermato e sottoscritto.

ACHILLE FAZZARI.

Visto: *Il presidente*
MORDINI.

N. 178.

DELVECCHIO PIETRO.

Il giorno di martedì, 26 settembre 1893, a ore 6 1/2 pomeridiane, si è presentato l'onorevole deputato Delvecchio.

Richiesto delle sue generalità, dichiara: Sono Pietro Delvecchio fu Pietro, di anni 48, nato a Mondovì e domiciliato a Roma, avvocato.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Quando il 31 luglio 1893 si fece il contratto con cui la Banca Nazionale, il Credito Torinese e la Banca di Bellinzona assunsero tutta la posizione della Banca fratelli Nigra, in quella circostanza la Banca Nazionale assunse, né poteva fare a meno, anche la posizione dell'Impresa Angelo Delvecchio, che faceva parte del portafoglio della Banca Nigra. La Banca fece questa operazione perchè le premeva di salvare dal fallimento la Banca fratelli Nigra. Credo anzi che se avessimo tardato pochi giorni, dopo il disastro della Tiberina, l'operazione non si sarebbe fatta, perchè la Banca Nazionale non avrebbe più avuto interesse di salvare la Casa Nigra. La Banca Nazionale d'altra parte faceva un'operazione sicura, imposta dal suo stesso interesse.

Nessuna pratica io feci in quella circostanza, meno quella di promuovere un abboccamento del direttore del Credito Torinese col comm. Grillo, al quale neppure fui presente. In seguito fui chiamato telegraficamente per la firma del contratto senza nulla mai aver saputo delle pratiche intermedie.

Posteriormente, alla fine dell'anno 1892, collocai presso la Casa Marsaglia di Torino tutta la esposizione dove figura la mia firma; esposizione garantita tutta da garanzie ipotecarie.

Di poi quest'esposizione ritornò alla Banca Nazionale, perchè la Casa Marsaglia aveva riscontrato che la Banca Nazionale aveva fatto protestare le cambiali sulle quali erano le firme di mio suocero fu cav. Isaia per non avere noi avuto tempo di compiere le formalità necessarie per il rimpiazzo della firma.

A domanda: R. In ordine al fatto dell'essere i miei effetti rinnovati dalla Banca Nazionale per un certo periodo di tempo, in ispecie nell'anno 1891-92 senza minorazione, è da osservare che ciò avvenne in forza di patti del contratto 1891, rogiti De Luca, fra la Banca Nazionale e la Ditta Delvecchio-Isaia. E anche perchè la Banca Nazionale aveva, come ha tuttora, la certezza di essere pienamente soddisfatta. Il ritardo al rimborso di questo capitale proviene dal ritardo dei pagamenti da parte del Governo alla Ditta Angelo Delvecchio per la costruzione del secondo, terzo e quarto tronco della linea Cuneo-Ventimiglia.

Il credito dell'Impresa verso il Governo è di gran lunga superiore al debito verso la Banca Nazionale, sia per le esposizioni dirette, quanto per quelle verso la Banca stessa già facenti parte del portafoglio della Casa Nigra.

Mi riservo di far tenere alla Commissione uno stato dimostrativo di quanto ho detto sopra.

Letto, approvato e sottoscritto.

PIETRO DELVECCHIO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 179.

BONACCI TEODORICO.

L'anno 1893, il giorno 27 settembre, è comparso, invitato, l'onorevole deputato Bonacci Teodorico, del fu Filippo, di anni 55, nato a Iesi, domiciliato a Roma.

Dichiara sull'onore di dire la verità.

A domanda: R. Ho parlato due o tre volte col Comm. Tanlongo. Egli mi pregò una volta

di leggere un suo opuscolo relativo alle questioni di ordinamento bancario e voleva gli dicessi il mio parere.

Verso il 1887 o il 1888, il Tanlongo ebbe ad adibirmi come avvocato per due cause di suo interesse personale e di non poca importanza; l'una contro il Comune di Roma, l'altra contro il Ministero della Guerra.

Faccio osservare che in quel tempo non ero ancora Consigliere Comunale.

Poco appresso, per un incidente personale intervenuto col cliente, rinunciai alla difesa di quelle due cause e non volli nemmeno chiedere compenso per il lavoro già fatto.

A domanda: R. Venuta dalla Ispezione Straordinaria, formale denuncia in ordine alla Banca Romana di fatti costituenti reato, io non avevo che un dovere da compiere, quello cioè che l'Autorità Giudiziaria fosse investita della cosa e la giustizia avesse il suo corso intero.

Quanto alle norme direttive che io ho seguito anche pel processo della Banca Romana, non mi sono e non mi sarei discostato dalla linea che credo doverosa per il Ministro della Giustizia.

Specificando, dirò che di fronte al Pubblico Ministero, l'azione del Ministro di Giustizia può essere più diretta nella esortazione e nelle istruzioni perchè sia dispiegato tutto lo zelo e tutta la scrupolosità; che di fronte poi alla Magistratura istruente quest'azione non può che essere grandemente circospetta, per non menomarne in cosa alcuna la indipendenza.

Nei miei rapporti col Pubblico Ministero io non mancaì, per quanto non fosse necessario, di avvertire che rigorosamente doveva essere indagato quanto avesse attinenza a reati, qualunque persona si potesse incontrare come penalmente responsabile, senza riguardi ed esitazioni; ma che questo solo era il campo riservato alla indagine penale, non appartenendo in nulla a questo oggetto indagini proprie al campo morale.

A domanda: R. Per tutto il tempo che io sono stato Ministro della Giustizia, e per quanto a me risulta, non si sarebbe deviato dalle norme direttive dette di sopra.

D. Pur non volendo chiedere perchè il Giudice Istruttore abbia creduto di delegare le perquisizioni e l'assicurazione dei documenti che potessero interessare il processo, potrebbe dire alla Commissione perchè il Pub-

blico Ministero non abbia creduto di prendervi parte in alcun modo, e rilasciare tutto esclusivamente agli ufficiali di polizia giudiziaria appartenenti alla Pubblica Sicurezza?

R. La mia azione si limitò a trasmettere al Procuratore del Re il rapporto della Ispezione, raccomandandogli la massima sollecitudine.

Solo dopo, seppi che il Giudice Istruttore Capo delegò ufficiali di polizia giudiziaria appartenenti alla Pubblica Sicurezza.

Interpretazioni dottrinali a parte in uno od in un altro senso, ebbi a convincermi dell'assoluta sincerità del Giudice Istruttore Capo e del Pubblico Ministero nel seguire la consuetudine costante di delegare le perquisizioni nel modo che fu fatto.

A domanda: R. Avendo inteso le voci che correivano intorno a sottrazione di documenti, domandai ai funzionari dell'Ordine Giudiziario, coi quali avevo frequenti relazioni, se dagli stessi documenti pervenuti all'Autorità Giudiziaria, o aliunde, risultassero indizi di tali sottrazioni: e mi fu costantemente risposto, nel modo il più formale, in senso negativo. Non essendovi denuncia, nè traccia di sottrazioni negli atti del processo, nè potendo supporre a priori fatti, di tale natura e di tale gravità, non mi credetti autorizzato ad alcun provvedimento, nè ne vidi la possibilità.

Tralascio tutte le altre considerazioni, facili a farsi da chiunque, per le quali tutto avrei potuto credere, fuorchè ad una sottrazione di documenti, determinata da scopo politico.

A domanda: R. Ho inteso parlare delle dichiarazioni del delegato Montalto dopo la mia uscita dal Ministero, e ritengo che queste dichiarazioni siano posteriori alla mia uscita dal Gabinetto. Diedi le dimissioni il 19 maggio e il 25 dello stesso mese consegnai l'ufficio.

D. È stato a sua conoscenza che agli ufficiali di polizia giudiziaria, appartenenti alla Pubblica Sicurezza, siano state date istruzioni dopo la delegazione ricevuta da Autorità estranee e quella Giudiziaria sul modo di compiere le perquisizioni; e se nel corso di queste, abbiano i detti funzionari delegati chieste istruzioni ad Autorità estranee all'Autorità Giudiziaria?

R. Non ho cognizione di fatti di questo genere; se ne avessi conosciuti, li avrei disapprovati ed avrei fatto il mio dovere.

D. Avrebbe cognizione che fosse vera una

lettera attribuita dal *Corriere di Napoli* all'onorevole Nicotera e che comincierebbe: « hai dato denari a tutti... ecc. ecc. », che vuoi dire diretta al Tanlongo?

R. Non ne ho cognizione alcuna.

Ne ho inteso quello solo che se ne è letto nei giornali.

Letto, confermato e sottoscritto.

TEODORICO BONACCI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 180.

ROSANO PIETRO.

Il giorno 27 settembre 1893 è comparso S. E. il sotto-segretario di Stato all'interno, onorevole Rosano Pietro, già qualificato in atti, il quale, sciogliendo la riserva ieri fatta, ha esibito il fascicolo originale numero 138 busta 1^a del 1891 intestato:

« Bellucci-Sessa di Napoli ».

A chiarimento dei documenti in tale fascicolo contenuti, ha dichiarato che il commendatore Ramognini Ferdinando, già direttore di pubblica sicurezza, ora prefetto di Torino, da lui assunto in esame, gli ha affermato che nell'ottobre del 1891 apprese da un confidente di pubblica sicurezza che erano in circolazione biglietti della Banca Romana di creazione del 1872 che portavano la firma di amministratori della Banca o già morti in quel tempo o non ancora assunti all'ufficio di reggitori dell'Istituto. Ne parlò al ministro del tempo, il quale gli richiese una notizia in carta libera della cosa per passarla al suo collega dell'Agricoltura, il quale avrebbe potuto compiere all'uopo indagini dirette.

Nello stesso torno di tempo il medesimo confidente avvertì il direttore generale di pubblica sicurezza di frequenti e misteriosi viaggi di tal Bellucci-Sessa Gaetano da Napoli a Roma e di certe valigie da lui portate in maniera equivoca, in modo da lasciare il sospetto che vi si contenessero biglietti di Banca falsificati.

Anche di ciò il commendatore Ramognini diede notizia al ministro dell'interno, il quale se ne preoccupò grandemente e gli ordinò di fare tutte le indagini di polizia al riguardo, il che fu compiuto nel modo che provano i documenti che esibisce.

Il commendatore Ramognini gli ha inoltre riferito che dopo qualche tempo il ministro gli disse che in quanto ai biglietti non era il caso di occuparsene, perchè al Ministero di agricoltura, per mezzo dei commissari, era già noto che fossero in circolazione quei biglietti irregolari e che già erano stati dati gli ordini perchè fossero ritirati.

Gli disse pure che era stato indagato che cosa contenevano le valigie portate dal Bellucci Sessa quando arrivando a Roma era atteso alla stazione dal commendatore Tanlongo, e si era saputo che contenevano contabilità di una o più esattorie che il Tanlongo aveva nelle provincie meridionali.

In seguito di ciò il commendatore Ramognini smise le indagini e scrisse la nota 14 dicembre 1891 al questore di Napoli, che egli con lo intero fascicolo esibisce.

Letto, confermato e sottoscritto.

ROSANO PIETRO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 181.

IMBRIANI POERIO MATTEO RENATO

L'anno 1893, nel giorno di mercoledì 27 settembre, alle 3.30 pomeridiane si è presentato, invitato, l'onorevole Imbriani Poerio Matteo Renato fu Paolo Emilio, nato e domiciliato a Napoli, di anni 50, deputato al Parlamento.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Io non potrei assolutamente in coscienza rispondere categoricamente alla domanda fattami in ordine ai larghi fidi accordati dal Banco di Napoli tanto alla Banca Provinciale di Bari, quanto a quella dell'Andretta di Potenza.

La voce pubblica affermava che abili bricconi si fossero impossessati dell'animo del direttore generale, il quale pure era animato da intenzioni rette. E quindi colle Banche oltre ai danni materiali che potevano recare al Banco di Napoli, recavano danni morali nelle provincie, sia aumentando eccessivamente la ragione dell'interesse, sia servendo di strumento nelle elezioni politiche ed amministrative.

D. Sa se sia vero che la Banca Nazionale abbia cercato nelle provincie meridionali di provocare, ed abbia accolto, domande esagerate di fido, nello scopo di una concorrenza men che corretta a danno del Banco di Napoli?

R. Questa volta posso rispondere categoricamente, poichè mi consta di incitamenti fatti a molti cittadini facoltosi, promettendo e concedendo loro larghissimi fidi e invitandoli a far sorgere delle Banche locali.

D. Fu stampato e detto che dal Banco di Napoli e da altri Istituti di Emissione, larghissimi fidi furono accordati per influenze o per considerazioni politiche anche con danno dei Banchi. Potrebbe Ella indicare qualche caso specifico?

R. Non si possono indicare casi, se non si ha non solo la coscienza della cosa, ma puranco se non se ne possono offrire la prove.

È però nella coscienza pubblica che fidi politici sono stati dati e specialmente dalla Banca Nazionale.

D. Saprebbe Ella qualche fatto particolare che possa servire a dimostrare se in occasione delle perquisizioni operate presso Bernardo Tanlongo, o i Lazzaroni, siano stati posti da parte o non comunicati all'autorità giudiziaria documenti che potessero avere o relazione al processo o importanza politica?

R. I giudizi si formano sopra i fatti. Noi abbiamo in fatto che la autorità politica, violando le leggi di procedura, procede per mezzo della polizia, la quale invade le attribuzioni dell'autorità giudiziaria, ed il ministro dell'interno fa portare al Ministero i plichi sequestrati.

Abbiamo un funzionario di pubblica sicurezza il quale nega la firma ai verbali perchè riconosce che i plichi sono stati violati e ne è diminuito il volume. Questo funzionario sostiene il suo asserto dinanzi al giudice istruttore ed in confronto di altro più docile funzionario superiore.

Abbiamo ancora in fatto che il ministro dell'interno negava di essere a conoscenza delle condizioni delle Banche, di cui proponeva anzi per legge la proroga di sei anni per l'emissione e poi doveva convenire di avere detta cosa non vera.

Negava ancora di aver mai attinto un soldo alle fonti della Banca Romana e ciò negava sul suo onore. Ma poi dinanzi a rice-

vute rivelatrici ed accusatrici doveva convenire di avere affermato il falso.

Da tutti questi fatti si forma la coscienza pubblica.

Or dirò cosa che non è più confidenziale, perchè in dominio del pubblico:

Ed è la confessione, della sottrazione, fatta da un membro del Governo all'amico Cavallotti e pubblicata sui giornali.

Parmi che tal membro sia il signor Luigi Ferrari.

D. Le sarebbe occorso, in occasione di progetti di legge sulle Banche e fra gli altri di quello del giugno 1891, di rilevare che uomini politici e specialmente parlamentari cercassero di influire a speciale beneficio di uno o di altro Istituto di emissione nelle discussioni dei progetti medesimi?

R. A me ha fatto sempre pessima impressione il vedere legislatori che avevano o per una ragione o per l'altra degli interessi con Istituti di credito, prendere parte alle votazioni di legge che riguardavano quelli Istituti ed anche i loro interessi.

Nulla potrei dire in proposito.

Letto, confermato e sottoscritto.

MATTEO RENATO IMBRIANI POERIO.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 182.

PALESTINI LUIGI.

L'anno 1893, il 27 settembre, invitato, è comparso l'onorevole deputato Palestini Luigi già in atti qualificato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: *R.* Il Nicotera ebbe occasione di parlarmi di elezioni generali, quando venuto a casa mia, per chiedermi del danaro mi disse che partiva per Napoli e mi aggiunse che presto avrebbe pronunziato un discorso elettorale a Salerno.

A domanda: *R.* Escludo di avergli dato le 30,000 lire per contributo elettorale. Io ho ritenuto di fargli un prestito e glielo feci perchè Tanlongo mi disse: «Verrà da Voi Nicotera che ha bisogno di trentamila lire; io non voglio figurare, dategli pure la somma che rispondo io.» Dopo pochi giorni vidi Tanlongo e gli

dissi di aver dato la somma al Nicotera e che desideravo di regolare.

A domanda: R. Diedi la somma al Nicotera spedendogli due vaglia a Napoli, l'uno di venti, l'altro di diecimila lire.

A domanda: R. Non ricordo se vaglia cambiari della Banca Nazionale o fedi di credito del Banco di Napoli.

A domanda: R. Fra l'onorevole Nicotera e me non ricordo se corsero lettere a proposito di questo prestito.

A domanda: R. Non gli parlai, nè egli a me, del Tanlongo, quando l'onorevole Nicotera venne a chiedermi la somma.

A domanda: R. Non ebbi ricevuta essendo state spedite per posta.

A domanda: R. L'onorevole Nicotera mi lasciò intendere che il danaro gli serviva per la campagna elettorale.

A domanda: R. Non avevo, fino al giorno che l'onorevole Nicotera venne per il prestito, avuto occasione di avvicinarlo.

A domanda: R. Ignoro come possa avere intesa la cosa l'onorevole Nicotera. Io ho inteso di fare un prestito. Mi parlò a lungo della situazione e mi espose i punti del discorso che doveva pronunciare.

Io aderivo alle idee che egli enunciava, ma non gli parlai di concorrere per parte mia alle spese elettorali. Gli feci il prestito perchè il Tanlongo mi disse di farglielo.

A domanda: R. Le parole di Nicotera furono presso a poco queste: « Veniamo al buono, mi servirebbero in questo momento trenta o quarantamila lire. Ella potrebbe favorirmi? » Io gli dissi: « Mi pare una somma un poco forte. » Ed egli: « Basteranno trentamila »; e così fu che gliela mandai.

A domanda: R. Io ho ritenuto, ripeto, di fare un prestito ed il linguaggio da me tenuto fu di persona che consente un prestito e, mi pare, non lasciasse luogo ad equivoci. Mi pare poco verosimile che il Nicotera possa avere inteso altro che venire da un banchiere per un prestito. È frequentissimo il fatto che taluno che voglia o non voglia accordare un prestito chiestogli, lo indirizzi ad altri preventivamente avvertito del come deve regolarsi alla richiesta.

A domanda: R. Fui in allora candidato a Foligno portato dal Comitato che proponeva le candidature locali, ma mi ritirai quando il Comitato generale propose la rielezione degli uscenti.

89 - INT.

A domanda: R. Feci programma indipendente; nè di ministeriale, nè di opposizione.

A domanda: R. Non escludo che al Nicotera possa essere stato dato ad intendere che bastava venire da me per avere un contributo elettorale.

A domanda: R. Sicuro che si ritira ricevuta; non ritirai ricevuta dal Nicotera perchè come ho detto spedii per la posta; e poi mi diressi, fatto il prestito, al Tanlongo al quale chiesi: « Come devo regolarmi? » ed egli rispose: « Poi ne parleremo; » Ed io poi, ad ogni buon fine, volli esser rimborsato dal Tanlongo, che mi rimborsò.

A domanda: R. Una persona di casa Nicotera, un suo segretario, del quale non ricordo il nome, ma che deve essere ancora presso il Nicotera, mi disse che la somma era stata ricevuta.

A domanda: R. Quando Tanlongo mi avvertì dell'eventuale prestito al Nicotera non mi parlò minimamente di rapporti fra di loro.

— Chiamato dal **Presidente** se ha nulla da aggiungere al suo interrogatorio primo in data 20 luglio, esibisce un certificato, che deposita presso la Commissione, dal quale risulta il pagamento integrale fatto alla Cassa di risparmio di Foligno, in contanti; e aggiunge che secondo il suo apprezzamento tutte le circostanze provate al processo della Banca Romana vengono a dimostrare la verità delle spiegazioni larghissime da lui date nel suo precedente interrogatorio.

A domanda: R. Ritengo fermamente che la scritturazione relativa ai conti correnti attivi intestati ad Antonelli, Palestini e Roccagiovine sia stata fatta dopo la chiusura della nostra operazione passiva, altrimenti la cosa non avrebbe raggiunto nemmeno lo scopo che si propose chi fece il falso.

A domanda: R. Il mio conto corrente fino a lire 100,000 era garantito da deposito di azioni del Credito industriale romano.

A domanda: R. Queste azioni non erano quotate in borsa. Va da sé che ho pagato sempre gli interessi. L'esattezza poi nel soddisfare ai miei impegni è stata la migliore dimostrazione che la Banca Romana era completamente garantita.

A domanda: R. La lettera di accreditamento in data 31 dicembre 1892, firmata L. Palestini e che comincia colle parole: « Secondo le istruzioni verbali » è diretta al barone Michele Lazzaroni e non ha attinenza nè diretta nè

L. R.

ML

indiretta con operazioni che possano riguardare la Banca Romana.

Adomanda: R. Il barone Michele Lazzaroni tornò in Roma il 26 dicembre, s'incontrò con Chauvet e presero a discorrere delle cose della Banca; e siccome fino dai tempi del Ministero Crispi, il Lazzaroni aveva vagheggiato la fusione colla Banca Nazionale, aveva ripreso queste trattative negli ultimi mesi del 1892. Il Lazzaroni credeva lo Chauvet amico della Banca Romana. Ignoro se lo Chauvet in queste trattative avesse incarico o s'intromettesse. Più tardi seppi dal Lazzaroni stesso che lo Chauvet, messosi in rapporti diretti col comm. Grillo, mostrava di agire come per favorire gl'interessi della Banca Nazionale. L'incarico, per la Banca Romana per una fusione, l'aveva avuto il Daneo che ne trattava direttamente col Parodi.

Io non ebbi mai ingerenza alcuna in queste trattative, nè ne ero posto a conoscenza.

Létto, confermato e sottoscritto.

L. PALESTINI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 183.

CHIMIRRI BRUNO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 28 settembre alle ore 4 1/2 pom. si è presentato l'onorevole Chimirri, già qualificato in atti.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Come ebbi a dichiarare alla Camera dei Deputati nella tornata del 20 febbraio 1893, si era sparsa la voce che fossero in giro biglietti *duplicati* della Banca Romana.

Sospettavasi di falsificazione commessa a danno della Banca e non già riferibile ai suoi amministratori. La Direzione generale di pubblica sicurezza si occupò con diligenza delle relative indagini ed essendo capitato in mano degli agenti alcuni biglietti del taglio di lire 50 che loro parvero di creazioni sospette ne fu dato avviso in via gerarchica al ministro dell'interno, il quale ne tenne parola al presidente del Consiglio ed a me; anzi a me egli stesso consegnò due di quei biglietti per le opportune verifiche.

Non mi fu comunicato il rapporto degli agenti della pubblica sicurezza relativamente a codesti biglietti, ma tutto si ridusse ad una comunicazione verbale.

Fatte eseguire in ufficio le debite indagini si vide che quei biglietti non erano nè falsi nè duplicati, e di ciò informai a suo tempo il ministro dell'interno: ed eliminato così quello che per me era la maggiore preoccupazione, cioè il sospetto della falsità, non si fece caso dell'anomalia che presentavano quei biglietti di esser creati al tempo del Guerrini e messi in circolazione con la firma del nuovo cassiere, perchè di codesta anomalia l'ufficio del Ministero aveva avuto occasione di occuparsi in tempo anteriore alla mia gestione, e si era trovato che trattavasi di una semplice irregolarità di forma, per cui aveva avvertito la Direzione della Banca a non rimetterli in circolazione a misura che rientravano nelle casse. Durante quelle indagini era venuto a cognizione del ministro dell'Interno che persone di dubbia fama e qualche straniero avevano frequenti relazioni col direttore della Banca, per cui con lodevole zelo istituì un servizio di vigilanza per venire in chiaro sull'indole di queste relazioni.

Delle risultanze mi teneva informato comunicandomi confidenzialmente copie dei rapporti che egli riceveva dai suoi subalterni. Codeste copie sono tre, una porta la data dell'11 novembre 1891 e due del 12 dello stesso mese, le quali io consegnò all'onorevole Commissione.

Dalla lettura di essi si ricava l'indole delle investigazioni e lo scopo. Esse si riferivano ai rapporti d'indole politica delle persone ivi mentovate col direttore della Banca Romana, ma non hanno nessun rapporto con la questione della circolazione e del credito.

Delle valigie del Bellucci-Sessa si parla nella terza di queste lettere che proviene dalla questura di Napoli, la quale afferma che faceva diligenti indagini per stabilire che cosa si contenesse in dette valigie. Questa comunicazione fu l'ultima, nè altro seppi di poi circa questo argomento.

A domanda: R. I due biglietti dei quali ho sopra parlato, dall'esame fattone apparivano così francamente veri che non fu d'uopo sottoporli a perizia tecnica e ciò venne ulteriormente confermato dall'inchiesta la quale

non rilevo che nella Banca Romana vi fossero state falsificazioni o duplicazioni di biglietti di quel taglio.

A domanda: R. Non essendo dalle indagini risultato tracce di falsificazione, non era il caso di parlare di processi o di misure di rigore contro il direttore della Banca Romana, contro il quale io allora non avevo alcun sospetto nè altri me ne comunicò a suo carico.

Come dissi da principio, appena mi si parlò di sospetto di duplicazioni o di falsità non mi venne mai il dubbio che si riferisse agli amministratori, ma bensì a falsificatori estranei.

A domanda: R. Per le ragioni dette di sopra neppure in Consiglio di ministri o fra ministri, me presente, si tenne proposito di misure da prendere contro il direttore della Banca Romana.

A domanda: R. Quanto alle dichiarazioni fatte dall'onorevole Vacchelli alla Commissione del Corso Forzoso il 27 gennaio 1888, rammento vagamente che in una discussione degli Uffici del 1887 richiamai l'attenzione del commissario sul dilagare della circolazione abusiva che non era stata ancora abbastanza rilevata e che venne annunciata ufficialmente nella relazione Magliani-Grimaldi del 1888. Le mie parole possono meglio rilevarsi dal verbale degli Uffici, ove se ne sia tenuto conto: ma io non ho potuto rilevare se non il fatto che allora sapevasi e deploravasi, cioè la circolazione abusiva crescente, e non potevo con spirito profetico accennare alla circolazione clandestina, coperta dal falso delle situazioni, che venne in luce soltanto nel gennaio ultimo e che per tanti anni era rimasta occulta agli amministratori ed a tutti i ministri che si sono succeduti.

Ad ogni modo riscontrando i verbali del 1888 e del 1889 dei quali soltanto ora ebbi notizia, si vede che lo stesso Vacchelli non parlò di circolazione clandestina coperta dal falso, ma di circolazione dissimulata sotto altri titoli e sostanzialmente contenuta nelle situazioni decarie.

A domanda: R. Nell'estate del 1891 il signor Fazzari costruendo una ferrovia nei suoi possessi di Ferdinandea, aveva bisogno di ricorrere al credito per qualche centinaio di mila lire.

Non volendo interrompere i lavori e congedare gli operai, trattava quella operazione con la Banca Romana, ma il direttore, a quel

che seppi, chiedeva garanzie, ciò che portava indugio ed intanto l'urgenza cresceva. Allora il Fazzari pensò di fare un'operazione a breve scadenza col Banco di Napoli per sopperire all'accennate necessità ed il presidente del Consiglio si limitò a rappresentare la cosa al senatore Consiglio perchè egli la considerasse e provvedesse nel modo che gli paresse opportuno.

Recandomi io in Napoli per un Congresso di agricoltori, la lettera fu a me consegnata con istruzione che, ove il Consiglio mostrasse difficoltà, la lettera non fosse consegnata, nè si facesse alcuna insistenza; appunto per lasciare completamente libero il giudizio del direttore del Banco nell'operazione in parola.

Avendo il comm. Consiglio affacciate delle difficoltà, nè consegnai la lettera, nè feci alcuna insistenza e l'operazione presso il Banco di Napoli non ebbe luogo.

Il Fazzari venne da me all' Hôtel Vesuvio ove ero alloggiato e non mi fece nè alcuna insistenza nè alcuna speciale premura, nè mi parlò del consegnare o non consegnare la lettera, nè di sua repugnanza ad ottenere il credito dal Banco di Napoli.

Per il caso che possa giovare agli studi della Commissione, esibisco i seguenti documenti per prenderne copia.

1° Una relazione Zammarano del 15 maggio 1891 sul progetto di smobilizzazione;
2° Altra relazione dello stesso sull'organizzazione del Commissariato dell'11 dicembre 1891;

3° Una lettera del direttore del Commercio del 30 luglio 1891 direttami a Vallombrosa, colla quale si dà conto dell'esperimento di nuovi regolamenti sulla riscotrata, fatto prima della pubblicazione del decreto 30 agosto di detto anno.

Letto, confermato e sottoscritto.

BRUNO CHIMARRI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 184.

GUERRIERO VINCENZO.

L'anno 1893, il giorno 28 settembre, è comparso il sig. Guerriero Vincenzo, del fu Giu-

liano, d'anni 43, nato ad Avellino, domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Ad analoghe domande risponde:

In ordine alla lettera da me diretta in data 22 ottobre 1891 al comm. Tanlongo e nella quale si parla di mutamenti di sotto-prefetti è relativa ad una raccomandazione direttami dal Tanlongo per la traslocazione di un suo nipote sotto-prefetto.

Ricordo che, non saprei ora rammentare per quali circostanze, questa traslocazione non poté aver luogo. Oltre questa raccomandazione un'altra sola ne ebbi dal comm. Tanlongo relativa ad un altro suo nipote che desiderava passare dall'amministrazione carceraria all'amministrazione centrale.

Incaricato di rispondere a centinaia di lettere di raccomandazione che concernevano tutti gli ordini di funzionari, dalle semplici guardie ai prefetti, io ho cercato sempre di mettere nelle risposte la maggiore cortesia, salvo poi a chi di ragione di prendere o no in considerazione le raccomandazioni.

Io non ho avuto mai alcuna specie di rapporto censurabile col comm. Tanlongo e la lettera mia, che potrei pure comprendere possa prestarsi ad interpretazioni equivoche, non è che una semplice risposta cortese ad una delle solite raccomandazioni. Evidentemente le ragioni che mi aveva esposte prima il Tanlongo non mi avevano persuaso, ed io intendevo mi desse ragioni più efficaci per poter chiedere il trasloco mentre non si era fissata traslocazione alcuna dei sotto-prefetti della provincia di Perugia.

A domanda: R. Conobbi il comm. Tanlongo nel 1881 o 1882. Non ho avuto intimità con lui; fui a casa sua una volta sola. Anche per le mie piccole pendenze alla Banca, trattandosi di rinnovazioni con minorazioni e con pagamento d'interessi mi servivo di addetti alla Banca mediante qualche piccola regalia.

A domanda: R. Nel 1891 è venuto parecchie volte il comm. Tanlongo da me al Ministero per parlarmi dei suoi due raccomandati dei quali ho detto di sopra.

A domanda: R. La lettera del 28 febbraio 1891 coll'appellativo « caro Gaetano », è diretta al Bellucci-Sessa e si riferisce ad uno sconto di cambiali che lo aveva incaricato di procurarmi alla Banca Romana, non avendo io rapporti sufficientemente intimi col comm. Tanlongo per dirigermi direttamente a lui. Nella mia

lettera, non avendo avuto risposta alle assicurazioni datemi dal Bellucci-Sessa a mezzo del mio amico e deputato del mio Collegio e suo parente, l'onorevole Napodano, scrivevo a Bellucci lagnandomi.

Il Napodano non entrava per nulla nell'effetto; pregato da me, ne fece parola al suo parente.

A domanda: R. Nella lettera 30 giugno 1891, « Federico » è il mio amico Federico Napoli e, se ben ricordo, si riferisce a chiedere una dilazione di sole 24 ore per una delle mie regolari innovazioni.

A domanda: R. Colla lettera 21 settembre 1891, mi rivolsi, e fu l'unica volta, al commendatore Tanlongo direttamente.

A domanda: R. Colla Banca Romana io non ho avuto mai sofferenze. Prima degli sconti del 1891 non ho scontato che un effetto di lire 500, credo, che avevo cominciato a minorare.

Dovetti stare poi lunghi mesi a letto per un colpo di pugnale che mi fu vibrato e non mi occupai nè di questo nè di altri affari.

Ristabilito in salute, il residuo di questo effetto fu conglobato regolarmente cogli effetti posteriori dei quali ho parlato.

A domanda: R. Posso affermare sull'onore e documentare che la sofferenza della quale mi si parla relativa ad un effetto creato nel 1888 potrebbe appartenere ad un Vincenzo Guerriero mercante di vino.

Si potrà facilmente rilevare che a questo omonimo fu fatto dalla Banca Romana protesto, e che a me mai ha fatto protesti e tanto meno atti giudiziari perchè sono stato sempre esatto nelle rinnovazioni, al pagamento degli interessi, e col marzo 1893 ho cominciato anche a minorare.

A domanda: R. In ordine alla sofferenza di lire 1230 presso il Banco di Napoli sede di Roma si tratta di una mia firma di favore al signor Carlo Spreafico, e nessuno avendomi mai chiesto il pagamento ho ritenuto che l'effetto fosse stato pagato.

A domanda: R. Per ottenere uno sconto alla Banca Nazionale Toscana fui presentato dal cavalier Cupelli, capo di gabinetto di S. E. Grimaldi. Scontai per mille lire che sono andato regolarmente minorando.

Se io ho scontato degli effetti, ho mantenuto i miei impegni i quali sono stati sempre di gran lunga inferiori alla mia possibilità economica. Sono solo e senza peso di famiglia, ed intanto ho seimila lire all'anno di

stipendio come Ispettore delle industrie, oltre indennità iscritte in bilancio, ed ho anche un modesto patrimonio ereditario.

A domanda: R. Mi consta che il servizio di sorveglianza nel 1891 relativo a biglietti sospetti della Banca Romana cessò sopra assicurazioni dei ministri competenti.

In quel torno di tempo il corrispondente del *Times*, signor Stilmann, scrisse diverse corrispondenze al suo giornale nelle quali egli accusava la Banca Romana di circolazione abusiva e di riserva metallica deficiente.

Il comm. Tanlongo mandò un telegramma alla direzione del *Times* in questi termini: « che erano infondate le informazioni del corrispondente; che la Banca Romana era un Istituto di emissione che compiva le sue operazioni sotto la vigilanza del Governo, secondo la legislazione italiana ».

Come si sa il Ministero dell'interno comunica agli altri Ministeri quei telegrammi che possono interessarli.

A domanda: R. Il ministro Nicotera voleva procedere all'arresto del comm. Tanlongo e non vi procedè per le assicurazioni dette di sopra.

Il fatto era di tale gravità che non potè restare circoscritto nell'ambito del Ministero dell'interno. Se ne occuparono tutti i ministri.

Prima di chiudere questa mia deposizione mi sia lecito di aggiungere, che fui segretario particolare del generale Mezzacapo dal 1876 al 1878 e ripresi il mio ufficio senza nemmeno una onorificenza; fui segretario particolare del Nicotera e caduto il Ministero tornai al mio ufficio senza alcuna promozione nella mia carriera. Ciò dico per dimostrare che mai ho cercato il mio vantaggio personale quando sono stato assunto ad uffici di fiducia.

Letto, confermato e sottoscritto.

VINCENZO GUERRIERO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 185.

FELZANI EDOARDO.

L'anno 1893 il giorno ventotto settembre è comparso il comm. Felzani Edoardo del fu Giacinto, di anni 52, nato a Civitella Casanova (Teramo), questore a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

D. Dove ha ricevuto il mandato di cattura pel comm. Tanlongo e pel Cassiere della Banca, e chi glieli trasmise o consegnò?

R. Ho ricevuto i mandati di cattura del Tanlongo e del Lazzaroni al Ministero dell'interno dalle mani del Procuratore del Re.

D. Da chi ricevè istruzione sul modo di procedere alle perquisizioni?

R. Sul modo di procedere alle perquisizioni ricevetti istruzioni dal sotto-segretario di Stato all'interno, il quale ebbe a dirmi: « I mandati di cattura sono importantissimi e debbono essere eseguiti colla massima diligenza e conformemente in tutto alla legge.

D. Quali furono queste istruzioni?

A chi si rivolse per sapere, quando glielo chiesero i delegati, se potevano ammettere i rappresentanti degli imputati?

Da chi ricevete le istruzioni per lo spoglio delle carte?

Quali furono queste istruzioni?

A quale o quali dei delegati diede istruzioni per questo spoglio?

R. Le istruzioni quanto alle perquisizioni furono che in tutto scrupolosamente e minutamente fossero osservate le formalità prescritte dal Codice di procedura penale.

Ebbi dal sotto-segretario di Stato raccomandazioni generali o specifiche perchè tutto procedesse con legalità. Assicurai il sotto-segretario che le sue istruzioni sarebbero eseguite. Uscito dal Ministero, per sfuggire la curiosità, invece di andare alla questura andai all'ufficio di S. Eustachio dove chiamai gl'ispettori Mainetti e Bò, i quali dovevano operare l'uno alla casa del Tanlongo, l'altro alla Banca ed a casa Lazzaroni. Si rimase di accordo che sarebbe stato opportuno di eseguire essi uniti i mandati, quando il governatore ed il cassiere si recassero alla Banca. Ricordai agl'ispettori le disposizioni del Codice di procedura penale. Raccomandai che arrestate le persone mettessero i suggelli alle scrivanie, cassetti e via dicendo alla Banca, nelle camere dei due; e che condottili poi alle loro rispettive case alla presenza di loro o di rappresentanti procedessero alle perquisizioni e dissi ad essi: « A base dei mandati, il titolo pel quale procedete vi è chiaro. » Dunque tutto ciò che si riferisce al titolo detto deve essere posto sotto sequestro; e così pure, nel dubbio di nesso o no di talune carte, sequestratele pure: dove non vi siano nè atti-

nenze, nè dubbi, lasciate stare; e ciò perchè sarebbe inutile accumulare materiali inutili e di lunga eliminazione per l'ufficio di istruzione.

Spiegai pure come dovessero elencare e numerare i documenti ed averli firmati dagli imputati o da chi per loro, distintamente, uno ad uno: dovessero fare l'inventario, nel processo verbale di perquisizione, indicando il numero progressivo, il cenno sommario descrittivo dell'oggetto sequestrato, firmandosi il verbale ad ogni pagina dall'interessato, dai testimoni e dai funzionari. Norme tutte queste che sono abituali e sono garanzie poste dal Codice di procedura penale: non si trattava quindi di norme speciali.

Era necessario dare le istruzioni, perchè si trattava di perquisire case che avevano parecchie aziende, ed io dovevo preoccuparmene.

Date le istruzioni lasciai gl' Ispettori.

Al mattino ero ansioso di conoscere come le cose procedessero.

Verso le nove seppi che negli uffici della Banca si erano eseguiti i due mandati di arresto. Seppi pure che si andava immediatamente nel domicilio dei suddetti dai signori funzionari Bò e Mainetti, ai quali, vista l'importanza della operazione, avevo dato in sussidio al Bò l'Ispettore Bonerba, ed al Mainetti l'Ispettore Perfetti. Per la esecuzione, ciascuno degl' Ispettori prese nella sua Sezione dei funzionari per aiutarli.

Verso mezzogiorno seppi che le perquisizioni si eseguivano.

Intanto sorse un incidente in casa Tanlongo: questi si disse ammalato, incapace di andare al carcere.

Ciò mi produceva il piantonamento in casa: cosa non desiderabile, vista la circostanza di luogo ed altre. Ne feci avvertito il Procuratore del Re per i provvedimenti di giustizia; in effetti il Procuratore del Re richiese che il Giudice Istruttore Capó, in unione di un medico da lui prescelto, si fosse recato a verificare lo stato del commendatore Tanlongo.

Fu un medico militare — credo maggiore medico — che venne alla Questura, ove trovò il Giudice Istruttore Capo cav. Sergiacomi.

Io verso le 4 1/2 o le 5, dopo avere chiesto notizie tutto il giorno, avuto l'Ispettore Perfetti alla Questura gli domandai se era stato fatto il processo verbale di arresto. Ri-

spose di sì e colla dichiarazione di deposito del Tanlongo nelle carceri.

Gli osservai che aveva fatto male, perchè la dichiarazione di deposito poteva non rispondere di lì a poco alla verità delle cose.

Gli chiesi: « come avete fatto la perquisizione? Avete seguito le istruzioni? » Il Perfetti, alludendo al Mainetti, disse: « quel benedetto uomo non ha voluto sentirmi: ha fatto un verbale unico includendoci pure un deposito di valori di tremila lire e ponendo poi tutte le carte, a fascio in unico reparto. »

Io dissi: « ciò non può andare: manca l'osservanza delle norme di procedura, ed al Giudice Istruttore non si potranno trasmettere così. »

Il Giudice Istruttore, ancora presente nel mio gabinetto, disse al Perfetti: « Ciò che dice il questore è pienamente conforme a legge. » Dissi a Perfetti: « il male è fatto: vi è un solo rimedio. Tornate, e, se il Tanlongo consente, rifate il verbale; se no, andrà com'è. »

Tutto ciò dissi con accento vibrato e con viva dispiacenza; e questa mia irritazione fu nota fra il personale di P. S. e ne ebbero notizia i capitani dei RR. carabinieri.

Sopravvenne il medico e col Giudice istruttore andarono a casa Tanlongo. Entrò prima il medico e la sua minuta visita durò circa due ore.

Dopo di che, su giudizio del medico, il Giudice fece l'ordinanza di piantonamento inserendovi le condizioni colle quali doveva essere fatto.

Da ciò si dovette prima rifare quel tale verbale che terminava colla dichiarazione di deposito in carcere.

Gl'Ispettori Perfetti e Mainetti allora si avvicinarono al Tanlongo e gli chiesero se consentiva a che fosse rifatto il verbale scortato di sequestro. Non so se fosse a ciò presente anche il Giudice.

Tanlongo rispose che non si reggeva ritto; che doveva andare a letto sentendosi male; che colla presenza del figlio Pietro lo rifacessero pure e pregò che non facessero rumore nella stanza attigua.

A domanda: R. Non potrei affermare con precisione se il delegato Montalto fosse stato nella camera quando fu chiesto il consenso detto di sopra al Tanlongo.

Quando furono tutti i funzionari ed il figlio

Tanlongo nella camera dove erano le carte sequestrate — mai allontanate dalla casa: anzi guardate a vista dagli agenti della pubblica forza — l'ispettore Mainetti invitò il delegato Montalto, che lo aveva assistito nel giorno, a volere pazientare ancora dovendosi rifare i verbali per i motivi sopra esposti.

A questo invito il Montalto oppose reciso rifiuto dicendosi stanco per sonno e per digiuno, trovandosi in servizio fino dalla notte precedente: ed era vero.

L'ispettore Mainetti non insistette — come credo che era suo strettissimo dovere — e disse al Montalto che di lì a poco sarebbe venuto il delegato Capra; che egli, il Mainetti, avrebbe dettato a quest'ultimo i relativi verbali e proceduto alla classificazione delle carte.

Così fu fatto; perchè venne il Capra e si diè principio alla operazione.

Non posso affermare se il Montalto sia o no rimasto lì fino all'arrivo del Capra.

Di tal maniera furono rifatti i processi verbali dettati dal Mainetti, e procedutosi, presente sempre Pietro Tanlongo, al disugellamento del reperto, e fatta la classificazione. Leggeva il Mainetti, leggeva il Perfetti; e, secondo la pratica in voluminosi esami, non credo insieme, nè passandosi le carte; e così andavano facendo lo spoglio secondo le istruzioni mie, di cui ho parlato più sopra.

Non vi era l'autorità giudiziaria.

Passavano al Tanlongo le carte estranee come conti alieni, giornali, lettere private e via dicendo.

Alle carte sequestrate il Pietro Tanlongo era invitato a mettere la firma come al relativo verbale.

A domanda: R. Già nella notte precedente io avevo date le esatte istruzioni sul modo di fare lo spoglio, e non mi venne in mente che lo spoglio non fosse stato fatto bene: parlai al Perfetti solo di rifare i verbali.

Mi pare dunque che gli ispettori abbiano rifatto una via mal fatta.

A domanda: R. Verso le quattro e mezzo, come sopra ho detto, venne alla questura il solo Perfetti, non il Mainetti, per venire a rispondere personalmente alle mie continue richieste dello stato delle cose.

L'indomani si sono ritrovati completati i due verbali dettati dal Mainetti al Capra, più il reperto.

Invitato il Montalto a firmare i verbali ed i reperti, li ha firmati.

Nè Mainetti, nè Perfetti, nè Montalto, mi parlarono di opposizione del Montalto stesso a firmare, non avendomi parlato di nulla.

Quando nel giugno venni a sapere dello incidente Mainetti-Montalto ne fui profondamente amareggiato e più perchè il Montalto aveva avuto prove da me che quando mi aveva segnalato cose che a suo vedere non andavano bene alla sezione Sant' Eustachio, io avevo subito indagato ed al caso provveduto.

Egli avrebbe dovuto venire subito da me ed io gli avrei indicato la via da seguire: se egli avesse avuto sospetto di fatto delittuoso e che avrebbe perturbato l'andamento della giustizia, non gli avrei indicato solo di percorrere tutta la gerarchia dei suoi superiori, ma lo avrei invitato a riferirne subito al magistrato.

Compilati i verbali furono rassegnati all'autorità giudiziaria.

A domanda: R. Tutti i verbali furono portati alla questura.

D. Da quale dei delegati furono asportate dalla casa di Tanlongo le carte sequestrate?

R. Non so quale dei funzionari li portò. Furono, devo ritenere, consegnati con speciale raccomandazione allo ispettore Fedeli.

Devo però avvertire che il verbale di arresto dalla sezione Sant' Eustachio fu spedito direttamente al procuratore del Re.

A domanda: R. Il verbale di perquisizione ed i reperti furono trasmessi alla questura centrale, perchè questo è il sistema costante quando si tratti di operazioni ordinate dalla autorità giudiziaria all'ufficio centrale.

A domanda: R. La trasmissione alla questura non poté non avvenire lo stesso giorno venti.

A domanda: R. Mi riservo di dare la data della trasmissione all'autorità giudiziaria.

A domanda: R. La lettera di accompagnamento alla questura centrale fu della sezione di S. Eustachio.

A domanda: R. Quando nel giugno conobbi l'incidente Mainetti-Montalto, chiesi al primo se vi fossero alla sezione i primi verbali, e me li feci portare. L'uno terminava con dichiarazione di deposito in carcere, l'altro non conteneva che l'esposto sommario di avere messo sotto suggello carte trovate, senza specifica-

zioni. Dissi al Mainetti di portar subito al giudice istruttore i detti primi verbali.

Colgo l'opportunità di dire che parecchie delle cose chiestemi dalla Commissione mi sono state chieste pure dal giudice istruttore.

A domanda: R. Ho coscienza che il pacco fu riaperto quando venne anche il Capra, perchè questi doveva scrivere i verbali; ma nessuno mi parlò della circostanza, nè io credetti di chiedere mai al Capra cosa avesse depresso su ciò all'istruttore.

A domanda: R. Le perquisizioni alla Banca furono il 23. Io non vi assistei come ufficiale di polizia giudiziaria, perchè non ne ho veste per legge. Fui presente perchè credetti opportuno assistere personalmente ad un servizio importante e delicato dei miei dipendenti.

A domanda: R. Nella camera del Tanlongo Bernardo perquisirono più specialmente il Mainetti ed il Montalto.

A domanda: R. Il Mainetti non si accorse del grosso armadio che era del resto aperto.

Presidente. Desidero sapere se il signor questore possa dirmi per quali ragioni il signor ispettore Mainetti eserciti tuttora le attribuzioni inerenti al suo grado.

R. Giunto a Roma nell'ottobre 1890, fino al marzo 1891 ebbi possibilità di sperimentare i miei funzionari e fra essi il Mainetti. Lo giudicai onesto e laborioso, ma poco idoneo alle funzioni di ispettore nella capitale del Regno: ne proposi il trasloco: non fui assecondato dall'autorità superiore.

A domanda: R. Alle perquisizioni alla Banca Romana, l'avvocato Pascale fu sempre presente: se una qualche volta l'avvocato Daneo si allontanò, restò, mi pare, l'avvocato Pascale a rappresentarlo.

A domanda: R. Per consuetudine costante, nelle perquisizioni delegate agli ufficiali di polizia giudiziaria appartenenti alla pubblica sicurezza, non interviene alcun rappresentante dell'autorità giudiziaria, nè il pubblico ministero.

A domanda: R. Anche gli spogli si fanno dai soli ufficiali di polizia giudiziaria.

A domanda: R. Sebbene non sia nel rito del legislatore, talvolta si assume a testimone anche funzionari od agenti di pubblica sicurezza. Non mancano però esempi e parecchi, che funzionari accorti di pubblica sicurezza chiamino testimoni estranei quando speciali indicazioni non lo vietino.

A domanda: R. Nel 1891 ebbi dal comm.

Ramognini, direttore generale di Sicurezza Pubblica, l'incarico verbale di un servizio speciale per sorvegliare i viaggi sospetti fra Roma e Napoli del signor Bellucci-Sessa in relazione al commendatore Tanlongo, e ciò per cogliere possibilmente la irregolare circolazione di biglietti della Banca Romana di emissione del 1872. Nella stessa circostanza dovevo sorvegliare il commendatore Tanlongo che si recava alla stazione a ricevere il Bellucci-Sessa, il quale faceva quei frequenti viaggi con valigiette di cuoio che consegnava al Tanlongo, che alcune volte andava ad incontrarlo in *coupé*.

Feci relazioni parecchie al Ministero dell'interno, anche intorno ai rapporti del Tanlongo col De Lagunas, Cleto Benignati, D'André ed il defunto De Zerbi.

A domanda: R. Il servizio di sorveglianza durò i mesi di ottobre, novembre e dicembre 1891.

A domanda: R. Credo che se allora si fosse incalzato quanto e come era del caso, si sarebbe giunti molto tempo prima, a scoperte utili alla giustizia.

A domanda: R. In conferenza, il direttore Ramognini, passato il dicembre 1891, mi disse: « Non vi incaricate più del servizio per biglietti della emissione 1872; è stato liquidato tutto e si è trovato in regola. »

A domanda: R. Quando il Ramognini mi diede l'ordine di sospensione, mi parve lo desse non pienamente convinto.

A domanda: R. I biglietti mostratimi dal comm. Ramognini erano da lire 50. Questi, mostrandomeli, mi diceva: com'è possibile che questi biglietti, così nuovi e fiammanti, siano in circolazione dal 1872?

A domanda: R. Quando mi fu data l'istruzione di vigilare il Tanlongo non mi fu data pure la istruzione di vedere se egli spendesse i capitali della Banca per interessi clericali. Pure, nel corso delle indagini, saltarono fuori stretti rapporti del Tanlongo con persone a servizio del partito clericale, e ricordo i nomi Des Hortier e Darcourt. Mi si assicurò che il Tanlongo aspirava ad impadronirsi del movimento dei capitali clericali, e che avrebbe anche accettato di capitanare il movimento elettorale clericale. La mia impressione fu che volesse aver piede nei due campi politici.

A domanda: R. La causa originaria determinante del servizio fu il sospetto sui biglietti.

Sarebbe stato necessario completare l'indagine, che fu, come ho detto, troncata.

A domanda: R. Escludo che altri funzionari abbiano dato copia a membri del Governo di documenti del processo.

Io solo ho ragguagliato a volta a volta dei fatti principali il ministro dell'interno, e, con più diffusione e maggiori particolari, il sotto-segretario di Stato, come è la consuetudine costante; ed a quest'ultimo avrò pure potuto dare qualche brevissima copia di qualche documento da me reputato più importante; e tutto ciò in base alle precise disposizioni della legge di Sicurezza Pubblica, che fanno un dovere alla autorità di Sicurezza Pubblica subalterna di tenere informata l'autorità politica superiore di quanto concerne il servizio della polizia giudiziaria.

Letto, confermato e sottoscritto.

EDOARDO FELZANI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 186.

SCAGLIONE ROCCO.

L'anno 1893 il giorno 29 settembre è comparso invitato l'onorevole deputato Scaglione Rocco del fu Pasquale, di anni 45, nato a Gerace ed ivi domiciliato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Ad analoghe domande risponde:

Ho avuto rapporti con la Banca Nazionale e col Banco di Napoli.

Io ho fatto il banchiere fino allo scorso febbraio. Come banchiere scontavo effetti con buone firme alla Banca Nazionale. Ora i detti effetti, tutti muniti di buone firme, sono ridotti a circa lire 12,000 per via delle successive minorazioni.

Del Banco di Napoli fui nominato rappresentante nel 1887 per le piazze di Gerace e per la piazza di Siderno Marina, dove ho fondato una Banca Cooperativa Circondariale che è un modello, e della quale fui direttore fino all'ottobre scorso, essendomi dimesso volontariamente.

Nel 1889 o 1890 abbiamo costituito una Società enologica collettiva di sei soci per fare fronte alla crisi vinicola.

Nel 1891 ebbe la Società una prima scossa

per averci un enologo mandato a male una forte quantità di vino.

Nel 1892 ebbimo un'altra non lieve perdita, sicchè queste perdite della Società ebbero la loro ripercussione sul credito che il Banco mi faceva.

In febbraio scorso cercai liquidare la mia posizione col Banco di Napoli e rinunciai alla rappresentanza e venni ad una proposta di stipulato per il quale io dovevo pagare in quattro anni con l'interesse del 4 per cento. Lo stipulato sta per concludersi colle modificazioni che dirò.

La passività ascendeva a circa 60,000 lire. Ora è di molto ridotta avendo io alle scadenze pagate minorazioni.

Ho anche un debito relativo a residuo conto-cassa, ma tanto per l'un debito che per l'altro offro nello stipulato al Banco una ipoteca di lire 460,000 di proprietà, come risulta dalla perizia fatta eseguire dallo stesso Istituto.

Il Consiglio centrale ha deliberato l'accettazione dello stipulato. Io avevo chiesto il 4 per cento; il Consiglio di amministrazione chiedeva il sei. È addivenuto al tasso dello sconto ordinario. Si aspetta che il Consiglio approvi la bozza.

A domanda: R. Dal 1887 al 1889, se ben ricordo le date, il credito apertomi dal Banco di Napoli servi per il servizio di rappresentanza per le agevolazioni al piccolo commercio. E difatti le mie esposizioni per sconti ascendevano in allora a lire 150,000 circa.

Nel 1890, fondata la Società, il credito mi valse in parte per questa e infatti le mie esposizioni sono discese da 150,000 lire a 60,000.

A domanda: R. Il Banco, come corrispondente, mi aveva date lire 40,000 di scorta e lire 150,000 di fido. Centomila lire garantite da ipoteca e cinquantamila lire allo scoperto e col solo abbono del mezzo per cento sul tasso ufficiale di sconto.

Osservo che allora non ero deputato.

A domanda: R. Quelle che io scontavo erano vere e proprie cambiali di terzi fino a che sorse la Società enologica.

Sorta la Società le cambiali furono, in gran parte, di noi soci, nello interesse sociale, ma non apparendo obbligazioni di Ditta ma effetti personali.

La somma riservata a questi sconti nostri era di circa lire trentamila: quindi non di tutto il credito disponibile.

A domanda: R. Non è esatto che la somma degli assegni fosse utilizzata ad esclusivo mio beneficio con l'intervento del mio contabile. Io, assentandomi spesso, giravo al mio contabile, ma questi girava a terzi.

Avverto che il Banco, consegnandomi gli assegni non intendeva altro che di darmi un mezzo di provvedere ai bisogni di cassa, allo scopo di beneficiarsi mettendo in giro assegni anziché valuta.

A domanda: R. In ordine alla mia lettera in data 13 dicembre 1892 da me diretta al direttore generale del Banco, io gli facevo vive premure di ripristinare per me il fido primitivo che mi andavano restringendo, perchè ero grandemente preoccupato degli impegni ai quali dovevo far fronte per evitare la dichiarazione di fallimento della Società enologica; fallimento che avrebbe compromessa anche la mia posizione politica.

Il direttore generale non accolse la mia domanda, ma fortunatamente trovai modo di rimediare altrimenti.

Se nella stessa lettera ho parlato del mio adoperarmi perchè nella discussione della nuova legge si tenesse conto delle cose che il Banco chiedeva nello interesse di questo Istituto delle nostre provincie meridionali, mai mi è venuto in mente di mettere in rapporto le mie premure con questa mia preoccupazione per gli interessi del Banco.

Osservo di nuovo che il Banco è stato sempre garantito verso di me, ed anche garanzie maggiori avrà dal nostro stipulato.

Letto, confermato e sottoscritto.

ROCCO SCAGLIONE.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 187.

PERFETTI TITO.

L'anno 1893, il giorno 29 settembre, invitato, è comparso il signor Tito Perfetti, del fu Francesco Paolo, di anni 47, nato a Chieti e domiciliato a Roma, Ispettore di Pubblica Sicurezza (Sezione Ponte).

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Fui invitato la mattina del 19 gennaio verso le ore 9 dal signor Questore di recarmi alla casa Tanlongo per assi-

stere il mio collega Mainetti nella perquisizione in detta casa.

Mi disse il signor Questore che le istruzioni erano state date nella notte all'Ispettore Mainetti.

Arrivato a casa Tanlongo trovai che già erano state eseguite le perquisizioni nella camera da letto e nello studio del commendatore Tanlongo. Restava a perquisire lo studio del figlio, avvocato Pietro. Le carte erano state aggruppate nello studio del commendatore Bernardo sullo scrittoio, ma non ancora repertate. Lo studio del commendatore Tanlongo è attiguo alla sua camera da letto.

A domanda: R. Intesi che le carte erano state raccolte alla rinfusa. Erano dette carte guardate a vista. Mi disse il Mainetti di aiutarlo, in un col delegato Montalto, nella perquisizione dello studio dell'avvocato Pietro. Trovammo una cassa-forte e fattala aprire dal Pietro Tanlongo, ne togliemmo vari cartoni contenenti molte carte tutte in disordine tanto che io, ed era presente un avvocato del Tanlongo, ebbi a dire: « Ma qui la perquisizione è già stata fatta! » Portammo tutte le carte che avevamo messe da parte sullo scrittoio in camera di Bernardo Tanlongo. Scartai, prima di trasportarle, prima quelle che a prima vista erano inutili al nostro scopo.

Le lettere private, non avendo tempo di leggerle le trasportai pure. In camera del Tanlongo Bernardo il Mainetti fece fare due pacchi relativi rispettivamente alle carte trovate presso Bernardo e presso Pietro ed un verbale di perquisizione che è quello del quale mi si dà lettura. Io osservai al Mainetti che non dovevasi procedere così sommariamente secondo le regole di procedura, ma egli non mi diede ascolto insistendo che per tanta quantità di carte sarebbero occorsi due giorni per un minuto spoglio, mentre in giornata tutto doveva essere espletato. Si sono chiuse le carte in due buste separate e suggellate. Hanno firmato i due Tanlongo, un avvocato presente, il conte Graziadeci e noi funzionari. Il Bernardo Tanlongo aggiunse il suo suggello. Credo che la scritturazione materiale del verbale fu del Montalto.

A domanda: R. Colle operazioni dette di sopra siamo giunti alle ore pomeridiane ma non potrei precisarle. S'invitò il Tanlongo ad andare col Mainetti per essere trasportato in carcere.

Intervenne il medico di famiglia e disse

che il Tanlongo non era in grado di esservi condotto. Il Mainetti restò, io andai a riferire al Questore. Questi mi mandò dal Procuratore del Re, il quale fece inteso l'Istruttore-Capo per richiedere un medico militare. Io stesso vi andai restando col giudice di ritrovarsi anche col medico militare in Questura ove ci trovammo la sera.

A domanda: R. Quando io per questo la sera andai in Questura, il Questore mi chiese come si era fatta la perquisizione e saputo che si inquietò anche con me ed io, benchè a malincuore, dovetti discaricare la mia responsabilità e fargli cenno delle mie osservazioni al Mainetti. Anche il Giudice, già venuto, assenti col Questore che non si era proceduto regolarmente.

Il Questore mi disse di ritornare e rifare le operazioni in regola ma se, e col consenso del Bernardo Tanlongo.

Così tornai coll'Istruttore e col Maggiore medico. Entrarono nella stanza del Tanlongo che si era coricato, il Giudice ed il Maggiore medico. Noi altri restammo circa due ore ad aspettare.

A domanda: R. Il Giudice Istruttore non fece alcuna osservazione al Mainetti. Non si occupò più dell'incidente.

A domanda: R. Andati via il Giudice Istruttore ed il Maggiore medico, entrammo, il Mainetti, Montalto ed io dal commendatore Tanlongo e gli spiegai del perchè si dovestero nell'interesse della procedura ed anche suo, rifare i reperti.

Il commendatore Bernardo si diceva stanco, affranto. Il figlio Pietro, presente, disse al padre che avrebbe assistito lui; il commendatore Bernardo assenti pregando solo che non si facesse rumore nella stanza attigua dove passammo col Pietro Tanlongo, ed ivi furono aperti i pacchi e ricominciato lo spoglio.

A domanda: R. Alla riapertura erano presenti: Pietro Tanlongo, Mainetti, il delegato Capra e gli agenti che avevano guardato a vista le carte.

A domanda: R. Il delegato Montalto si era già assentato autorizzato a sua richiesta dal Mainetti, e ciò perchè si sentiva stanco avendo perduta la notte.

A domanda: R. Il Montalto dovette udire quando comunicai al Mainetti il desiderio del questore di regolarizzare le cose.

A domanda: R. Di estranei a noi funzionari di pubblica sicurezza non era presente alla riapertura che il Pietro Tanlongo.

A domanda: R. Non ricordo con precisione se i pacchi furono aperti contemporaneamente. Certo ci dividemmo il lavoro. Io mi assunsi lo spoglio delle carte del Pietro, Mainetti quello delle carte del commendatore Tanlongo e di dettare i verbali al Capra.

A domanda: R. Le carte che stimavo inutili le passavo al Tanlongo, quelle che mi parevano poter interessare le passai al Mainetti che dettava il verbale al Capra, come sopra ho detto. Così pure il Mainetti passava al Tanlongo le carte che egli reputava inutili alla perquisizione.

A domanda: R. Nel primo spoglio, cioè quello fatto insieme col Montalto, anche quest'ultimo coadiuvava, e con lo stesso criterio, cioè eliminando ciò che a prima vista era inutile ed includendo ciò che poteva parere utile, o per cui mancava il tempo di potere esaminare, come per le lettere private.

A domanda: R. Già nella giornata il Montalto aveva espresso il desiderio di andare a rifocillarsi ed a riposare, ma il Mainetti non volle e il Tanlongo Pietro fece portare del pane e del prosciutto.

Quando la sera venne, come ho detto, l'Istruttore col medico, il Montalto di nuovo espresse il desiderio di andarsene e il Mainetti acconsentì dicendogli che aspettasse il delegato Capra.

A domanda: R. Il secondo spoglio fu compiuto tutto di seguito. Erano le ore avanzate della notte e, meno il Pietro Tanlongo, non vi erano, come ho detto sopra, altri estranei. Lo spoglio è durato forse più di quattro ore. Il Pietro Tanlongo non fece mai osservazione alcuna.

Leggeva e vidimava le carte che erano poste sotto sequestro, ma mai interloquendo.

A domanda: R. Né il Mainetti, né io, né altri prendeva appunti. Mancava il tempo materiale.

A domanda: R. La seconda volta nei suggelli non si usò che il timbro nostro.

A domanda: R. Finito il lavoro si lasciarono i pieghi suggellati ed i verbali guardati a vista. Mainetti ed io ce ne andammo. Io non ebbi ragione di tornar più a casa Tanlongo avendo già apposta la mia firma ai pieghi suggellati ed ai verbali.

A domanda: R. Il Pietro Tanlongo pure appose la sua firma ai pieghi suggellati.

A domanda: R. Non ho assistito alle perquisizioni alla Banca Romana.

A domanda: R. Escludo assolutamente che durante la mia assistenza alle operazioni possano essere state sottratte carte.

A domanda: R. Anche nel secondo spoglio tutte le lettere qualificate, cioè portanti timbri del Parlamento o pubblici uffici, furono messe fra le carte sequestrate.

Erano scartate solo le lettere private, non qualificate, relative a corrispondenza indifferente.

Anche nel dubbio abbiamo messo sotto sequestro.

A domanda: R. Nel primo spoglio si fece tanto rapidamente che nessuna carta svegliò più particolarmente la mia attenzione.

A domanda: R. Montalto non richiamò la mia attenzione sopra alcuna carta.

A domanda: R. Non ricordo se io abbia firmato altri verbali oltre quello complessivo della mattina e quelli compilati dopo il secondo spoglio e scritti dal delegato Capra. Circa i verbali di arresto non ho firmato né il primo né il secondo.

A domanda: R. Da quattro anni che sono a Roma non ricordo intervento dell'autorità giudiziaria, né del Pubblico Ministero nelle perquisizioni a noi delegate e che costantemente si delegano a noi.

A domanda: R. Nel mio esercizio fuori Roma, in circostanze di processi gravi, talvolta le perquisizioni le ha fatte l'autorità giudiziaria direttamente col nostro intervento, o delegata a noi la perquisizione è essa intervenuta.

A domanda: R. Il delegato Capra credo non abbia firmato i verbali compilati durante la notte e dettatigli dal Mainetti, perchè relativi alle perquisizioni alle quali non era stato presente e che perciò credo sia stato invitato il Montalto a firmarli.

A domanda: R. Col Montalto non abbiamo mai discorso di questioni relative a questi verbali.

Letto, confermato e sottoscritto.

TITO PERFETTI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 188.

MARTUSCELLI ENRICO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì ventinove settembre a ore tre pomeridiane.

È comparso invitato il comm. Enrico Martuscelli, le generalità del quale sono in atti.

Ha mostrato una copia di lettera diretta da Costantinopoli al comm. Rattazzi dal signor A. Bolaffi, segretario di gabinetto dell'ex kedivè Ismail Pascià con la quale si prega per un'anticipazione di prestito di lire 300 mila per soddisfarla in conto ai creditori del kedivè a fine di poter vendere senza precipitazione e senza fretta le gioie al medesimo spettanti.

Il comm. Martuscelli rende altresì ostensibile l'originale che dice a lui consegnato tre o quattro mesi fa col mezzo dell'onorevole Rosano.

La copia si è riscontrata conforme all'originale.

A domanda: R. Verificherò nei verbali della fine del 1884 al 1886 se si sia parlato nelle adunanze dei reggenti del deficit di cinque milioni che si afferma verificato dal signor Cavallini nel 1884 e in certo modo per la responsabilità morale assunta dai reggenti.

A domanda: R. Seppi andando alla Banca per la ispezione che qualche giorno innanzi aveano praticato una verifica di cassa che avea, su per giù, date le stesse risultanze verificate da me, notando soprattutto la grande mancanza di biglietti di scorta, il che aggiunto a qualche indicazione avuta dallo Alessandrini mi indusse dopo terminata la verifica di cassa di fare la ispezione dei conti correnti; la qual cosa poi mi condusse a scoprire le aperture dei conti correnti suddetti che nascondevano il vuoto di cassa, siccome ho esposto nella relazione. Non mi risultò nulla sulla ingerenza dello Chauvet.

Letto, confermato e sottoscritto.

ENRICO MARTUSCELLI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 189.

CAPRA LUIGI.

L'anno 1893, il 29 settembre, invitato, è comparso il signor Luigi Capra, di Ferrante, di anni 33, nato a Mazzorbo (Veneto), delegato di pubblica sicurezza.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Per varie sere ho prestato servizio esterno alla casa Tanlongo. La sera della giornata nella quale era avvenuta la perquisizione in casa Tanlongo, fatta dallo ispettore Mainetti, dall'ispettore Perfetti e dal delegato Montalto, fra le sei e le otto, mi presentai all'ispettore Mainetti, in casa Tanlongo, a riferirgli che durante la giornata nulla vi era stato di rilevante alla Sezione e chiedergli se potevo ritirarmi a casa essendo stato in servizio costante da vari giorni.

Il cavalier Mainetti invece mi trattenne in casa Tanlongo adducendo che il delegato Montalto doveva andare a mangiare, come di fatti andò.

La causa per la quale il cavalier Mainetti mi tratteneva era perchè aveva avuto ordine di fare uno spoglio fra le carte utili e non utili raccolte nella perquisizione; operazione di spoglio che cominciò alla mia presenza e fu fatta esclusivamente dagli ispettori Mainetti e Perfetti.

A domanda: R. Quando io giunsi, il pacco, ed i pacchi, non ricordo, erano già aperti. L'operazione di spoglio cominciò alla mia presenza, ma io fui incaricato di scrivere soltanto, sotto dettatura del cavalier Mainetti, i due verbali, cioè, uno di sequestro di valori, e l'altro di reperto delle carte sequestrate, che vennero tutte firmate da Pietro, figlio del commendatore Tanlongo.

A domanda: R. Io non vidi che una lettera del sotto-prefetto Fanelli e neppure l'ho letta, ed una lettera di Pietro Tanlongo al padre, di carattere assolutamente privato.

A domanda: R. Io non ho assistito alla chiusura del pacco. Non si poteva chiudere se non veniva il delegato Montalto.

A domanda: R. Io sono andato via alle tre antimeridiane o poco dopo, e quando io sono andato via, dopo finite le operazioni di spoglio e la scritturazione dei verbali, il delegato Montalto non era ancora venuto.

A domanda: R. Ho veduto il Pietro Tan-

longo firmare le carte elencate nel verbale di sequestro, ma non i verbali.

A domanda: R. Le carte inutili, ho visto che restavano lì sul tavolo. Non potrei precisare il numero di queste carte inutili. Posso ricordare che fu maggiore il numero delle carte elencate che quello delle carte inutili. In presenza mia il Pietro non ritirò che quella sua lettera al padre della quale ho parlato più sopra. Le altre carte inutili erano, come ho detto, lì sul tavolo.

A domanda: R. Il giudice istruttore mi ha mostrato i due verbali da me scritti. Ne ho riconosciuta l'identità e non vi ho trovato cancellature.

A domanda: R. Non posso dire se i pacchi, o pacco, fossero voluminosi, perchè non li vidi aprire. Non mi pare contenessero giornali od altro che non fosse corrispondenza.

A domanda: R. Il delegato Montalto fu egli a chiedere alla sera il permesso di andare a mangiare perchè era stato tutto il giorno in servizio.

A domanda: R. Fu dal giudice istruttore che io intesi per la prima volta del rifiuto che avrebbe opposto il delegato Montalto alla firma dei verbali.

Tornato io a Roma la seconda volta, Montalto mi parlò di questa cosa; e nel secondo interrogatorio dal giudice istruttore feci a questi cenno della circostanza.

A domanda: R. Il mio primo interrogatorio dal giudice istruttore fu, se non erro, ai 6 di maggio, ed il secondo ai 6 o 7 di giugno.

A domanda: R. I verbali che si dice fossero stati portati la stessa mattina alla Sezione o alla questura centrale, non li ho più visti che presso il giudice istruttore ed ignoro quando siano stati firmati e da quale funzionario portati fuori da casa Tanlongo all'ufficio della Sezione o alla questura centrale.

A domanda: R. Non posso sapere se il Montalto abbia assistito alla riapertura del pacco. Io lo trovai nella stanza, dove si fece lo spoglio, in compagnia del cavalier Mainetti, il quale, quando giunsi io, gli disse che allora poteva andarsene.

A domanda: R. Non posso sapere se il Montalto abbia assistito alla riapertura del pacco, perchè avrebbe potuto esser rimasto nella camera da letto del commendatore Tanlongo, il quale era guardato a vista da due carabinieri e da un funzionario di pubblica sicurezza oltre

a due guardie in borghese, le quali stavano nella stanza attigua.

A domanda: R. Ricordo che anche nella notte restò un funzionario di pubblica sicurezza di servizio in camera del commendator Tanlongo, ma non badai chi fosse. Ho saputo che erano due in missione, che si alternavano questo servizio.

A domanda: R. Non avendo io preso parte alcuna alla perquisizione, non firmai i verbali.

Letto, confermato e sottoscritto.

CAPRA LUIGI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 190.

RUSSO GIUSEPPE.

L'anno 1893 il giorno 29 settembre, alle ore 5 pom. è comparso Russo Giuseppe fu Francesco, nato a Caltanissetta, di anni 29, residente in Roma, Archivista alla Sezione di Pubblica Sicurezza di S. Eustachio.

Dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. Sono da cinque anni Archivista alla Sezione di S. Eustachio. Quando il cav. Mainetti mi passò la pratica relativa alla perquisizione in casa Tanlongo, vidi dei verbali annessi alla pratica. Questa consegna mi fu fatta due giorni dopo l'arresto di Bernardo Tanlongo. Dopo la perquisizione fino al momento della consegna a me fatta la pratica rimase presso l'ispettore.

I verbali da me veduti erano di carattere del delegato Montalto e contenuti in meno di due pagine l'uno. Ambedue si riferivano allo stesso oggetto, cioè sequestro di carte in casa Tanlongo.

Questa pratica non è più all'Archivio perchè il cav. Mainetti l'ha ritirata il giorno in cui fu citato per la prima volta dal giudice istruttore.

A domanda: R. Il verbale dell'arresto non era nella pratica. Suppongo che fosse direttamente trasmesso all'Autorità giudiziaria.

A domanda: R. Il Montalto diceva l'indomani stesso del sequestro in casa Tanlongo che durante la perquisizione erano state tolte delle carte; che tutto non fosse proceduto regolar-

mente; che non voleva firmare i verbali del Capra, perchè non erano più i verbali fatti da lui; che egli sapeva quali documenti erano stati sottratti avendoli scorsi, ma non voleva indicarli.

A domanda: R. Il cav. Mainetti mi interrogò se io fossi stato in casa Tanlongo durante la perquisizione: io gli risposi che non vi ero stato.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIUSEPPE RUSSO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 191.

CAVALLOTTI FELICE.

L'anno 1893, il giorno 29 settembre, invitato, è comparso l'onorevole deputato Felice Cavallotti, del fu Francesco, di anni 50, nato a Milano e domiciliato a Dagnente (Novara).

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Domandatogli a chi alluda, parlando di una Sotto-Eccellenza, nella sua lettera diretta al ministro Grimaldi e stampata nel n. 263 del *Fanfulla*, anno 1893:

R. Parlando nella lettera al ministro Grimaldi della epurazione di carte sequestrate al Tanlongo, mi sovvenne, per associazione di ricordi, il fatto recente di una conversazione avvenuta questa estate, sul finire delle sedute della Camera, fra me ed il sotto-segretario degli Esteri, onorevole Luigi Ferrari, mentre ci trovavamo entrambi, come di solito, alla mattina nello stabilimento di bagni, diretto dal dottore Ascenzi, in via dei Crociferi.

Ci trovavamo nel locale delle doccie e precisamente, io al camerino n. 4, e l'onorevole Ferrari al camerino n. 3.

Mentre io stava vestendomi e l'onorevole Ferrari svestendosi, si proseguiva da un camerino all'altro la conversazione.

Erano presenti il dottore Ascenzi, il bagnino Cesare, e, se non erro, un cav. Bianchi, parmi impiegato al Municipio.

Io discorrevo, un po' nervoso, col Ferrari delle rivelazioni venute fuori in quei giorni intorno alla epurazione delle carte, e gli diceva in forma animata che la persecuzione

di cui era fatto segno il Montalto era una *porcheria* bella e buona. Gli domandavo che ufficiali di pubblica sicurezza si potevano avere se i migliori si trovavano così perseguitati per aver fatto opera di galantuomo. Insisteva specialmente sul fatto che la cernita dei documenti, a mio avviso, era realmente avvenuta, e che tutti gl'indizi, e la deposizione Montalto in specie, lo dimostravano.

Fu allora che l'onorevole Ferrari mi rispose in quei termini che credo di avere quasi fotografati, tanto precisi me li riflette la memoria, così come precisa, quasi testuale, parola più parola meno, è la risposta che io gli ho dato e che nella lettera a Grimaldi ho riferito. Ripeto che il colloquio, in forma perfettamente amichevole, ma animata, fu presenziato dal dottore Ascenzi e dal bagnino che stavano ad assisterci mentre gli uscì dei due camerini erano aperti, e da quel signor Bianchi che si trovava in un altro camerino.

Credo che il dottor Ascenzi, se interrogato, non potrà che confermare questo mio deposito, e credo che lo stesso farebbe l'onorevole Ferrari. E poichè nella stessa lettera al ministro Grimaldi, prendendo argomento da questo fatto, io soggiungo che membri del Governo, e non uno solo, non ne fanno mistero, mi limito qui aggiungere, senza potere entrare nella stessa precisa determinazione di circostanze come sopra, che è a mia precisa cognizione, e lo attesto sulla mia coscienza e sul mio onore, avere un altro membro del Governo, su per giù verso la medesima epoca, con altra persona parlando, dato del fatto della sottrazione delle carte la stessa identica motivazione, facendone anzi argomento di elogio per il Governo del Re e per un'altra persona che lo avrebbe desiderato; in maniera che, quando appresi questa seconda circostanza, essendo in me freschissimo il ricordo del colloquio coll'onorevole Ferrari in quella settimana stessa, mi rimase l'impressione che questa motivazione del servizio reso alla rivoluzione italiana, col sottrarre allo scandalo alcuni dei nomi più gloriosi che la impersonarono, fosse come una specie di parola d'ordine passata fra i membri del Governo per spiegare l'epurazione delle carte.

Aggiungo una dichiarazione: che in nessun caso mi sarei fatto lecito introdurre in una lettera pubblica il richiamo ad una conversazione privata, se l'indole della conver-

sazione, il tema che essa concerneva, il fatto grave che ne emergeva, non mi avessero fatto pensare che vi è davanti al paese, quando alti interessi di moralità pubblica sono in giuoco, un limite oltre il quale i riguardi dei privati rapporti cedono il passo ai doveri dell'uomo pubblico.

Letto, confermato e sottoscritto.

FELICE CAVALLOTTI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 192.

NICOTERA GIOVANNI.

L'anno 1893, il dì 30 settembre, è comparso l'onorevole deputato Giovanni Nicotera, già qualificato in atti.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Non ho che a confermare che le trentamila lire mi furono date dal signor Luigi Palestini per contributo suo e dei suoi amici alle spese elettorali del 1890, e mai, nè prima nè dopo, mi fece sapere che le trentamila lire gli fossero state rimborsate dal Tanlongo.

Ora poi che il Palestini ha parlato del Tanlongo, io, sebbene non avessi il dovere di rimborsare al Palestini le trentamila lire, pure, a troncane qualsiasi discussione, il giorno 28 corrente, per mezzo d'uscieri, ho fatto offerta reale al Palestini delle trentamila lire, spiegando bene in questo atto che la somma mi era stata data a fondo perduto per le spese elettorali; ed avendo il Palestini rifiutato detta offerta, ieri il medesimo usciere ha notificato al Palestini il verbale di rifiuto, invitandolo a presentarsi il giorno 3 ottobre prossimo alla Cassa depositi e prestiti per assistere al deposito che ivi si farà martedì stesso.

Comunicherò alla Commissione gli atti completi.

In quanto ad un altro ordine di fatti esibirò alla Commissione tutti i contratti che dimostrano la mia gestione relativa al Manicomio di Nocera, ed i rapporti di questo con le Provincie in consorzio; ed osservo che dall'ultimo strumento stipulato colla Cassa di Risparmio di Salerno, dove tengo in deposito le somme che destino a rimborsare la persona che mi ha fornito i fondi in deter-

minate circostanze, delle quali è stato detto nel mio precedente interrogatorio, risulta che la somma da me introitata è rimasta sempre depositata nella detta Cassa.

A domanda: R. Relativamente ai biglietti sospetti del 1892, io ne feci inteso il presidente del Consiglio, che chiamò il ministro di agricoltura e commercio, che me ne parlò ignaro.

Ai colleghi presentai la cosa come a me pareva, cioè gravissima. E perchè così mi pareva, raddoppiai la vigilanza.

Ripeto ciò che ho già detto, che se avessi potuto agire solo, avrei ricorso a misure più energiche. Anche dopo che i colleghi mi ebbero assicurato che non vi era ragione a sospetto, continuai la vigilanza.

A domanda: R. Il ministro d'agricoltura del tempo può dire ciò che gli risultava del suo Ministero. Io posso dire solo ciò che è passato al mio. Al mio Ministero si reputò la cosa gravissima, ed i sospetti caddero sul Tanlongo. Non per questo solo io facevo sorvegliare il Tanlongo, ma anche per i suoi rapporti col Vaticano, per la qual cosa pure continuai la sorveglianza. Io, avuti i biglietti, li passai al mio collega di agricoltura per il loro accertamento d'identità. Come mia impressione, e la legge mi autorizzava, avrei ordinato l'arresto del Bellucci-Sessa alla stazione, sequestrate le valigette e mandato tutto all'autorità giudiziaria.

A domanda: R. L'ordine di cessare dal servizio di vigilanza per l'affare dei biglietti fu dato al direttore generale Ramognini da me, quando mi fu detto dal collega dell'agricoltura, che quanto ai biglietti consegnatigli non si trattava che di una irregolarità, alla quale si era provveduto.

A domanda: R. Niuna relazione fra le due sorveglianze, quella relativa a mene col Vaticano e quella relativa ai biglietti sospetti che si sarebbero trasportati dal Bellucci in quelle tali valigette.

Cessò il solo servizio relativo ai biglietti, quando l'ufficio competente verificò che la sola irregolarità, e non falsità, era nella firma del cassiere.

A domanda: R. Al Ministero dell'interno risultava che il contenuto delle valigette da Napoli erano biglietti di Banca non conti da esattorie.

A domanda: R. Questi biglietti erano di quelli lasciati firmati dal defunto Guerrini, e

che portavano la firma del cassiere vivo, e fu questo che mi impressionò.

A domanda: R. I biglietti furono restituiti a me dal ministro di agricoltura e commercio, ed io li restituii al direttore generale della pubblica sicurezza, e lo feci perchè restassero nell'incartamento.

A domanda: R. I biglietti detti da me passati al collega dell'agricoltura furono parecchi, e di questi alcuni usati ed alcuni poco usati.

A domanda: R. Ripeto, sospesi la vigilanza quando il ministro di agricoltura e commercio mi disse che tutto era stato verificato e regolarizzato, trattandosi di semplice irregolarità; ed aggiungo inoltre che, come mia impressione della scoperta del fatto, avrei fermato alla stazione di Roma Bellucci-Sessa e Tanlongo e sequestrate le valigette, ma che di questo non tenni parola ai miei colleghi.

Prima di chiudere il presente deposto prego la Commissione d'interrogare il sig. Michele Guastalla intorno alle dichiarazioni che gli fece il Tanlongo a mio riguardo ed in ordine al denaro che egli Tanlongo avrebbe detto di aver dato a uomini politici.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIOVANNI NICOTERA.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.

N. 193.

ROSSI ADOLFO.

L'anno 1893, il giorno trenta settembre è spontaneamente comparso il signor Adolfo Rossi fu Giuseppe, di anni 36, nato a Landinara, domiciliato a Roma, cronista della Tribuna.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Confermo ciò che ho scritto alla Commissione che io non ho avuto mai rapporti nè con la Banca Romana, nè con altri Istituti di emissione.

Deve adunque trattarsi di altro Adolfo Rossi ed è a mia conoscenza che nella sola Guida Monaci ve ne sono registrati tre.

Mi sono presentato alla Commissione credendo che presso di essa si, trovassero gli effetti per vederne la firma a fine di allontanare il sospetto che taluno potesse avere falsificato la mia firma.

Apprendo ora che questa ricerca posso farla alla Banca Romana.

Letto, confermato e sottoscritto.

ADOLFO ROSSI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 194.

FEDERICO CUPELLI.

L'anno 1893, il giorno 30 settembre, a ore 3 pomeridiane è comparso, invitato, Federico Cupelli, fu Vincenzo, d'anni 33, nato a Catanzaro, domiciliato a Roma, Ispettore superiore delle gabelle.

Promette sul suo onore di dire la verità.

A domanda sul documento contenuto nella busta 10 n. 14 (processo Banca Romana):

R. Ero amico del commendatore Tanlongo ma non avevo relazione alcuna col cavaliere Lazzaroni e quindi non so spiegarmi nè so dire cosa alcuna sulle parole scritte di carattere del cassiere Lazzaroni: « Da farne la « ricevuta Grimaldi per due effetti Cupelli, « lire 15,000. »

A domanda sul biglietto Busta 10, N. 15:

R. Alla Banca Romana ho avuto parecchi sconti, il massimo di questi è stato di lire 15,000.

Al di fuori di ciò null'altro so dire.

La mia esposizione fu rappresentata da due effetti, l'uno di lire 10,000, l'altro di lire 5,000.

Quindi può essere che questo appunto si riferisca a queste due operazioni, e ciò lo credo perchè le firme corrispondono appunto a quelle Bonomi e Cupelli.

La mia esposizione dura ancora essendo ora ridotta a lire 12,000.

A domanda sull'altro appunto, che è il terzo: « *Da pagarsi a Grimaldi lire 15,000:* »

R. Ripeto, io non so dare la spiegazione sull'appunto ove si legge il nome del Grimaldi.

A domanda: R. La mia esposizione con la Banca Romana risale ad epoca anteriore a quella in cui divenni funzionario dello Stato, epoca che è appunto quella del febbraio 1891.

Io ho moglie in Roma, e la mia signora ed io abbiamo una proprietà rilevante in Civitavecchia.

Interrogato sui *biglietti di visita e lettere:*

R. La parola *memento* scritta sul biglietto n. 214 si riferisce a questo: una sera presentossi a me un impiegato di Casa Reale, certo De Angelis, il quale mi interessò a interpormi col Tanlongo che gli aveva fatto un sequestro sullo stipendio di lui impiegato di Casa Reale. Andai dal Tanlongo che promise di contentarsi di lire 50 al mese e di sospendere gli atti. E siccome il Tanlongo non affrettò la esecuzione della promessa, così più tardi, per nuove preghiere dell'amico mio, scrissi nel biglietto che mi si obietta la parola *memento*.

A domanda: R. Riconosco l'altro biglietto di *saluti e di auguri* al Tanlongo, e così l'altro che accompagna un dono di *fazzoletti*, nonchè l'altro scritto da Palermo.

A domanda: R. Io non posso spiegare diversamente il fatto materiale scritto del nome di Grimaldi associato al nome mio se non che nel senso che il Lazzaroni intendesse, con gli appunti scritti in quel modo, designare meglio me, che ero amico dell'onorevole Grimaldi e che ero in sostanza il vero debitore degli effetti scontati.

A domanda: R. Spiego, con il ricordo di una aggressione patita da Tanlongo e colla narrazione che questi ne fece, presenti l'onorevole Fortis, Federico Napoli e il signor Alessandrini di essere stato chiamato da quei che l'aggredivano: *ladro assassino* — la designazione usata nei biglietti al Tanlongo, col quale, ripeto, io aveva confidenza, *Brutto ladro, brutto assassino*.

A domanda: R. Riconosco per mia la lettera con cui raccomandavo al Tanlongo il Moltedo, capo divisione al Ministero dei lavori pubblici. Io poco conosceva il Moltedo e so che la mia raccomandazione non giovò a nulla.

Pocchia spontaneamente aggiunge:

Che avendogli un suo amico di Catanzaro chiesto lire 1,000 in prestito, Tanlongo gliene concesse lo sconto purchè esso Cupelli vi ponesse la firma. Quando giunse la scadenza la cambiale fu spedita a Catanzaro, a Gaetano La Vecchia che era il debitore dell'effetto; e questi non avendo pagato ebbe luogo uno scambio di telegrammi, fino al

punto che, avendomi il debitore chiesto lo intervento del comm. Grimaldi, io risposi che ciò non era nè conveniente nè decoroso.

Il Comitato dà atto al signor Cupelli della presentazione dei telegrammi, che, dopo essere stati letti dalla Commissione, vengono restituiti al testimone.

Del resto, ripeto, il mio debito con la Banca Romana risale a un'epoca anteriore a quella in cui io divenni funzionario dello Stato. E la base dello sconto stava allora e sta oggi nella mia posizione economica, e non altrimenti, garantita con proprietà immobiliari situate, come ho detto, in Civitavecchia.

A domanda: R. Non mi pare d'aver scritto al Tanlongo una lettera nella quale io facessi appello all'intervento di lui perchè il direttore del « *Commercio* » cessasse i suoi attacchi contro il Grimaldi. So che il Tanlongo, parlandogli io di questo giornale, mi disse: « Non prestate ascolto a questo giornale nè al suo direttore, perchè è un ricattatore. »

Letto gli il tenore della lettera, la riconosce per sua.

Letto, confermato e sottoscritto.

E. CUPELLI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 195.

GUASTALLA MICHELE.

L'anno 1893, il giorno 30 settembre, invitato, è comparso il signor Michele Guastalla, del fu Claudio, di anni 42, nato a Torino, domiciliato a Roma, negoziante.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Ho conosciuto il commendatore Tanlongo ed ho avuto con lui rapporti di affari e rapporti amichevoli. Ho avuto occasione di parlare con lui di molte cose riflettenti questioni bancarie, poichè come membro della Camera di Commercio fui anche relatore degli studi di detta Camera sulla questione bancaria, come pure ebbi ad occuparmi, in detta qualità, anche conferendone con membri del Governo ufficialmente, della crisi edilizia in Roma.

Il Tanlongo, con noi consiglieri della Camera di Commercio, tenne sempre discorsi di ordine generale, impersonali, relativi alle questioni economiche e bancarie ed in connessione così degli interessi dello Stato che agli interessi particolari della città di Roma.

Non potrei dire in via generica che abbia parlato di uomini politici che ricorressero a lui per somministrazioni di denaro. Ripeto; con noi, i suoi discorsi cadevano su uomini e cose, ma non su quest'ultimo terreno e su simili particolari.

A domanda: R. Ricordo benissimo di un discorso tenuto col commendatore Tanlongo relativo all'onorevole Nicotera. Nei giorni che immediatamente precederono o seguirono l'assunzione al Ministero dell'onorevole Nicotera, trovandomi nel gabinetto del Governatore della Banca Romana, cadde il discorso sulle condizioni finanziarie dell'onorevole Nicotera, ed il commendatore Tanlongo si espresse così: « Giovanni Nicotera, salendo al potere, ha assestato con una operazione finanziaria sulla sua amministrazione del Manicomio di Nocera, tutti i suoi impegni e perciò non ha bisogno di nessuno. »

A domanda: R. Il Tanlongo non venne ad altri particolari perchè io non feci altra domanda.

Era stato un punto della nostra conversazione, incidentale e direi accademico.

Letto, confermato e sottoscritto.

MICHELE GUASTALLA.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 196.

CIMATO LEOPOLDO.

L'anno 1893, il giorno di sabato 30 settembre a ore 5 pomeridiane, è comparso, invitato, il signor Leopoldo Cimato di Giuseppe, d'anni 31, nato a Siderno Marina, domiciliato a Roma, applicato al Consiglio di Stato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. L'onorevole Nicotera dovette contrarre debiti cambiari colla Banca Nazionale e alla Banca Romana per l'amministra-

zione del Manicomio di Nocera. Alle scadenze egli pagava le dovute minorazioni.

Io firmai sempre di pura forma e per favore per lui. Quando partiva per Vichy o per Napoli, era tanta la fiducia che aveva nel commendator Tanlongo, che se era in scadenza qualche cambiale, egli lasciava il danaro al Tanlongo e il nuovo effetto.

Nei primi di febbraio 1891, e cioè fra il 6 o il 7 di questo mese, io mi trovavo come di consueto in casa Nicotera per il disbrigo della sua corrispondenza. E ricordo che vidi il commendator Ponte e udii le parole che egli proferì: « Ma voi volete fare una dichiarazione di guerra. » « No; rispose Nicotera, faccio con la Banca Nazionale quello che faccio con la Banca Romana, » alludendo al pagamento delle sue cambiali. E difatti mi invitò di andare a chiamare il commendator Tanlongo; e io andai e Tanlongo venne con me in casa Nicotera. E ricordo che Tanlongo aveva il calzone d'una gamba, come in aria, sull'orlo del gambale dello stivale. Giunto con me Tanlongo in casa Nicotera entrò nel salottino; ivi stettero insieme pochi minuti e la mia convinzione, e per le parole udite dal commendator Ponte, e per la chiamata del Tanlongo, è che egli avesse mandato a chiamare effettivamente il Governatore per pagare la cambiale che aveva alla Banca Romana.

Io però non vidi dare il danaro perchè non mi trovavo in quella stanza. Ero nello studio a scrivere.

A domanda: R. Il Barone nel darmi l'incarico di andare a chiamare il Tanlongo non mi disse la ragione, e mi disse solo: « Di' a Tanlongo che venga da me. » Poi il Nicotera mi mostrò la cambiale di lire 44,000 parmi nel di successivo.

Letto, confermato e sottoscritto.

LEOPOLDO CIMATO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 197.

CANORI GUGLIELMO.

L'anno 1893, il giorno di sabato 30 settembre, a ore 5 pom. è comparso il signor Canori Guglielmo, del fu Filippo, d'anni 51, domiciliato a Roma, via Volturmo 58.

Promette sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Io fondai nel 1873 il *Popolo Romano* dopo essere stato collaboratore nella *Nuova Roma* con Leone Fortis.

Leone Fortis ricorreva per l'andamento del giornale alle pubbliche amministrazioni.

Le cose non procedevano bene economicamente e finimmo per essere debitori della stamperia del *Don Pirloncino* di oltre lire tremila. Chauvet, proprietario del *Don Pirloncino* e della stamperia ci strinse i panni addosso: dovemmo cedere il giornale il *Popolo Romano* a Chauvet per l'ammontare del suo credito.

Un bel giorno stretto dalle molte passività Leone Fortis dovè contrarre un debito ed io firmai per garanzia l'effetto di cui lor signori mi domandano conto.

Giunse la scadenza: Fortis non pagò: mi si fecero gli atti.

Quando mi diedi alle imprese teatrali e le cose cominciarono ad andar bene, la Banca Romana fece pratiche per essere soddisfatta.

Io mi raccomandai a Tanlongo e questi mi concesse di pagare in rate. E così a poco a poco pagai circa lire 700. Non so quello che abbia pagato il Fortis.

Ecco l'origine della mia passività che si trova in sofferenza.

E pagherò, se mi riuscirà, salve le ragioni di rivalsa contro Leone Fortis.

Letto, confermato e sottoscritto.

GUGLIELMO CANORI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 198.

FERRARI LUIGI.

Oggi trenta settembre 1893, alle ore sei pomeridiane, è comparso, invitato, S. E. il conte Luigi Ferrari, già qualificato in atti, il quale, sul suo onore, dichiara di dire la verità.

A domanda: R. Ringrazio anzitutto la Commissione che mi porge occasione di poter dare delle spiegazioni che ho fatte conoscere a tutte le persone colle quali ho avuto occasione di parlare, ma che non ho pubblicate parendomi non sia dignitoso che un uomo di governo entri in polemiche sui giornali.

L'incontro al quale si allude nella lettera del Cavallotti ebbe luogo pochi giorni dopo che io era entrato a far parte del Governo essendo io stato chiamato, come sotto-segretario di Stato agli esteri, il 29 maggio.

Le cose da me dette rappresentavano una impressione mia personale manifestata ripetutamente da semplice deputato ed a parecchie persone, non una rivelazione di ufficio, che fatta in quel luogo ed in quelle circostanze sarebbe stata una stranezza ed una sconvenienza che non deve neppure sembrare supponibile.

Faccio anche notare che il colloquio come viene presentato nella sua lettera al *Fanfulla* dall'onorevole Cavallotti è tutto virgolato come si trattasse di parole testuali, mentre ammette egli stesso che si trattava di un dialogo vivace, che egli riproduce a memoria, e non di un testo che egli potesse citare con precisione.

Io ho detto che da tanto tempo ho sentito a ripetere che effettivamente nel processo Tanlongo sia stata fatta una scelta di documenti, ma come notizia avuta a Montecitorio, non da che facevo parte del Governo; perchè, ripeto, qualunque cosa avessi potuto sapere nelle mie nuove funzioni, mi sarei gelosamente guardato dal propararla.

A chiarire precisamente il mio pensiero, le mie parole furono queste: « Ho inteso a dire effettivamente che questa scelta di carte fu fatta, ma se si fosse fatta per non mescolare con questo processo nomi cari alla rivoluzione nazionale (fra i quali uomini Cairoli, Crispi, Garibaldi), non credo che si sarebbe fatto male. »

Letto, confermato e sottoscritto.

LUGI FERRARI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 199.

GIRARDI FRANCESCO.

L'anno 1893, il giorno 1° ottobre, invitato è comparso l'onorevole deputato Francesco Girardi, fu Salvatore, di anni 50, nato e domiciliato a Napoli.

Dichiara sul suo onore di dire la verità. Premette, che come avvocato, ha assunto la difesa del comm. Monzilli e che quindi si riserva di opporre la necessità del segreto professionale a domande le quali potessero avere relazione a questa sua posizione di fatto.

Domandatogli se ha avuto comunicazione, o confidenza, dall'onorevole Giolitti o dall'onorevole Rosano di una lettera che sarebbe stata scritta dall'onorevole Nicotera al commendatore Tanlongo:

R. Ricordo che molto tempo fa, pubblicamente, correva la voce dell'esistenza di questa lettera e di altri documenti che non sarebbero stati esibiti in processo.

Di questa voce, com'è naturale, fra amici e compagni si è parlato e intorno ad essa si sono fatti degli apprezzamenti.

Ricordo pure, se non sbaglio, che questa voce ebbe anche un'eco nella Camera a proposito di una pubblicazione fatta sopra un giornale: *Il Napoli*, di certi pretesi documenti su cui lo stesso Presidente del Consiglio dette degli schiarimenti. Nè da costui, nè dal Sotto-segretario per l'interno ho ricevuto comunicazioni o confidenze relative alla esistenza di codesti documenti. Credo che sarebbe stato inverosimile che queste confidenze fossero fatte a me.

A domanda: R. Meno che dalle voci correnti, come ho detto di sopra, non ho avuto da alcuno notizia concreta.

A domanda: R. Posso nel discorrere aver fatto degli apprezzamenti su questa, come sulle altre voci, avendo discorso, di tutto quello che si andava dicendo, con molte persone.

A domanda: R. A nessuno ho detto che mi avessero riferito di una circostanza speciale coll'aggiunta, nel riferirmela, che questa circostanza non potesse esser nota che a determinate persone.

Letto, confermato e sottoscritto.

FRANCESCO GIRARDI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 200.

GRIMALDI BERNARDINO.

Il giorno due ottobre 1893 a seguito delle lettere di che in nota (1) si è presentato S. E. il ministro del tesoro, l'onorevole Bernardino Grimaldi, già qualificato in atti, il quale ha dichiarato:

« Autorizzatovi dalla Commissione, ho redatto una memoria espositiva di tutto quanto si riferisca alla mia azione e come deputato e come ministro, in argomento di ordinamento e di leggi intorno agli Istituti di emissione, e questa memoria consegnò alla Commissione. »

Ad invito del **Presidente** l'onorevole **Fani** ne dà lettura:

Analogamente al consenso avuto dall'onorevole Commissione, quando fui chiamato ed interrogato da essa, mi permetto, nella presente Memoria, di meglio chiarire e riassumere la parte da me avuta come deputato e come ministro in materia bancaria.

Entrato alla Camera con le elezioni generali del 1876, non ebbi occasione d'occuparmi dell'argomento se non nel 1878.

Faceva allora parte del Ministero Cairoli come segretario generale ai lavori pubblici, ed il Gabinetto, per mezzo dell'onorevole Doda, ministro delle finanze, reggente il Ministero del tesoro, a' 3 giugno di quell'anno presentò un progetto di legge per la proroga del corso legale dei biglietti degli Istituti di emissione e per modificazione alla legge 30 aprile 1874 (Vedi *Atti Parlamentari*, Sessione del 1878, XIII Legislatura, n. 71).

Con quel progetto di legge, oltre la proroga fino al 30 giugno 1879 e l'obbligo di presentare presto un disegno di legge sul riordinamento bancario, si limitarono *gli impieghi diretti* e furono proposte altre misure piuttosto restrittive.

Con lievi modificazioni quel progetto divenne la legge del 30 giugno 1878, n. 4430, serie 2^a.

Dai ministri Majorana-Calatabiano e Ma-

MINISTERO DEL TESORO

1° ottobre 1893.

*Onorevolissimo commendatore Antonio Mordini, deputato al Parlamento,
presidente della Commissione d'inchiesta parlamentare sugli Istituti d'emissione.*
Roma.

Chiesi a Lei e alla Commissione da Lei degnamente presieduta, quando fui interrogato di presentarle una Memoria relativamente alla mia azione di deputato e ministro nell'argomento bancario. Ne fui cortesemente autorizzato. Quindi mi pongo a sua disposizione per il giorno e l'ora che volesse indicarmi per tale presentazione. Sto poco bene in salute, e Le sarei gratissimo se volesse mandarmi l'avviso, invece che al Ministero, a casa mia, Corso Vittorio Emanuele, n. 21.

Con tutta osservanza

Devotissimo suo
B. GRIMALDI.

Commissione d'inchiesta parlamentare

SULLE BANCHE

1° ottobre 1893.

Onorevolissimo sig. comm. Bernardino Grimaldi, ministro del Tesoro.

Ella può venire quando più le piace per consegnare la consaputa Memoria. Anche dimane, se la sua salute lo permetta, sia nelle ore antimeridiane dalle 10 alle 11, come dalle 4 alle 6 pomeridiane.

Con perfetta osservanza

Devotissimo suo
ANTONIO MORDINI.

A S. E.

B. Grimaldi
ministro del Tesoro.

gliani fu presentato a' 2 febbraio 1879, un progetto di legge (*Atti Parlamentari*, Sessione 1878-79, n. 181). Con esso si prorogava il corso legale al 31 dicembre 1879; si restringeva la circolazione dei biglietti bancari; si stabilivano norme e garanzie per la *riscontrata* fra Banche e Banche e Banche e Stato. Della Commissione parlamentare io feci parte, e la relazione porta il n. 181-A. Con essa, proponendosi la proroga sino al 30 giugno 1880 si approvava il concetto della restrizione della circolazione. Si approvava del pari il sistema della *riscontrata*, ed all'uopo si presentava un ordine del giorno con invito al Governo di regolare fra gli Istituti la *riscontrata* medesima e stabilire le garanzie ed i limiti per la ricevibilità dei biglietti degli Istituti nelle Casse pubbliche. Per quanto non interamente approvate con la legge del 29 giugno 1879, n. 4953, serie 2°, le varie disposizioni accennate sopra, fu però accolto dalla Camera l'ordine del giorno da noi presentato.

Ai 15 novembre 1880 dai ministri Magliani e Miceli furono presentati i provvedimenti per l'abolizione del corso forzoso, e fra l'altro si propose la proroga del corso legale dei biglietti bancari a tutto l'anno 1883. (*Atti Parlamentari*, Legislatura XIV, 1ª Sessione, 1880, n. 122).

Fu nominata ad esaminare quel progetto di legge una Commissione specialmente composta di due deputati per ciascun Ufficio. Ebbi io l'onore di farne parte. La relazione, lavoro accurato dell'onorevole Morana, fu presentata ai 27 gennaio 1881 e discussa nella Camera il successivo febbraio.

Nelle proposte governative non vi era alcuna disposizione relativa alla prescrizione dei biglietti *provvisoriamente consorziali* e di quelli *già consorziali*, non presentati al cambio in tempo utile. Fui io l'autore della proposta di aggiungere tali disposizioni e devolvere gli effetti utili della prescrizione ad esclusivo beneficio dello Stato. Ebbi compagni convinti nella Commissione, che sostennero il mio assunto, gli onorevoli La Porta e Morana, e il Governo accettò poi la proposta.

Il Consorzio e la Banca Nazionale in proprio fecero petizioni, proteste, memorie, sostenendo che l'utile della non presentazione al cambio dei biglietti, non doveva esser devoluto allo Stato.

Con maggiore insistenza ciò si sosteneva per i biglietti *provvisoriamente consorziali*, che erano stati emessi dalla Banca Nazionale, e solo in linea provvisoria avevano servito al Consorzio. Io insistetti, e la mia proposta passò nella Commissione.

Il comm. Grillo, allora segretario generale della Banca, anche in nome del comm. Bombini, allora direttore generale della medesima, venne in mia casa cercando di persuadermi con la maggiore insistenza possibile a recedere dalla proposta; ma io fui irremovibile.

Prego anzi la Commissione, se lo reputasse necessario, di interrogare in questo proposito il comm. Grillo, ed interrogarlo altresì sulla importanza della questione che riguardava una somma che si riferiva a parecchi milioni.

Innanzi alla Camera (*Atti parlamentari*, discussioni, tornata 19 febbraio 1881, pagina 3978 e 3979) la questione fu discussa, ed io sostenni la tesi della prescrizione, applaudito dall'Assemblea.

L'art. 7 che riguardava la prescrizione dei biglietti *provvisoriamente consorziali* fu votato per appello nominale nella 2ª tornata del 21 febbraio 1881, e fu approvato del pari l'art. 8 che riguardava la prescrizione di tutti i biglietti *già consorziali*. Questi articoli 7 e 8 sono quelli appunto contenuti nella legge 7 aprile 1881, n. 133 (serie 3ª).

Gli effetti utili della proposta prescrizione e della devoluzione allo Stato del valore dei biglietti bancari non presentati in tempo utile al cambio sono i seguenti:

Biglietti provvisoriamente consorziali	L. 5,927,095
Biglietti già consorziali	» 5,347,251
Totale L. 11,274,346	

oltre, presumibilmente, un milione e mezzo in cifra tonda per biglietti da lire 5 e da lire 10, che si prescriveranno al 1º luglio 1894 purchè si approvi il progetto di legge da me presentato il 27 febbraio 1893, n. 150 sul quale ha riferito favorevolmente la Commissione parlamentare.

Credo opportuno di ricordare che con la legge del 7 aprile 1881, ad iniziativa della Commissione, alla proroga del corso legale fino a tutto l'anno 1883 fu aggiunta la disposizione contenuta nell'articolo 16, secondo la quale, durante il corso legale, il Governo ha facoltà di determinare con Decreto Reale la

riscontrata fra i sei Istituti e fra essi e il Tesoro dello Stato colle norme stabilite dall'articolo 15 della legge 30 aprile 1874.

Nominato ministro di agricoltura ed occupato quell'ufficio dall'aprile 1884 al 31 dicembre 1888, studiai, come il voto del Parlamento me ne faceva debito, il progetto di legge pel riordinamento della circolazione cartacea e degli Istituti di emissione.

Ai 19 novembre 1887 fu difatti presentato da me e dal compianto Magliani alla Camera dei Deputati (Documenti parlamentari, Sessione 1887-88, n. 12). È il progetto di legge più restrizionista in materia bancaria e il più severo.

Prego l'onorevole Commissione, formarne, se lo crede, oggetto delle sue indagini. Con esso la circolazione massima complessiva pei sei Istituti era fissata in 755 milioni, come nella legge del 1874; per bisogni urgenti e straordinari del commercio si dava al Governo la facoltà di autorizzare un'eccedenza, non superiore a 125 milioni e per un periodo non maggiore di 4 mesi; eran determinate norme rigide per la *riscontrata*, come per tutto il resto.

Ai 27 giugno 1888 la Commissione parlamentare riferì su quel progetto allargando di molto i limiti della circolazione; ma col cadere della Sessione, cadde il progetto.

Ricordo, che nella relazione alla mia proposta di legge accennai all'eccedenza della circolazione, in cui erano incorsi tutti gli Istituti, tranne la piccola Banca Toscana di Credito; dissi che il male rimontava agli ultimi mesi del 1886 e si era via via aggravato; aggiunsi che nel giugno 1887, l'eccesso era arrivato a circa 200 milioni, ricordai l'ordine del giorno approvato dalla Camera il 26 giugno 1887, ed esposi ciò che il Governo aveva fatto per soddisfare alla meglio agli impegni contratti col Parlamento per la riduzione graduale e senza scosse della circolazione eccedente.

Dovendo tornare in appresso su questo argomento, mi limito a ricordare che, dopo gli accordi presi da me e dal compianto Magliani con gli Istituti di emissione, l'eccedenza della circolazione diminuí, e fino al 31 dicembre 1888, quando lasciai il Ministero di agricoltura, variò da un minimo di 71,860,014 ad un massimo di circa 160 milioni.

Inoltre, nello stato di previsione per l'anno finanziario 1891-92, presentato nel dicembre

1890, proposi la sovrimposta di 2½ alla tassa annuale di circolazione dei biglietti degli Istituti di emissione. Da questa sovrimposta erano stati sin allora esentati per il silenzio serbato dalla legge di bollo 1874. Io credetti di sottoporveli. L'utile dell'erario fu per quest'oggetto di annue lire 1,200,000, in cifra tonda. La Giunta del bilancio e la Camera accolsero la mia proposta. Soltanto, invece di inserire, senz'altro, nel bilancio il maggior provento erariale, com'io avea fatto, vollero che fosse decretato da una legge speciale. E la legge speciale che lo decretò fu quella del 30 giugno 1891, n. 313 (da non confondersi con l'altra legge di pari data n. 314 relativa alla proroga del privilegio e del corso legale e ad altre disposizioni in proposito).

Nelle diverse leggi di proroga del corso legale da me proposte e controfirmate, cioè 31 dicembre 1884, 28 giugno 1885, 30 giugno 1886, 30 giugno 1887 e 30 giugno 1888, non si contengono se non disposizioni generali per tutti e sei gli Istituti, non di favore per alcuno fra essi. Noto soltanto in queste leggi le facoltà date agli Istituti di scontare limitatamente a metà del capitale utile all'emissione e a un saggio inferiore agli effetti cambiarî ceduti dalle Banche popolari e dagli Istituti di credito agricolo.

Sicchè posso affermare che, durante il mio Ministero di agricoltura, industria e commercio, nulla fu proposto o fatto a favore di alcuni Istituti speciali. Tutto nell'interesse pubblico e in riguardo a tutti e sei gli Istituti.

Dal 31 dicembre 1888 non ebbi alcuna ingerenza in argomento bancario. Nè mai volli accettare la nomina a commissario sia sui progetti di legge presentati dai ministri Miceli e Giolitti, sia riguardo al disegno che poi divenne la legge 30 giugno 1891, n. 314.

Rammento soltanto che, essendo stato ministro delle finanze con l'*interim* del Tesoro per meno di due mesi, atteso la crisi del 31 gennaio 1891, studiai, insieme al collega Miceli, una proposta di legge per il definitivo riordinamento degli Istituti di emissione. Io non ne conservo copia, ma la conserva l'onorevole Miceli, che mi ha cortesemente di ciò assicurato. Se l'onorevole Commissione lo credesse necessario, potrebbe richiamarla. Troverebbe in quel progetto, da noi preparato, ma non ancora discusso in Consiglio dei ministri, affermato il principio della *riscontrata*;

stabilite norme rigide per l'emissione e la circolazione; e suggerite severe misure per il buon andamento degli Istituti.

A completare la storia, ricordo che, nella tornata del 25 giugno 1891, parlai a favore del progetto che divenne la legge citata del 30 giugno 1891, unicamente nel senso di vedere, alla fine, regolata la circolazione ed evitata qualunque abusiva eccedenza e la continuazione di uno stato di cose intollerabile.

Non mi occupai della *riscontrata* e parlai per tutti gli Istituti, non in favore di qualcuno fra essi.

Tornando ministro del Tesoro nel 7 luglio 1892, insieme al collega dell'agricoltura e al presidente del Consiglio, si era disposti a una seria ispezione dei sei Istituti. Ce ne distolse il pensiero della imminenza delle elezioni generali, e durante il corso di esse, non ci parve opportuno procedervi per evidenti considerazioni. Si pensò, d'altronde, che nessun progetto di legge poteva avere esecuzione senza essere preceduto da regolare ispezione.

Nella mia precedente deposizione ho avuto l'onore di esporre, e vale la pena di ricordare qui, i concetti che informarono il disegno di legge per la proroga sessennale. In esso era aumentata la riserva metallica; erano stabilite severe norme per le mobilitazioni; erano stabilite severe penalità a carico degli Istituti;

l'esecuzione di essa era subordinata a una ispezione, che doveva precederla; ed infine era stabilito che, in qualunque tempo del sessennio, potesse farsi ed approvarsi un progetto definitivo, il quale rendesse nulla e inefficace la proroga per il tempo ancora a decorrere.

Cosicchè, se questo progetto fosse stato approvato nel dicembre 1892, le conseguenze sarebbero state le stesse di quelle che si sono poi verificate. Cioè, avrebbe avuto luogo egualmente la severa ispezione fatta nel gennaio 1893, e si sarebbe quindi egualmente presentato quel progetto di legge che fu presentato alla Camera il 22 marzo 1893, e che il 10 agosto passato è divenuto legge dello Stato.

Esaurita la parte legislativa da me presa nella politica bancaria, vengo alla parte amministrativa, e più di tutto alla tolleranza delle eccedenze di circolazione, le quali però risultavano dalle situazioni decadarie pubblicate dagli Istituti. Siffatte eccedenze emergono dal seguente prospetto già allegato al progetto di legge presentato alla Camera il 22 marzo del corrente anno. Secondo questo prospetto, l'eccedenza in alcuni periodi salì sino ad oltre 210 milioni. Le eccedenze furono poi legalizzate con la legge del 30 giugno 1891 sulla base dell'ammontare medio di esse nel 1890.

Eccedenza della circolazione degli Istituti di Emissione.

Data	Banca Nazionale nel Regno	Banco di Napoli	Banca Nazionale Toscana	Banca Romana	Banco di Sicilia	Banca Toscana di credito	Totale
Milioni e migliaia di lire							
1885							
30 Giugno	26,414,257	1,282,609	»	»	3,648,715	»	31,991,584
31 Luglio	4,028,571	3,141,602	»	»	1,978,441	»	8,548,614
31 Agosto	»	»	»	»	»	»	»
30 Settembre . . .	28,066,610	»	»	»	1,688,236	»	29,754,846
31 Ottobre	29,471,816	5,754,204	»	»	2,413,845	»	37,639,455
30 Novembre . . .	34,679,718	7,480,971	»	»	2,501,215	»	44,661,904
31 Dicembre . . .	68,372,724	»	»	»	1,357,146	»	69,759,870
1886							
31 Gennaio	42,692,430	»	»	»	3,594,638	»	46,287,118
28 Febbraio	12,995,905	»	»	»	3,931,581	»	16,927,486
31 Marzo	17,862,470	»	»	»	2,984,404	»	20,296,874
30 Aprile	10,471,820	1,168,983	»	»	2,028,011	»	13,668,764
31 Maggio	6,203,135	»	»	»	»	»	6,203,135
30 Giugno	68,626,705	»	»	»	»	»	68,626,705
31 Luglio	37,085,206	8,970,015	»	»	8,008,227	»	54,063,448
31 Agosto	15,058,490	9,523,005	»	»	7,902,928	»	32,484,423
30 Settembre . . .	49,958,915	19,194,617	»	»	12,405,821	»	81,559,353
31 Ottobre	70,492,975	21,646,544	676,600	»	9,014,844	»	101,830,963
30 Novembre . . .	77,435,270	10,251,519	»	»	4,694,595	»	92,381,384
31 Dicembre . . .	97,231,550	30,077,454	10,758,851	»	5,026,431	»	143,144,289
1887							
31 Gennaio	79,933,685	39,251,430	4,897,178	1,862,557	3,417,927	»	128,412,780
28 Febbraio	93,088,840	22,020,852	3,621,137	1,716,542	6,449,649	»	126,887,520
31 Marzo	78,874,695	29,220,814	2,009,853	1,725,801	5,485,126	»	117,915,689
30 Aprile	78,082,780	21,622,433	4,865,235	1,748,522	6,916,405	»	115,735,325
31 Maggio	58,099,735	20,222,552	2,655,246	855,146	5,971,861	»	87,834,540
30 Giugno	130,671,850	44,903,075	12,514,260	3,322,571	7,952,261	»	199,369,047
31 Luglio	101,196,110	41,326,000	4,325,024	1,593,490	8,404,980	»	159,845,604
31 Agosto	97,142,485	39,437,077	5,368,727	3,847,716	8,120,932	»	153,916,937
30 Settembre . . .	112,892,270	49,905,505	8,950,868	6,232,495	8,265,798	»	186,266,936

Data	Banca Nazionale nel Regno	Banco di Napoli	Banca Nazionale Toscana	Banca Romana	Banco di Sicilia	Banca Toscana di credito	Totale
Milioni e migliaia di lire							
31 Ottobre . . .	126,197,750	50,789,646	10,423,799	8,475,040	6,821,097	>	202,707,272
30 Novembre . .	77,024,415	48,801,855	7,976,728	8,972,057	5,118,610	>	142,888,665
31 Dicembre . . .	87,884,120	53,733,936	7,104,403	8,628,914	2,896,633	>	159,748,066
1888							
31 Gennaio . . .	60,044,670	44,717,987	4,289,895	6,924,996	4,886,580	>	120,984,073
28 Febbraio . . .	58,027,085	82,008,538	>	8,498,190	3,159,061	>	101,692,874
31 Marzo	50,796,730	89,185,875	2,821,828	8,913,968	1,573,685	>	97,247,066
30 Aprile	41,751,400	39,808,951	6,842,084	8,912,527	1,050,644	>	98,280,006
31 Maggio	38,451,400	25,857,594	>	7,550,820	>	>	71,860,014
30 Giugno	81,855,070	41,103,851	8,484,754	8,469,593	4,155,143	>	144,062,411
31 Luglio	66,678,825	46,212,960	7,666,104	13,000,991	3,959,204	>	137,517,584
31 Agosto	49,370,265	48,825,051	689,809	12,916,099	1,814,588	>	118,615,757
30 Settembre . .	47,080,845	58,759,018	2,145,024	12,164,301	>	>	115,098,689
31 Ottobre	56,087,430	68,088,216	2,824,194	13,870,528	>	>	136,490,366
30 Novembre . .	42,556,850	62,310,395	>	12,979,099	>	>	119,345,344
31 Dicembre . . .	59,270,090	59,869,740	8,115,644	15,888,980	>	>	142,653,454
1889							
31 Gennaio	36,892,680	69,490,315	92,289	13,581,151	>	>	119,996,535
28 Febbraio . . .	4,169,650	60,252,831	400,204	11,199,870	>	>	76,022,555
31 Marzo	>	75,613,605	>	9,096,841	>	>	84,710,446
30 Aprile	>	70,985,705	>	10,920,440	>	>	81,906,145
31 Maggio	>	65,545,344	>	13,018,842	>	>	78,564,186
30 Giugno	95,159,580	79,777,831	5,889,044	14,435,191	1,101,889	>	186,367,485
31 Luglio	48,256,765	75,054,178	5,256,874	16,461,575	1,415,550	>	146,444,942
31 Agosto	56,236,190	68,424,552	4,588,824	18,091,450	2,674,913	>	150,015,929
30 Settembre . .	77,553,185	76,621,808	5,172,574	18,882,910	253,460	>	158,483,962
31 Ottobre	(1)44,554,110	77,700,496	5,420,489	11,112,098	>	>	148,787,195
30 Novembre . .	29,009,140	73,779,945	8,112,812	19,392,811	>	>	130,294,708
31 Dicembre . . .	41,287,915	79,009,787	10,921,432	20,886,847	67,216	>	152,172,697

(1) Dal 31 ottobre 1889 non è compreso, nell'eccedenza di circolazione della Banca Nazionale, l'ammontare dell'anticipazione fatta dalla Banca stessa agli Istituti Torinesi per lire 50,000,000.

Data	Banca Nazionale nel Regno	Banco di Napoli	Banca Nazionale Toscana	Banca Romana	Banco di Sicilia	Banca Toscana di credito	Totale
Milioni e migliaia di lire							
1890							
31 Gennaio . . .	39,896,159	76,521,875	10,574,187	19,710,156	»	»	140,701,877
28 Febbraio . . .	20,555,215	63,656,299	10,146,567	20,918,042	»	»	120,806,363
31 Marzo	13,997,780	76,027,884	9,958,166	20,223,892	»	»	120,207,722
30 Aprile	9,262,426	72,205,819	6,702,971	20,944,246	»	»	109,115,862
31 Maggio	510,795	71,827,554	3,602,581	20,909,468	»	»	96,550,398
30 Giugno	73,117,875	97,241,928	9,906,276	21,131,623	»	»	201,397,702
31 Luglio	62,373,100	94,826,503	15,207,821	24,895,076	»	»	197,802,500
31 Agosto	48,115,915	89,609,826	11,992,221	20,850,280	»	»	169,868,192
30 Settembre . . .	72,404,870	92,652,867	8,815,541	21,968,622	»	»	195,840,900
31 Ottobre	77,451,755	90,750,327	7,180,341	11,687,218	»	»	187,019,541
30 Novembre . . .	76,398,895	85,465,610	7,029,241	10,606,738	»	»	179,500,484
31 Dicembre . . .	97,271,625	91,792,425	8,577,661	19,553,519	»	»	210,135,280
1889							
31 Gennaio	65,595,110	83,852,116	3,703,606	19,422,427	»	»	171,078,259
28 Febbraio	42,756,025	69,984,493	3,175,576	14,371,869	»	»	135,287,963
31 Marzo	40,032,745	71,193,899	3,620,116	18,125,068	»	»	132,971,828
30 Aprile	36,593,488	77,259,623	3,300,606	14,186,264	»	»	133,199,981
31 Maggio	24,175,717	70,974,832	3,029,136	12,706,371	»	»	117,885,586
30 Giugno	85,218,715	87,662,124	5,515,656	14,407,993	»	»	202,804,488

N. B. Fino al 31 dicembre 1889 si è dedotto, dall'eccedenza della Banca Nazionale, del Banco di Napoli e della Banca Nazionale Toscana, l'intero ammontare dei biglietti della Banca Romana nella casse dei detti Istituti. Dal gennaio 1890 tale deduzione non è stata più eseguita, tranne per 6 milioni di biglietti romani immobilizzati nelle casse della Banca Nazionale nel Regno, in forza di speciale convenzione. Si è pure dedotto l'ammontare dell'anticipazione fatta dalla Banca Nazionale per lire 3,750,000 e dal Banco di Napoli per lire 377,000 alla provincia di Cagliari.

Non bisogna confondere le eccedenze, ordinarie e straordinarie autorizzate o no, ma pur sempre regolarmente denunziate dagli Istituti di emissione nelle loro situazioni decedarie, le quali, come ho detto ripetutamente, durarono sino a che fu promulgata la legge 30 giugno 1891, con le eccedenze abusive e clandestine della Banca Romana rilevate dalla relazione Martuscelli.

Ora è incontestabile che di pochi argomenti interessanti il credito e l'economia generale del paese, il Parlamento fu così largamente e ripetutamente informato, come del fenomeno delle eccedenze bancarie e dei provvedimenti che andavansi escogitando per frenarlo o farlo cessare. Ed è notevole che il fenomeno stesso non riguardò la sola Banca Romana, ma fu comune a tutti gli Istituti, meno che alla piccola Banca Toscana di Credito, come ho già detto, per un non breve periodo di tempo, e cioè, dal 1885 fino al 30 giugno 1891, data della legge in forza della quale, poichè le eccedenze non potevansi far cessare, furono in sostanza legalizzate.

Il prospetto complessivo delle eccedenze fu più volte ammesso ad atti bancarii parlamentari (V. in specie la relazione del Ministero d'agricoltura e commercio sull'andamento degli Istituti di emissione per l'anno 1887, pag. 45 e relazione pel triennio 1889-91, pag. 31). Se ne desume che la Banca Nazionale arrivò ad averne, da sola, fra autorizzate e non autorizzate, fino a 130 milioni (30 giugno 1887), il Banco di Napoli fino a 92 milioni (30 settembre 1890), la Banca Nazionale Toscana sino a 15 (31 dicembre 1888, 30 giugno 1891) mentre la Banca Romana figurava alle stesse date, rispettivamente con 3, 21, 14 milioni.

Il fatto delle eccedenze, in parte autorizzate, in parte tollerate dal Governo, rimonta, come si è accennato, al 1885, e il primo più notevole documento parlamentare, che ne abbia reso conto alla Camera e che, ad un tempo, e contestualmente, lo abbia giustificato, è la relazione 28 aprile 1887, dell'onorevole Luzzatti, presidente della Giunta generale del bilancio, per l'assestamento del bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 1886-87.

In quella relazione a pag. 14, accennato alle *alte ragioni* che avevano indotto il Governo a tollerare le eccedenze, il relatore aggiungeva: « La situazione si delinea così: dimi-

« nuzione più o meno grande, ma certa, della
« scorta metallica nazionale, riduzione cospicua dei biglietti a debito dello Stato, ampliamento della circolazione bancaria entro e fuori i limiti legali. Se si collegano i primi due fatti all'ultimo, o questo ai primi, si deve argomentare che l'ampliarsi della circolazione bancaria fu determinato dalla necessità di non affliggere il mercato con un soverchio restringimento di strumenti di cambio a fine di non aggravare il prezzo del danaro, già troppo alto presso di noi. »

Pochi giorni appresso, e cioè, nella tornata del 6 maggio 1887, discutendosi alla Camera il bilancio per il Ministero di agricoltura, industria e commercio, la questione delle eccedenze fu sollevata dall'onorevole M. Ferraris ed ampiamente trattata.

Il compianto Magliani, nel far richiamo alle alte ragioni di convenienza, alle quali aveva accennato l'onorevole Luzzatti nella detta relazione, dichiarò particolarmente i motivi per i quali non riteneva che fosse il caso di determinare una violenta diminuzione nella eccedenza della circolazione, mediante un forte rialzo nel saggio dello sconto, rialzo che, nelle condizioni economiche e monetarie del tempo, avrebbe potuto sortire effetti disastrosi.

Nella stessa seduta io dovetti riconoscere la entità delle eccedenze confermando quella ineluttabile necessità di esse, la quale era già stata addotta dall'onorevole Luzzatti.

Ed aggiungeva: « . . . con la solita franchezza dirò di aver tollerato le eccedenze parecchie volte, per ragioni che sarò sempre in grado di esporre alla Camera, le quali, indipendentemente dalle considerazioni riguardanti il Tesoro, toccano l'interesse del commercio e dell'industria. »

« Riconosco però il dovere di renderne conto alla Camera, e sarò sempre pronto a farlo, sicuro che la Camera, dopo che avrà fatto l'esame di tutte le ragioni, finirà col dare un *bill* d'indennità. »

Nella seduta del 20 giugno 1887 la Camera tornò sulla questione in occasione della discussione per la proroga del corso legale fino al 30 giugno 1888.

E dopo che l'argomento fu di nuovo esaminato e molto largamente, fu approvato un ordine del giorno, con cui il Governo veniva invitato a provvedere onde le Banche di emissione riconducessero in breve termine,

e mantenessero la loro circolazione entro i limiti stabiliti dalla legge: termine che non fu però precisato, quantunque lo si volesse da alcuni.

Da quell'epoca la Camera venne costantemente informata della causa della persistenza e dell'andamento delle eccedenze; ed anzi, nel 1890, come meglio si dirà in appresso, poichè esse non potevano farsi cessare, fu accolto il partito di esigere che lo Stato fosse ammesso a partecipare, in una certa misura, agli utili che le Banche ne traevano.

Non solamente la questione fu oggetto di esame nelle varie relazioni presentate alla Camera per il riordinamento degli Istituti di emissione, nonchè in parecchie di quelle con le quali si accompagnarono i molteplici disegni di legge per la proroga del corso legale dei biglietti bancarii, ma altresì nelle relazioni annuali ad essa presentate dal Ministero di agricoltura e commercio sull'andamento degli Istituti di emissione, come pure in quelle dei pari annuali presentate ad essa dalla Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso. In tutti questi documenti, comunicati alla Camera, le eccedenze formarono oggetto di ripetuti, periodici ed amplii riferimenti, ond'è materia intorno alla quale nulla ad essa fu tacito, di ciò che ufficialmente fosse conosciuto.

In adempimento all'ordine del giorno del 26 giugno 1887, di cui sopra, il problema fu ristudiato con particolare cura dal Governo e furono all'uopo convocati in speciali adunanze anche i Direttori degli Istituti per averne lume ed avvisare ai rimedi.

Fra le cause delle eccedenze furono quindi considerate come precipue il rinvio del portafoglio italiano dall'estero ed il conseguente inasprimento dei cambii, lo scoppio di alcune crisi parziali come quelle di Cagliari e di Catania, le operazioni agrarie e fondiarie compiute a mezzo degli Istituti non così facilmente liquidabili, lo sviluppo esagerato dell'edilizia in Roma, in Napoli, e altrove, l'assorbimento eccessivo del capitale circolante da parte di alcune industrie, specialmente metallurgiche, la diffusione del credito anche in centri infimi, e, in genere, i bisogni delle industrie, del commercio e del traffico, aumentati fuori di misura con l'incremento del risparmio e dei capitali nel paese.

Intanto fu fatto prendere impegno agli Istituti di non oltrepassare, con le eccedenze,

i 166 milioni, a quanto esse ascendevano al 19 ottobre 1877, impegno che nel successivo novembre sino al maggio 1890 fu mantenuto. Al novembre 1887 le eccedenze erano già discese a 142 milioni. Poi risalirono e toccarono i 158 milioni nel settembre del 1889, per scemare fino a soli 96 milioni nel maggio 1890.

Nel giugno però erano già risaliti a circa 200 milioni, cifra che dopo forti oscillazioni in meno tornò un minimo di 117 milioni nel maggio 1891 ritroviamo al 30 giugno di questo stesso anno, data da cui entrò in vigore la nuova legge che ebbe a sanare ed a legalizzare le eccedenze medesime.

Nella relazione del Ministero d'agricoltura sull'andamento degli Istituti di emissione nel 1888 si rende conto delle eccedenze durante quell'anno, facendo richiamo alle già indicate cause di esse, le più delle quali persistendo, erano di impedimento a che potessero sortire l'effetto desiderato gli sforzi che si facevano perchè venissero a cessare.

La relazione successiva comprende il triennio 1889-90-91 e quindi abbraccia il periodo delle ispezioni straordinarie compiute nel primo di detti anni, nonchè quello della elaborazione ed attuazione della legge 30 giugno 1891.

Nel capitolo IV di essa si torna sul tema della eccedenza, se ne riporta a pag. 31, il prospetto complessivo, per gli anni 1885-1891 (30 giugno); e nelle pagine seguenti se ne riassumono le ultime fasi distintamente per ciascuno Istituto. Vi si nota che la Banca Toscana di Credito non ebbe mai eccedenze, e che il Banco di Sicilia aveva cessato di averne col dicembre 1889.

Quanto alle cause generali di esse si fa nuovamente richiamo a quelle già indicate nella precedenti relazioni, con le parole seguenti, le quali stanno a conferma di quanto sopra esponevasi: « Le cause generali che « possono avere determinato un tale stato « anormale di cose, sono state ripetutamente manifestate al Parlamento, e perciò sono ad esso « note; e poichè furono già esposte in iscritto « ed a voce, col disegno di legge per la proroga della facoltà della emissione, nel giugno 1891, e furono più largamente riferite « nella relazione annessa all'ultimo disegno « di legge sul riordinamento degli Istituti di « emissione (del 1° aprile 1891) crediamo superfluo di ripeterle. »

Nelle relazioni annuali presentate al Parlamento dalla Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso sono pure riferite, sebbene meno largamente, tutte le fasi del fenomeno delle eccedenze, a partire dal 1887. Da quelle esposizioni nulla risulta di diverso da quanto emerge dagli altri atti ufficiali già accennati: v'è anzi una concordanza assoluta, talora letterale. Nè avrebbe potuto avvenire altrimenti.

Basti pertanto menzionare i luoghi di quelle relazioni, nelle quali si rendeva conto delle eccedenze e delle fasi di esse. Relazione Lampertico 1887, pag. 49; relazione 1888, pag. 52 e seguenti, e più estesamente a pag. 85 e seguenti; relazione 1889, pag. 77; relazione 1890, pag. 101-104 con l'esposizione delle trattative, perchè allo Stato fosse accordata una partecipazione sugli utili delle eccedenze, e dei risultati favorevoli alle quali esse avevano condotto: relazione 1891, pag. 103.

Da quanto precede risulta che il Governo si era costantemente preoccupato delle condizioni della circolazione e della necessità di frenare le eccedenze di essa, come chiaramente apparisce che il Parlamento ne è stato costantemente e in più modi informato.

Ma in ordine alla constatazione delle eccedenze il Parlamento, come ho già sopra accennato, ha fatto qualche cosa di più.

Nel gennaio del 1888 la Commissione generale del bilancio prese in esame la questione delle eccedenze nei riguardi dell'interesse del Tesoro, cioè nei riguardi della tassazione a cui doversero essere assoggettati i biglietti emessi dagli Istituti oltre i limiti previsti dalle leggi imperanti. La questione fu sollecitamente fatta esaminare dalla Avvocatura generale erariale e dal Consiglio di Stato, i quali si sono pronunziati con parere disforme, come apparisce da particolare comunicazione fatta dal Governo alla Giunta generale del bilancio.

In seguito a ciò, discutendosi lo stato di previsione dell'entrata per l'esercizio 1888-89 la Camera, nella tornata del 22 giugno 1888, approvava il seguente ordine del giorno accettato dal Governo:

« La Camera, invita il Governo a regolare la vertenza con le Banche di emissione rispetto agli utili della emissione eccedente, ed a presentare le sue determinazioni nella occasione del disegno di legge per l'assestamento del bilancio 1888-89. »

E il Governo avvisò alla opportunità di curare la sistemazione di questa vertenza per mezzo di una transazione, che potesse condurre anche all'assopimento di due cause importanti che erano in corso con le Banche e per le quali da esse pretendevansi vistose somme a carico dell'Amministrazione.

La questione fu riesaminata attentamente e intorno ad essa fu promosso il parere di una Commissione composta di eminenti magistrati, la quale presentò le sue conclusioni del dicembre del 1889 pronunziandosi per la convenienza di risolvere la grave vertenza con una transazione conformemente alla proposta dell'Avvocatura generale erariale.

La transazione fu consacrata con un atto del 1° aprile 1890 che, dopo il favorevole avviso del Consiglio di Stato, venne approvato col Decreto Ministeriale del 28 maggio dello stesso anno.

Di tutto ciò il Parlamento fu informato nelle relazioni ottava e nona (esercizio 1888-89 e 1889-90) della Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso; e l'atto di transazione fu riprodotto in disteso nella nota di variazione allo stato di previsione dell'entrata per l'esercizio finanziario 1890-91, presentato alla Camera il 2 giugno 1890.

Ora ciò che è importante di notare in quest'atto si è che, prescindendo dalla compensazione fra le somme pretese dagli Istituti di emissione e la partecipazione dello Stato agli utili della circolazione eccedenti sino al 30 giugno 1888, fu fissata in lire una per ogni cento lire, in ragione di anno, la misura degli utili spettanti allo Stato sulla eccedenza della circolazione dal 1° luglio 1888 in poi. Finalmente va notato che nel progetto di assestamento del bilancio 1890-91 da me medesimo presentato il 18 dicembre 1890, venne portato l'aumento di un milione d'entrata sotto il titolo di « compartecipazione dello Stato agli utili realizzati dagli Istituti di emissione sulle eccedenze della circolazione » con la seguente giustificazione:

« Poichè si ha ragione di ritenere che, in vista delle condizioni economiche del paese, gli Istituti di emissione nell'esercizio 1890-91 non potranno restringere la loro circolazione in modo sensibile, così si calcola che la compartecipazione agli utili dovuti allo Stato dal 1° luglio 1890 a tutto giugno 1891 sia in cifra rotonda di un milione. »

Tutto dunque fu portato a cognizione com-

pleta del Parlamento, e, sino all' sistemazione della circolazione bancaria fatta con la legge del 1891, le entrate dello Stato furono accresciute con la tassazione speciale della circolazione eccedente sotto forma di partecipazione agli utili rispettivi. Le somme effettivamente introitate per questo titolo ascesero, in complesso, a lire 3,855,795.

Si è però sempre parlato di circolazione *extralegale* dichiarata e conosciuta, cioè risultante dalle situazioni pubblicate periodicamente dagli Istituti di emissione, non di circolazione clandestina e fraudolenta.

Nella seduta del 27 gennaio 1888 della Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso, l'onorevole Vacchelli ebbe a dichiarare che, nella discussione del progetto di legge sul riordinamento degli Istituti di emissione fatta presso gli Uffici della Camera, era stato affermato che la circolazione della Banca Romana eccedeva di non poco quella che risultava dalle situazioni decadarie pubblicate. Stante la gravità della cosa, l'onorevole Vacchelli pregò l'onorevole Magliani, ministro del Tesoro e presidente della Commissione, di voler provvedere ed accertare lo stato vero delle cose per poi informarne la Commissione in altra seduta.

Il comm. Monzilli, capo della Divisione del Commercio e del Credito nel Ministero di agricoltura, accennò, in risposta, alla quasi impossibilità di una circolazione in frode da parte della Banca Romana.

Soggiunse che non mancò d'indagare se le situazioni decadarie di detta Banca potevano contenere qualche indizio della sussistenza del grave fatto appostole, e dichiarò che dovette persuadersi del contrario. « Converrebbe, egli disse, altrimenti supporre che le situazioni dell'Istituto romano fossero falsificate »; ma non credeva che questa supposizione potesse aver fondamento, ritenuto « la qualità e la posizione della persona che ne era Governatore ».

L'onorevole Vacchelli non poté dichiararsi soddisfatto delle spiegazioni date dal Monzilli. A suo avviso la simulazione nelle situazioni decadarie poteva avvenire senza incorrere nel reato di falso, particolarmente facendo gravare sui *crediti diversi* la circolazione abusiva, che per tal modo non avrebbe figurato nelle situazioni, ma che tuttavia vi sarebbe stata compresa sostanzialmente e di fatto.

Il compianto Magliani, rilevata la gravità del fatto accennato, dichiarò che il Governo, dal momento che il fatto stesso formava oggetto di accusa perfino nelle Aule parlamentari, non poteva ritenersi discaricato da ogni responsabilità per effetto delle sole dichiarazioni del Monzilli. Bisognava appurare più severamente il fatto; epperò prendeva impegno di parlarne al Ministro d'Agricoltura e di stabilire di accordo con questo il modo di chiarire il fondamento dell'accusa mossa contro la Banca Romana.

Io non ebbi allora comunicazioni sull'argomento. Nè fra gli atti del Ministero del Tesoro, nè fra quelli del Ministero di Agricoltura si trovano tracce di comunicazioni ufficiali od officiose fattemi in proposito; come non ve n'è traccia nelle relazioni analitiche di quegli anni sulle condizioni e il movimento degli Istituti di emissione presentate alla Camera dal Ministro del Commercio.

Così nè nella settima relazione della Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso relativa all'esercizio 1887-88, nè nell'ottava relativa all'esercizio 1888-89, nè in quelle posteriori, si trova traccia di dubbi sollevati dall'onorevole Vacchelli, dubbi che non furono mai più mossi nelle adunanze della Commissione permanente.

La settima relazione scritta, come di consueto, dall'onorevole Lampertico e relativa al periodo 1888 fu approvata nella seduta del 5 febbraio 1889, presieduta dal senatore Perazzi, allora Ministro del Tesoro.

In quella seduta il deputato Vacchelli riparlò della circolazione della Banca Romana, non già per insistere nuovamente sulle voci corse di circolazione fraudolenta, le quali non ebbero seguito; ma soltanto per far chiarire se la cifra della circolazione registrata nelle situazioni della Banca Romana comprendeva o no il valore dei biglietti proprii immobilizzati nelle Casse della Banca Nazionale. Su di che posso ben dire, che questi erano sempre compresi nelle situazioni decadarie della Banca Romana, e quindi regolarmente tassati a suo danno.

A proposito delle condizioni della Banca Romana, importa di far notare come sino dallo scorcio del 1882 la Banca medesima, allo scopo di porsi in grado di sostenere con minore difficoltà le conseguenze della cessazione del corso forzoso e del passaggio al sistema della convertibilità dei biglietti degli Istituti in

valuta metallica, sollecitò, al pari della Banca Nazionale Toscana e della Banca Toscana di Credito, alcune agevolzze dalla Banca Nazionale, la quale ebbe ad accordargliele.

Tra le accennate facilitazioni, da valere a tutto il 30 novembre 1883, era pure compresa quella di una riduzione della operazione della *riscontrata* fra i due Istituti, nel senso che, mentre a termini dell'art. 1° del R. Decreto 23 settembre 1874, n. 2221, che regolava tale operazione fra i sei Istituti di emissione, ad ogni settimana la Banca Romana avrebbe dovuto ritirare dalla Banca Nazionale la totalità dei biglietti di propria emissione, che questa avesse potuto possedere, compensandola o con biglietti della stessa Banca Nazionale, o, per l'eventuale differenza, con valuta cartacea a debito dello Stato, ovvero con monete metalliche, rimase invece facoltizzata ad escludere da tale operazione i biglietti propri posseduti dalla Banca Nazionale fino al limite di un decimo della rispettiva circolazione, alla data della *riscontrata*.

Poichè la circolazione legale della Banca Romana era di 45 milioni, ne seguiva che, salvo le eventuali eccedenze, detta esclusione potesse valere sino alla concorrenza di quattro milioni e mezzo.

In compenso, la Banca Nazionale fu autorizzata a dedurre dalla propria circolazione l'ammontare dei biglietti della Banca Romana esclusi dalla *riscontrata* per effetto della concessione di cui sopra, o, quanto torna lo stesso, a tenere in circolazione biglietti propri per una pari somma, non comprendendoli nel limite legale rispettivo; ciò che, nell'un caso e nell'altro, importava il beneficio di non pagare la tassa di circolazione dell'uno per cento sopra una eguale somma in biglietti di propria emissione.

Siccome dei biglietti degli altri Istituti, posseduti da ciascuno di essi, non era obbligatorio l'impiego nei pagamenti, e la Banca Nazionale non li riprendeva, ma usava liberarsene esclusivamente con la *riscontrata*; e poichè, per effetto della ripetuta concessione, circa 4 milioni e mezzo di biglietti della Banca Romana rimanevano immobilizzati nelle sue Casse, la Banca Nazionale venne in sostanza autorizzata ad indemnizzarsene emettendone altrettanti di propri, esenti però dalla tassa di circolazione, circolando essi in luogo di quelli della Banca Romana immobilizzati e già tassati.

Tali accordi avvennero sotto i ministri Mariani e Miceli. Poi furono rinnovati dal M.iani e da me a tutto il 1884, aggiungendo una condizione di riscatto graduale a trimestri, dei biglietti già esclusi dalla *riscontrata*; riscatto che dalla Banca Romana fu eseguito regolarmente.

Questo lasciatò però, mentre alle due Banche Toscana non occorsero, dopo quell'ultima proroga, altre facilitazioni, fece conoscere come la *riscontrata* dei suoi biglietti con quelli della Banca Nazionale, fosse divenuta per essa eccessivamente gravosa.

Partenza, ed in seguito ad una conferenza, a cui intervennero i due ministri del commercio e del Tesoro, i direttori delle due Banche interessate e il direttore generale del Tesoro, fu convenuto, in data 21 novembre 1885, di avere effetto al 20 giugno 1886, quanto segue:

1° La Banca Nazionale conserverà nelle sue Casse fino a 4 milioni e mezzo i biglietti della Banca Romana, senza presentarli al cambio e senza conteggiarli nella *riscontrata*;

2° La *riscontrata* fra le due Banche si farà soltanto ad ogni decade, al 10, 20 ed ultimo giorno di ciascun mese in Roma; e due giorni prima presso le varie rappresentanze nelle Provincie. In queste presentazioni la Banca Romana sarà tenuta a cambiare fino a tre milioni di lire in ciascuna decade, con facoltà di cambiare una maggior somma;

3° Una volta al mese, e precisamente alla scadenza della prima decade, si chiuderà il conto della somma cambiata nel mese precedente, o, se rimangana ancora non cambiata, potrà essere ritirata dalla Banca Romana, a suo debito in conto corrente, fino alla somma di 4 milioni e mezzo. Il conto corrente sarà fruttifero in ragione della misura ufficiale dello sconto della Banca Nazionale, con decorrenza dal primo giorno del mese in cui si conseguì la somma. Raggiunto detto limite, la Banca Romana sarà tenuta a cambiare per l'intero ammontare i propri biglietti, che ad essa venissero presentati nella *riscontrata*, indipendentemente dai biglietti conservati nelle casse della Banca Nazionale fino alla somma di 4 milioni e mezzo di lire, e senza tener conto del limite dei tre milioni di cui sopra.

La Banca potrà sempre fare dei pagamenti sul detto conto corrente, fino ad esaurimento del suo debito.

Tali accordi furono poi prorogati al 20 di-

embre 1886, confermando alla Banca Nazionale, come condizione da essa apposta alla proroga, la facoltà di tenere in circolazione per lo stesso periodo, con esenzione dalla tassa dell'1 per cento, quattro milioni e mezzo di biglietti proprii, oltre il limite della circolazione legale rispettiva, in rappresentanza di una pari somma immobilizzata nelle sue casse in biglietti della Banca Romana.

Successivamente, perdurando le difficoltà della *riscontrata* da parte della Banca Romana, anche a motivo della crisi edilizia ed economica in Roma, gli accordi stessi furono prorogati al 20 giugno 1887 e quindi al 20 giugno 1888, sempre con la conferma della facoltà di cui sopra per l'emissione eccezionale della Banca Nazionale, in corrispondenza ai biglietti della Banca Romana esclusi dalla *riscontrata*.

Gli accordi furono poi rinnovati per un altro anno, a tutto il 30 giugno 1889, accrescendo, da 4 milioni e mezzo al massimo di sei milioni, la deduzione e conseguente esenzione della tassa di cui sopra, da valere a favore della Banca Nazionale per il periodo annuale dal giugno 1888 al giugno 1889.

Tali concessioni furono successivamente rinnovate e rimasero in vigore fino al 30 giugno 1891, quando la nuova legge diede un assetto alla circolazione di tutti e sei gli Istituti prendendo per base le condizioni di fatto.

Dette concessioni riguardano me esclusivamente per il tempo del mio ministero, cioè fino al 31 dicembre 1888.

Anche di tutti questi fatti ed accordi fu reso esattamente conto, non meno nelle relazioni *annuali* del Ministero di agricoltura e commercio sull'andamento degli Istituti di emissione, che in quelle della Commissione permanente per l'abolizione del corso forzoso, presentate alla Camera *ad ogni anno*; per guisa che questa poté seguirne le varie vicende in tutti i particolari, mano mano che venivansi svolgendo, conformemente a quanto ho esposto.

Il Parlamento non trovò mai a ridire su quanto gli fu notificato in proposito, ed approvò la politica seguita da me e dal Magliani, di non abolire la *riscontrata*, ma di temperarne gli effetti. E il modo di temperarli altro non fu se non quello sopra indicato, e fatto conoscere di volta in volta; modo del resto previsto nella legge del 1874 e ri-

chiamato dall'altra del 1881, secondo il quale qualunque provvisione governativa doveva essere preceduta da tentativi di accordi fra gli Istituti, come in fatto avvenne.

Ad analoga domanda, l'onorevole Grimaldi risponde:

« Nel progetto di proroga sessennale non si è riprodotta la disposizione relativa alla fabbricazione del biglietto, già apparsa in progetti precedenti di riordinamento, perchè detto progetto non era definitivo non solo, ma il Governo si riservava di presentare a qualunque momento, e sarebbe stato dopo le verifiche, un progetto di riordinamento definitivo. In questo progetto si sarebbe inserita la disposizione, secondo il sistema voluto dai proponenti, relativa alla fabbricazione del biglietto. »

Terminata la lettura della memoria si è dato atto all'onorevole Grimaldi della presentazione fattane, redigendo il presente verbale da lui sottoscritto, e che firmato pure dal presidente e dal segretario, resta unito, colla detta memoria, ai documenti della Commissione.

BERNARDINO GRIMALDI.

Il segretario

A. PATERNOSTRA.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 201.

SUARDO ALESSIO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì cinque ottobre, a ore 9 antimeridiane è comparso, invitato, l'onorevole deputato Suardo Conte Alessio fu Giacomo di anni 54 nato a Bergamo e ivi domiciliato.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Sulla domanda intorno alla garanzia prestata al signor cavaliere Baldassarre Avanzini negli effetti esistenti presso l'Amministrazione centrale della Banca Nazionale importanti la somma di lire 58 mila:

La. Quando il *Fanfella* volle disinteressare l'Obblight da ogni ingerenza economica del giornale, occorre all'Avanzini una somma.

Fu richiesto di dare per favore la mia firma su di una cambiale di lire 58,000. So che aderii perchè fui assicurato che il debito

veniva soddisfatto con i prodotti della quarta pagina.

Quando avvenne la prima scadenza feci qualche osservazione, ma prestai la firma. Dopo non mi fu chiesto altro ed io sono stato nella buona fede che la passività fosse stata soddisfatta.

Nè l'Avanzini, nè l'Amministrazione centrale della Banca Nazionale mi hanno più detto nulla; quindi la lettera che ho ricevuto per presentarmi alla Commissione io non sapevo a che poteva riferirsi non avendo avuto mai interessi di sorta con gl'Istituti di emissione.

Ora che vengo a sapere che la passività dura ancora, mi informerò e provvederò.

Letto, confermato e sottoscritto.

ALESSIO SCARDO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 202.

LEMMI ADRIANO.

L'anno 1893, il giorno di venerdì 6 ottobre, a ore 9 1/2 ant. si è presentato, invitato, Lemmi Adriano del fu Fortunato, di anni 72, nato a Livorno, domiciliato a Roma.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. Io non so a che possano riferire gli appunti che mi si mostrano e che si dicono scritti da Cesare Lazzaroni, perchè io mai ebbi rapporti di sorta con la Banca Romana, tranne per qualche versamento di somme che ho avuto occasione di fare per conto di amici miei o di banchieri esteri.

Questi versamenti hanno alle volte rappresentato somme importanti di qualche milione. Gli stessi versamenti ho fatti alla Banca Nazionale Toscana, alla Banca Nazionale e ad altri Istituti.

Questi versamenti venivano fatti per conto degli amici e committenti miei e si comprende che erano sempre attivi e in nome mio, o in nome di corrispondenti od amici per i quali il versamento avveniva.

Del resto, tranne questo, io non ebbi mai nè con la Banca Romana, nè con altri Istituti di emissione, nè cambiali — che non ho firmato mai in vita mia — nè conti correnti, nè ho dato garanzie, nè domandato fidi, nè fatto in sostanza operazioni di sorta.

È dunque tutta una falsità ed un abuso del nome mio quanto si legge scritto negli appunti richiamati.

Io credo che questo sistema di abuso di nomi altrui fosse diretto a coprire apparentemente le sottrazioni che venivano operate.

Letto, confermato e sottoscritto.

ADRIANO LEMMI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 203.

ACHILLE PLEBANO.

L'anno 1893, il giorno 6 ottobre, invitato, è comparso l'onorevole Plebano già qualificato in atti.

A domanda: R. Nel tempo nel quale io era presidente della Società Cirio per le esportazioni alimentari, fra parecchi azionisti della Società detta si era formato un piccolo sindacato allo scopo di comprare delle altre azioni per sostenerne il valore. Il Cirio per tale oggetto aveva ottenuto un'apertura di credito sulla Banca Nazionale di lire 125,000, mediante regolare sconto di cambiali firmate da tutti gli interessati, fra i quali per una piccola parte anche da me.

L'operazione si protrasse per parecchi mesi, ma poi avendo io visto che si ottenevano piccoli risultati e molto rischio, insistetti per la liquidazione, la quale fu fatta determinando la parte di debito di ciascuno di noi, debito che io pagai, parmi, nella somma di lire 9,000, ritirando la parte di azioni che mi spettava e non ebbi altra partecipazione alla cosa.

Quando a scadenza furono rinnovati gli effetti, furono rinnovati senza la mia firma.

La Banca rinnovò i detti effetti contando sempre come buona la firma del Cirio. Gli effetti detti so che andarono riducendosi, e so pure che le nuove combinazioni della Società, che ha ripreso vigore, garantiscono la Banca dell'intero ricupero.

Letto, confermato e sottoscritto.

ACHILLE PLEBANO.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 204.

GRILLO GIACOMO.

L'anno 1893, il giorno 15 ottobre è comparso, invitato, il comm. Grillo Giacomo, già qualificato in atti.

Dichiara sul suo onore di dire la verità.

Presidente. Nel suo precedente interrogatorio, ella ha detto che nessun fido, sconto, od altra operazione, con uomini avente veste politica, è stato determinato alla Banca Nazionale da considerazioni che non fossero di stretto ordine economico come per qualunque altro cliente. Vorremmo oggi chiarimenti diretti da lei intorno all'esposizione dell'onorevole Crispi.

Grillo. Per quanto io mi sia tenuto sempre estraneo alla politica, certo io non potevo non tenere conto di personalità come quella dell'onorevole Crispi.

Per l'origine della esposizione dirò che non ebbi da lui domanda, ma sempre dal comm. Fazzari, il quale, in qualità di cedente, presentò gli effetti. Quanto agli interessi l'onorevole Crispi li ha pagati sino ad un certo tempo: poi non più.

Presidente. Le consta che l'onorevole Crispi abbia dichiarato quando entrò al Ministero che durante il suo ufficio non avrebbe avuto mezzi di pagare?

Grillo. A me no alla creazione; avrà fatta questa dichiarazione al Fazzari. Per quanto ricordo, il Fazzari, quando mi raccomandò lo sconto più rilevante nell'interesse del Crispi mi disse che questi doveva entrare nel Gabinetto Depretis; e che avendo delle passività desiderava di saldarle prima di assumere il portafoglio e perciò faceva l'operazione colla Banca Nazionale e mi avvertì che non avrebbe potuto pagare puntualmente alle scadenze; mi pare dicesse avrebbe estinto il debito con le riscossioni dei suoi crediti professionali assai rilevanti e che fino allora aveva trascurato di liquidare e per la esigenza dei quali occorreva del tempo.

Alle scadenze l'onorevole Crispi era puntualissimo al pagamento degli interessi; mi avvertiva con un suo biglietto di andare da lui, e trovavo che dentro un cassetto del suo scrittoio egli teneva ordinatamente preparata la somma dovuta. In ogni occasione che io mi presentavo per riscuotere questi interessi, l'onorevole Crispi mi esprimeva il suo di-

spiacere di non avere potuto ancora diminuire e tanto meno saldare il debito. Nel tempo che egli era ministro mi faceva osservare come questo non poteva essergli possibile in quella posizione, durante la quale egli non aveva altri introiti che il suo stipendio di ministro; ed anzi aggiungeva che la sua posizione lo aveva costretto ad esaurire pure ciò che aveva precedentemente accumulato per la dote della figlia.

Insisteva sulla certezza di estinguere il suo debito quando, lasciato il Governo, potesse riprendere l'esercizio della sua professione.

Credo verso l'ottobre 1889 l'onorevole Crispi mi chiese che dai suoi effetti fosse liberata la firma del Fazzari.

Fazzari pagò lire trentatré mila, che disse partita sua aggiunta a quella del Crispi; e così il debito di quest'ultimo discese a lire duecento quarantaquattromila.

Come ho detto, il Crispi continuò a pagare puntualmente gli interessi fino al giugno 1890; poi non poté più; e fu allora che mi fece la proposta di cedere alla Banca Nazionale, in estinzione del suo debito, un palazzo di sua proprietà a Firenze; ma non potei accettare la proposta perchè l'immobile era già gravato di una ipoteca per mutuo del Credito fondiario della Banca.

Per le occupazioni sue e mie non ho avuto occasione di vedere spesso l'onorevole Crispi, ma, tutte le volte che ci siamo visti, mi esternava il dispiacere del suo ritardo e la assicurazione di saldare interessi e debito appena possibile: realizzati cioè i suoi ingenti crediti professionali.

Ho avuto sempre piena ed assoluta fiducia nel pagamento degli effetti dell'onorevole Crispi.

Venendo ad altri argomenti, su categorica domanda del **Presidente**:

R. Escludo nel modo più assoluto che siavi alla Banca Nazionale fondo qualsiasi, o cassa, a disposizione del direttore generale, per spese di cui non debba rendere conto.

— Presentatagli la lettera stampata nell'opuscolo Tanlongo in data 2 aprile 1881, dice, dopo averla letta: Si tratta di una retribuzione ad un cronista, e dico « che non voglio ricevuta » perchè si tratta di una spesa segreta, ma non con fondo segreto.

Occorre spesso fare rettificare qualche no-

tizia od altro; e se si passa in contabilità, lo sanno venti persone.

Invece somministrare la somma l'economista la pone nella categoria spese diverse.

Certo io posso disporre di questo fondo « spese diverse » salvo a rendere conto del fuso che io ne faccio al Consiglio superiore, in fine di ogni anno.

A domanda: R. Escludo nel modo più assoluto che la Banca Nazionale abbia mai sovvenuto, sotto forma qualsiasi di anticipazioni, oltre quelle di legge, o di sovvenzioni, il Governo, con o senza restituzione.

La sola anticipazione è stata quella che ho minutamente esposta nel mio precedente interrogatorio, e che rimonta a parecchi anni fa, relativa a pagamenti da farsi ad appaltatori ferroviari, e per i quali non vi era stanziamento corrente in bilancio.

Letto, approvato e sottoscritto.

G. GIULIO.

Visto: *Il presidente*

A. MORBINE.

N. 205.

BIAGINI GUSTAVO.

L'anno 1893, il giorno di sabato 28 ottobre, a ore 4 pom. è comparso, invitato, il comm. Biagini Gustavo, ispettore generale del Tesoro, le cui generalità sono in atti.

Promette sul suo onore di dire la verità.

A domanda: R. I biglietti costituenti la somma di 9 milioni che io constatai estratti fuori della cassa esistente in magazzino e a mani del cassiere, erano tutti convalidati mercè la stampiglia d'uso con i nomi del censore, del governatore e del cassiere, in modo che poteano in quel modo spendersi liberamente.

Erano forse tutti attaccati alla matrice.

Del resto non è vero che al momento delle emissioni regolari dei biglietti si operasse il distacco dalle matrici.

Si davano invece al cassiere matrici e biglietti; e il cassiere ne operava il distacco ogni volta che occorreva.

A domanda: R. I mille biglietti da lire 50 di cui alla mia relazione, così il cassiere che il Tanlongo mi dissero che da molto tempo si ritenevano involati e mi pare aver veduto in magazzino le matrici di questi biglietti.

A domanda: R. Non ho dato la relazione dell'ispezione a S. E. Giolitti, allora ministro del Tesoro.

A domanda: R. Ricordo che dopo avere molto resistito, per gli ordini perentorii avuti dall'onorevole Miceli, doveti finire, perchè chiamato dal mio direttore generale, col rivelare al medesimo tutto quanto io aveva constatato nella ispezione alla Banca Romana.

A domanda: R. Ho dato al comm. Cantoni la relazione sull'ispezione. Egli me la restituì quasi subito, forse nel giorno stesso, mostrandomi profondo disgusto per i fatti constatati.

Il **Presidente** domanda al comm. **Biagini** se egli abbia rivelato tutto quanto aveva verificato anche a S. E. il ministro del tesoro.

Il comm. **Biagini** mostra qualche difficoltà a dare risposta.

Ma alle ingiunzioni perentorie del **Presidente**, perchè il testimone manifesti sul suo onore alla Commissione se egli abbia comunicato al ministro del tesoro i risultati della ispezione, e dopo che il **Presidente** ha ricordato al comm. **Biagini**, che, come egli sa, il testimone reticente è ritenuto come testimone non veridico, il comm. **Biagini** risponde: « Parai con S. E. Giolitti, ministro del tesoro, e gli esposi la situazione della ispezione eseguita ».

Il **Presidente** soggiunge: « In questo che ella depone la Commissione intende che ella disse al ministro Giolitti tutto, e che gli manifestò quindi anche il vuoto di cassa ».

Il comm. **Biagini**, risponde: « Ho detto che gli esposi la situazione e mi pare di avere detto quanto basta ».

A domanda: R. Il direttore generale del Tesoro più d'una volta ebbe a dichiarare di essere stato assicurato che il Ministero del commercio aveva riparato a tutto.

A domanda: R. S. E. Giolitti non fece con me alcuna osservazione, ma con qualche esclamazione, manifestò il suo disgusto.

Alla domanda se altri uomini di Governo abbiano a lui domandato notizie sui risultati della ispezione da lui praticata:

R. Ricordo che un giorno fui chiamato da S. E. Luzzatti per chiedermi informazioni sulla ispezione da me eseguita alla Banca Romana.

Io glie lo diedi ed egli allora mi espose

il proposito d'incaricarmi di una nuova verifica.

Io mi mostrai riluttante: il direttore generale del tesoro, che era lì presente, ripeté allora al Luzzatti le assicurazioni che esso direttore generale aveva ricevuto dal Ministero del commercio che a tutto era stato riparato e provveduto.

Alla domanda se ad altre persone di Governo egli abbia parlato sullo stesso argomento o fatte le stesse comunicazioni:

R. A nessun altro: bene inteso prima del dicembre 1892.

A domanda: I. A me non fu detto da alcuno che si fossero comunicati i miei rilievi al Tanlongo: quindi non seppi mai quali risposte il Tanlongo avesse date.

Letto, confermato e sottoscritto.

GUSTAVO BIAGINI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 206.

GIOLITTI GIOVANNI.

L'anno 1893, il giorno di domenica vantinove ottobre a ore due pomeridiane in Roma a palazzo Braschi.

La Commissione parlamentare d'inchiesta si è recata merco' una propria delegazione costituita nelle persone degli onorevoli **Paternostro**, **Sineo** e **Fani** ad interrogare **S. E. Giolitti**, presidente del Consiglio dei ministri, ministro dell'interno, il quale ha dichiarato sull'onore suo di deporre la verità.

Onorevole **Paternostro** rivolge all'onorevole **Giolitti** le seguenti domande, deliberate dalla Commissione.

Domanda 1^a Dalle dichiarazioni fatte dall'onorevole Crispi anche nella seduta della Camera 22 febbraio 1893 e da altri atti dell'inchiesta risulterebbe che Ella, ministro del tesoro nel 1889, avesse conosciuto i rilievi principali della ispezione Alvisi-Biagini e in ogni modo la esistenza, anche se brevemente durata, di un vuoto di cassa e della relativa circolazione clandestina.

Per quali ragioni Ella credè consentire se ne facesse alla Commissione Parlamentare del 1893?

Giolitti. Io non ebbi mai comunicazione né dal Ministero di agricoltura, né da altri

della relazione Alvisi-Biagini: ciò che seppi di tale relazione, lo seppi per dichiarazione che il ministro Miceli fece a me, come agli altri ministri.

Come dissi alla Camera, allorché il ministro Miceli dichiarò che tutto era stato rinesso in ordine, io che qual ministro del tesoro non avevo la vigilanza sugli Istituti di emissione, non mi occupai ulteriormente della questione, come non se ne occuparono, credo, gli altri miei colleghi.

Ciò non toglie che quando la Commissione Parlamentare propose favori eccezionali per la Banca Romana, ricordando che questo era il solo degli Istituti che avesse dato luogo a serie discussioni, mi opponessi a favori che credevo allora e continuo a credere che sarebbero stati ingiustificati.

Contestate all'onorevole **Giolitti** le circostanze risultanti in proposito dalla inchiesta, l'onorevole **Giolitti** ha risposto dettando:

Confermo che le notizie avute da me intorno alla inchiesta sono quelle che mi vennero date dal ministro Miceli; che la relazione non mi è stata mai comunicata, quantunque io avessi accennato al desiderio di leggerla.

Quando io espressi questi desiderii ricordo che mi fu risposto che tutto era stato regolarizzato.

Ricordo perfettamente che dal complesso delle dichiarazioni fatte a me intorno alla situazione della Banca Romana, risultava che nel primo periodo dell'ispezione si credè di avere scoperto un vuoto di cassa, ma che poi si era riconosciuto esservi un'irregolarità di scrittura e non vuoto di cassa.

Ad domanda: 2. Non ricordo affatto che il comm. Biagini sia venuto da me ad espormi le condizioni della Banca Romana; anzi escludo assolutamente che io abbia avuto queste notizie altrimenti che dal ministro di agricoltura e commercio.

Ad domanda: 1. Del riassunto delle ispezioni agli Istituti di Emissione fu comunicato a me una copia a stampa come alla Commissione Parlamentare, ed io non avendo mai avuto comunicazione delle relazioni sulle ispezioni, non ebbi occasione di esaminare se il riassunto fosse esatto.

Aggiungo che avendo un giorno chiesto all'onorevole Luzzatti se egli andando al Ministero del tesoro avesse trovato le relazioni,

mi rispose che egli non le trovò e gli fu detto che non ci erano state mai e che desiderando di averle, dovette rivolgersi al suo collega, ministro di agricoltura, per averle in comunicazione.

Domanda 2^a:

Per quali ragioni Ella che non ignorava il mal governo, che, almeno in passato, il commendatore Tanlongo aveva fatto della Banca Romana, credette tuttavia si potesse proporre la nomina del medesimo a Senatore?

R. Come dissi, intorno alle condizioni della Banca Romana, io ebbi le comunicazioni che mi fece il ministro di agricoltura, le quali consistevano nel sospetto sorto prima, che un vuoto esistesse, nell'accertamento fatto poi che il vuoto non esisteva trattandosi invece di sole irregolarità di scrittura.

Che la Banca Romana fosse in condizioni difficili economicamente, si comprendeva per le difficoltà che incontrava ogni decade per la riscontrata; ma da questo ad un reato vi è una differenza sostanziale.

Per conseguenza, ai miei occhi il commendatore Tanlongo era un amministratore di un Istituto in condizioni difficili, ma non aveva commesso atti che potessero diminuirne la rispettabilità.

Aggiungo, che se a me fosse constatato dei fatti che risultano dalla inchiesta Alvisi-Biagini, non avrei mai consentito nella opinione del presidente del Consiglio di allora che si dovesse conservare la Banca Romana fondendola con gli altri Istituti di emissione: se consentii nel programma che prevalse negli ultimi tempi di quel Ministero, fu perchè ritenevo che la Banca Romana fosse in condizioni più difficili degli altri Istituti, ma che in essa non si fossero commessi fatti che potessero costituire reato.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIOVANNI GIOLITTI.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 207.

COMIN JACOPO.

L'anno 1893, il giorno 7 novembre, alle ore 9.30, è comparso l'onorevole Comin Jacopo, fu Giovan Battista, d'anni 61, il quale

dichiara sul suo onore di dire tutta la verità.

A domanda: R. La mia situazione verso la Banca Nazionale ed il Banco di Napoli, sede di Napoli, è regolare.

Colla Banca Nazionale contrassi nel 1891 un debito di lire 30,000 sul quale venne concordato il rimborso graduale in ragione di lire 1,500 per ogni scadenza che pago puntualmente.

Al Banco di Napoli ho una esposizione corrente che vado man mano minorando.

Alla Banca Romana non ho nessuna sofferenza non potendo essere l'effetto, sul quale sono interrogato, da me firmato, il quale d'altronde porta il nome di Francesco e non di Jacopo Comin.

Non ricordavo neppure, affatto, che vi fosse una cambiale colla mia firma alla sede di Roma del Banco di Napoli, nè fui mai in modo alcuno invitato a regolare quella partita.

Vero è che il sig. Filippo Pericoli avendo riscontata una cambiale già pagata, fu da me citato innanzi al Tribunale di Roma, essendo io difeso dall'avv. Gallini.

Dietro preghiera del Gallini stesso e del Pericoli acconsentii a ritirare la querela, ed il Pericoli si obbligò a pagare la cambiale, che deve esser quella esistente al Banco di Napoli, e mi rilasciò per la residuale somma 17 altre cambiali, le quali sventuratamente, sebbene siano passati circa dieci anni, aspettano ancora di esser pagate.

Quanto alla mia situazione generale, a giustificazione della mia esposizione dinanzi al Banco di Napoli, devo osservare che io ho a Napoli una proprietà fondiaria con tre case del valore approssimativo di lire 300,000 con una cava di pietra-tufo appaltata al signor Giovanni Del Gaudio per lire mille duecento al mese; e possiedo il giornale *Il Pungolo* con un capitale di circa lire 150,000.

Letto, confermato e sottoscritto.

JACOPO COMIN.

Visto: *Il presidente*

A. MORDINI.

N. 208.

MEDICI LUIGI.

L'anno 1893, il giorno 8 novembre, invitato, è comparso l'onorevole senatore marchese Luigi Medici del fu Giovanni, di anni 53, nato a Castel d'Annone, domiciliato a Roma.

Dichiara sul proprio onore di dire tutta la verità.

Ad analoghe domande: R. L'onorevole Nicotera si è rivolto a me qualche volta per prestiti, per l'amicizia che ci ha sempre legati.

Quando egli era per assumere il Ministero lo incontrai in via Nazionale, mi chiamò e mi disse di avere bisogno di parlarmi; fissammo un convegno nel quale mi espose che per regolare i suoi impegni gli occorreva di urgenza un prestito di circa lire 200,000, che venne consentito da me per lire 100,000.

Dapprima gli avevo fatto qualche difficoltà ed egli disse che mi avrebbe garantito la somma sugli introiti del Manicomio di Nocera, come infatti fece.

A domanda: R. In altre occasioni e varie volte avevo fatto prestiti all'onorevole Nicotera, ma non potrei precisare le somme.

A domanda: R. Anche dopo le 100,000 lire, dette di sopra, mi chiese altro prestito di lire 50,000 prima del maggio 1892, e glielo feci. Fra i due prestiti gli anticipai pure delle somme che mi venivano restituite ed anzi alcune a mezzo del sotto-segretario di Stato, onorevole Lucca.

Letto, confermato e sottoscritto.

LUIGI MEDICI.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 209.

ROMANO IGNAZIO.

L'anno 1893, il giorno di mercoledì 8 novembre, a ore 7 pom. è comparso, invitato, il signor avvocato Romano Ignazio, d'anni 34, nato a Palermo, domiciliato a Mezzoiuso, provincia di Palermo, il quale sul suo onore dichiara di dire la verità.

A domanda: R. Sono intimo amico e nipote dell'onorevole Morana. Sentendo le ac-

cuse che in generale si facevano agli uomini politici, scrissi a lui per avere schiarimenti, onde al caso poterlo difendere in modo sicuro e veritiero.

Prima che fosse Sotto-segretario di Stato il Morana teneva la Banca in proprio. Venuto al Ministero egli si ritirò, e sorse una nuova Banca, Riccardo Parise e Compagni; e Morana non si impiccò negli affari di questa Banca che si mise in liquidazione parecchi anni dopo.

Quando Morana andò all'estero lasciò suo procuratore generale il Mirone, direttore del Credito fondiario al Banco di Sicilia, se ben mi ricordo.

Non volendo lasciare andare la Banca in fallimento, malgrado che il Morana non vi avesse più responsabilità, si venne ad un concordato col quale le diverse Banche si unirono in consorzio, per la liquidazione della Banca, e domandarono la fideiussione personale, tanto del Morana quanto del Saverio Parise sotto date condizioni, delle quali la principale era che se le Banche potevano ritirare tutto il loro credito nella liquidazione, Morana e Parise non sarebbero stati molestati. Tutti gli introiti derivati dalla liquidazione dovevano essere ritirati dalle Banche, e avendo per contro le Banche autorizzato i liquidatori a disporre d'una parte degli introiti a favore di terzi, io ritengo che non possano più rivolgersi ai fideiussori che avevano assunto la loro obbligazione con la condizione sopranferita.

Del resto io ho esposto in un memoriale con maggior precisione di dati e circostanze di quanto io possa ora fare a memoria tutta la giustificazione delle esposizioni sulle quali sono interrogato, che corrisponde anche alla difesa documentata inviata dall'onorevole Morana al Ministero degli Esteri, e mi riservo di presentare domani i documenti comprovanti tutta la verità ed esattezza del mio asserto.

Escludo nel modo più assoluto, per quanto mi consta, che Morana personalmente abbia avuto relazioni cambiarie colle Banche dal giorno in cui fece parte del Governo.

Letto, approvato e sottoscritto.

IGNAZIO ROMANO,

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 210.

GIAMPIETRO EMILIO.

L'anno 1893, il giorno di giovedì 9 novembre, a ore diciannove, l'onorevole Giampietro Emilio, le cui generalità sono in atti, ha fatto domanda e si è presentato alla Commissione per essere nuovamente udito.

Giampietro dichiara: L'anticipazione fatta dalla Banca Romana con pegno di valori si spiega così:

Nel 1880 io ero membro della Camera di commercio non solo, ma ero in relazione con il Tanlongo per le ragioni che ho esposto nell'interrogatorio ora lettoni.

Inoltre feci una campagna giornalistica per oppormi che le Banche Toscane fossero fuse con la Banca Nazionale. Ho poi in ogni pubblicazione sostenuto il concetto della pluralità delle Banche. Andai in questa condizione di cose dal Tanlongo e non gli ho domandato uno sconto ordinario ma un'anticipazione su pegno.

Sulla osservazione che giustamente mi si può fare di non aver rinnovato, rispondo che quando io presentai alla Banca Romana numero 30 titoli della ferrovia Napoli-Ottaviano ero sicuro che i coupon pagabili a Roma garantivano per tre anni gli interessi della mia esposizione; ed io ho detto allora alla Banca Romana che alla scadenza staccassero i coupon ed esigessero il capitale, e con il ricavato si pagassero degli interessi, rendendo a me l'eccesso, salvo a fare il conteggio definitivo.

Del resto io aveva assicurato la permanenza di un profitto costante per due anni di lire 2,000 all'anno in forza dello stipulato corso fra me e la Società Calderai Joung, e Comp.

Aggiungo che dopo i primi tre mesi mi è venuto dalla Banca un biglietto in cui mi si diceva che dovessi regolare il conto.

Io mandai lire 150 e scrissi contemporaneamente una lettera in cui dicevo: «Mando lire 150 perchè non voglio che la Banca rimanga un sol momento scoperta, ma per gli accordi intervenuti fra me e il Governatore è convenuto il pagamento nel modo che ho detto.

A domanda: *L.* Io non ho menorato perchè se così avessi voluto fare mi sarei giovato della mia qualità di industriale.

Ma nel mio pensiero di eseguire il pagamento con la vendita delle azioni a momento opportuno, le quali allora erano quotate almeno oltre le lire 120.

Il tracollo è avvenuto oggi e nonostante sono quotate lire 122.

Di più allora come oggi, la mia posizione era ed è quella d'un industriale che lavora largamente e con successo, in Napoli nella applicazione degli asfalti, e all'estero con la esportazione di terreni, asfalti e materiale greggio.

Questa mia posizione garantiva abbastanza la Banca contro ogni evenienza possibile.

Il perchè parmi aver dato le più rassicuranti spiegazioni.

L'onorevole Giampietro offre in visione alla Commissione gli atti dai quali risulta la sua posizione d'industriale; e continua:

Questo quanto alla mia esposizione verso la Banca Romana.

Per ciò che riguarda il Banco di Napoli, aggiungo alle cose esposte che il Banco, non pagato, ha fatto contro me e gli altri obbligati gli atti e vi ha sentenza e precetto. Ed quando doveva aver luogo la esecuzione le attività della Ditta Grecco e Giampietro, compresi palazzo, carrozzone e fondi rustici erano state liquidate in conseguenza del dissesto subito dalla Ditta.

Ed allora io offersi alla Banca quelle azioni della Ferrovia Napoli-Ottaviano che dovevo avere in virtù di un contratto che stava per esser definito.

Bisogna anche tener conto della posizione angosciata della Ditta che si sproprio di tutto e che a fra di sacrifici, pagando il cento per cento da ciò ebbe e finché poté, non chiese moratoria e scongiurò il fallimento.

Osservo inoltre che il fido col Banco di Napoli cominciò fino dal 1880 quando cioè non ero deputato. Quindi ogni ombra di favore politico sparisce mentre io non veggio alcuna idea di responsabilità politica o morale che a mio avviso possa comunque obiettarmi.

Aggiungo che credo d'essere l'unico deputato del Mezzogiorno contro cui il Banco di Napoli abbia proceduto ad atti giudiziari fino a sentenza e precetto.

Dopo aver preso la Commissione i contratti e bilanci riferibili alle sue industrie e contemporaneamente ritira le cambiali firmate.

in bianco Camillo Antona Traversi, e la lettera dello stesso Antona Traversi. Le cambiali sono otto per un ammontare di lire 66,789.20. Ritira altresì il *borderau* di riparto 31 gennaio 1891 a firma di Camillo Antona Traversi.

Si dà atto che i documenti di cui sopra erano stati comunicati a conforto delle dichiarazioni fatte nel precedente interrogatorio del 24 settembre 1893.

Letto, confermato e sottoscritto.

E. GIAMPIETRO.

Visto: *Il presidente*
A. MORDINI.

N. 211.

GRILLO GIACOMO.

L'anno 1893, il giorno diciannove novembre, alle ore 16, è comparso, invitato, il Direttore generale della Banca Nazionale comm. Grillo Giacomo, già qualificato in atti.

Il Presidente gli ricorda che è chiamato a deporre tutta la verità sotto il vincolo della parola di onore.

Grillo assente.

A domanda: R. Non so come l'onorevole Giolitti sia venuto a conoscenza dell'esposizione dell'onorevole Crispi. Posso supporre abbia saputo ciò da Fazzari. Un giorno l'onorevole Giolitti mi fece chiamare e mi disse: Desidero conoscere in qual giorno l'onorevole Crispi ha estinto una cambiale di lire 244 mila che aveva alla Banca Nazionale.

Restai sorpreso ed addolorato; pensai fra me e me qualche minuto se dovessi rispondere, poi riflettendo che un Istituto di emissione essendo sotto la vigilanza del Governo questi aveva diritto di muovermi quella domanda, risposi e dissi che la cambiale non era estinta. Mi chiese una notizia scritta ed io gli domandai la domanda in iscritto. Nella mia risposta gli comunicai come della esposizione fosse stato presentatore il Fazzari; come poi rimanesse sotto il nome del solo Crispi: come questi più volte mi esprimesse il dispiacere di non avere ancora potuto pagare.

Il colloquio coll'onorevole Giolitti fu un poco aspro e quindi senza molti particolari.

A domanda: R. Come ho detto rimasi alcuni momenti incerto se dovessi rispondere.

Io sono stato interrogato da tre Commissioni di inchiesta: due amministrative ed una parlamentare e con tutte sostenni di volere tacere i nomi degli individui e dare solo quelli delle Ditte e Società. Credetti di non potermi rifiutare al Capo del Governo.

A domanda: R. La Commissione presieduta dall'onorevole Cordova non insistè per i nomi delle persone.

A domanda: R. Quando nacque la esposizione in discorso dell'onorevole Crispi, io non vidi che il Fazzari, e lo sconto lo feci al Fazzari presentatore.

Anche allora parmi lo cambiali fossero fatte a diverse riprese, e già era stata scontata una cambiale di lire sessantamila nel gennaio dello stesso anno 1887: le altre lo furono in aprile.

A domanda: R. Ho inteso ora in questo periodo di tempo che il Fazzari fosse venuto da me per incarico dell'onorevole Depretis, e l'ho inteso dall'onorevole Giolitti; ma la circostanza riuscì nuova alla mia memoria.

A domanda: R. Non ricordo tutte le particolarità del breve colloquio con l'onorevole Giolitti, perchè rimasi proprio turbato.

A domanda: R. Prima di dare la risposta in iscritto vidi l'onorevole Crispi; anzi lo stesso onorevole Giolitti mi disse che io potevo riferirne prima all'onorevole Crispi; al che io risposi che lo avrei fatto senza fallo per i miei sentimenti personali e per la deferenza che gli era dovuta.

A domanda: R. Quando portai all'onorevole Giolitti la nota richiesta, mi disse che stava bene e non ricordo se aggiungesse altro. Mi pare gli dicessi di avere già parlato col Crispi. Ero in uno stato di emozione tale che non ero presente con lo spirito al dialogo.

A domanda: R. Tutto questo accadde prima che dalla Commissione d'inchiesta mi fossero chiesti tutti gli estratti relativi a partite presso l'Amministrazione centrale.

Insisto sulla circostanza che nel 1887 lo sconto fu fatto al Fazzari e non all'onorevole Crispi, e ciò per spiegare come io non abbia pronunciato il nome dell'onorevole Crispi nel mio primo interrogatorio quando fui richiesto di sconti fatti dalla Banca a ministri.

A domanda: R. Mi pare di avere udito dal Fazzari nel 1887 che Crispi fosse riluttante ad entrare nel Ministero, perchè aveva delle passività per la *Riforma*. Dico mi pare, perchè son corsi molti anni.

A domanda: R. Non mi pare che il Fazzari mi dicesse che il Crispi non avrebbe potuto pagare alle scadenze. Mi pare Fazzari mi dicesse che il Crispi aveva trascurato di realizzare molti crediti professionali; ma che si accingeva a realizzarli; con questi proventi avrebbe pagato gli effetti. Mi disse pure che occorreva qualche tempo a questa realizzazione.

A domanda: R. Col sig. Chauvet ho avuto dalla fine di dicembre 1892 e nella prima metà di gennaio frequenti colloqui relativamente alla situazione della Banca Romana che andava rivelandosi quale risultò nella ispezione. Egli mi parlò di colloqui che aveva avuto coi Taulongo e coi Lazzaroni; ma non si trattò con lui nè di fusione, nè di altro. Delle fusioni si trattò con altri assai prima, come ho esposto nel mio interrogatorio.

A domanda: R. Col signor Chauvet non mi rifiutai di conferire sapendolo amico così dei ministri come della Banca Romana, per quanto in quel momento si mostrasse indignato dei fatti della Banca Romana.

Veste speciale lo Chauvet presso di me mai ne ha spiegata.

A domanda: R. L'Alessandrini, impiegato alla Banca Romana, fu più di una volta dal nostro Segretario Generale Ponte e lo informò dei disordini della Banca Romana.

A domanda: R. Al Mazzino, reggente della Banca Romana e della nostra, scrissi più tardi perchè verificasse lo stato delle casse ed impedisse ulteriori sottrazioni perchè dallo Chauvet io ero stato messo sull'avviso di sparizioni di somme dall'oggi al domani.

A domanda: R. L'ispezione cominciò il dieci gennaio e già tutto era noto anche al Governo. Non ne parlai di sicuro all'onorevole Giolitti, chè in quel torno di tempo è stato parecchi giorni assente da Roma.

Coll'onorevole Grimaldi ne parlai nei primi giorni di gennaio quando l'onorevole Giolitti era a Cavour.

A domanda: R. L'onorevole Grimaldi si mostrò pienamente a cognizione di tutte le condizioni della Banca Romana.

A domanda: R. Il Mazzino mi disse più volte che in materia di sconti egli non andava d'accordo coi suoi colleghi della Commissione di sconto e di non avere per questo firmato molte distinte, firmate solo dai suoi colleghi; mi disse pure di avere in questa materia fatte le sue osservazioni al Taulongo.

Letto, confermato e sottoscritto.

GIACOMO GRILLO.

Visto: Il presidente
A. MORDINI.